

3. zasedání

zastupitelstva městské části Praha Čakovice

konané dne 9. března 2011

na zámku v Čakovících

(Stenografický záznam)

Starosta MČ Praha Čakovice Ing. Alexander Lochman: Dámy a pánové, dobrý večer. Vítám vás na 3. zasedání zastupitelstva Praha-Čakovice. Mimochodem jsem viděl sanitku před zámečkem, tak snad, doufám, že všechno dopadne dobře. Dovolte mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání zastupitelstva městské části. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva městské části. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 21 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že zjednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana Ing. Davida Rezka a paní Ivanu Heřmánkovou. Ptám se, jestli souhlasíte s nominací? (Pan Rezek souhlasí.) Paní Heřmánková? Děkuji.

Návrhovou komisi navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jakožto předseda a pan Miroslav Hrubý. Souhlasíte s nominací, pánové? (Pan Hrubý z místa: Budu mít nějaké připomínky.) Dobře, tak pan Hrubý nesouhlasí, tak zeptám se, jestli paní Jana Kosová by souhlasila s nominací. (Souhlasí.) Děkuji, paní Kosová.

Takže dávám hlasovat v podobě společného hlasování.

Kdo je pro tyto nominované, zvedněte kartičku, prosím. (Hlasuje se.) Děkuji. 21 je pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Konstatuji, že zastupitelstvo městské části Praha Čakovice schválilo ověřovatele zápisu ing. Davida Rezka a paní Ivanu Heřmánkovou a návrhovou komisi ve složení pan Tomáš Kopecký, jako předseda a paní Jana Kosová. Děkuji.

Připomínám, že návrhy usnesení, prosím, předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následným veřejným vystoupením, jsou k dispozici též u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého jednání zasedání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny žádné připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Pojďme se podívat na program dnešního dne. Takže schvalování programu:

1. Zpráva o činnosti rady mezi 2. a 3. ZMČ
2. Rozpočet MČ na rok 2011
3. Prodej bytů v nástavbě U Párníků 697-698 v obci Praha, k. ú. Čakovice
4. Určení zástupce MČ Praha Čakovice ve společenství vlastníků domů U Párníků 695-696, Praha 9 – Čakovice
5. Poplatek z prodlení dlužného nájmu – Doubravská 690, Praha 9 Čakovice
6. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností LAMAR Invest, s. r. o. – pozemek parc. č. 523/1 v obci Praha k. ú. Třeboradice
7. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se společností AVIA, a. s. na pozemku č. 1443, obec Praha, k. ú. Čakovice
8. Odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva
9. Kontrolní úkoly kontrolnímu výboru
10. Obytný komplex Čakovický park
11. Časopis U nás v Čakovicích
12. Ochrana čakovického zámeckého parku
13. Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva v programu nazvané jako Diskuse zastupitelů
14. Závěr.

Má někdo připomínku k programu? (Nejsou.) Postoupíme k hlasování o programu. Dávám hlasovat, kdo je pro tento program? (Hlasuje se.)

Jednohlasně, takže program byl jednohlasně schválen. Výborně, připomínám, že po skončení zasedání zastupitelstva následují dle současného jednacího řádu veřejná vystoupení. Takže se posuneme k bodu číslo 1 – pardon, pan Miroslav Hrubý? Námitku k zápisu? Ano, povídejte.

Pan Hrubý: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v závěru předmětného zápisu z 15. 12. 2010 se objevil titulek diskuse občanů. V této části zazněly podněty, dotazy občanů a reagování některých zastupitelů včetně radních a pana starosty. Vlastní obsah diskuse se do zápisu ani do stenoaznamu nedostal. Celou diskusi zaznamenávala úřední kamera, takže i vzhledem ke změnám v pravidlech jednání samospráv včetně jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy navrhuji doplnit předmětný zápis z jednání o obsah diskuse podle videonahrávky, návazně s odkazem na povědomí o dobrých mravech – pověstné u nás – protože je důležité, aby si občané udělali obrázek o tom, kdo ze zastupitelů se skutečně řídí veřejným zájmem, jak který zastupitel hájí zájmy městské části a jejích občan.

Souběžně s doplněním zápisu navrhuji přijmout usnesení: Zastupitelstvo městské části Praha Čakovice ukládá vedení úřadu městské části zajistit, aby od následujícího jednání zastupitelstva byla v zápisech jednání mimo relevantní vyjádření, podněty, připomínky a dotazy zastupitelů uváděna i jména těch zastupitelů, kteří se hlasování o předkládaných návrzích zdrželi, nehlasovali, či hlasovali proti.

A dovolil bych si důvodovou zprávu: protože poslední platné znění jednacího řádu našeho článku 8 odst. 1 říká, že o průběhu zasedání se pořizuje zápis, který obsahuje náležitosti stanovené zákonem o Praze a tyto náležitosti upřesňují legislativní právníci takto – cituji: Každý zápis z jednání samosprávy musí z povahy věci obsahovat stanovisko zastupitelů k podaným námitkám, které pak musí být v daném usnesení obsaženy. Z tohoto usnesení musí být patrné, co je jeho předmětem a jaké stanovisko příslušný orgán přijal. Nestačí

tedy jen povšechné formální usnesení typu: zastupitelstvo nesouhlasí s námitkami proti zápisu, ale obsah námitek musí být v usnesení zastupitelstva uveden. Zápisy mimo jiné slouží i k informování veřejnosti o tom, jak kteří zastupitelé vykonávají mandát. Tato skutečnost vyplývá i z dikce § 65 zákona o Praze. Relevantní prohlášení, dotazy, podněty, připomínky, včetně vyjádření musí být zapsána stejně jako návrhy znění usnesení musí být součástí zápisu jednání nejvyššího orgánu samosprávy. Zápis z jednání zastupitelů musí být přístupný veřejnosti a dokládá činnost zastupitelů, kteří vyjádřili odchylné postoje, i když se svými návrhy zůstali v menšině.

A k tomu přístupu veřejnosti - na úřední desce, protože to vyplývá z jiného zákona než o Praze a celé to znamená, že úřední desky jako takové máme jenom jednu a je natolik malá, že se tam prostě zápisy, budou-li dělané tak jak ukládá zákon, nevejdou. Takže vám děkuji za pozornost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane kolego Hrubý. A mohu se zeptat, je to jako návrh usnesení? Můžete ho ještě jednou přechíst bez té důvodové zprávy, abychom věděli, pro co máme hlasovat?

Pan Hrubý: Zastupitelstvo městské části Praha Čakovice ukládá vedení úřadu městské části zajistit, aby od následujícího jednání zastupitelstva městské části byla v zápisech z jednání mimo relevantní vyjádření, podněty, připomínky a dotazy zastupitelů uváděna i jména těch zastupitelů, kteří se hlasování o předkládaných návrzích usnesení zdrželi, nehlasovali, či hlasovali proti.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane kolego. Budeme hlasovat o návrhu pana Hrubého. Má někdo ještě nějaký komentář k rozpravě? Pane Mgr. Slavíku, prosím.

Mgr. Slavík: (Z místa.) Mohu takto z místa? (Můžete.) Já mám pozměňující návrh k tomuto návrhu v tom smyslu, aby to nebylo zajištěno od příštího zasedání, ale již od tohoto zasedání.

Starosta Ing. Lochman: Dobře, pane magistře?

Mgr. Chytil: (Z místa – jen stručný obsah.) Jestli je to takto míněno – vedení úřadu podle zákona je starosta,... (dále špatně srozumitelné z místa stenografa.)

(Dále výměna názorů mezi Mgr. Slavíkem a Mgr. Chytillem z místa.)

Mgr. Chytil: (Z místa.) Jak jste to navrhl, tak to může být.

Starosta Ing. Lochman: Chcete pozměnit svůj návrh, pánové? Ne, dobře. Pan dr. Černý.

MUDr. Černý: (Hovoří z místa ke stejnému problému – nebylo možno zaznamenat.)

Starosta Ing. Lochman: Takže aby to usnesení skutečně mělo nějakou váhu, aby docílili toho, co by se mělo docílit, to znamená to, co chce navrhovatel, já bych vám navrhoval to usnesení pravděpodobně zpracovat a nějakým způsobem ho formulovat, aby bylo součástí a korespondovalo s městskou částí a nikoliv jenom s úřadem. Pochopil jsem to správně, pane Mgr. Chytil? Ano, je to tak.
Můžete z místa.

Pan Hrubý: (Z místa.) Jde o usnesení – jde o to, aby to bylo doplněno, pokud se zastupitelé vyjádří, aby to občané mohli číst, to znamená na úřední desce, nikoliv, jak tady bylo uváděno, jen na webu.

Starosta Ing. Lochman: Paní tajemnice říká, že na úřední desce to je.

Pan Hrubý: (Z místa.) Co je na úřední desce? Zápis, stenoaznam, nezaznamenávám vyjádření zastupitelů - tam je prohlášení, že mluvil...(nesroz.), to je málo, to odporuje zákonu o Praze.

Starosta Ing. Lochman: Rozumím, takže vy navrhuje teď detailnější zápis, který nebude pouze - který bude zapisovat veškerá slova, která byla promluvena až do konce, do závěru zastupitelstva?

Pan Hrubý: (Z místa) Co se tady dělo, proto jsem požádal o vrácení na web zápisy z jednání - každý, kdo se tam podíval, zjistil, že v zápise byla zhruba stránka, 1,5 stránky – jména, co řekli, co požadovali. To bylo pro občany vyhovující maximálně, protože si na té tabuli přečetli, kdo, jak se o co stará. Jestliže tam někdo napíše, že promluvil pan dr. Černý, tak je to málo, pan dr. Černý o něčem mluvil.

Starosta Ing. Lochman: Dobře, tak já vás poprosím, abyste naposledy naformuloval usnesení, o kterém budeme konkrétně hlasovat, pane Hrubý.

Pan Hrubý: (Z místa.) Myslím, že to je tak, jak to je – doplnění zápisu o tom, co je v usnesení. To je námitka – ze zákona, to je oficiálně námitka proti zápisu.

Starosta Ing. Lochman: Dobře, doplnit o co, prosím, formulujte ještě.

Pan Hrubý: (Z místa) Všechno - relevantní zápisy zastupitelů, k nimž došlo 15. 12. - a protože existuje stenozáznam, který to nezaznamenal, ani zápis, ale existuje videonahrávka, tak je to velmi jednoduché, paní tajemnici jsem požádal písemně o to, aby

Starosta Ing. Lochman: Pardon, pan ing. Jelínek k tomu chce něco dodat.

Ing. Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já už jsem opravdu nějak ztratil nit. Jestli tady bylo podáno usnesení k návrhu, já bych prosil návrhovou komisi, aby to přečetla, ať víme, o čem hlasujeme. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji za poznámku, pane inženýre. Poprosím návrhovou komisi, aby návrh přečetla.

Předseda návrhové komise pan Kopecký: Usnesení je: Zastupitelstvo městské části Praha Čakovice ukládá vedení Úřadu městské části zajistit, aby od následujícího jednání zastupitelstva městské části byla v zápisech z jednání mimo relevantní vyjádření, podněty, připomínky a dotazy zastupitelů uváděna i jména těch zastupitelů, kteří se hlasování o předkládaných návrzích zdrželi, nehlasovali, či hlasovali proti.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Všichni jste pochopili? Ano, pane magistře.

Mgr. Chytil: (Z místa – není možné přesně zaznamenat.) ... aby se zjistilo proč - muselo by se hlasovat o každém bodu, jinak to není možné.

Připomínka z pléna: Zabírá to kamera.

Mgr. Chytil: (Z místa – není možné přesně zaznamenat.)

(Připomínka pana Hrubého z místa.)

Starosta Ing. Lochman: Přátelé, já si myslím, že tato problematika - je správné ji otevírat, ale měla by se otvírat v souvislosti s novým jednacím řádem. Můžeme tady o tom usnesení, respektive ty námitky, hlasovat, takže to uděláme.

Takže já se zeptám, kdo je pro? (Hlasuje se.) 8 pro.

Kdo je proti? Jedna proti.

Kdo se zdržel hlasování? 12. Takže konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Nicméně, jestli mohu, pane kolego Hrubý, doporučit tento bod vznést a nějak ho rozumně zpracovat do budoucího jednacího řádu, který tady vede paní Blanka Klimešová a určitě tento bod možná nebude takhle rychle formulován, ale potřebuje trochu více času a trochu i důstojnosti k tomu, abychom ho mohli přijmout.

Má někdo ještě jinou námitku k programu? Můžeme se posunout k prvnímu bodu? Pane Hrubý.

Pan Hrubý: (Z místa.) Dejte hlasovat o tom, jestli námitka k doplnění bude nikoliv k usnesení, ale námitka, jestli bude zápis doplněn nebo ne. Protože to je porušení § 65 zákona o Praze.

Starosta Ing. Lochman: Abych se přiznal k tomuto - já tady mám jednací řád, který mi uděluje zatím, jakým způsobem bych měl postupovat a ten jednací řád musíme změnit, pane Hrubý. Já rozumím, co tím chcete říci, já se potřebuji poradit, já se poradím s právníkem.

Pan Hrubý: (Z místa.) Na to je to zákon o jednacím řádu.

Starosta Ing. Lochman: Ale je něco, co určuje tady systém jednání. Pojd'te, pane magistře.

Mgr. Chytil: (Z místa.) Já jsem ted' nepochopil, co pan Hrubý chce. To mi není jasné.

Pan Hrubý: (Z místa.) V průběhu jednání byly námitky a jejich odkaz nebyl zaznamenán, ani ve stenoáznamu – to si nejsem jist – ale ani v zápise. Takže doplnit všechna vyjádření podle videoáznamu z průběhu minulého jednání zastupitelstva.

Starosta Ing. Lochman: Paní tajemnice - (předává podklady). Nicméně musím říci, že nevím, v jakém je stavu videoáznam, ale videoáznam bývá po ověření smazán. Existuje, takže v pořádku.

Dáme hlasovat ještě jednou po kolegiu rady, jestli zastupitelstvo souhlasí s námitkou pana Hrubého.

Kdo je pro? (Hlasuje se.) Jeden.

Kdo je proti? Dva proti.

Kdo se zdržel hlasování? 18 se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že námitka nebyla přijata. Pane Hrubý.

Pan Hrubý: Upozorňuji, že jde o písemné vyjádření legislativců ministerstva vnitra, které tady jednoznačně říká: nestačí jen povšechné formulování usnesení typu: zastupitelstvo nesouhlasí s námitkami proti zápisu, ale obsah námitek v usnesení musí být uveden, to znamená, že tedy žádám, aby bylo zdůvodněno, proč nebyl zápis doplněn.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Chce se někdo k tomuto vyjádřit? Pan Jelínek.

Ing. Jelínek: Já se přiznám, že už tomu opravdu nerozumím. Přece když já tady něco budu říkat u mikrofonu a potom dojdou k názoru, že to, co jsem tam řekl, bylo špatně podáno, zkresleno nebo vůbec nepadlo, tak pak budu namítat něco proti zápisu z jednání. Ale tady se mluví čistě obecně, to přece nemá žádný smysl. Děkuji.

Pan starosta: Děkuji, pane inženýre. Má ještě někdo nějakou námitku k zápisu? Nikdo, tak poprosím paní tajemnici, abychom přešli k prvnímu bodu dnešního programu zastupitelstva. Děkuji.

1.

Zpráva o činnosti rady v období mezi 2. a 3. ZMČ

Tajemnice Úřadu MČ Praha Čakovice paní ing. Milena Pekařová:

Vážené dámy a pánové, rada městské části Praha Čakovice se od minulého, 2. zasedání zastupitelstva, sešla na osmi jednáních – č. 3 až 10. Na nich projednala 99 bodů, ke kterým přijala usnesení číslo USN RM 508/2010 až USN RM 068/2011.

Na těchto jednáních rada mimo jiné projednávala a schválila:

- nesouhlasné stanovisko k záměru vybudování překladiště v k. ú. Čakovice pro akci Řešení energetického využití organických odpadů a kalů z Prahy
- nesouhlasné stanovisko k navrhovanému navýšení hlukových limitů a omezování protihlukových opatření podle navrhované úpravy NV č. 148/2006
- rada schválila záměr výběru dodavatele technické přípravy časopisu U nás v Čakovicích a následně vybrala ze zaslaných

nabídek k uzavření smlouvy společnost JNH media s. r. o., Praha
5

- rada schválila také záměr výběru dodavatele mobilních hlasových služeb pro potřeby úřadu a uložila oslovit společnost Vodafone, a. s., T. Mobile a. s. a Telefónica O2, a. s. Všichni tři operátoři podali nabídky a z nich byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., se kterou byla následně uzavřena rámcová smlouva
- Rada schválila, aby se novou kronikářkou městské části stala paní Jaroslava Krákorová, se kterou byla následně uzavřena dohoda o provedení práce na vederní kroniky,
- Rada schválila rozdělení kompetencí členů rady a jmenovala členy jednotlivých komisí, které jsou poradními orgány rady.

V oblasti smluvních vztahů mj.

- rada souhlasila s ukončením nájemní smlouvy na pozemek parc. číslo 1321/1 v k. ú. Čakovice s Českým zahrádkářským svazem
- schválila smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemcích v katastrech MČ se společnostmi Lamar Invest, s. r. o. a se společnostmi Telefónica O2
- rada schválila návrh smlouvy o nájmu části zemědělského pozemku parc. číslo 330/41 v k. ú. Miškovice pro zemědělské hospodaření

Dále se rada vyjadřovala

- k předloženým projektovým dokumentacím staveb pro územní a stavební rozhodnutí, k žádostem o vstup na pozemek za účelem např. vybudování přípojek apod.

- v rámci hospodaření s byty rada schválila několik nových nájemních smluv, dohod o ukončení nájmu nebo splátkový kalendář dlužného nájemného
- v této oblasti se také rada seznámila s přehledem dlužného nájemného z bytových a nebytových prostor a schválila nový způsob uzavírání nájemních smluv u přidělovaných bytů.

Rada projednávala na svých zasedáních některé materiály, které jsou dnes předkládány zastupitelstvu, z nichž hlavní je návrh rozpočtu na rok 2011.

S celým rozsahem jednání, včetně všech usnesení jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, jejichž kopie dostáváte do svých schránek na úřadě, kromě zápisu ze zasedání č. 10 ze dne 7. 3., který dosud není vyhotoven. Zápisy jsou také zveřejňovány na webových stránkách MČ a originály jsou uloženy na úřadě, kde jsou k dispozici zájemcům.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha Čakovice v období mezi 2. a 3. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 16. 12. 2010 do 9. 3. 2011.

Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní tajemnice. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Dobrý večer, dámy a pánové, vyslechli jsme zprávu o činnosti rady za poslední období. Já jsem rád, že paní tajemnice je člověk, který je u toho a říká, že rada něco dělá. Protože zvenku posuzováno jsem nic neviděl, nedělá nic. Já jsem napočítal šest zasedání rady za poslední období,

nepočítal jsem to poslední, 7., o něm jsem ani nevěděl, napočítal jsem celkem 90 usnesení, účast radních byla stoprocentní, tak se zdá všechno v pořádku. Ale je potřeba se ptát, kde jsou konkrétní výsledky.

Mám za to, že obligátních 100 dnů hájení nového orgánu (části projevu špatně srozumitelné)... Nebudeme se tady bavit o detailech, ale rád bych se zmínil o několika klíčových prvcích. První budiž časopis U nás v Čakovících. Potichu zmizel, naposledy jsme ho viděli v prosinci 2010, takže byl schválen záměr na výběr dodavatele technické přípravy tak, jak o tom informovala paní tajemnice, termín pro podání nabídek byl 5. ledna. Poté 24. ledna se rada seznámila s těmito nabídkami, ustavila jakousi výběrovou komisi a ta, jak jsme slyšeli, pravděpodobně na posledním zasedání 7., jehož zápis nemáme k dispozici, některého dodavatele vybrala. Podstatné pro mne je to, že z parametrů na zadání tohoto výběrového řízení naprosto není zřejmé, jakou představu rada o tom časopisu vlastně má. Když jsem se na to ptal pana starosty někdy začátkem února, dozvěděl jsem, že počkají, co bude v těch nabídkách a podle toho pak rozhodnou, jak to bude vypadat.

Pokud jde o informace veřejnosti, co s tím časopisem bude, dozvěděli jsme se, že nevyjde v lednu a únoru a později pak ani v březnu, uvidíme, jak to bude v dubnu, v květnu a v dalších měsících, nicméně já mám za to, že tímto způsobem se reforma ničeho, tím méně pak obecních časopisů nedělá. Myslím si, že to je příklad práce rady, bez koncepce, bez informací, zadání je pro dodavatele technické přípravy nekonkrétní, nepraktické. Nevíme vůbec, co s tím časopisem rada chce udělat, dokonce ani nevíme, kdo rozhodl o tom, že se časopis už nebude vydávat. Rada nebyla, protože v zápise a v usnesení to není. Domnívám se, že to je velmi nepěkný případ toho, jakým způsobem se rada chopila své funkce.

Dalším bodem – rozpočet, budeme ještě o tom mluvit, je to klíčová věc a pokusili jsme se někdy začátkem února od pana starosty získat informace, alespoň rámcové představy, jak rozpočet bude vypadat. Neřekl nám nic,

nevěděl nic. Jak o tom budeme mluvit ještě v průběhu projednávání dalších bodů, tak máme za to, že příprava rozpočtu nebyla provedena správně a profesionálně, důvodová zpráva je zcela nedostatečná a koncepce je nulová. Příznačné je, že na čakovickém webu se již od 2. března vydává tento rozpočet za schválený.

Další téma, které nás zajímá, jsou mateřské školy. Snažíme se ptát našich radních, co rada dělá pro zajištění dostupnosti předškolního vzdělávání. Trvalo měsíc, než si radní pro školství udělala čas na pohovor s naším expertem pro školství dr. Maradou, a i tak jsme se dozvěděli velmi málo. Víme snad, že radnice hodlá stavět novou školku, tak nás informoval pan starosta, mám za to, že to ovšem není řešení momentální situace, nehledě na náklady. Občané pouze nechtějí vědět, jestli se děti do školky dostanou nebo nedostanou a tak se ptáme rady, co pro školky dělá. Kolik míst bude potřebovat v tomto školním roce, kolik míst má k dispozici, jakým způsobem se hodlá vypořádat s případným převisem, který lze očekávat. Uvažuje o umístění dětí do sousedních školek některých sousedních obcí či městských částí, případně s jakým výsledkem vede nějaká jednání. Zvažuje rada investice do nějakých stavebních objektů, za účelem rozšíření kapacity školek? Uvažuje rada o tom, že by využila projektu mobilních školek, to jsou takové ty kontejnery, které se někde umístí a po čase se prodají.

Jakým způsobem postoupilo jednání se zdejší farností o projektu školky v prostorách fary? My, jako zastupitelé za ČMT jsme s farností v kontaktu, řešíme tento problém, snažili jsme se vymyslet nějaký projekt, který by fungoval již od následujícího školního roku, nicméně starosta se rozhodl, že půjde jinou cestou a že překoná odpor arcibiskupství k rozšíření školky do fary, že bude s biskupem jednat. Ptáme se tedy, jednal s tím biskupem, s jakým výsledkem? Kolik to bude na faře stát, máme takové údaje v rozpočtu? Pokud tomu dobře rozumím, a nejsem si tím jist, protože ten rozpočet není srozumitelný, je v částce milion korun na předškolní vzdělávání. Předpokládá se, že bude milion

korun využít na budování školek? Nevíme. A to jsou zastupitelé, co vědí občané?

Velmi zajímavé téma je také jednací řád. Nepochybně to bylo významné téma předvolební, hodně se o tom mluvilo v různých kampaních a nepochybně – a v tom souhlasím s panem Hrubým – je to významná věc v otázce procesu demokratizace zdejšího vládnutí.

Nicméně, kde jsme teď. Před týdnem jsem dostal od radní pro legislativu první návrh. Sedíme k sobě zády, rada je na podiu, u okna je pár míst pro veřejnost, která kdyby náhodou chtěla uplatnit své právo připomínkovat nebo vyjádřit se k jednání zastupitelstva, tak musí poníženě počkat, až jí to zastupitelstvo usnesením dovolí.

Máme za to, že starosta, pokud tady slíbil, že hodlá myslet ...(nesroz.) to zodpoví do konce února tohoto roku, tak měl tento slib splnit.

Komise rady byly jmenovány 24. ledna 2011. Jak pracují tyto komise? Nevíme o tom nic. Co udělala a radě doporučila komise pro životní prostředí? To těleso je velmi rozsáhlé, a proto jsem se zaměřil právě na ni, protože atypické je právě tím, kolik lidí zahrnuje. A také nás zajímá komise pro rozvoj infrastruktury. Pokud jde o tuto komisi, máme zprávy, že iniciuje jednání s městskými částmi a subjekty, ptám se, jestli o tom rada ví. A jestli rada kontroluje činnost této komise.

Abych to shrnul, máme za to, že rada vládne této městské části bez koncepce. Kdy řekne svým občanům, co vlastně hodlá na městské části dělat? Pokud vím, koaliční smlouva nebyla zveřejněna, pán bůh ví, jestli vůbec byla uzavřena a programové prohlášení starosta slíbil do konce února. Zatím jsem nic takového nezaznamenal. Tak zvaná duhová koalice, to je nepochybně (nesroz.).... programu. Ze všech volebních stran, které se účastní této koalice, měla program pouze ODS. Věci veřejné se soustředily na (nesroz.) marketing, angažmá přeběhlíků. A ČSSD a TOP 09 nedělaly vůbec nic. Je proto podle mého zcela legitimní se ptát, na čem se tyto subjekty kromě rozdělení

funkcí shodly. Způsob jednání rady, návrh rozpočtu, kvalita řízení radnice a neexistence programového prohlášení mě téměř uvedly v důvodné obavy, že se nedohodly vůbec na ničem.

A teď dovoluji už jen asi tři slova o tom, co dělá ČMT. V souladu se svým programem sledujeme výstavbu v okolí sídliště u zámeckého parku, snažíme se jednat s developery i s radnicí o tom, aby stavba, která tam je, byla přijatelná a alespoň kontrolovatelná.

Starosta Ing. Lochman: Pane Slavíku, jen upozorňuji, že máme omezený čas.

Mgr. Slavík: Žádám zastupitelstvo, aby mi prodloužilo čas.

Starosta Ing. Lochman: Prodloužený je, ale prosím, stručně.

Mgr. Slavík: Budu končit. Ještě bod konkrétně, zabýváme se dopravou v Čakovicích. Pokud jde zámecký park, i když tady o tom ještě bude řeč, zamýšlením propojením ulice Schollerovy přes sídliště u zámeckého parku a nové sídliště – čakovický park až na ulici Za tratí, které podle našeho názoru přivede dva tisíce aut do obytných zón kolem zámeckého parku. Věnujeme se ochraně životního prostředí - projekt ochrany zámeckého parku, který bude představen, domníváme se při projektu potoka Mratínského, řešíme (nesroz,) na Kostelecké, která je ostuda městské části. Pečlivě sledujeme také vývoj kolem silničního okruhu kolem Prahy, zejména poslední judikaturu Nejvyššího správního soudu, která v této věci vyšla. Věnujeme se i problému mateřských škol, jednáme s farářem a zdejší farností o tom, jakým způsobem se dá realizovat rychle a levně otázka předškolního vzdělávání v prostorách fary a pracujeme na zdůraznění role kontrolního výboru zastupitelstva. A zde narážíme obzvlášť na silný odpor radnice, která proti našemu návrhu vznesla

dokonce právní stanovisko. Není to lehké, ale my se nevzdáváme. Děkuji za pozornost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane Mgr. Slavíku, bylo to až dojemné, musím říct. Škoda, že jste – musíte vždycky začínat vaše projevy útokem, jinak to jsou docela relevantní dotazy na radu. Já bych kromě vašeho dotazu U nás v Čakovicích, který je bod číslo 11, to přeskočím, jelikož o tom budeme hovořit dále. Nevím o tom, že jste na mně žádal nějaký rozpočet, nicméně samozřejmě víte, že v kompetenci pana radního Motyčky jsou právě finance, tím pádem i rozpočet. Po případě, že bych já náhodou v hypotetické představě zapomněl, tak jste mohl kontaktovat jeho. Rovněž školství nechám prostor když tak paní Kopecké k tomu, aby vám odpověděla. Nicméně mě by zajímalo, o čem jednáte s farností, s panem farářem. My s ním jednáme dnes a denně o té školce. My jsme podnikli nějaké kroky. Já bych chtěl vědět, jaké jste podnikli vy.

Další věc ohledně toho, že jste neinformován – vy jste zastupitel, který je nejčastěji na radnici, my vám informace dáváme, tak buď na ně zapomínáte nebo nevím, jak je zpracováváte, to je pro mne trochu překvapivé. Takže já teď nechám své kolegy, pokud chtějí odpovědět. Já vám chci jen říct – k působnosti rady? Děkuji.

Mgr. Kopecká: Chtěl bych říct k tomu školství, je pravda, že je to krátká doba, je pravda, že tady s panem farářem pan starosta napsal žádost k arcibiskupovi Dukovi. Tato se bude projednávat v pátek, jak jsem byla informována, to znamená, že měl to urychlit pan arcibiskup. Nevím, o čem jednal pan Slavík. Dále, že školky jsou priorita, ovšem prioritní bylo základní vzdělávání, protože jak jsme zjistili, tak nám nestačí škola. To uvidíte i v rozpočtu a byla priorita přistavět tři třídy ve škole. To bude v rozpočtu, tam je 6,6 milionu. O školce jednáme, snažíme se získat dotace, bohužel, prostředky

městské části nestačí na to, abychom postavili školku. Snažíme se, ale jestli bude letos školka, to vám říct nemohu. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní Kopecká. Pan Motyčka se chce k tomu vyjádřit.

Ing. Motyčka: Já jen krátce na obranu - zákon 09 -- naše programové prohlášení je již od prosince na webu TOP 09 Čakovice, takže bych dementoval to, že žádné programové prohlášení nemáme, neměli jsme a mít nebudeme. Je všem k dispozici, zpracoval pan Roman Jíc, což je výbor naší buňky v Čakovicích. Děkuji.

Pan starosta: Děkuji. Ještě pan ing. Vintiška.

Ing. Vintiška: Mohu k dopravě – k propojení. My jsme přece, pane Slavíku, byli společně 19. ledna na ING tuto věc řešit. Řešíme to kontinuálně s panem Štefaničem, sešli jsme se osobně, telefonujeme si v této věci, posíláme si e-maily, takže myslím, že všechny kroky, které vy podnikáte, tak my vnímáme a rozhodně se k tomu nestavíme zády.

Mgr. Slavík: (Reaguje z místa – není možno zaznamenat.)

Pan starosta: Děkuje, ještě nějaký bod do rozpravy? Nikdo. Můžeme postoupit k druhému bodu? Takže uzavírám rozpravu, budeme ještě hlasovat o usnesení.

Kdo souhlasí s návrhem paní tajemnice, ať zvedne kartičku, teď, prosím. (Hlasuje se.) Prosím, zvedněte kartičky ještě jednou. Děkuji. Pro 16.

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? Pět se zdrželo hlasování, takže konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přejdeme k bodu číslo

2.

Rozpočet městské části Praha Čakovice na rok 2011

Ing. Motyčka: Dobrý večer, dámy a pánové, dobrý večer, pane starosto. Nyní se dostáváme k bodu číslo 2, což je proces prezentace a následné hlasování a schválení navrženého rozpočtu naší městské části pro současný rok 2011. Mám připravenou krátkou důvodovou zprávu, kdy se dostanu k některým podrobnostem, protože všichni jste dostali rozpočet – návrh - v zákonné lhůtě, takže doufám, že jste měli dostatek času se mu věnovat, takže bych se dostal v podstatě k nějakým stěžejním věcem. (Při prezentaci současně probíhá promítání údajů na plátně.)

Obecně možno konstatovat, že rozpočet je dle zákona navržen jako vyrovnaný. Nejdřív bychom se podívali na příjmy. Ty jsou navrženy jako nižší, a to zejména z důvodu nižšího přidělení dotací z hlavního města Prahy na činnost vnitřní správy a nižších kapitálových příjmů. Na druhé straně je třeba konstatovat, že je zde vyšší převod z vedlejší hospodářské činnosti z důvodu dokončení investiční akce U Párníků 1 a realizace investiční akce U Párníků 2. Očekáváme dále nárůst daně z nemovitostí, z důvodů vyššího počtu nových nemovitostí, dále vyšší dary od investorů oproti loňskému roku. Co se týká ostatních položek, ty byly ponechány v oscilační úrovni roku 2010. Některé z nižších - z těch ostatních položek byly ponechány v nižší úrovni, a to bylo zejména ze zásady opatrnosti při sestavování rozpočtu, aby tam byl určitý polštář pro další roky.

Některé příjmy byly nižší, jako například u sportovních zařízení, a to zejména z důvodů neexistence pojistného plnění, které bylo v loňském roce. Nyní se co týká sportovního zařízení, očekává se pouze příjem z nápojových automatů, 17.500 Kč, dle smluvního vztahu. Poslední částkou, která je na konci rozpočtu, se jedná o změnu stavu krátkodobých prostředků, kterými se rozumí použití prostředků z běžného účtu, tím se vytváří průběžné plnění peněžních toků, přebytky let minulých a nevyčerpání plánovaných investic, které se překlenou do dalšího rozpočtovaného období, což je právě případ z letošního roku, kdy se z VHČ plánovalo původně převést 37 milionů, nakonec se převedlo pouze 24 milionů. To je právě rozdíl plus přebytek let minulých, který bude použit v letošním roce na vyrovnaní rozpočtu, nejedná se však o schodek v pravém slova smyslu, ale o operativní úpravu toků.

Nyní se trošku vrátím k tabulce VHČ, i když samozřejmě bych měl logicky přejít k výdajům. V podstatě podoba VHČ je koncipována podobně jako návrh v loňském roce, očekáváme podobné příjmy kromě nahodilých, a to je z důvodů uvedených, což byla realizace investice U Párníků a prodej pozemku v Třeboradicích, který se sice uskutečnil loni, ale přijde až v letošním roce. Z toho důvodu se výdaje zvednou z výše uvedených důvodů, přičemž měly být realizovány v loňském roce. Výdaje jsou také vyšší u plánovaných oprav elektroinstalace a kanalizace v obecních bytech a také na revitalizaci uvolněných bytů po předešlých nájemnících.

Nyní lehce k výdajům, abychom plynule navázali, logicky se dopady z příjmů promítnou i do výdajů. Příjmy byly nižší z důvodů nižších investic a nižších dotačních titulů, avšak musely se srovnat se změnou krátkodobých finančních prostředků z důvodů krytí vyšších výdajů oproti roku minulému. Opět je to z důvodů realizace investiční akce U Párníků a také ke krytí dalších investic. Stěžejní oddíly například jsou investice do bytového fondu, kde se tato akce měla dokončit v loňském roce, ale dokončení realizace je plánováno letos. V rozpočtu jsou samozřejmě patrné i plánované investiční záměry, což byla

zmíněná základní škola 6,6 milionu, dále je to 2,9 milionů na dokončení revitalizace vnitrobloku Miškovice, tam ovšem očekáváme dotaci od hlavního města Prahy, tím pádem by ty prostředky měly zůstat v rozpočtu. Dále je to 2,3 mil. na opravu silnic a chodníků, modernizace kuchyně mateřské školky Čakovice I, to je 700.000, tam jsme to rozdělili od operativního provozu na kapitálový výdaj, dále je to oprava střechy, to se plánuje vytvoření sněhových zábran, dále pan magistr Slavík již zmínil předškolní zařízení. Jedná se o Dům dětí a mládeže, tam je to zvýšení oproti roku 2010 až na milion korun, a to z důvodů, že jsou větší poptávky ze strany rodičů – plánuje se najet na dvousměnný provoz.

Z investic je třeba také zmínit velkou část, což je platba vlečky, je to další splátka úvěru ve výši čtyř milionu korun, čekají nás ještě další dvě splátky. Obecně se dá říci, že většina těch položek, zejména provozních, byla navržena zase oproti příjmům, které byly lehce nižší, tak tady byly lehce vyšší, a to zase z důvodů zásady opatrnosti, hlavně u školek, kde jsme zřizovatelem a výdaje jsou mandatorní. Všechno děláme z důvodů rozpočtového opatrnosti pro vytvoření rozpočtového polštáře, totéž je u položky nebytového hospodářství, kdyby se někdo ptal, kde jsou samozřejmě drobné plánované opravy, ale majoritní část slouží jako rezerva pro nahodilé opravy a sanace bytového, či nebytového fondu.

Poslední výdajovou částkou, o které se chci zmínit, je příspěvek na kulturní akce, různé spolky, věnované dětem či seniorům a sportovním sdružením. Tak se dostáváme plynule k rozboru dalších tabulek 3 a) až 3 d). Požadavky těchto zmíněných zájmových skupin a sdružení činily pro tento rok 2,5 milionu korun. Snažili jsme se se zásadou efektivnosti vyhovět všem v co největší možné míře, přesto, že globální, respektive národní tendence vynakládání obecních peněžních prostředků a jejich snižování a úspora je vidět na všech frontách, my jsme dotace těmto sdružením naopak zvýšili, i když samozřejmě jsme je nemohli uspokojit v plné výši z důvodů rozpočtové

vyrovnanosti. Rozhodování nebylo jednoduché a samozřejmě mnoho z vás může nabýt takového dojmu, že ten či onen dostal více či méně, ale jedná se o subjektivní dojem a mohu říci, že jsme se snažili tyto prostředky, které mohly být uvolněny na tyto dotační tituly, rozdělit co nejspravedlivěji dle našeho nejlepšího vědomí a svědomí. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Janotová.

Mgr. Arnotová: Dobrý večer, vážené dámy a vážení pánové, já bych ráda přednesla pár poznámek k předloženému návrhu rozpočtu. Podle mého názoru by rozpočet měl jasně odrážet plány a směřování organizace, která tento rozpočet sestavila a měly by v tom rozpočtu být zřejmé činnosti, na které se tato organizace, v tomto případě městská část zaměří a také nástroje, kterými chce získat prostředky na financování těchto činností.

Z předloženého návrhu rozpočtu však toto zřejmé není a naopak se mi zdá, že vedení městské části žádnou představu o budoucnosti nemá. Předložený rozpočet vyjadřuje pouze - je to taková změť údajů, které jsou řazeny nelogicky, nesouvisejí spolu často, z označení většiny položek není zřejmé, jaké výdaje či jaké příjmy se pod nimi skrývají, rozpočet není členěn do kapitol, je málo podrobný, málo rozpracovaný, je nekonkrétní a nepřehledný. Jednotlivé položky zahrnují velké celky, ze kterých není patrné, na co mají být prostředky, které jsou v těchto položkách uvedené, investovány. Například položka, která nese označení činnost místní správy, zřejmě obsahuje jak výdaje na mzdy úředníků, tak i výdaje na kancelářské potřeby, na pohonné hmoty, energie, možná, že se tam skrývají i výdaje na městskou policii, ale to prostě z této položky nepoznáme. Nepoznáme, jaké konkrétní částky na jednotlivé části jsou určeny.

Ze správně sestaveného rozpočtu by mělo vyplývat – měly by tam být zřejmé oblasti, ve kterých je možné šetřit, mělo by se tam objevit, kde jsou skryté úspory, na kterou oblast se zaměřit. V nepřehledném rozpočtu se lze ztratit, lehce lze přehlédnout zbytečné ztráty, zbytečné nedostatky. Toky peněz mají být průhledné, pokud nejsou, tak to vyvolává pochybnosti, zda ty prostředky jsou správně užívány. Myslím si, že žádná firma by si nemohla dovolit takovýto rozpočet předložit, že by byl vrácen k přepracování a i městská část musí se svým majetkem nakládat hospodárně a účelně. Myslím si, že pokud se budeme řídit tímto rozpočtem, tak hrozí, že tento požadavek nebude možno splnit. Děkuji za pozornost.

Pan starosta: Také vám děkuji, paní magistro, za názor. Podívám se na pana Motyčku, jestli chce na to reagovat. Ano. Poprosím vás.

Ing. Motyčka: Já bych poděkoval paní Mgr. Janotové za její připomínky. Samozřejmě v některých záležitostech může vyplývat, že má pravdu. Já mohu konstatovat za sebe, že rozpočet jsme sestavili dobře, pokud je někdo dobrý rozpočtář, nemůže definovat, že je s rozpočtem vždycky stoprocentně spokojený. Na druhou stranu nelze také slučovat s tím, co se týká společností a podniků, i když my se snažíme se chovat jako podnik, který se má starat dobře o své občany, kdy se rozpočet sestavuje jinak a má jiná pravidla v soukromém sektoru, chtěl bych říci, že jsou rozpočty pro akciové společnosti a tam je ta legislativa trošku jiná. Tady ten rozpočet je sestaven v této formě hlavně z důvodů prosazování efektivnosti, protože pokud vám můžeme navrhnout - samozřejmě všechny položky jsou jasně definované, víme, kolik spotřebováváme za pohonné hmoty, kolik spotřebováváme za papír, kancelářské potřeby, ovšem toto není možné schvalovat, protože pokud bychom schválili rozpočet v takovéto míře, musela by se každá změna – říci, že bohužel jsme tento rok tiskli o tisíc papírů více, muselo by vše projít zastupitelstvem, znovu

odhlasovat, že chceme převést prostředky z kapitoly z položky a) do položky b) a tak dále.

Samozřejmě pokud má kdokoliv zájem, na finančním odboru je k nahlédnutí celková analytika, dle které se tento syntetický účet sestavuje, je to opravdu z důvodů vyjít tak, aby byly jednotlivé kapitoly, jednotlivé oddíly, což samozřejmě uznávám, že ne vše může být zcela jasné a samozřejmě jsme připraveni na to odpovědět, co se v každé kapitole skrývá nebo spíše finanční obor, který bude a máte možnost nahlédnout, kde se co skrývá, ale opravdu není to důvod, aby to bylo netransparentní, není co skrývat. I já jsem přiznal, že jsou některé položky navrženy ze zásady opatrnosti, protože první finanční základ při sestavování rozpočtu je, aby byly nějaké rezervy, aby samozřejmě nedošlo k nějakému přečerpání rozpočtu, to je samozřejmě problém a musí se žádat na hlavním městě Praze, že chceme čerpat rozpočet z toho a toho důvodu, je to opravdu z důvodu efektivnosti a nakládání s těmi prostředky.

Pan starosta: Děkuji, pane inženýre. Chce někdo na to reagovat? Pane magistře.

Mgr. Slavík: Já si myslím, že Kateřina by neměla - kdybychom měli schvalovat, kolik vytiskneme letáků, ale rádi bychom věděli, jakým způsobem se k navrženým číslům dospělo. Ale já jsem se chtěl zeptat na konkrétní jednotlivosti, které bych potřeboval vysvětlit, protože je nevím. Budu mluvit o výdajích. Konkrétně položka silnice 2,3 milionu, zajímalo by mě alespoň trochu vědět, jaké akce v této položce mám spatřovat. Pak je zde položka ostatní záležitosti předškolní výchovy milion korun, o tom tady pan radní Motyčka trochu mluvil, já jsem tomu nerozuměl, jestli milion korun dostane od obce ten Dům dětí a mládeže na provoz pravděpodobně - to bych potřeboval vysvětlit. Pak je tady položka nebytové hospodářství 1,314.500 korun – tam bych k tomu potřeboval nějaká čísla, co by to mělo znamenat.

Ostatní záležitosti kultury - senioři, 550.000 korun, to jsou zřejmě poukázky a květiny a možná další prvky pro seniory, byl bych rád, kdybych mohl vědět přesněji, o co se jedná. Pokud jde o tyto položky, tak mám pocit, že je to všechno efektivní způsob využití peněz ve prospěch našich seniorů. Pak je zde položka akce městské části, trhy, jarmarky a slavnosti, 615.000 - no, nic proti trhům, jarmarkům a slavnostem, samozřejmě je potřeba se podle mého názoru také bavit a dát občanům dojem, že se něco děje, ale mám za to, že 615.000 korun je nepřiměřeně mnoho. Dokonce se domnívám, že by podobné akce měly být, když ne neutrální, tak možná že i výdělečné.

Pak bych se potřeboval zeptat a nejsem si jist, že o tom pan Motyčka nemluvil, o výdajích vedlejší hospodářské činnosti je daň z převodu nemovitostí, rozpočtováno 5,5 milionu korun. Znamená to, že tuto daň zaplatíme jako městská část za převody nemovitostí? Pokud ano, tak by to znamenalo, že budeme prodávat nemovitosti v hodnotě přesahující 100 milionů korun? Nevím, nevím.

A pak konečně, nechtěl bych úplně zabíhat do podrobností tady toho porcování medvěda, kde se rozděluje oněm zmíněným spolkům a jiným, což je nepochybně činnost bohulibá, ale zaujala mne pouze jedna jediná položka, na kterou se musím zeptat, a to je příspěvek 32.000 korun pořadateli VTO Wild River, a to na výstavu, plavecké závody a běh zámeckým parkem. Já jsem se zajímal o tom, co to je VTO Wild River a myslím, že to je oddíl nějakého plavání a turistiky, vodácký a turistický oddíl. Já se ptám, jakou výstavu takový oddíl může pořádat. Ale co mě hlavně zaujalo, že tento VTO Wild River nic nepožadoval a přesto dostal 32.000 korun, což se nedomnívám, že je správný přístup k vytváření rozpočtu, protože existuje 99 dalších objektů, které nic nepožadovaly a také nic nedostaly, takže se ptám, proč zrovna VTO Wild River a co to vlastně je. Já to hledal na internetu a našel jsem jenom tolik, že se jedná o vodácký a turistický oddíl, tak je potřeba se ptát, jakým způsobem tyto peníze mají být využity a pokud bychom snad zjistili, že to nevíme, tak já bych tu

navrhl, ale to беру jako diskusi, jako případně nějakou úpravu této části rozpočtu. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji panu magistrovi. Jenom připomínám, že všichni zastupitelé měli možnost se informovat předběžně k těmto údajům u vedoucích odborů nebo u radního, který má v kompetenci finance, ale chápu, že tady chcete otevřít diskusi. Pan doktor Černý k tomu ještě něco chtěl a pak bych poprosil vedoucí odboru paní Kopiczkovou, možná by nám vysvětlila jednotlivé dotazy od pana Mgr. Slavíka. Děkuji.

MUDr. Černý: Pane starosto, dámy a pánové, já se musím připojit k námitce Mgr. Slavíka, protože rozhodně, když jsem se snažil informovat na rozpočet, tak bohužel (nesroz.) Rozpočet je nepřipravený tak, aby byl k pochopení, rozpočet nemá standardní součásti, a v této podobě je pro mne osobně nepřijatelný. Nemohu pro něj hlasovat, abych za něj přijal odpovědnost do té míry, abych věděl, jak se nakládá s obecním rozpočtem. Navíc ještě, možná je to můj problém, třeba jsem něco přehlédl, ale na webu naší radnice není vůbec zveřejněn závěrečný účet za rok 2010 a nenašel jsem tam dokonce ani závěrečný účet za rok 2009. Je tam pouze závěrečný účet z roku 2008, který byl projednán s magistrátem 18. února 2009 a publikován následně v dubnu roku 2009, tehdy se jednalo o schodek 3 milionů korun a potom je tam publikován závěrečný účet městské části z roku 2008, který byl publikován v červnu 2008 (?). Tedy není tam vůbec informace o tom, jak to říkal pan starosta, že kdo chtěl informace, že si je mohl získat.

Druhá věc je ta, že nechápu, jakým způsobem můžeme dobře mluvit o rozpočtu na další rok, když nemáme k dispozici základní údaje, které jsou jeho základní součástí.

A když už bychom se tady dostali do jednotlivých položek, to bychom tady byli asi do zítřka, já například mám velký problém v tom, že v rozpočtovém

výhledu ve výběru daní, což je třída 1, myslím, že tu tabulku asi nespatříme, je skutečnost výběru na úrovni 9 milionů, plán roku 2010 byl 13,3 milionů, skutečnost z roku 2010 je 10 milionů 800.000, tedy prakticky o 3,5 milionu méně, nedovýběr a rozpočtový výhled počítá s příjmem 14,5 milionů, tedy kde jsou příčiny takovéto fluktuace v naprosto klíčové části rozpočtu. Tedy to jsou důvody, pro které já pro rozpočet hlasovat nebudu.

A ještě bych poprosil paní tajemnici, kdyby mi mohla ukázat krátkou prezentaci – mohu poprosit? Když jsem se připravoval na to, abych pochopil některé vazby našeho rozpočtu – (promítání na obrazovce) - jsou to údaje, které máme k dispozici v rozpočtovém výhledu. Vidíte, že v té příjmové části se v roce 2006 hodnoty pohybovaly kolem 51 milionů, v současné době jsme na hodnotě 57 milionů a podle rozpočtového výhledu na rok 2014 by to mělo být někde kolem 61. Kromě vývoje těch dvou let, které jsou s tímto nárůstem, by se dalo tím proplout, je to jakási křivka, která odpovídá asi dvouprocentnímu ročnímu nárůstu jak výdajů, tak příjmů a mohlo by se zdát, že je to věc, která souvisí s tím, že se jedná o pozadí hospodářské recese, kde by to mohlo být přijatelné.

Nicméně když se podíváme na další graf, tak se dostaneme k tomu, jakým způsobem se mění demografická struktura naší obce. Toto jsem si našel, to jsou oficiální údaje, jak vypadala struktura naší obce na začátku - nebo po I. světové válce tady bylo 2.200 lidí a prakticky do konce tisíciletí jsme se dostali někam přes 5.000 – prosím další graf – a tady vidíme, jak se to změnilo naprosto dramaticky jaksi pod vedením bývalé starostky, v souvislosti s poslední, druhou polovinou dekády – je to od roku 2005 do roku 2010. Myslím, že je to oficiální údaj něco přes 10.000.

A podívejme se, jak to potom vypadalo s paritou tohoto rozpočtu – tady máme znázorněny příjmy, kde bych se chtěl zaměřit hlavně na dotace, jak z magistrátu, tak státního rozpočtu a potom na výdajovou část, hlavně potom na kapitálové výdaje. Tady z toho je vidět, že jsme se někdy na začátku roku 2007

nebo možná ještě dále pohybovali někde v paritě 9369 korun na jednoho obyvatele a dneska se pohybujeme nebo v návrhu rozpočtu, ve výhledu jsme na úrovni 5619 korun, tady na tom poklesu vidíte, co třeba s tím rozpočtem v paritní části udělá to, že se nastěhuje nové sídliště v Čakovících.

A ve výdajové části, prosím další graf, tady jsou přijaté dotace z magistrátu, státního rozpočtu a vlastně nás všech, to jsou už očištěné věci od prodejů, od různých věcí, které se určitým způsobem do toho ještě počítají, a najednou vidíme, že jsme z hodnoty 7.000 na 4.131 a když tu bude zase další sídliště u zámeckého parku, se budeme pohybovat někde na hodnotách 3.360. Prosím další.

Tady jsou kapitálové výdaje, jsou to investice do rekonstrukce dětských hřišť, obnovy veřejné zeleně, kulturní a školská zařízení, to je to, co tvoří kvalitu našeho života. Podívejte se, jaká hodnota té tarifní výdajové části vypadá, prakticky na začátku, než se začaly Čakovice obydlovat, tak jsme byli někde na 800-1900 (?) korunách na obyvatele a v současné době odhadovaná hodnota je 984 korun na jednoho obyvatele, to tedy znamená, že denně vydáváme asi tři koruny každý z nás. Vemte si, jaký je to posun v našich daňových a veškerých asignacích, které posíláme státu a co se vrací potom k nám do obce. Další, prosím.

Jaké jsou z toho závěry? Nárůst rezidentů v období od roku 2007 do roku 2010 byl asi kolem 4.000 lidí, byla to naše pýcha - my jsme si mysleli, že to je snad jediný důvod – že jsou to peníze, nehledě na to, že to tady zastaví dopravu, že tady bude zničené prostředí, prakticky toto zvýšení snížilo paritu těch dotací o 3.200 Kč. Další prosím.

Index paritního příjmu – rozdíl 2007 až 2011 je minus 177%. Další, prosím. Index propadu příjmu dotací v roce 2007 oproti předpokládanému stavu v roce 2011 znamená, že každý nový obyvatel, který se sem nastěhuje, znamená v současné statistice úbytek 0,8 korun na každého nového obyvatele. Další.

Index propadu kapitálových výdajů – co jsme si říkali, to znamená školky, zeleň, sportoviště - je v podstatě v tomto rozmezí v roce 2007 až 2011 minus 250% a každý nový obyvatel nás ochuzuje o 75 haléřů. Další, prosím.

Jaké jsou z toho otázky a závěry. Za prvé je-li výpočet stanovení dotace z magistrátu vůbec správný, předpokládám, že to je spíš otázka na starostu a jeho tým. Další, prosím.

Máme deficit lobbingu na úrovni magistrátu? Další je otázka, jaký je prostor pro lobbing v oblasti investičních dotací? A jak budeme tyto výsledky promítat do plánu dalšího urbáního rozvoje? My jsme si do teď mysleli, když bojujeme proti zastavování Čakovice, že tím jaksí nejen chráníme životní prostředí, ale trošku možná jsme v takovém postoji, zdali stojí za to si tady ničit obec tím, že tady stavíme paneláky. Ale nevíme, jestli vůbec v této části, to znamená v té finanční, to vůbec má nějaký smysl. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore, za velice dobré dotazy. Paní Kopiczková, jestli vás mohu poprosit - to jsou vyčerpávající otázky hlavně na vás, ještě řeknu pár slov.

Takže, přátelé, chci anoncovat, jakým způsobem fungují dotační vztahy s magistrátem. My jsme skutečně viděli i ty křivky, jak tu byly velice dobře zpracované, děkuji, pane doktore, že v těch krásných letech, které kdyby byla zlatá léta 2006, 2007, 2008 před recesí, byly částky přijaté od hlavního města Prahy vysoké. Bohužel, v současné době jsme v takovém stavu, že dotační vztahy jsou pro veškeré městské části zkráceny a zkráceny radikálně. Jedná se o příjem daní do státního rozpočtu, který v rámci fiskálního federalismu teče do hlavního města Prahy, který je velice hazardně zkrácený, a to je parametr číslo 1. Parametr číslo 2 je politický, to znamená, že současné zastupitelstvo hlavního města Prahy, současní radní, stále nevědí, zdali zůstanou na svých místech, to znamená, že se bojí vytvářet jakékoliv zásadní rozhodnutí a zásadní dotační

rozhodnutí jakýmkoliv směrem, směrem k jakémukoliv politickému subjektu, tím myslím městské části.

Dotace se žádají dvakrát v roce, po prvé je to po srpnu daného roku, tam se očekává tak zvaně první dotační kolo, čekáme, jestli magistrát přiklepne nějakou z těch předpokládaných investic - my jsme měli, jestli se nemýlím, paní tajemnice, bývalá radnice požádala o takových 10-12 investic, bylo to na rekonstrukce základní školy, na rozšíření – takové věci, které jsme museli letos dát do našeho rozpočtu. Výsledek z těch všech je nula, nedostali jsme nic. Dostali jsme asi 60 milionů na opravu silnic, tak zvaně „tévěčka“ a bohužel to vypadá tak, že ta oprava silnic je spíš takové splácení dluhů již bývalých činností. Magistrát je letos naprosto zablokovaný, například my, desetitisícová obec, jsme dostali 60 milionů, myslím, že(nesroz.) dostali 17. Jen abyste věděli, jaká je realita současných dotačních vztahů. Nicméně otevírá se tak zvaně další kapitola, kapitola je - tak zvaně kapitoly 2. kola, kde máme možnost podat žádosti – tři žádosti, kde budeme žádat magistrát o dotaci pro různé investiční celky. Ta žádost se má podat do 15. března a samozřejmě, že lobbying je mimořádně aktivní ze všech stran, my máme relativně výhodu v tomto, že nejsme pouze koalice jedné strany, ale koalice více stran a já a moji kolegové se často shledáváme na magistrátu, každý lobbujeme na své lidi, ale pochopte, že to je velmi náročná záležitost, ale je to velice náročná záležitost i pro nové radní hlavního města Prahy, protože oni to taky neumějí. Oni jsou opatrní, nevědí, mám dát jemu nebo jemu, je to velice náročné rozhodnutí. To je zhruba takový obraz dotačních vztahů. My teď budeme dělat všechno, rada městské části bude dělat všechno, abychom získali minimálně jednu dotaci z druhé vlny, kde je půl miliardy - půl miliardy pro 57 městských částí. Jenom abyste viděli, jak to vypadá. Paní Kopičková, poprosím o vaše reakce. Nicméně bych rád řekl ještě jednu věc.

Vidím tady, že my všichni jsme se asi museli seznámit s rozpočtem, protože jsme téměř všichni noví zastupitelé. Já vidím, že jsme možná udělali nějaký deficit, že jsme neudělali předběžně sezení s radním pro finance a s vedoucí odboru. To je pro nás ponaučení a samozřejmě i pro finanční odbor. To je pro nás ponaučení pro příští rok. Já jsem žil v představách, že všichni měli možnost nebo se cítili schopni přijít se zeptat konkrétně, pokud jste se zeptali a něco vám nebylo odpovězeno, tak já bych to rád věděl, protože to zařídím, aby to tak příště nebylo. Nicméně navrhuji toto řešení, abychom příští rok udělali ještě předběžné seznámení s rozpočtem, aby to nebylo tady na zastupitelstvu takové syrové. Pan Ing. Jelínek se hlásil.

Ing. Jelínek: (Z místa – navrhuje přestávku.)

Starosta Ing. Lochman: Dobře, souhlasí všichni s přestávkou? Ano, dáme pauzu pět minut. Děkuji.

(Přestávka.)

Starosta Ing. Lochman: Budeme pokračovat, ještě pan Ing. Vintiška.

Ing. Vintiška: Dobrý večer, dámy a pánové.

Starosta Ing. Lochman: Ještě moment, dostal jsem pokyn od paní stenografky, že nás prosí vždycky u pultu říci své jméno. Je to tak správně? Děkuji vám.

Ing. Vintiška: Takže Jiří Vintiška, mé jméno. Přeji vám dobrý večer. Chtěl jsem jenom jednu poznámku. Pan dr. Černý po svém vystoupení sklídil potlesk části publika. Já jsem netleskal, byť určitě uznávám, že práce, kterou si dal s výrobou takové prezentace, musela být v řádu hodin a jistě to bylo... (poznámka dr. Černého z místa.) Výborně. Nicméně netleskal jsem proto, protože v těch datech byly použity dvě srovnávací základny. Vy jste srovnával

rozpočty konečné, poslední verze, jak byly skutečné a my tady dnes máme první verzi rozpočtu. Pokud víte, tak rozpočet budeme pro každé zastupitelstvo aktualizovat, bude se upravovat tak, jak budou, doufám, přicházet dotační tituly, dotační vztahy se budou měnit. A srovnávat poslední verze rozpočtu s první verzí rozpočtu je naprosto nekorektní, to se na mne nezlobte. Tím nepopírám samozřejmě, že ten trend, který vy jste naznačil, je v zásadě špatně – to v žádném případě říci nechci – to myslím, že i někteří cítí, že to tak je, nicméně není pravda, že ta čísla, která jste nám prezentoval, jsou pravdivá. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji panu Ing. Vintiškovi, pan dr. Černý.

MUDr. Černý: Děkuji panu Ing. Vintiškovi za tu připomínku, protože to bylo přesně tak, proč jsem tady tu prezentaci dělal. Skutečně děkuji, že se mu to zdálo, že to trvalo hodiny, ale tohle si může každý udělat opravdu během dvaceti minut, když zpracuje údaje, které jsme k tomu měli k dispozici a dá to do grafu. To bylo jaksi něco - to poslání, že právě ta skupina na radnici je odpovědná za to, co se tady stalo, že se naše obec stala průjezdní vesnicí, máme tady stejné silnice jako jsme měli v 80. letech minulého století, ačkoliv tady máme dvakrát víc lidí. Zkrátka obec chudne díky tomu, že se tady ta naše radnice a vůbec ta společnost řídila naprosto špatným způsobem. To, jestli je to o pět korun méně nebo více, to zase záleží na tom, jaká čísla jsme dostali ke zpracování. To se na mne, pane inženýre, nezlobte, ale v tomto směru ta čísla jsou přesná. Jsou to čísla, která jsme dostali k posouzení. Opět jsme u toho, že zkrátka takto předložený rozpočet je nedostatečně zpracovaný. Děkuji.

Pan starosta: Děkuji, pane doktore. Pan Vintiška chce reagovat. Ne, nebude reagovat, dobře. Paní Kopiczková, poprosím vás o zodpovězení různých dotazů. Já bych se ještě zeptal tady - jenom, aby to bylo jasné - chci vědět, kolik zastupitelů zašlo na úřad k vám, paní Kopiczková i za panem Ing.

Motyčkou, aby si zjistilo dodatečné informace k rozpočtu, to by mě zajímalo, jestli můžete odpovědět.

Paní Kopičková: Já se vyjádřím k tomu, že se přišel jediný zastupitel zeptat na nějaké konkrétní položky, to byl pan Štefanič, nikdo jiný se na finančním odboru neobjevil. Všichni jste to měli, tak jako měla rada možnost k tomu rozpočtu - měli třeba pavouky zpracované třeba za technickou správu, nebo za místní správu, tabulky od vedoucích odborů nebo nějaké požadavky - nevím, nějaký důchodce a podobně - takže to všechno máme v tom šanonu. Jsou tam požadavky všech spolků, které si o něco požádaly, jsou tam rozpočty příspěvkových organizací, takže to všechno jste mohli vidět, kdybyste přišli. Je to možná i poučení pro příště, jestli jste všichni noví, tak nevím.

Já se tady vyjádřím pouze k položkám, ke kterým teď mohu, protože takové nějaké rozsáhlé informace to asi nevím, ale milion na DDM, což je Dům dětí a mládeže pod Prahou 9, který nám tady zprovoznil třídu v družině pro předškolní děti, tak Praha 9 jim nedala prostředky na mzdy, takže oni si část menší - hodně menší - kryjí tím, co vybírají od těch rodičů na děti a zbytek jim dáváme my. Ten milion 314 na nebytovém hospodářství, jelikož hlavní činnost musí platit všechny opravy na budovách, které jsou nevýdělečné, ve kterých se nevybírání nájem, to jsou školy, školky, úřad a třeba možná - leží nám ladem (nesroz.) - tak tam musíme platit opravy hlavní činnosti, ne z vedlejší hospodářské činnosti. Takže tam jsou peníze, kdyby právě v těchto předškolních nebo školních zařízeních došlo k nějaké havárii, tak jsou nějaké peníze navíc, abychom to měli čím pokrýt, protože nikdo nám peníze nedá. Na tohle nám nedá peníze ani magistrát, kdybychom vyčerpali rozpočet, tak jako že požádáme magistrát, tak nám je nedá, žejo. To pak musíme sehnat někde jinde, proto opravdu v rozpočtu je vždycky nějaká taková rezerva na tyto věci. Opravovali jsme v loňském roce topení, nebo bylo vyjádření, že možná bude

potřeba v nejbližší době třeba vyměnit kotel na vodu v jídelně, do rozpočtu jsme to zatím nedali, protože to není tak důležité, ale tam se může havárie stát. Takže to je tato položka.

Ty 2,300.000 na silnice, to je pod správou Technické správy, ta má zeleň, což je jiná kapitola. Na silnicích je to běžná údržba silnic, kde je zimní údržba, jsou tam i opravy výtluků, našich silnic a našich vozovek, je tam plánovaná i oprava chodníků.

To je tahle položka. A těch 5,5 mil., stalo se to nedopatřením, protože zase nástavby U Párníků, které se prodávaly hned, byly poprvé. Tabulka byla standardní, kam se doplňovaly vždycky z vedlejší hospodářské činnosti položky. Musím říct, že to možná jsem opomněla i já. Tam je započítáno DPH, které musíme odvést z peněz, za které jsme prodali byty. Je tam i jedna kauce, která se musí vrátit letos za výběrové řízení, které vyhrála firma a pak složila u notáře peníze a tu kauci si neodečetla, která je jako první splátka, která byla 500 tis. Je tam skoro milion za převod nemovitostí. DPH dělá asi 2800 tis. Pak tam máme pochopitelně ještě daň z převodu nemovitostí za věcná břemena apod. Loni to bylo, že jsme opravdu odváděli asi 1,6 mil. To je tam spočítáno a zaokrouhleno na 5,5 mil.

K ostatnímu se asi vyjadřovat nebudu, protože to už je takové, k čemu já kompetence nemám. Jestli vám to stačí tahle?

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, paní Kopičková. Pokud budou dotazy, tak se samozřejmě budete vyjadřovat k těm bodům. Chce ještě někdo ze zastupitelů nějaký dotaz? Pan Ing. Motyčka. Přistupte k pultu prosím!

Ing. Motyčka: Dobrý večer. Jenom krátce k bodu, který ještě zapomněla paní Kopičková vysvětlit. Jednalo se o závěrečný účet, proč nebyl doposavad předložen. Je to zejména z důvodu toho, že náš závěrečný účet podléhá auditu

z hlavního města Prahy, který se momentálně provádí, a samozřejmě finančnímu vypořádání. Tato otázka už byla zodpovězena na minulém zastupitelstvu. Je to i podle zákona o hl. m. Praze, kdy je povinnost předložit závěrečný účet do 30. 6. Je to stejné, jako když už tady taháme věci ze soukromého sektoru, jako s akciovými společnostmi nebo obchodními společnostmi, které podléhají auditu. Takže tyto údaje se zpracovávají a budou vyvěšeny do zákonné lhůty.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan doktor Marada.

RNDr. Marada: Vážený pane starosto, vážení přítomní. Myslím si, že kritika rozpočtu, která tady probíhá, nebyla primárně mířena na finanční odbor a práci paní Kopiczkové. Já předpokládám, že pracuje na něčí zadání. My opoziční klub ČMT kritizujeme především práci rady a to, jak byl rozpočet sestaven.

Zopakoval bych to podstatné, co na tomto rozpočtu vnímám, a sice je to zejména jeho koncepce, nikoliv ty jednotlivosti, které jsme řešili a kde jsou možná ještě nějaké drobné chyby. Konečně je to ještě rozpočet provizorní.

Ptám se, proč rozpočet utrácí přebytek zhruba 16 mil., který nám v loňském roce zbyl, a zaplňuje letošní schodek. Já tomu nerozumím. Jsem sice rozpočtový laik, žádný rozpočet jsem nikdy nesestavoval, snad kromě rodinných účtů, ale myslím si, že v době krize, když se mi podaří něco ušetřit, snažil bych se peníze asi neutrácet a nějak si je schovat tzv. pro strýčka příhodu. Takže už jenom to, že utrácíme to, co jsme ušetřili, ve mně jaksí vyvolává otázku, jestli činíme správně, jestli rozpočet je opravdu promyšlen v této už základní otázce.

Slyšeli jsme tady, že mateřská školka je pro MČ prioritou. Mobilní mateřské školky se dají pořídit řekněme za několik milionů, také to není levná záležitost, i když jsou to jakoby stavebnice. Já nevnímám, že v rozpočtu se hledaly nějaké úspory, aby se třeba čtyři miliony na kontejnerové školky našly, na takové přechodné řešení! Jinými slovy, předpokládal bych, že dostane-li zastupitel návrh rozpočtu, bude tam nejprve nějaké generální zdůvodnění smyslu

tohoto rozpočtu: náš cíl, naše priority jsou, na to chceme našetřit, na to chceme najít peníze, to jsou hlavní investice. Místo toho zastupitelé dostali takový přehled položek, které musím říct, že jsou navíc velmi nepřehledné. Kalkulačku si nevzal do ruky jenom pan doktor Černý, ale také my v ČMT a museli jsme pátrat v položkách, protože v souhrnné tabulce jsou třeba trhy v ceně nějakých 615 tis. korun jako výdaj – akce MČ: trhy, jarmarky, slavnosti. Pak se trhy objevují ještě na několika dalších místech, takže musíte pracně pátrat, jestli součet dává 615 tis. Objevují se například pod Klubem seniorů, kde se také nachází položka trhy atd.

Druhá věc je konkrétnost třeba těch položek, která je velmi rozdílná a znesnadňuje posouzení rozpočtu. Tam se vyskytuje třeba položka teplákové soupravy pro žáky v případě TJ Miškovice – 20 tis. korun. Proti tomu je velmi obecná položka železnice 40 tis. Přiznám se, že jsem nebyl schopen odhadnout, co to může být, protože nádraží je například v majetku železnice, resp. Správy železniční dopravní cesty. Takže pravděpodobně se jedná o nějaké zbytné vlečky, které jsou v majetku MČ, nebo možná přejezdy přes ně. Těžko říct. Ale rozdílná konkrétnost, se domnívám, že je opět chybou a znesnadňuje na rozpočet kouknout nějakýma rozumnýma očima.

Zároveň musím říct, že odmítám návrh, že by zastupitelé měli běhat se neustále dotazovat na úřad, co je tohle, co je tohle. Musím upozornit, že v doporučeném dopise nebyl žádný kontakt například na finanční odbor a paní Kopiczkovou, ani návrh: pokud něčemu nerozumíte, přijďte! My jsme přesto kolegu Štefaniče vyslali na finanční odbor asi se třemi podstatnými dotazy. Nicméně myslím si, že toto není princip, jak by radnice měla vládnout a otevřeně fungovat. Z dopisu vyplývá spíš: prostudujte, tady máte dostatečné podklady a přijďte to, s prominutím, odmávnout.

A ještě k drobnosti. Nerozumím například tomu, proč příjmy ze sportovních zařízení byly v roce 2010 106 tis. a plánovány jsou na pouhých

17,5. Předpokládám, že to je buď chyba – prostě neumím si představit, jak to, že příjmy – asi z pronájmu sportovní haly, myslím si – takhle hrozně klesnou.

Další výdaje, kde se postupuje z mého pohledu nekonceptně, jsou v položce životní jubilea, kam patří například vítání občánků nebo dárkové poukázky pro jubilanty starší 60 let. Byť jsou toto řekněme společenské akce relativně nového data, myslím si, že to má už jakousi tradici, mělo by se to zachovat, ale ptám se, proč třeba poukázky jsou vydávány paušálně všem seniorům nad 60 let, naproti tomu vítání občánků, resp. dárky pro děti, které se toho účastní, jsou asi jenom pro ty, co se jakoby přihlásí anebo dejme tomu tento druh přivítání do života akceptují. Ti, co dejme tomu se rozhodnou, že chtějí děti raději pokřtít, nedostávají od MČ nic. Jestli mi rozumíte, proč jaksi paušální dárkové poukázky na jedné straně a na druhé straně pro děti jenom na přihlášku. Zároveň je to možná položka, kde by se mohlo trochu ušetřit. Když už jsme u poukázek...

Starosta Ing. Lochman: Pane Marada, prosím zkuste trochu zestručnit! Už jste daleko přes.

RNDr. Marada: Dneska na webu MČ vyšla už výzva, že se senioři nad 60 let mohou hlásit o poukázky v Klubu seniorů ještě předtím, než byl rozpočet schválen. A je tam seznam asi sedmi firem, kde se mohou uplatnit. Zase se ptám, proč zrovna těchto sedm firem, kdo je vybral? Ano, jsou to místní živnostníci; jsem pro to, aby se podpořili, ale proč nepodpořit třeba papírnictví Beruška atd. To jsou jenom takové příklady, kdy se mi zdá, že se nad rozpočtem moc nepřemýšlelo.

Poslední dotaz. Například KRAPŠ nedostal na podporu prevence proti šikaně – ano, je to moje hodnota, ale domnívám se, že to je hodnotnější, než přispět dětem na malování křídami na chodník. Opět si myslím, že by se tyto položky měly vážit nějak podle důležitosti. Děkuji za pozornost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore. Já si tedy ještě rychle dovolím reagovat, že to, že nejste ochoten přijít na úřad a nemůžete najít – možná to byla chyba, že v tom doporučeném dopise nebyl přímo kontakt na paní Kopičkovou, ale to je napsáno na jakékoliv webové stránce. Mohli jste zavolat! Dotazujete se na spoustu věcí. Jak jsem říkal, měli jsme možná lépe komunikovat, měli jsme si sednout všichni zastupitelé – tohle uděláme příští rok, ale zase nejsem schopen akceptovat, ani nebudu, to, že zvednout telefon je problém.

Poprosím možná paní Kopičkovou, aby odpověděla na tyto dotazy, a pak se hlásí paní Kopecká ohledně KRAPŠE.

Paní Kopičková: Ještě jednou dobrý večer. Nejdřív se vyjádřím k tomu sportovnímu zařízení. Nájem ze sportovní haly a ze hřiště, protože je to opět výdělečná činnost, tak se vybírají ve vedlejší hospodářské činnosti. To nemá nic společného s hlavní činností. V hlavní činnosti těch 105 tis. z loňského roku – těch 17,5 tis. je vlastně plánováno. My pronajímáme nějaké firmě metr čtvereční na nápojové automaty, z toho máme tento malý příjem i na hlavní činnost, protože se používá i pro školy, které nejsou výdělečné, a zbytek bylo nějaké pojistné na sportovní hale, které přijde také na hlavní činnost, protože za halu platíme pojistku. Tady ještě je výpočet takový, že nějakým poměrem se pronajímá, pak to spadá do vedlejší do hospodářské činnosti, ale nájem od firem, které tam chodí odpoledne, tak to jde na vedlejší hospodářskou činnost, protože to musí být daněno. Zase si hrajeme na daňové příjmy, nedaňové a tohle asi vám trošičku komplikuje se v tom takhle vyznat.

S vítáním občánků, jestli děti pokřtěné, nepokřtěné. Když se přihlásí, můžou. Ale úřad sám nesmí oslovovat rodiče. Tam opravdu musí rodiče požádat, že to vítání chtějí. My je nemůžeme k ničemu nutit apod.

U seniorů poukázky na pedikúru, ke kadeřnici apod., tak zase, kdo se přihlásí – nedávají se plošně – jsou připraveny. Je to spočítáno, ale jenom tomu, kdo to chce. Dostávají plošně k životním výročím, k narozeninám, a to dostávají tedy poukázku na 300 korun na nákup v Globusu, nějaký památkový dáreček a kytíčku.

Jestli to stačí takto? Ještě něco?

Starosta Ing. Lochman: Ještě paní Kopecká je na radě a pak pan Černý.

Mgr. Kopecká: Dobrý den. Já jsem chtěla vysvětlit položku KRAPŠ. Byla mi prezentována předsedkyní KRAPŠe. Mně se to nezdálo jako špatná myšlenka, ovšem chtěla jsem slyšet i druhou stranu, takže aby se situace vyjasnila, tak první pan ředitel základní školy tuto informaci dostal ode mě, že KRAPŠ žádá nějakou dotaci. Je to v podstatě na tři dny ze školy. Myslím si, že tento postup není správný, že pokud KRAPŠ vymyslí něco proti šikaně, že by to měl konzultovat s vedením školy. Vím, že o tom věděly nějaké pedagogické pracovnice, ale tudy cesta nevede. Krom toho při spolupráci se školskou komisí a panem ředitelem se zjistilo, že on by chtěl podporovat jiné aktivity, třeba jazykové. Program proti šikaně má škola, ale myslím si, že by to mělo být koncepční. Vím, že KRAPŠ má nějaké aktivity, ale myslím si, že tohle není správný postup. Takže příští rok, pokud budou žádat, je potřeba zvolit asi jinou komunikaci. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní Kopecká. Pan doktor Černý.

Mgr. Chytil: Můžu, pane starosto, technicky? (Ano.) Pan doktor Černý vystupoval dvakrát, to znamená, pokud má technickou – ano. Pokud ne, musí se hlasovat o třetím vystoupení.

Starosta Ing. Lochman: Dobře. Pane doktore, jak jste na tom? Máte technickou? (Ne.) Dobře. Budeme hlasovat.

Kdo je pro, aby pan doktor Černý vystoupil. Děkuji. Všichni jsou pro, pane doktore. Je to vaše.

MUDr. Černý: Děkuji. Moje poznámka bude skutečně krátká, byť není technická. Jenom jsem chtěl říct, že koalice v této společnosti zastupitelů si může prohlasovat, co chce. To je její rozhodnutí na základě výsledků voleb. Na druhé straně musím říct, že jsme všichni, kdo tady jsou, chtěli přinést nějakou změnu a mám dojem, že způsob vypracování tohoto rozpočtu a jeho návrh změnu nepřináší. Je nedostatečný a navrhuji, abychom odhlasovali, že se toto jednání odročí, tento bod tak, aby mohl být předložen návrh rozpočtu v řádné formě. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan Štefanič.

Ing. Štefanič: Já se hlásím do rozpravy proto, protože jsem předložil návrhové komisi návrh usnesení, který je právě v duchu toho, co teď přednesl pan Karel Černý, aby zastupitelstvo odložilo projednání návrhu rozpočtu MČ. A odůvodním to tím, že sice v podstatě je pravda, pane starosto, že je věcí zastupitele, aby se přišel informovat o jednotlivých položkách, nicméně hlasovat budeme formálně o tom, co jsme dostali předloženo, a k tomuto budeme zvedat ruce. A tak, jak je to zpracováno, je to nehlasovatelné, protože z toho není poznat, o čem hlasujeme.

Proto se kloním k tomu názoru, že by rada měla dopracovat návrh rozpočtu tak, aby byl přehledný a jasný, aby zastupitelé věděli, o čem hlasují, a nehlasovali jen tak nad tajuplnou tabulkou nebo spíš množstvím tajuplných

tabulek. Proto tedy přečtu usnesení, přestože jsme to dali návrhové komisi. Nebo nevím, jestli to má přednést návrhová komise? (Můžete!)

Usnesení zastupitelstva: Odkládá projednání návrhu rozpočtu MČ na rok 2011. Ukládá radě MČ, aby návrh doplnila o řádnou důvodovou zprávu zahrnující úplné zdůvodnění každé jednotlivé kapitoly rozpočtu na příjmové i výdajové stránce a návrh zastupitelstvu předložila k projednání na mimořádném zasedání zastupitelstva, které k tomuto účelu svolá starosta MČ.

A za třetí ukládá starostovi MČ svolat mimořádné zasedání zastupitelstva k projednání návrhu rozpočtu MČ na rok 2011 do 31. března 2011.

Tento termín je tam proto, abychom to stihli schválit ještě v březnu tohoto roku a mohlo potom fungovat jeho plnění a další finanční operace standardně. Pokud bude rozpočet schválen ještě v březnu, tak nevznikne ani žádný problém na straně rady a na straně finančních toků. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Jsem rád, že jste si v tom návrhu také vědom toho, že nelze pracovat dlouhodobě s rozpočtovým provizoriem.

Pan Miroslav Hrubý.

Pan Hrubý: Můžu jenom odsud? Vy jste tam citoval zažlucený materiál, který mluví o odpovědnosti za rozhodnutí, a je to materiál z Ministerstva vnitra.

Starosta Ing. Lochman: A můžu vás požádat, abyste to přečetl?

Pan Hrubý: Budou to výňatky tedy. V případě neúplných nebo nedostatečných informací, na jejichž základě zastupitelstvo obce rozhodne pro obec nevýhodným způsobem, odpovídá předkladatel těchto informací za škodu, která tímto rozhodnutím vznikla.

O odstavec dál: Jestliže informace poskytované členům zastupitelstva obce pro jejich rozhodnutí nejsou úplné, případně jsou nedostatečné, a pokud zastupitelstvo obce přímo v důsledku takové informace přijme rozhodnutí, které obec poškodí v majetkové sféře, je nepochybné, že osobám odpovídajícím za obsah těchto informací vzniká odpovědnost za škodu jimi způsobenou, a to až – končí to trestněprávní. A je to Ministerstvo vnitra, 2008.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane Hrubý, za informace. Ještě někdo ze zastupitelů se hlásí do rozpravy? Pan doktor Marada.

RNDr. Marada: Já mám jenom technickou, jestli by mi mohl někdo odpovědět, proč rozpočet je de facto schodkový, zaplněný ušetřeným přebytkem z loňského roku, a jestli tedy byl nějaký záměr, plán, jaké jsou priority, se kterými rozpočet byl sestavován. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore. Pan Motyčka se hlásí.

Ing. Motyčka: Já se vás tedy, pane doktore, a ostatní pokusím uspokojit. Jenom se ještě rychle vrátím k jedné částce, co bylo těch 40 tis., co se jednalo o železnice. Je to údržba a správa vlečky, kterou jsme povinni ze zákona udržovat. To je vlečka, kterou jsme zakoupili.

Jinak, jak jsem se zmínil na začátku – nevím, jestli jste možná dobře poslouchal – bylo to stejné jako s těmi sportovními halami, kdy je nesoulad 106 tis. a 17,5 tis. V příjmech bylo právě pojistné plnění, které jsme dostali...

RNDr. Marada: Ne, mně šlo o celkový rozpočet...

Ing. Motyčka: Já to vím. Já jenom, to už jsem zmínil na začátku, proč je tam letos už jenom 17,5 tis., kdy zůstal příjem z nápojových automatů.

Jinak, jak jsem se zmínil, rozpočet není schodkový. Jedná se jenom o vyrovnaní toku, protože samozřejmě očekáváme daňové plnění, které máme povinné vůči státu, ať je to daň z převodu nemovitostí, DPH, daň z příjmů, které samozřejmě očekáváme, že bychom měli dostat. Je to takovým územ, pravidlem, ale samozřejmě je třeba to něčím krýt zároveň v rozpočtu.

Jsou tam další investiční akce, jako je například vnitroblok Miškovice ve výši 2,9 mil., který je potřeba profinancovat. Také opět očekáváme, že nám bude poskytnuta dotace nebo revokována dotace, která byla v loňském roce, ale samozřejmě v současné době, pokud ho chceme opravit, a smluvně je to již všechno zajištěno, musíme tyto peníze prvotně vydat a pak, když nám ty peníze vrátí, tak do konečného účtu se to projeví. Je pravda, jak již Ing. Vintiška se zmínil, že prvotní navržený rozpočet je potom diametrálně odlišný od konečného účtu. Na začátku roku při navrhování musíme rozpočet stanovit jako vyrovnaný. Díky tomu se použily tyto finanční prostředky na běžném účtu, kdy se jedná o vyrovnaní stavu, kde jsou to i některé příjmy, které jsme dostali v loňském roce, ale investice se provede v letošním roce, takže opravdu se ve skutečnosti nejedná o žádný schodek, ale jenom o bilanční vyrovnaní rozpočtu, protože schodkový či přebytkový rozpočet vám musí schvalovat magistrát.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Chce ještě někdo k tomu se hlásit?

Mám tady jednu přihlášku k vystoupení od pana doktora Miroslava Křištofa. Budeme muset hlasovat podle jednacího řádu, zda pana doktora Křištofa připouštíme. Omlouvám se za připouštění – necháme vystoupit.

Kdo je pro? Prosím, zvedněte kartu. (Optická většina.) Díky. Pane doktore, pult je váš! (Námitky, že 1 byl proti.) Promiňte, pane inženýre (k p. Jelínkovi), vy jste nehlasoval. Omlouvám se! Vy jste hlasoval proti. (Požadavek na opakované hlasování.)

Dobře, tak ještě jednou. Omlouvám se za zmatek. Opět, kdo je pro, aby pan doktor Křištof vystupoval? Dvacet pro. Kdo je proti? Jeden. Konstatuji, že pan doktor Křištof může vystoupit.

Pane doktore?

JUDr. Křištof: Dámy a pánové, já vám mnohokrát děkuji, že mám tu možnost a mohu vystoupit. Na adresu pana Jelínka bych chtěl říct jenom jednu věc. V době, kdy jsem byl zastupitelem, tak jsem vždy hlasoval pro to, aby každý občan mohl na tomto shromáždění vystoupit, byť to byl třeba pan Kazda, se kterým jsem se kolikrát neshodl, ale nikdy se nestalo, že bych byl proti. To jen tak na okraj. Ona totiž demokracie také je o tom, že se říká něco a člověk se chová tak, jak říká. Ale to jen tak na okraj.

Dovolte mi, abych vyjádřil pár názorů starého muže, miškovického penzisty, k navrhovanému rozpočtu. I když někteří zastupitelé mají představu, že už senilním, tak bych chtěl říct, že mi to pořád ještě myslí, a myslím si, že mám k tomu co říci.

Jak jsem říkal, bydlím v Miškovicích, a tak bych rád lobboval za Miškovice, ale připojím se i za lobbying pro Třeboradice. Vím, že v rámci koaličních dohod rozpočet bude schválen, protože jinak by nebyl předkládán radou. Vím také, že nemám právo podle zákona navrhopvat usnesení, ale přesto bych rád apeloval na zastupitele, kteří zde sedí, zejména na pana Ing. Motyčku a na paní Bervicovou jako předsedy komisí pro Miškovice a pro Třeboradice, na pana Ing. Rezka jako občana Miškovic, ale i na pana doktora Černého a další zastupitele, kteří jsou v různých ekologických organizacích, resp. hlásají o tom, jak má životní prostředí vypadat.

Vy, co jste čakovičtí, tak to nevíte, ale do konce loňského roku byly v Miškovicích a Třeboradicích každý měsíc přivezeny kontejnery a občané měli možnost harampádí jednou měsíčně vyhodit. Tyto návozy kontejnerů vznikly v době, kdy nastoupil na úřad na technickou správu pan Černý a v době, kdy Miškovice a Třeboradice, ale i Čakovice byly zaneřáděny...

Ing. Štefanič: Můžete prosím říct, jak se to vztahuje k rozpočtu?

JUDr. Křištof: To se vztahuje k rozpočtu, pane inženýre! Miškovice a Třeboradice byly zaneseny různými černými skládkami. V okamžiku, kdy se začaly přivážet kontejnery, tak černé skládky ne, že zmizely úplně, ale donutili jsme občany, aby to ukládali tam. Jak jsem si všiml, tak kontejnery nejsou od letošního roku přikládány, resp. mají být jenom tři – teď v březnu a dubnu. Pak už vůbec ne! Čili přimlouvám se u osob, které jsem tady jmenoval, aby se zasadily o to, aby v rámci rozpočtových úprav došlo k navýšení rozpočtu MČ v té kapitole, která se týká životního prostředí. Opravdu za občany Miškovic a Třeboradic, pokud to uděláte, budeme vám moc vděční, protože už jenom za ty dva měsíce, co nebyly kontejnery, tak se podívejte na strouhy, jak jsou plné pneumatik a všelijakého svinstva, protože lidi nepředěláte. Když jim nedáte kontejner, tak to tam budou vyhazovat.

Druhá věc, která se týká rozpočtu, je položka, která se týká příspěvku na hasiče v Ďáblicích. Podle smlouvy, kterou má MČ s MČ Ďáblice, se přispívá 25 korunami – podle počtu obyvatel – na činnost Ďáblického sboru dobrovolných hasičů. Smlouva vznikla v době, kdy v Čakovicích, ani v Miškovicích, ani v Třeboradicích nebyli žádní hasiči a MČ musí mít zajištěnu požární ochranu. Dneska jsme několik let součástí letňanského správního obvodu, kde jsou hasiči, jejichž jedno družstvo je z Miškovic. Tito hasiči jsou jedni z nejlepších v Praze. Já sám jsem se zúčastnil jejich členských schůzí, kde bylo hodnocení

z pražského velitelství. Nevidím důvod, proč by se mělo přispívat do Ďáblic 250 tisíc...

Starosta Ing. Lochman: Pane doktore, prosím jenom k věci! Děkuji.

JUDr. Křištof: 250 tisíc přispíváme do rozpočtu MČ Praha-Ďáblice. To tady nikdo neodůvodnil tomuto zastupitelstvu.

A třetí věc. Mám dotaz, proč na sportovní oddíl v Třeboradicích je tak vysoká částka, jestli to náhodou není porcování medvěda jako v Poslanecké sněmovně, třeba protože prezident tohoto klubu je předseda komise rady. Děkuji vám za odpověď a za možnost vystoupit. Na shledanou.

Starosta Ing. Lochman: Děkujeme, pane doktore. Pan Ing. Motyčka chce vystoupit.

Ing. Motyčka: Ještě jednou dobrý večer. K panu doktoru Křištofovi, abych mu zodpověděl některé otázky. Na úvod bych jenom upřesnil, že předseda komise pro Miškovice je tady pan Ing. Rezek, nikoliv paní Ing. Bervicová. Takže samozřejmě kontaktovat jej, případně tedy mě.

Co se týká hasičů, tak samozřejmě má zpočátku pravdu, ale samozřejmě tahle problematika mě tíží, jelikož sám jsem 17 let dobrovolným hasičem. V dnešní době už jsem dostal návrh smlouvy s Letňany, kdy se očekává, že by se změnila tato situace, protože nás to samozřejmě stejně jako pana doktora Křištofa tížilo, proč prostředky plynou do Ďáblic, a očekáváme nejpozději do tří měsíců změnu, abychom podpořili pouze naše hasiče, naši jednotku. Já jsem se s ní setkal. Je tomu asi 14 dní zpátky. Situace je na dobré cestě, která povede ke spokojenosti všech stran – jak k úspoře v rozpočtu, tak navýšení finančních prostředků na druhé straně pouze pro naše miškovické, potažmo čakovické hasiče. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan Ing. Rezek. Jenom bych poprosil, abychom se co nejvíc drželi tématu, protože jdeme hodně, hodně zešíroka.

Ing. Rezek: Dobrý večer. Já bych jenom na pan Křištofa chtěl zareagovat, že když v minulých letech byl zastupitelem a členem rady, že mu smlouva podepsaná s Ďáblicemi nevadila, proč tuto věc nepřipomínkoval už v minulé době. To je jedna věc.

A druhá věc. Pokud nějaké připomínky má, byl bych rád, kdyby je na mě směřoval, protože jsem zveřejněn na webu, takže budu rád, když s ním tyto věci budu moct prodiskutovat v předstihu.

A další věc, to, co tady připomínkujeme, je podrobnost rozpočtu, která není dostatečná. Právě proto tyto připomínky vznášíme, protože z toho není vidět jeho struktura, to znamená ani avizované kontejnery z toho nemůžeme odkontrolovat a případně připomínkovat. To je vše. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Paní tajemnice, chcete něco říct?

Tajemnice Ing. Pekařová: Já jenom zodpovím, že kontejnery neplatíme my, ale magistrát.

Starosta Ing. Lochman: Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan Štefanič.

Ing. Štefanič: Já bych měl ještě dotaz na pana Motyčku a na pana starostu. Jak jsem předkládal návrh na odložení, jestli je možné to do 14 dnů technicky stihnout, případně rozšířit rozpočet a upravit ho. A na pana starostu, jak tady zmiňoval tu věc ohledně toho, že by se uspořádalo sezení, kde by se rozpočet vysvětlil, jestli je to možné také během této doby stihnout, aby se

rozpočet projednal řádně a mohli jsme hlasovat o skutečném rozpočtu a ne o tomto hloupém návrhu. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pan Vintiška na to bude reagovat.

Ing. Vintiška: Jenom technicky. Samozřejmě pokud bychom měnili návrh rozpočtu, tak bude platit samozřejmě zákonná lhůta pro vyvěšení rozpočtu, takže už nás jakoby posouvá na hranici toho, jestli vůbec jsme schopni to stihnout do konce března.

Starosta Ing. Lochman: Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Postoupíme k hlasování o protinávru pana Štefaniče. Poprosím návrhovou komisi. Pardon! Pane inženýre?

Ing. Štefanič: To datum 31. března když tak z toho vypustíte – v nejkratší době.

Starosta Ing. Lochman: Jasně, samozřejmě. V nejkratší době.

Pan Tomáš Kopecký: Je tady protinávrh:

1. Zastupitelstvo odkládá projednávání návrhu rozpočtu MČ na rok 2011.
2. Ukládá radě MČ, aby návrh doplnila o řádnou důvodovou zprávu zahrnující úplné zdůvodnění každé jednotlivé kapitoly rozpočtu na příjmové i výdajové stránce a návrh zastupitelstvu předložila k projednání na mimořádném zasedání zastupitelstva, které k tomuto účelu svolává starosta MČ.
3. Ukládá starostovi MČ svolat mimořádné zasedání zastupitelstva k projednání návrhu rozpočtu MČ na rok 2011.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji návrhové komisi. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro, zvedne kartičku. Osm je pro. Kdo je proti? (Dva.) Kdo se zdržel hlasování? 11. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: V tom případě předpokládám, že bude přikročeno k hlasování o rozpočtu...

Mgr. Chytil: Pardon, omlouvám se. Pak musí být hlasováno ještě o návrhu pana doktora Černého. Ten byl jako druhý protinávrh.

Mgr. Slavík: To je pravda. Omlouvám se! Takže беру to zpátky.

Starosta Ing. Lochman: Přesně tak. Přistoupíme k hlasování o návrhu pana Černého. Pane navrhovateli, vy to nemáte?

MUDr. Černý: Můj návrh se neliší od předchozího.

Starosta Ing. Lochman: Dobře. Takže můžeme to považovat za stejný návrh? Je to tak?

Mgr. Chytil: Pan doktor Černý by měl říct, že bere svůj návrh zpět.

MUDr. Černý: Můj návrh byl dostatečně vyjádřen v návrhu kolegy Štefaniče.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore.

MUDr. Černý: Dostal jsem radu, abych doplnil vyjádření, že tím pádem svůj návrh stahuji zpět, ale myslím, že to vyplývá z logiky věci. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Dobře. Postoupíme k návrhu na přijetí návrhu rozpočtu. Pane magistře?

Mgr. Slavík: Já v této souvislosti navrhuji, abychom o tomto návrhu hlasovali po jménech.

Starosta Ing. Lochman: Momentík, já se poradím. Děkuji. Dobře. Budeme hlasovat teď, zda budeme hlasovat po jménech.

Kdo je pro hlasování po jménech? Pardon, technická.

Pan Hrubý: Pane starosto, tohle podle mě není možné z jednoduchého důvodu.

Starosta Ing. Lochman: Co není možné? Hlasování po jménech?

Pan Hrubý: Ne! Kolektivní rozhodování, jestli po jménech. Jedná se o nakládání s veřejnými prostředky, a tudíž odpovědnost, jak jsem vám četl, je dovoditelná, až osobní u jednotlivce. Čili se každý musí přihlásit k tomu, jak hodlá hospodařit.

Starosta Ing. Lochman: Dobře, děkuji, pane Hrubý. (Poznámka p. Chytila.) Dobře. Budeme hlasovat tedy, zda se bude hlasovat po jménech.

Kdo je pro, aby se hlasovalo po jménech? 10. Děkuji. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Deset bylo pro, proti nebyl nikdo a kdo se zdržel hlasování? Paní tajemnice, můžete to spočítat, prosím? 11 se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Tudíž přistoupíme k hlasování o rozpočtu tak, jak ho máte v podkladech, které máte před sebou, které jste dostali.

Ptám se vás, kdo je pro návrh rozpočtu na rok 2011 tak, jak je v podkladech? 11 je pro. Kdo je proti návrhu rozpočtu? 5 je proti. Kdo se zdržel hlasování? 5 lidí se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že rozpočet byl přijat. Děkuji.

Jenom bych chtěl říct ještě k rozpočtu, jestli můžu, že vítám všechny zastupitele, aby dotazy, které si nevyjasnili, přišli si vyjasnit na radnici. Samozřejmě jsme vám všichni k dispozici a říkám, že fungovat na základě provizorního rozpočtu je pro radnici velice nebezpečné a nepříjemné. Děkuji.

Postupujeme k bodu číslo

3.

Prodej bytů v nástavbě U Párníků 697 – 698 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Pokračujeme tedy k bodu číslo 3, a to je prodej bytů v nástavbě U Párníků 697 – 698, a to má slečna Blanka Klimešová.

Bc. Klimešová: Dobrý večer. Máme tady další bod jednání, což je prodej bytů v nástavbě domu U Párníků 697 – 698, Praha 9-Čakovice, kde Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo usnesením č. Z-18/14.2/09 ze dne 7. 12. 2009 prodej budoucích bytových jednotek, včetně společných částí domů U Párníků 697 – 698. Rada MČ Praha-Čakovice usnesením č. USN RM 017/2011 dne 24. 1. 2011 doporučila ZMČ ke schválení prodej bytových jednotek, včetně příslušného podílu na společných prostorech.

A jedná se o bytové jednotky číslo: 697/301. Budu k tomu říkat i konkrétně jména – Kateřina Šillerová.

Byt číslo 697/311 – paní Anna Beutelhauserová.

Byt číslo 697/401 – pan Vít Sukal.

Byt číslo 697/411 – paní Martina Součková a pan Tomáš Souček.

Byt číslo 321 – Silvie Koniarová, Petr Koniar.

Byt číslo 331 – pan Petr Zollman.

Dále 421 – paní Lenka Svobodová a pan Jan Svoboda.

Byt číslo 431 – Marcela Lapková.

Přistoupíme k usnesení, jestli k tomu nikdo nic nemáte. Jedná se o prodej bytových jednotek.

Zastupitelstvo MČ schvaluje prodej bytových jednotek v připravované nástavbě domu U Párníků 697 – 698, Praha 9-Čakovice, postaveném na pozemku parc. č. 1303/13, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 167 m² a na pozemku parc. č. 1303/14, opět zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 168 m², zapsaných na listu vlastnictví č. 866, pro k.ú. Čakovice pro následující zájemce:

Budu opět číst prodej bytů. Číslo 697/301, 311, 401, 411, 321, 331, 421 a 431.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Má někdo dotazy? Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Chtěl jsem se zeptat – a to je prosím skutečně neznalost, nehleďte v tom nic záludného – ty byty už jsou postaveny, nebo ještě ne? (Ne.) Takže uzavíráme co? Smlouvu o smlouvě budoucí, nebo co to bude?

Bc. Klimešová: Opět přečtu: prodej bytových jednotek v připravované nástavbě domu U Párníků 697... Omlouvám se, asi mně bylo možná špatně rozuměno. Citovala jsem.

Mgr. Slavík: Ne, ne! Já jsem naopak měl pocit, že už ty byty jsou. Uniklo mi, že je to připravované. Omlouvám se.

Starosta Ing. Lochman: Otevírám rozpravu, tedy už je otevřená. Pardon. Ještě někdo jiný do rozpravy? Nikdo se nepřihlásil, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 21 pro.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Postoupíme k dalšímu bodu. Jdeme na poplatek z prodlení dlužného nájmu... Pardon.

4.

Určení zástupce MČ Praha-Čakovice ve společenství vlastníků domu U Párníků 695, 969, Praha 9- Čakovice

Pan Ing. Jiří Vintiška.

Mgr. Vintiška: Už jsem se bál, že přijdu o svoji chvilku slávy. (Pobavení.) Bodem číslo 4 je taková technická záležitost. Institut, kdy MČ má společné vlastnictví s jednotlivými byty, je tady v MČ použit pouze jednou. Je to ve Čtyřlístku. Dosud tedy pouze jednou. V bytovém domě Čtyřlístek vlastníme přízemí domu, mateřskou školu, plus nějaká související společné prostory.

Tehdy byla zvolena zástupkyní za MČ vedoucí bytového odboru paní Příbylová. Nyní navrhujeme slečnu Bc. Klimešovou, a to do bytového domu U Párníků – to je ten dům, který již stojí. Jak jsme schvalovali teď smlouvy v předchozím bodě, tak toto je ten druhý, který se sestavět bude letos.

Návrh usnesení k tomu je: Zastupitelstvo MČ pověřuje zástupkyni starosty Bc. Blanku Klimešovou jednáním jménem MČ Praha-Čakovice v orgánech vznikajícího společenství vlastníků domu čp. 695 a 696 v obci Praha, k.ú. Čakovice, a to v rozsahu potřebném k hájení oprávněných zájmů MČ Praha-Čakovice a v souladu s pokyny rady MČ Praha-Čakovice. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji vám, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? 18 je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? 3 se zdrželi hlasování.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Postupujeme dál, a to na bod číslo

5.

Poplatek z prodlení dlužného nájmu – Doubravská 690, Praha-Čakovice

A magistra Kopecká.

Mgr. Kopecká: Dobrý den. V bodě číslo 5 se jedná o prominutí poplatku z prodlení dlužného nájmu. Žadatelé dlužili na nájemném a tento dluh byl uhrazen. Žadatelé žádají o prominutí poplatku z prodlení. Rada MČ doporučuje schválit prominutí poplatku z prodlení v plné výši. Byla jsem informována paní Příbylovou, že se sem nájemci dostaví. Já nevím, jsou tady? Ano, támhle jsou. Samozřejmě některé otázky můžou směřovat na mě, některé můžou směřovat na

nájemce, jak se to stalo. Záleží, jestli se chce někdo na něco zeptat, jestli třeba mě nejdřív.

Byla dost bouřlivá diskuse na radě, že situace asi nebyla šťastná a nechceme přidělovat další dluhy. Ale jak se do té situace dostali, tak nebudu já zodpovídat.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pan Hrubý.

Pan Hrubý: Já bych se chtěl zeptat, jakou částkou se tady podílela MČ prostřednictvím advokátní kanceláře.

Mgr. Kopecká: Advokátní kancelář jsme neplatili, protože bytový odbor se dohodl nejdříve na splacení dlužné částky, která byla asi sto tisíc, takže žádného právníka jsme neplatili. Nás to nic nestálo. Tedy oni splatili svůj dluh. Tady jde o to penále.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Má někdo ještě dotazy? Nikdo nemá dotazy. Ještě paní Kopecká?

Mgr. Kopecká: Chtěla jsem přečíst usnesení: ZMČ schvaluje prominutí poplatku z prodlení v plné výši v částce 92 748,- Kč, vyčísleného z původní dlužné částky k bytu č. 6, [REDACTED], Praha 9 – Čakovice žadatelům paní R [REDACTED] J [REDACTED] a panu P [REDACTED] J [REDACTED].

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? 18 pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? 3 se zdrželi hlasování.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Postupme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

6.

**Smlouva o zřízení věcného břemene se společností LAMAR Invest s.r.o. –
pozemek parc. č. 523/1 v obci Praha, k.ú. Třeboradice**

A to bude prezentovat pan Ing. Richard Švarc.

Ing. Švarc: Dobrý večer. Já budu prezentovat dva poměrně technické body. Jedná se o smlouvy o zřízení věcného břemene. První bod číslo 6 je smlouva o zřízení věcného břemene se společností LAMAR Invest za účelem stavby plynárenského zařízení.

Rada MČ materiál projednala a schválila. Podrobnější technické informace jsou uvedeny v přílohách. A teď bych si dovolil rovnou přechíst návrh usnesení:

ZMČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností LAMAR Invest s.r.o., se sídlem Praha 7, Komunardů 1039, IČ: 27869555 na stavbu plynárenského zařízení, kterou investor nazval „Výstavba plynovodu pro odběrné místo u ul. V Pačátkách, obec Praha, k.ú. Třeboradice“ v pozemku parc. č. 523/1 v obci Praha, k.ú. Třeboradice za úhradu 10 000,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 30 dnů od doručení smlouvy o zřízení věcného břemene s vyznačením vkladu práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje za účelem umístění stavby, provozu a nutných oprav, údržby, rekonstrukce a kontroly této stavby.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tak přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro návrh usnesení? 21 je pro, takže usnesení bylo přijato.

Další bod – opět pan Ing. Švarc.

7.

**Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se společností
AVIA, a.s. na pozemku parc. č. 1443, obec Praha, k.ú. Čakovice**

Ing. Švarc: S dalším bodem se na nás obrátila společnost AVIA s žádostí o vyjádření k dokumentaci ve věci výstavby přivaděče splaškových vod, nového napojení na městskou stoku. A dále s žádostí o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Rada MČ tento materiál projednala a s dokumentací souhlasila za podmínky, která je uvedena v příloze ze zasedání rady MČ. Jedná se o tu podmínku, že trasa kanalizace bude vedena protlakem, nikoliv výkopem. Je to z důvodu, že trasa má vést přes ulici Tupolevova, která je poměrně dopravně vytížená, tak aby to neznamenal dopravní problémy. S touto podmínkou rada MČ s dokumentací souhlasila a dále souhlasila s návrhem smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Přečtu návrh usnesení: ZMČ schvaluje uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se společností AVIA, a.s. se sídlem Beranových 140, 199 03 Praha-Letňany, IČ: 45273227 na akci „Splaškový kanalizační sběrač přes areál AVIA, a.s.“, v pozemku parc. č. 1443 obec Praha, k.ú. Čakovice, za cenu 10 000,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 60 dnů od podpisu smlouvy o zřízení věcného břemene, za podmínky uvedené v usnesení rady MČ Praha-Čakovice č. USN RM 045/2011. Věcné břemeno se zřizuje za účelem umístění, zřízení, provozu, oprav a údržby této stavby.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kubcová.

Mgr. Kubcová: Dobrý večer. V tomto návrhu se hovoří o tom, že celé toto se projednává proto, že tyto nové splaškové vody čistička odpadních vod v Miškovicích nemůže pojmout. A můj dotaz zní, zda tedy čistička odpadních vod, kam to má být protlakem hnáno, do Červeného mlýnku, je schopna toto zpracovat, jestli existuje nějaký dokument nebo zda se vůbec někdo tím zabývá. Nehledě na to, že to bude do jisté míry i zátěž pro Mratínský potok. Existuje nějaká taková zpráva?

Ing. Vintiška: Omlouvám se, že vám takhle vstupuji do řeči, ale je to omyl. Je to odkanalizované do Ústřední čistírny odpadních vod na Císařskou louku. Na Červeném mlýnku není žádná čistírna, aspoň nevím, není ve správě. My se tam nenapojujeme.

Mgr. Kubcová: Měla jsem takové tušení. Pokud jsem to nějak špatně pochopila. Tady doslova bylo napsáno, že to bude čerpáno do čističky odpadních vod Červený mlýnek.

Ing. Vintiška: Ne, ne. U Červeného mlýnku je taková vpust', kam se odkanalizovaly některé části lokality Letňan a Čakovic a odtud je to nějakým technologickým kompresorem posouváno o nějakých pár kilometrů dál a pak už spádem to jde samozřejmě k Vltavě dolů na Císařskou louku. Takže takto to bude. Je to funkční zařízení. Je tam myslí i celé Obchodní centrum Letňany do toho takto odkanalizováno.

Mgr. Kubcová: Děkuji.

Ing. Vintiška: Není zač!

Starosta Ing. Lochman: Děkuji také. Někdo jiný do rozpravy? Nikdo, dobře. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Všichni – 21. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další bod, který představí pan Ing. Motyčka, je

8.

Stanovení odměn neuvolněným členům ZMČ

Ing. Motyčka: Dostáváme se k bodu č. 8 ve věci stanovení odměn neuvolněným členům ZMČ. Je to samozřejmě z důvodu toho, že vláda ČR vydala v loňském roce nařízení číslo 375/2010 Sb., které pozměnilo nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů. Tato účinnost je od 1. 1. 2011, které ve faktické podobě snižuje odměny zastupitelům. Výše odměn v kompetenci zastupitelů MČ a je závislá na počtu obyvatel MČ, který v současné době k 1. 1. 2011 činí 10 160 obyvatel.

Přečtu vám tedy usnesení: ZMČ stanovuje měsíční odměny a příplatky neuvolněným členům ZMČ Praha-Čakovice v maximální, limitní výši podle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon členů zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění. Výše odměny se stanoví dle počtu obyvatel MČ k 1. 1. 2011 (10160 obyvatel), s platností od 1. 1. 2011.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Jednak se domnívám, že jsme na předposledním zastupitelstvu schvalovali odměny neuvolněným členům zastupitelstva ve

stejném znění, jako je to tady, to znamená, v maximální nebo limitní výši. Domnívám se tudíž, že vůbec není potřeba ji teď schvalovat znovu, protože tam nejsou žádné konkrétní částky. Ale to není podstatné. Klidně si to schvalme znovu! Nakonec je to i stanovisko Ministerstva vnitra, které se dá zjistit na internetu. Ale to není podstatné.

Podstatné pro mě je, že tak jako na zasedání zastupitelstva ustavujícím, tak i nyní musím říci, že mám za to, že není na místě, aby neuvolnění funkcionáři naší obce měli odměny v limitní výši. Pro představu, u neuvolněného místostarosty by to mělo v roce 2011 činit 28 140,- Kč, u člena rady 2 233,- Kč, u předsedy výboru či komise 1 910, u člena výboru či komise 1 577,- Kč a u člena zastupitelstva nějakých 779,- Kč měsíčně. Oproti roku 2010 je to zhruba 5% pokles.

Mám za to, že by vzhledem k situaci i v rozpočtu atd. bylo zcela na místě, aby výše odměn těmto neuvolněným funkcionářům nebyla v limitní výši, ale maximálně ve výši 50 % částky, která je maximálně přípustná podle příslušného nařízení vlády.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji za názor, pane magistře. Chce ještě někdo jiný k tomu něco dodat? Pan Hrubý.

Pan Hrubý: Já bych se tedy pokusil o návrh variantního řešení. Pokud tedy 50 %, tak souhlas s tím, že druhá část odměny by mohla být vinkulována nějak – nevím jak, nepromyšleno – s tím, že by se event. rozdělovala až podle zásluh a – to je otázka jenom k zamyšlení, zda by to nebylo možné – aktivity a podílení se na správě věcí veřejných, protože my neřídíme, my spravujeme.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji za názor pana Hrubého. Dobře. Musím tedy říct za sebe, že je v současné době ukládáno mnoho práce na neuvolněné

členy zastupitelstva, na předsedy komisí a je tam mnoho požadavků. Myslím si a vždycky jsem se učil v jakékoliv učebnici a rozumné knížce, že začít snižovat platy svých zaměstnanců je to nejhorší! To se dá dělat, i když je krize. Má se šetřit někde jinde!

Paní tajemnice, chcete k tomu něco říct?

Tajemnice Ing. Pekařová: Jenom technickou poznámku k panu Hrubému, že váš návrh je sice zajímavý, ale neproveditelný, protože nařízení vlády prostě stanovuje buďto limitní výši, nebo nějakou jinou výši, ale konkrétní. Nemůžeme nikde nic vinkulovat. To my jako úřad nemůžeme udělat.

Pan Hrubý: Myslel jsem nějakým vnitřním opatřením, dohodou zastupitelstva...

Tajemnice Ing. Pekařová: To prostě nejde vnitřním opatřením! Zastupitelstvo tady odsouhlasí nějakou částku, jedno jakou, a tu prostě my musíme vyplatit. Nemůžeme dávat nějaké účty a event. za zásluhy odměňovat... To nevím vůbec, kdo by určoval.

Pan Hrubý: Tak to se omlouvám. Byl to bleskový nápad.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Má ještě někdo něco k tomu? (Nikdo se nehlásí.) Můžeme přistoupit k hlasování? Ano, tak přistupujeme k hlasování. Kdo je pro...

Mgr. Chytil: Pardon, ještě byl protinávrh!

Mgr. Slavík: Já jsem to formuloval jenom jako příspěvek do diskuse. To nebyl protinávrh.

Mgr. Chytil: Tak to se omlouvám.

Starosta Ing. Lochman: Aha, děkuji. Také jsem to nezaznamenal. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro toto usnesení, ať zvedne kartu. Děkuji. 15 pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? 6.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k dalšímu bodu, a to je bod číslo

9.

Kontrolní úkoly pro kontrolní výbor

Prezentuje Mgr. Kateřina Arnotová.

Mgr. Arnotová: Já bych chtěla navrhnout zastupitelstvu ke schválení usnesení, které tady máte před sebou. Návrh usnesení upravuje úkoly kontrolního výboru, které má vykonávat v rámci své kontrolní činnosti. Na začátku tohoto roku předložil kontrolní výbor radě návrh, kterým chtěl zajistit účinnou kontrolu při provádění výběrových řízení, která vyhlašuje MČ. Rada tento návrh zamítla a odvolala se na právní stanovisko advokátní kanceláře, kde je zdůrazněno, že činnost kontrolního výboru by měla být pouze následná, a v tomto stanovisku zároveň nedoporučila, aby členové kontrolního výboru se účastnili výběrových řízení, která MČ vyhlašuje.

Domnívám se, aby kontrola byla účinná, že není možné ji vykonávat pouze následně. Myslím si, že není rozumné, abychom nejprve nechali dojít k nějakému rozhodnutí, které je chybné, případně aby vznikla i škoda z tohoto rozhodnutí, pak jej kontrolní činností odhalit a potom tuto škodu nějakým

způsobem napravovat. Myslím si, že kontrola by měla probíhat průběžně a že kontrolní výbor by se měl účastnit při výběrových řízeních jako pozorovatel.

Splněním návrhu, který máte před sebou, se zajistí, že zastupitelstvo bude mít přehled o činnosti rady, přispěje to k větší otevřenosti a také to přispěje k lepší kontrole výkonu samostatné působnosti v MČ. Proto tedy navrhuji toto usnesení a doporučuji, aby ho zastupitelstvo schválilo.

Starosta Ing. Lochman: Ano, přečtete usnesení prosím.

Mgr. Arnotová: Zastupitelstvo MČ

1) pověřuje kontrolní výbor

1. předběžnou i následnou kontrolou dodržování právních předpisů radou MČ Praha-Čakovice;

2. kontrolou obsahu návrhů smluv sjednávaných MČ Praha-Čakovice v samostatné působnosti před jejich předložením radě MČ Praha-Čakovice ke schválení;

3. předběžnou i následnou kontrolou vyhlášení, průběhu a vyhodnocování výběrových řízení vyhlašovaných MČ Praha-Čakovice, zahrnující přítomnost pověřeného člena kontrolního výboru při otevírání obálek, hodnocení a posuzování nabídek a rozhodování o výsledku výběrových řízení.

2) ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby kontrolnímu výboru poskytla při plnění jeho kontrolních úkolů veškerou součinnost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ing. Jelínek.

Ing. Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já jsem předsedou kontrolního výboru a předně vás mohu ujistit, že samozřejmě

kontrolní výbor bude s plným nasazením a do roztrhání těla pracovat na všech úkolech, které nám uložíte.

Dále. Slyšeli jsme tady usnesení, které navrhuje paní Arnotová, a také zdůvodnění tohoto usnesení. Ale, paní Arnotová, tady zřejmě máte nějakou špatnou komunikaci s panem Štefaničem, který je členem kontrolního výboru. Prosím vás, na kontrolním výboru jsme na první schůzi diskutovali o možnosti přítomnosti člena kontrolního výboru u výběrových řízení, u otevírání obálek, při hodnocení. A mně byl uložen úkol, že mám zjistit možnosti. Tyto možnosti jsem zjišťoval prostřednictvím paní tajemnice u pana advokáta Chytila z toho se potom odvozovaly tyto dva papíry, které vy tady přikládáte k této zprávě. Já jsem se s tímto zcela spokojil, také proč ne, a předpokládal jsem, že o tom budeme diskutovat dále, poněvadž stanoviska byla zcela zamítavá, na dalším druhém jednání kontrolního výboru. Tam ovšem pan Štefanič přišel se svými usneseními a už nebylo v podstatě o čem diskutovat! Nikdy se rada tímto nezabývala a pan starosta nic nezamítl.

Mgr. Arnotová: Já jsem s panem starostou o tom mluvila a on mi to tak říkal.

Starosta Ing. Lochman: A o čem? (O stanovisku!) Ne, já žádné stanovisko neznám. Jaké stanovisko?

Mgr. Arnotová: To, co je k tomu přiloženo od advokátní kanceláře.

Ing. Jelínek: Já bych poprosil...

Starosta Ing. Lochman: Promiňte, pane inženýre. Nechal jsem se unést.

Ing. Jelínek: Aby se rada zabývala, tak by musel radu někdo požádat. Já jsem to rozhodně nebyl a nevím, že by to udělal někdo jiný. Takže to je, prosím vás, k tomu třetímu bodu a jeho odůvodnění. Je to omyl. Ale samozřejmě je to dále k diskusi.

Ale prosím vás, hlavně bych se vás zeptal: Vy tady píšete v prvních dvou částech usnesení – předběžnou i následnou kontrolou dodržování právních předpisů radou MČ Praha a kontrolou obsahu návrhů smluv sjednávaných MČ Praha-Čakovice v samostatné působnosti před jejich předložením radě MČ Praha-Čakovice ke schválení. Já si nedokážu představit, jakým způsobem bychom měli předběžně kontrolovat. Byla byste tak laskava a mohla byste nám to vysvětlit? Děkuji.

Mgr. Arnotová: Stejně jako následně! Já si myslím, že kontrola může probíhat stejně jako probíhá následně. Prostě se seznámíte se smlouvou a můžete se k ní nějakým způsobem vyjádřit. Nevím, jaký je v tom jiný problém.

Starosta Ing. Lochman: Ano, pane magistře, prosím.

Mgr. Chytil: Můžu technicky? Tam je právě problém, co dál! Ona se s ní seznámí a co bude dál? Ona dá pokyn radě, aby tu smlouvy opravila? To by zasahovala do výkonné činnosti! Seznámí s tím zastupitelstvo? Ale co bude dál?

Mgr. Arnotová: Důležité už je to, že na to upozorní a zastupitelstvo se pak třeba na to může zaměřit. Pokud neupozorní, zastupitelstvo o tom neví a nemůže činit. Samozřejmě vím, že v tom stanovisku jste psal o rozhodovací pravomoci, to samozřejmě kontrolnímu výboru žádným způsobem nechci prisuzovat, má to být pouze stále činnost kontrolní.

Mgr. Chytil: Tady zaznělo od jednoho zastupitele upozornění na to, že výkonné orgány tady nesou odpovědnost i trestněprávní. V okamžiku, kdy kontrolní výbor začne zasahovat do činnosti výkonných orgánů, ponese samozřejmě spoluodpovědnost i v této otázce. Opravdu to rozlišme! Rozlišme pojmově kontrolu jako činnost, která následuje po jednotlivých úkonech. Jednotlivé úkony jsou v nějakých fázích, ale nemůžete chtít, aby předtím, než bude třeba návrh smlouvy udělán, aby kontrolní orgány do toho nějakým způsobem zasahovaly!

Mgr. Arnotová: Ne před návrhem smlouvy. Ale aby se seznámila s tou smlouvou!

Mgr. Chytil: To je právě problém s předběžností. Předběžně kontrolní orgány nemohou nic dělat! Opravdu nemohou.

A druhá věc. Já skutečně chápu snahu o to nějakým způsobem zveřejnit, zdemokratizovat, dát veřejnosti informace o tom, co se děje ve veřejných zakázkách, ale probůh chraňme se toho, aby osoby, které nemají co dělat u otevírání obálek nebo u jednání hodnotící komise, se tam nacházely. To si zaděláte na strašlivé problémy! Každý, kdo neuspěje ve výběrovém řízení, toto napadne jako první věc! Opravdu bych byl velmi opatrný.

Mgr. Arnotová: Já jsem přednesla svůj názor a za ním si stojím.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Tady se hlásil do rozpravy pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Zásadně nesouhlasím s tím, co zaznělo z úst pana Mgr. Chytila. Jde o to, tak jak o tom hovořila Kateřina, že předběžná kontrola přece znamená, že kontrolní výbor bude mít možnost vědět, co se chystá. Bude-li mít

tuto možnost vědět, bude schopen efektivním způsobem plnit svoji kontrolní povinnost. Bude vědět včas a bude schopen případně informovat zastupitelstvo a případně konat způsobem, který mu ukládá a také předpokládá zákon. To je předběžná kontrola!

Pokud jde o přítomnost osob u otevírání obálek atd. V žádném případě nesouhlasím s názorem, že by se jednalo o vadu výběrových řízení. Opět se tady jedná o kontrolu průběhu výběrových řízení, kdy z povahy věci problémy mohou nastávat právě v situaci, kdy dochází k rozhodování, k otevírání obálek, k hodnocení nabídek, a bude-li u toho přítomen kontrolní orgán, bude mít informace přímo takříkajíc z první ruky, protože následná kontrola těchto úkonů je v podstatě vyloučená!

Starosta Ing. Lochman: (Přechází k řečnickému pultu.) Přátelé, musím na to reagovat. Nevidím žádný problém být kontrolován. Je to správné. Zastupujeme tady veřejnost. Problémem jsou dvě věci. Chápu, že ČMT a vůbec prostřednictvím svým kumpánů potřebuje zasahovat do rozhodovací, nikoliv do kontrolní funkce. Tady pod maskou kontrolní je rozhodovací! Ano, je to tak! Co uděláte? Komu písknete? Komu zavoláte? Co uvidíte? V tomto směru podle mého názoru a soudu je to navíc špatně navrženo, že členové, kteří by měli být u výběrových řízení, a ať jsou, já to vítám, budou legitimizovat naše výběrové řízení, v pořádku (p. Hrubý: monitorovat!) – klidně monitorovat, pane Hrubý, ale ne z kontrolního výboru! Vy budete kontrolovat následně vaši činnost? Vy jste monitoroval a pak budete kontrolovat i vaše monitorování? Nesouhlasím!

Bod číslo 2, který mě v tom textu trochu znepokojuje, je tzv. presumpce viny. My tady fungujeme – na základě toho, co tady bylo prezentováno – na základě presumpce viny. My už jsme vinni ze všeho, aniž jsme otevřeli obálky! A to v tom textu je cítit a to mi, musím říct, skutečně vadí.

Bod číslo 3. Odpovím na seznamování z rady a odmítnutí, co Katka tady říkala. V žádném případě se tak nestalo! Rada se v žádném případě neseznámila s jakýmkoliv materiálem, který by odmítla, a pokud ses mě ptala, jestli jsem reakci pana Mgr. Chytila viděl, ano, viděl, protože já dostávám všechno preposíláno.

Mgr. Arnotová: Vždyť jsme se o tom bavili...

Starosta Ing. Lochman: Ale bavili jsme se o tom kdy?

Mgr. Arnotová: Na té poslední schůzce.

Starosta Ing. Lochman: A o čem jsme se bavili? O funkci kontrolního výboru? A k čemu jsme dospěli?

Mgr. Arnotová: Dospěli jsme k tomu, že jsi dostal stanovisko od advokátní kanceláře...

Starosta Ing. Lochman: To jsem přečetl, ano.

Mgr. Arnotová: A že s tím souhlasíš...

Starosta Ing. Lochman: Ne, to jsem v životě nemohl říct! V životě ne. To bych tady nevystupoval, kdybych s tím souhlasil! Já souhlasím s kontrolou, ano, to říkám, ale ne s tímto postupem.

Mgr. Arnotová: Ne, s tím stanoviskem, že souhlasíš.

Starosta Ing. Lochman: S tím stanoviskem od pana doktora ano, protože kontrolní činnost je kontrolní, nikoliv rozhodovací. Děkuji. (Vrací se zpět na své místo.)

Pan Mgr. Chytil.

Mgr. Chytil: Když si vezmete materiál, co předložila paní magistra, tam je odkaz na zákonnou úpravu o hl. m. Praze. Já to budu citovat, co zákonodárce chtěl. Zákonodárce chtěl, aby kontrolní výbor kontroloval plnění usnesení zastupitelstva a rady, kontroloval dodržování právních předpisů ostatními výbory na úseku samostatné působnosti a plnil další úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo hl. m. nebo zastupitelstvo MČ.

Ano, samozřejmě pod třetí část si můžeme podřadit cokoliv, ale vůlí zákonodárce bylo hlavně provádět kontrolu usnesení rady a zastupitelstva. Jenom chci říct, co byla vůle zákonodárce. A samozřejmě je potřeba právní předpisy nejen vykládat podle doslovného znění, ale i podle záměru. A znova říkám, předběžná kontrola je zasahování do výkonné činnosti!

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pane Hrubý, pojd'te k mikrofonu prosím.

Pan Hrubý: Musím k tomu říct zásadní věc a sice to, že nevím, jestli to bylo právní stanovisko pana doktora Chytila, ale naprosto zcela se liší od právního názoru opět Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly, ve svém stanovisku 105, kde nic nebrání, nic nevylučuje, přímo naopak! Jestli si dobře pamatuji, tak pan Chytil tam nedoporučuje vám, pane starosto, aby členové kontrolního výboru mohli monitorovat. To je zcela v rozporu s tím, co říká Ministerstvo vnitra ve svém stanovisku!

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Katka, ano.

Mgr. Arnotová: Já jsem chtěla jenom ještě reagovat na to, co říkal pan starosta. Já jsem rozhodně tímto návrhem usnesení nechtěla předjímat, nebo z toho textu to myslím ani nijak nevyplývá, že by tady někdo dělal chyby nebo už jsem věděla, že teď dělá chyby a že ho za to chci honit. Já tímto návrhem jsem chtěla zajistit, aby zastupitelstvo bylo dostatečně informováno o tom, co na radnici probíhá, abychom měli informace, podle kterých se můžeme dále rozhodovat a posuzovat celkovou činnost radnice. Rozhodně to není nějaký hon na současné vedení proto, že jsme skončili v opozici. Tak to není myšleno.

A ještě jak jsi říkal o tom výběrovém řízení, tak opět nevím, jakým kumpánům bychom měli volat. Opět je to snaha zúčastnit se toho řízení a vědět, jak probíhalo. V žádném případě nezasahovat do rozhodovacích pravomocí. To nebylo cílem tohoto usnesení.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, Katko. Ing. Motyčka by chtěl něco dodat a pak já se hlásím.

Ing. Motyčka: Já jenom krátce. Nevím, jestli jsem to správně pochopil. Samozřejmě souhlasím s tím, že kontrolování máme být. Ale co já jsem z toho pochopil, dostávám se do střetu, že nám vznikne nějaká nadměrná kontrola, a jestli možná opravdu, jak říká pan Mgr. Chytil, budete přítomni nebo možná se podílet na té exekutivní části moci, pak si to navzájem zkontrolujete, mně připadá, že v podstatě budete kontrolovat sami sebe, tím pádem mi tady vybíhá potom myšlenka, kdo bude kontrolovat potom kontrolní výbor? Tím pádem si zvolíme možná stínový kontrolní výbor, který zkontroluje práci kontrolního výboru, který sám byl při tom rozhodnutí, sám sebe zkontroloval, a kdo je tedy zkontroluje? To je tedy můj názor, nebo myšlenka, která mi přišla...

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Hlásím se do rozpravy. (Přechází k řečnickému pultu.)

Musím říct, že je to milé sám se hlásit do rozpravy. Jak říkám, přemýšleli jsme o tom, abyste vy zastupitelé mohli provádět kontrolní činnost, protože je naprosto legitimní, a na druhou stranu zachovat integritu našeho kontrolního výboru. Tak jsme přišli k jedné skutečnosti a já bych rád, aby návrhová komise to vzala jako protinávrh k tomuto usnesení. Můj protinávrh zní:

Kontrolní výbor nominuje 10 osob starších 18 let s trvalým bydlištěm v MČ Praha-Čakovice, které budou mít důvěru kontrolního výboru, a zúčastní se vždy po jedné osobě výběrových řízení organizovaných MČ Praha-Čakovice.

To je můj protinávrh. Děkuji. (Vrací se na místo.)

Chce někdo do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování. Asi budeme hlasovat o protinávruhu jako o prvním. Kdo je pro protinávrh, který... Pardon?

Mgr. Slavík: Pět minut pauza prosím!

Starosta Ing. Lochman: Dobře. Pět minut pauza.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Ing. Lochman: Dámy a pánové, vážení kolegové, kolegyně, přistoupíme k hlasování o protinávruhu. (P. Hrubý se hlásí.) Pane Hrubý, už přistoupíme k hlasování – poprosím!

Protinávrh, usnesení jsem přečetl. Chce ho ještě někdo přechíst? (Ano.) Tak já ho zopakuji.

Kontrolní výbor nominuje 10 osob starších 18 let s trvalým bydlištěm v MČ Praha-Čakovice, které budou mít důvěru kontrolního výboru, a zúčastní se vždy po jedné osobě výběrových řízení organizovaných MČ Praha-Čakovice.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro toto usnesení? 15 je pro. Kdo je proti? 4 jsou proti. Kdo se zdržel hlasování? 2.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dostal jsem doporučení od pana Mgr. Chytila, abychom hlasovali i o návrhu paní Katky Arnotové, což znamená, jelikož se tyto dvě věci úplně nenegují, že přistoupíme k hlasování o usnesení paní Katky Arnotové.

Kdo je pro? Pět. Kdo je proti? Devět. Kdo se zdržel hlasování? Sedm se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že návrh usnesení paní Mgr. Arnotové nebyl přijat.

Postoupíme tedy k dalšímu bodu, a to je

10.

Obytný komplex Čakovický park

Poprosím pana Štefaniče. Děkuji.

Ing. Štefanič: Dobrý večer ještě jednou. Už je toho tady asi hodně. Pokusím se být stručný v tomto usnesení, ale přece jenom mám to tu napsáno na třech stránkách. Takže místo toho, abych tady rozvlekle vyprávěl, tak se to pokusím přečíst.

Důvodem pro předložení tohoto usnesení, které za chvilku přečtu, je skutečnost, že v posledních týdnech probíhá jednání mezi občany sídliště Zámecký park, kde tedy bydlím, mezi městskou částí, kterou zastupuje pan Ing.

Vintiška v těchto jednáních, a společností Byty Čakovice o řešení dopravního propojení obou sídlišť.

V tuto chvíli toto jednání směřuje docela dobře k dohodě, jak by takové propojení mělo fungovat, a návrh tohoto usnesení vlastně je dalším krokem k tomu, aby tahle problematika byla řešena nějakým správným způsobem, správným postupem.

Pro obyvatele sídliště U Zámeckého parku projekt Čakovický park, tak jak se bude stavět, je poměrně problematická a citlivá věc. A doprava, která by tam případně propojením vznikla, a s následným propojením potom dál na ulici Tryskovickou, je velkou obavou, kterou sdílí i velká většina lidí. Tady proběhla před týdnem diskuse, která relativizovala množství těch lidí. Já jsem si tedy ještě prošel sídliště, bavil jsem se s každým, koho tam znám, a řešil jsem to ještě jednou, abych se ujistil, že skutečně pohled lidí na to takový je. V zásadě jsem nezaznamenal žádný názor, který by nějakým způsobem byl pro to, aby tam to propojení bylo pro automobilovou dopravu.

A teď asi, abyste věděli, o čem budu povídat, přečtu usnesení a pak se pokusím vysvětlit to, co za tím vším je a kam tohle usnesení směřuje.

ZMČ ukládá starostovi vyvolat jednání s Byty Čakovice – teď jsou tady IČa a DIČa, to když tak potom přečtu znova – vypustit závazek Byty Čakovice vybudovat na pozemcích, kterých se to týká, pozemní komunikace spojující ulice Hakenova, resp. Blachutova s budoucími komunikacemi v rámci budoucího Obytného komplexu Čakovický park.

Vysvětlím to. Jedná se o to, že plánováno je ve smlouvě, která je uzavřena, že z toho bude silnice pro běžný provoz automobilové dopravy. A tohle právě směřuje k tomu, aby tam ta komunikace nebyla pro auta.

Dále: zavázat Byty Čakovice vybudovat na pozemcích, které se toho týkají, chodník pro pěší spojující ulice Hakenova, resp. Blachutova s budoucími navazujícími chodníky pro pěší v rámci budoucího Obytného komplexu Čakovický park.

Tady za zmínku stojí, že stávající projekt Čakovický park vůbec neřeší způsob, jakým se budou noví obyvatelé, kteří se tam nastěhují, dostávat na městskou hromadnou dopravu. Developer předpokládá, že budou chodit do ulice Schoellerova, byť je to tam daleko dál, nebo případně až úplně na ulici Cukrovarskou. A do zastávek, které jsou na tomto sídlišti, že budou chodit přes naše příkopy, které jsou tam pro odvodnění. Poměrně absurdní!

Bod c) zavázat Byty Čakovice, aby se zdržela jakéhokoliv přímého napojení ulice Marie Podvalové na staveništní či jakoukoliv jinou komunikaci v rámci budoucího Obytného komplexu Čakovický park a aby přijala opatření vylučující staveništní dopravu související se stavbou Obytného komplexu Čakovický park ulicemi Marie Podvalové, Marty Krásové, Hakenova a Blachutova.

Ulice Marie Podvalové je v tom také kritická, protože jakmile se propojí s ulicí Tryskovickou a následně od budované cesty, která povede kolem Baumitu, v tu chvíli se z toho stane nádherná zkratka pro všechny, co pojedou ze zadních částí a všech ostatních sídlišť, a je velká obava, že tam bude jezdit hodně aut. Je sice pravda, že během stavby tam bude kyvadlový semafor a bude to relativně ztíženo, ale postupně se z toho může stát velice dobrá cesta i v ranních hodinách, kdy většina lidí, kteří jezdí, budou jezdit kolem Globusu potom, protože standardně lidé s auty nejezdí teď ulicí Schoellerovou a následně přes přejezd, ale berou to zadem a jedou potom přes parkoviště Globusu. A tímto způsobem by se vytvořila nádherná cesta a lidé bydlící ve stávajícím sídlišti by na tom byli dost špatně.

Druhý bod usnesení je: předložit zprávu o výsledku jednání s Byty Čakovice a případný návrh dodatku ke smlouvě o spolupráci, uzavřené mezi městskou částí a Byty Čakovice, předložit zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání.

Druhým bodem je, že si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodnutí o schválení či neschválení návrhu dodatku ke smlouvě o spolupráci, uzavřené mezi MČ Praha-

Čakovice a Byty Čakovice, a o případném pověření starosty MČ Praha-Čakovice k jeho podpisu.

Jde o to, aby občané, kterých se to hlavně týká, mohli na zastupitelstvu slyšet, k čemu se to jednání nakonec dopracovalo. Na vysvětlenou ještě jednou říkám, že ukládá starostovi vyvolat jednání, nikoliv, že ho úkoluje, aby dosáhl toho, co tady v tom je napsáno. Je to o jednání a je to o tom, že smlouva, která řeší současnou spolupráci s Byty Čakovice, neumožňuje toto realizovat. A je třeba sepsat k tomu dodatek a dovést to po právní stránce ke správnému výsledku, aby byl pro občany Čakovického parku jasnou zárukou, že k tomu automobilovému propojení nedojde.

A teď se dostávám k věcnému pohledu. Napojení ulic je řešeno během celé stavby. Stavba by měla trvat přibližně 5 let, možná víc, protože prodejnost těch bytů je velice komplikovaná. A během výstavby by noví obyvatelé prvních domů, co se tam nastěhují, měli jezdit komunikací kolem Baumitu a do ulice Tryskovické. Takhle to plánuje developer. Jak to bude reálně, to si neumíme představit, ale je to pro nás trochu taková tajenka.

A ještě bych řekl pozadí k tomuto, faktickou stránku věci, proč vůbec takovéto jednání mohlo nastat. Za lidi v ÚZP jsme podali, konkrétně já a Jiří Slavík, námitky proti stavebnímu řízení a odvolali jsme se proti výsledku stavebního řízení, čímž developerovi nebylo vydáno pravomocné stavební povolení. Developer v tuto chvíli nemůže začít stavět a z tohoto důvodu se na nás obrátil, abychom své námitky a odvolání stáhli a že oni nám vyjdou vstříc. Takže jednání není o nějakém našem nátlaku na MČ nebo na developera, ale je vyvoláno právě developerem, který se ale cítí být tou smlouvou natolik vázán, že nechce do ní vstupovat, pokud se na tom MČ neusnese.

Ještě musím říct, že pro občany takovýto dodatek ke smlouvě je pořád ještě takový bianco šek, protože furt není jisté, že i když se takovýto dodatek udělá, že skutečně tam bude jenom pěší napojení, že tam v budoucnu nebudou silnice a nebudou tam vesele jezdit auta. Nicméně pan Ing. Vintiška spolu se

mnou na tomto pracuje, pracuje i se společností Byty Čakovice a v tuto chvíli jsou na stole návrhy, jak by se to tam řešilo, protože záměrem MČ v tomto napojení je to, aby tam byla vybudována za peníze developera zpevněná část komunikace, aby tam v budoucnu, bude-li ta silnice jakýmkoliv způsobem chtěna, což si neumím představit, ale budiž, aby tam mohla být vybudována. Tudíž developer v rámci smlouvy je zavázán a tato smlouva funguje už vlastně tři roky, že tam vybuduje toto propojení, ale občané chtějí, aby to bylo pouze pro pěší. Takže duch dohody je takový, že developer za peníze stanovené ve smlouvě tam postaví základ té cesty, místo silnice tam bude pouze cesta pro pěší a pro cyklisty a tímto způsobem dojde k tomu, že bude-li jednou chtěno mít tam silnici, tak se k ní bude moct přistoupit bez nějakých velkých nákladů.

Další podstatnou skutečností je, že kdyby se tam to silniční napojení realizovalo, tak jsou tam problémy jak s parkovacími místy, která by pravděpodobně zanikla, a velmi podstatným faktem je, že ty ulice jsou obytné zóny. A když se tam navede takováto doprava, musí se tam vybudovat chodníky a takováto věc zase znamená další úbytek parkovacích stání a hlavně ohrožení bezpečnosti lidí, kteří vlastně v tuto chvíli chodí po silnici asfaltové, místo po nějakém rozumném chodníku.

Věřím tomu, že tento návrh je konsensem, který podpoří i rada, protože vzniká i v zásadě ve spolupráci s radou a není ničím proti ničemu. Je to skutečně snaha o to, aby občané a ÚZP věděli, že jejich připomínky jsou brány vážně a že tedy se můžou spolehnout na to, že pokud se dohodneme – jak zástupci ÚZP, tak rada, tak Byty Čakovice – že to tak skutečně dopadne. Už jsem se do toho možná trochu zamotal, takže děkuji za pozornost, a pokud budou nějaké dotazy, jsem připraven.

Starosta Ing. Lochman: Pane inženýre, děkuji vám. Pan Jelínek se hlásí. Pan Ing. Jelínek a pak se hlásí pan Ing. Vintiška. Pak se hlásí Ilona Bervicová a pan Ing. Švarc. Vidím, že debata je skutečně zajímavá.

Ing. Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já bych měl nejprve technickou připomínku. Podle všech jednacích řádů, a já už jich pamatuji hodně, za materiály v zastupitelstvu odpovídá předkladatel a materiály mají být jasné, přehledné a vypovídající.

Vy jste nám tady dal obsáhlý text, k tomu nějaké mapky. V textu, když jsem se ho pokoušel studovat, tak jsem zjistil, že tam je napsáno: Hakenova, Blachutova, ulice M. Podvalové, ale když jsem se díval do mapek, absolutně nic takového! Nikde jsem nenašel zaškrtnuto červenou tužkou: tady to má být, tady to nechceme, nebo tady to chceme a kam to má vést! Nic takového tam není! Prosím vás, příště tyto věci nějak udělejte lépe!

Potom dále. Prosím vás, tady jsme slyšeli, proč by tam to propojení být nemělo. Zvažovali jste třeba také nějaké bezpečnostní hledisko? Co když třeba bude zemětřesení, spadne tam letadlo, vypukne požár nějakého velkého rozsahu? Pokud tam bude propojení, tak podle mého názoru pak tam hasičská auta mohou jezdit. A když tam nebudou moct jezdit a něco takového se nedej bože stane, pak nás všichni proklejí, že jsme to tady zapíchli! Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji panu Ing. Jelínkovi za poznámku. Pan Ing. Vintiška se hlásil, pak Ilona Bervicová, pan Ing. Švarc.

Ing. Vintiška: Dobrý večer. Já se přiznám, že mě návrh tohoto bodu překvapil, protože si nemyslím, že je pokračováním našich jednání. Jednak jednáme nyní o návrhu nějakého kompromisního řešení, které by bylo přijatelné pro obě strany. Projektant developera připravuje různé varianty řešení propojení, které uvažuje v podstatě komunikaci pro pěší. A my dneska tady bychom měli schválit v té části a) zrušení podmínky, kdy developer má povinnost to vybudovat na své náklady. To je jedna věc.

A tam v části c) vyzýváme společnost Byty Čakovice, aby se zdržela jakéhokoliv napojení, ale komunikace Marie Podvalové, resp. propojení s Tryskovickou řeší už jiné projekty úplně jiné společnosti. Jeden z nich nabyl právní moci někdy v roce 2009, možná v září, jeden někdy 1. 12. 2010 a je i nějaké rozhodnutí o změně užívání toho pozemku. Ted' nevím přesně, jaká je terminologie podle zákona, ale ta komunikace se smí užívat – ta část, co je u Kopretiny.

To znamená, myslím si, že část c) usnesení je úplně – samozřejmě hlasovat se o ní dá, proč ne, ale je to ukládání podmínky někomu, kdo ji nemůže splnit.

Snažil jsem se připravit vám zprávu, která samozřejmě je prezentována z mého pohledu, kdy nějakým způsobem vám popisuji – zastupitelům, co nevědí, o co jde – jaký je výchozí stav, jak MČ dříve přistupovala k celé této lokalitě, a to nejenom k tomu stávajícímu souboru, ale i k tzv. třetí etapě, kdy ještě dřív, než vůbec M&K development zahájilo výstavbu, kterou potom později dostavovalo ING, tak byla zpracována taková koncepce této lokality. A byť tedy se M&K development a následně ING nedrželo zcela této koncepce, kterou si vytvořila městská část, tak nicméně byly dohody o jednak budoucím propojení přes cukrovar, kdy na to existuje studie proveditelnosti, kterou M&K development ještě tehdy předtím, než předal projekt ING, vypracoval pro městskou část. Existuje řada dalších dohod o propojení a dalo by se to určitě dohledat v nějakých zápisech z místních šetření, kdy státní správa tyto věci řešila. Takže v mé zprávě je tento výchozí stav popsán.

Pak jsou tady napsány plánované kroky tak, jak za MČ jedná s panem Ing. Štefaničem. To znamená, že MČ má určitě zájem pokračovat v jednání se zástupci vlastníků bytů v celé lokalitě s cílem nalézt nějaké kompromisní řešení a požadavku na zamezení průjezdu vyhovět do doby, než bude ze strany samotných obyvatel z této lokality o to zájem projeven.

Dále samozřejmě je zájmem MČ převzít od vlastníka pozemků, kterým je stále společnost ING, pozemky do majetku hl. m. Prahy a samozřejmě svěřené správy MČ Praha-Čakovice, aby tam vůbec něco vybudovat šlo, alespoň ten chodník.

Pochopitelně naopak nemáme zájem měnit tu smlouvu, protože ona neurčuje přesně, jaká forma propojení má být. To znamená, pouze dodatkem ke smlouvě lze připojit projekt, na kterém se společně dohodneme. Není nutné smlouvu měnit. Ta hovoří o propojení, ale jaké bude, to je velice pohodlné vyřešit dodatkem.

Pak zde máte v té zprávě určitý chronologický přehled událostí, které jsem považoval za vhodné vám sdělit. A pak tu také máte pro vaše rozhodnutí argumenty jak pro propojení, tak proti propojení. Pro propojení může být argumentem nižší zatížení ulice M. Podvalové v úseku Blachutova-Tryskovická potom, co bude dobudováno jiným žadatelem, společností M&K West, propojení s Tryskovickou ulicí, protože pak je samozřejmě předpoklad, že i stávající část lokality U Zámeckého parku bude používat tu kratší cestu přes cukrovar, neboť bude méně trpět na dopravní kolony. A díky tomu dojde samozřejmě k zatížení zejména v okolí domu D1 a v okolí Kopretiny.

Trasy, které budou používány, když se udělá nějaká analýza dopravních cest, které budou lidé využívat, tak když bude realizováno propojení, tak samozřejmě trasy jsou kratší. To znamená logicky, dochází k menším emisím z automobilů. Nicméně přesto argumenty tady dávám pro srovnání a trvám na tom, co jsem řekl před chvílí, že samozřejmě záměrem MČ je pokračovat v jednáních s nalezením cíle, který požadují vybraní zástupci vlastníků bytů.

To je asi ode mě k tomu všechno jako komentář. Víc nebudu uvádět.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji panu Ing. Vintiškovi. Paní Bervicová, pardon, pane Ing. Švarci, byla před vámi. Dejte přednost dámě! Děkuji.

Paní Bervicová: Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem se chtěla zeptat jenom pana Štefaniče, jaký vzorek lidí to byl. Já bych to viděla jako neprokazatelné a navrhovala bych tedy referendum. Pak by to bylo podle mě spravedlivé. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji paní radní Bervicové. Prosím pana Ing. Richarda Švarce.

Ing. Švarc: Dobrý večer. Já bych jenom shrnul úplně zjednodušeně, co stojí v tom návrhu pro obyvatele, kteří nežijí v lokalitě U Zámeckého parku. Nyní je tam sídliště několika budov a bezprostředně vedle něj vznikne ve 3. etapě obdobně velké sídliště. A v návrhu, který navrhuje pan Ing. Štefanič, je, že tyto funkční sídliště nebudou navzájem propojeny, i když spolu bezprostředně souvisí. Budou tedy propojeny pro pěší, ale nebude tam možná automobilová doprava.

V důvodové zprávě se pan Štefanič odvolává na drtivou většinu místních obyvatel. Já tedy jsem také místní obyvatel a můžu říct minimálně za dům D3, že žádná diskuse s námi neprobíhala, ani nevím, že by se nějaká vedla na úrovni jednání výborů apod. Nevím, nakolik je objektivizována podpora místních obyvatel. Nehledě na to, že při rozhodování o této věci bychom měli brát ohled i na obyvatele budoucí, kteří tam přibudou se 3. etapou. Takže i když uděláme nějaké referendum, logicky bude obsahovat 50 % obyvatel, kteří v této lokalitě budou žít. To je asi všechno, co jsem chtěl říct.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Já bych chtěl jenom malou poznámku. (Přechází k řečnickému pultu.)

Přátelé, toto téma je trochu ošemetné. Já de facto lidi bydlící v současném development-projektu, který se může pojmenovat jako ING, chápu. Staví se téměř identický projekt naproti, bude nárůst dopravy, bude nárůst aut, bude to

samozřejmě problematické a nepříjemné. Na druhou stranu se také dělá komunikace na druhou, která přejede Za Tratí a bude dopravu zase oddalovat z druhé strany.

Mně se to nezdá naprosto logické, aby tyto cesty byly oddělené. Bude to součástí jednoho komplexu. Tento komplex bude ucelený, i když developerem je pokaždé někdo jiný, ale počáteční projekt byl podobný. A není žádný důvod, aby tam cesty propojeny nebyly. Nemá to logiku. Nikde se to ve světě nevidí, že byste projížděli mezi baráky a nejednou nemůžete, protože to nepojede dál.

Já je chápu a musím říct, že člověk se musí občas ohlédnout také na nové obyvatele, kteří sem přijdou. Nevím, jestli současní obyvatelé ulice Schoellerovy dělali nějaké návrhy usnesení, aby ulice Marie Podvalová nebyla napojena na Schoellerovu (smích), ale myslím si, že to není správný systém. Nicméně my jako radnice se snažíme vyhovět. A první bod jako řádný hospodář – a máme to ve smlouvě o spolupráci - M&K development nám tu silnici vybuduje zadarmo. Víte, kolik stojí metr silnice?! Vybuduje! Takže ta silnice tam bude. V případě, že jeden den si všichni řekneme: ježíšmarjá, však je to logické, abychom tudy jezdili – moje manželka chce do Globusu a teď musí objíždět celou Schoellerovu, nebo zadní zase za Kopretinou, nešťastně proto, abychom si jeli nakoupit bochník chleba.

Myslím, že to propojení má existovat. Hledali jsme kompromis a navrhli jsme našim kolegům, že tu silnici vybudujeme, ale zatarasíme. Zatarasíme ji tak, že dodáme sloupy, které budou omezovat průjezd na silnici. To znamená, že pro pěší bude disponibilní, ale nebude zatím průjezdná. Ale já tu silnici tam chci! Proč bychom ji tam neměli?

To je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji. (Vrací se na své místo.)

Pan Vintiška.

Ing. Vintiška: Já ještě považuji za nutné uvést, že s panem Ing. Štefaničem jsme viděli poslední variantu, kterou projektanti kreslili, tak ta počítala se zeleným pasem a s chodníkem. To jenom pro úplnost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Někdo se chce přidat do rozpravy? Dáte přednost dámě, pane doktore? (P. Černý: Samozřejmě!) Děkuji. Paní Heřmánková.

Paní Heřmánková: Hezký večer, dámy a pánové. Mé jméno je Ivana Heřmánková. Předdesílám, že nejsem žádný dopravní expert, ale zdá se mi, že uvažuji někdy logicky, byť ženským rozumem. Ale chtěla bych se zeptat – nevím, kdo bydlí v Obytném souboru U Zámeckého parku z pánů zastupitelů – ale chtěla bych se jich zeptat, když se tam stěhovali, jestli se tam stěhovali s vědomím, že už tam nic nebude, nebo zda měli informaci, že tam něco bude.

Ing. Štefanič: Lhali nám! Říkali nám, že tam nic nebude.

Paní Heřmánková: A pak mi to přijde trošku nefér k budoucím obyvatelům. Oni přece také mají nějaká práva, nějaká přání, přejí si někam se dostat. Přijde mi trošku nefér: já už bydlím a ti, co přijdou, ta ať se nějak zařídí. To jsem jen k tomu chtěla říct.

A pak jsem chtěla říct, mnohokrát tu zaznělo, že bychom měli hledat v rozpočtu úspory. Podívejte, tohle je zrovna úžasná úspora. Někdo nám vybuduje silnici a možná, že z něj vymáčkne i ten chodník! (Potlesk.)

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní Heřmánková. Bylo to krásným hlasem, musím říct. To jsme tady ještě neměli dneska večer! Kdo se ještě hlásil do rozpravy? Pan doktor Černý.

MUDr. Černý: Musím říct, že když poslouchám diskusi, které se přiznám, že také moc nerozumím, protože není dostatečně zprezentována, co se týče mapy atd. Ale napadlo mě opět, v jakém jsme dědictví bývalého vedení naší radnice, jakým způsobem naprosto necitelně tady zastavěla obec bez absolutního respektu k tomu, jaké budou budoucí potřeby obyvatel, kteří se sem nastěhují. A cením si poznámky pana starosty, že ve své době se nikdo neptal lidí z centrální části Čakovic, co to bude znamenat, až tam budou jezdit dva tisíce a nyní další čtyři tisíce lidí Schoellerovou ulicí, jakým způsobem se tady zatíží životní prostředí. Plně je chápu a jsou to legitimní způsoby obrany nových obyvatel a opět můžeme jenom čekat, jaké legitimní způsoby obrany zvolí dalších 2,5 tis. lidí, kteří se nastěhují do toho stísněného prostoru, do dalších paneláků, které tady bývalé vedení radnice de facto facilitovalo. Už jenom třeba tím, jakým způsobem se hospodařilo s veřejnými prostředky, kde 16 mil. šlo na to, aby se udělala stavební komunikace. Chápu, že lidé ze sídliště se brání tomu, aby tam projížděla přes ně stavební doprava, která samozřejmě jim způsobí, že si budou kupovat holinky a budou mít strach o děti, aby se něco nestalo atd. Zkrátka je to necitelnost v řízení naší obce a připravme se na to, že toto bude vystřídáno dalšími problémy, které vzniknou s tím, až se tam nastěhují další lidé do tohoto prostoru. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore, za poznámku. Hlásí se někdo do rozpravy ještě? Pan doktor Marada. Pane Jelínku, vy jste se hlásil také? Ne.

RNDr. Marada: Dobrý večer ještě jednou. Nevím, jestli se mám představit pro zápis Mirek Marada nebo kumpán. Ale chtěl jsem se zeptat někoho z radních, jaké jsou záruky, že komunikace směrem ke Globusu z nového sídliště bude skutečně postavena a bude dostatečně kapacitní. Problém je totiž v tom, že záruky jaksi nejsou, pokud jsem dobře informován, ani se

nejedná o projektu a stavebním povolení, takže tady je riziko, že ještě dříve, než bude existovat nějaký únik směrem ke Globusu, tak jediný možný únik bude přes to stávající sídliště směrem k Třeboradicům, a to by znamenalo, že nové sídliště celé bude projíždět ulicí Schoellerovou kolem pošty a přibude tam denně – já odhaduji, má to být asi 700 bytů, tak dejme tomu, že skoro každý bude mít auto. Umíte si asi představit, jak to u pošty bude vypadat! Takže v tuto chvíli nejednáme jenom o nějakém sídlišti, které sousedí se sídlištěm, ve kterém už mimochodem referendum proběhlo, Ilono. Tam dostala naše kandidátka skoro 75 % hlasů, takže myslím, že ho reprezentujeme dostatečně.

Prosím tedy o odpověď, jestli jsou nějaké záruky, jestli je nějaké jednání v plánu, nebo už existuje o tom, že bude směrem ke Globusu vybudována kapacitní komunikace, případně jestli z toho developera nevymáčknot přemostění trati. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore, i za jemnou politickou agitaci. Pan Vintiška žádá o třetí vystoupení. Já myslím, že mu to povolíme – tedy navrhuji povolit.

Kdo je pro, aby pan Vintiška vystoupil. (Optická většina.) Děkuji, odsouhlaseno.

Ing. Vintiška: Děkuji pěkně. Záruka je jednak uzavřená smlouva o spolupráci s developerem, kde se o tomto hovoří, a jednak je to i závazné stanovisko odboru dopravy, který vydal své stanovisko s touto podmínkou. A předpokládám, že v kolaudaci by případně uplatnilo tento svůj požadavek jako závazný. Tolik asi.

Byl ještě nějaký dotaz, pane doktore, v tom vašem příspěvku?

RNDr. Marada: V tom případě přiznám, že se mi to nezdá jako záruka. Můžeme tedy hlasovat o usnesení ve smyslu, že to propojení sídlišť bude

uděláno až tehdy, když bude existovat schůdná komunikace směrem ke Globusu?

Ing. Vintiška: Určitě o tom hlasovat můžeme. (Smích a potlesk.)

Starosta Ing. Lochman: Má ještě někdo nějaký komentář do rozpravy? Pan Hrubý.

Pan Hrubý: Já mám jenom připomínku. Pan Marada zmínil přemostění tratě. K tomu se pan Vintiška vyjádřil, že by to stálo strašné peníze, a já si dovolím nasčítat, co jsme už teď zaplatili a co zaplatíme dál za pozemky – 16 mil. – a údržba a likvidace pozůstatků atd. Před chvílí jsme rozhodli o penězích a bohužel teď říkáme, že peníze nejsou na něco, na co už jsme je zbytečně dali!

Starosta Ing. Lochman: Tady se hlásila paní Zástěrová. Chtěla byste vystoupit? Pojd'te k mikrofonu a když tak budeme hlasovat, jestli paní Zástěrová může vystoupit.

Kdo je pro? (Optická většina.) Dobře, děkuji. Omlouvám se, je to jednací řád.

Paní Zástěrová: Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem chtěla právě k tomu přemostění, protože to už je zakresleno prakticky v územním plánu, to už tam je, tak nevím, proč se nerealizuje a proč MČ nejde tímto směrem, proč stále šetříme developery, betonovou lobby a šetříme jim peníze, přitom oni jenom tady zastavují bytové jednotky a prodávají. A MČ se snaží, aby měli co nejnížší náklady namísto toho, aby realizovali své projekty tak, aby to pomohlo stávajícím, ale i budoucím obyvatelům. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Danielo, já se ještě zeptám, aby co nejnížší náklady měli ti developeři? (Ano.) Tak to si pište, že pokud tady budu já, tak rozhodně nejnížší náklady nebudou mít. Maximalizuji ždímání developerů v tomto směru. Děkuji.

Chce někdo reagovat? Nikdo. Návrhová komise, měli jsme nějaký protinávrh? Neměli jsme žádný protinávrh. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení pana Ing. Štefaniče.

Poprosím, kdo je pro toto usnesení? 5 je pro. Kdo je proti tomuto usnesení? Sedm. A kdo se zdržel hlasování? 9 se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Jdeme k dalšímu bodu. Pan doktor Marada.

11.

Časopis U Nás v Čakovicích

RNDr. Marada: Dobrý večer. Jak pan Ing. Vintiška žertoval o té slávě, už je toho asi trochu moc.

Můj návrh je velmi stručný, jednoduchý. Předpokládám, že by na něm mohla panovat i shoda. Týká se obecního časopisu, který se naposledy jmenoval U Nás v Čakovicích. Řekl bych, že se asi shodneme, že vždycky je na tom časopisu co vylepšovat. Můžu si snad dovolit drobnou kritiku minulých ročníků. Sám působím v několika redakčních radách, byť pravda odborných časopisů, které jsou trochu jiného časopisů, ale myslím si, že reference o politickém dění na radnici, o rozhodování atd., v tom časopise byly převážně prezentovány očima paní starostky. Myslím si, že v principu není dobře, když zprávy interpretuje pouze jeden člověk. Časopis by měl sloužit jako platforma různých názorů. Měl by být pokud možno obsahově vyvážený, nezávislý atd. Samozřejmě to má potom přínosy, si myslím, nejen pro vznešené cíle typu

rozvoj občanské společnosti, ale je to samozřejmě informační médium, které zlepšuje samotné radnici práci, když zkrátka vědí všichni o informacích, co se připravuje atd., tak snadněji potom dochází k projednávání všech bodů nejen na zastupitelstvu atd.

Myslím si, že tento časopis byl poměrně nákladný a ztrátový mj. proto, že jestli si vzpomínáte na stav inzerce, tak byl takový monotematický, celkově inzerce byla slabá. Svědčilo to o tom, že se s inzerenty asi nepracuje nějak aktivně, ale především asi, že pro ně není ani atraktivním časopisem.

Co tedy udělat, aby se nezávislost našeho média, mimochodem placeného ze společných peněz, podařilo zajistit a zlepšit atraktivitu jeho vyznění? Domnívám se, že především to musí být nezávislá redakční rada, která by se měla ustavit k tomuto časopisu. Když říkám nezávislá, tak by to měl být orgán, který by měl podléhat zastupitelstvu, nikoliv pouze radě MČ, která je orgánem převážně politickým, bych řekl, a zároveň složení rady mimochodem příliš neodráží volební výsledek, který jsme tu v Čakovicích v říjnu zaznamenali. Proto si myslím, že by bylo rozumnější přenést zodpovědnost budoucí redakční do rukou zastupitelstva.

Každý časopis mívá něco jako svůj statut, ve kterém právě tyto principy jsou zakotveny, kdo radu jmenuje, odvolává, kontroluje atd. Toto je součástí našeho návrhu. Já přejdu k jeho přečtení:

ZMČ:

1. ukládá radě MČ zpracovat a zastupitelstvu MČ na jeho nejbližším zasedání předložit návrh statutu časopisu U Nás v Čakovicích, zahrnující zejména:

1. vymezení právního postavení redakční rady jako orgánu vydavatele pověřeného rozhodováním o obsahu časopisu a odpovědného výlučně zastupitelstvu MČ;
2. úpravu jmenování a odvolávání členů redakční rady výlučně zastupitelstvem MČ na návrh členů zastupitelstva MČ.

2. si vyhrazuje rozhodování o schválení či neschválení nebo změnách či zrušení statutu časopisu U Nás v Čakovicích a rozhodování o jmenování a odvolávání členů redakční rady časopisu U Nás v Čakovicích.

Návrh zodpovědnosti je k rukám starosty MČ. Termín: do nejbližšího zastupitelstva. Přílohou je důvodová zpráva, kterou jsem zde výběrově citoval. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore Marado. Já se hlásím do rozpravy. (Přechází k řečnickému pultu.)

Přátelé, dovoluji vám poreferovat o stavu časopisu MČ, který vyvolává enormní zájem, možná i větší než MČ sama o sobě. Jak asi všichni víte, v prosinci bylo vypsáno výběrové řízení na nového provozovatele, resp. vydavatele. Pondělní rada uzavřela výběrové řízení a rozhodla o novém vydavateli, a tím se stala společnost JNT Media s.r.o., kterou mnoho z vás zná, protože je i vydavatelem listu Náš REGION.

S novým dodavatelem budeme v budoucích 10 dnech připravovat konkrétní náplň časopisu, jednotlivé rubriky a vhodnou formu. Myslím, že každý zná kvalitní šéfredaktorskou práci pana Šercla, který je majitelem i šéfredaktorem té společnosti. Očekáváme tudíž razantní zlepšení informačních toků a způsobů jejich formulace. Další výraznou výhodou je, že jsme dosáhli markantního snížení produkční ceny našeho časopisu a ta už pomalu konverguje k nule. Omlouvám se, nechal jsem tabulky v kanceláři, ale samozřejmě budou dostupné automaticky.

Jinak náš časopis je periodický tisk vedený v evidenci Ministerstva kultury ČR pod evidenčním číslem E14334 – jak by řekl Cimrman, lepší počasí jsme si nemohli přát – ode dne 18. 3. 2003. Tento den došlo k zápisu do evidence. Když vydavatelem je MČ Praha-Čakovice a u obsahového zaměření je zapsáno: obecní zpravodaj. Pokud bych měl odpovědět výslovně na statut časopisu, pak předmětné periodikum je periodikem městské části Praha-

Čakovice, o kterém rozhoduje rada MČ, když z obsahového zaměření, které je uvedeno v evidenci Ministerstva kultury ČR, vyplývá, že by se mělo jednat o periodikum plnící úlohu obecního zpravodaje, tj. periodikum, ve kterém j sou občané informováni o dění v obci.

Paragraf 103 odst. 4 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění stanoví, že starosta odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce. Ve zvláštním právním předpise, který se týká Prahy, tj. v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, je ve smyslu § 97 odst. 1 ve vazbě na § 72 odst. 3 písm. g) – to je nádherné, snad končíme – stanoveno, že starosta MČ – čtu – vykonává funkci hejtmána, pokud zákon nestanoví jinak. A mezi funkce hejtmána kraje podle zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, patří podle § 61 odst. 3 písm. f) odpovědnost za informování občanů o činnosti kraje.

Co tedy z toho vyplývá? Lze tedy z toho odvodit, že starosta MČ odpovídá za informování občanů této MČ, to znamená veřejnosti, o činnosti MČ. Vydávání časopisu MČ je v plné kompetenci rady MČ, resp. starosty. V našem případě je navíc rada MČ složena ze všech politických stran a sdružení zvolených do zastupitelstva. Na rozdíl od předchozího volebního období, kde dominovala jedna strana, a tudíž dominoval i jeden politický názor, via v časopisu U Nás v Čakovicích. Z logiky věci tedy vyplývá, že tato situace v současném složení se nemůže zopakovat.

Pokud by se status našeho periodika vložil do rukou zastupitelstva, tak by vznikl operativní problém v podobě časových řad a rozdílů mezi vydáváním časopisu a setkáními zastupitelstva.

Navrhované řešení je naprosto nestandardní a nevidím v něm žádný přínos pro naši MČ. Počítám s tím, že navrhnu novou redakční radu, která bude složena z jednoho člena každé politické strany a každého sdružení, a předložím seznam vybraných členů redakční rady k seznámení do příštího zastupitelstva. Můžete mi posílat návrhy.

Můj záměr znáte všichni: otevřít i redakční část pro konstruktivní komentáře, které budou opřeny o fakta. Razantně však odmítám bulvarizaci plátku, v němž politické boje jiskří, stejně tak, jak odmítám zneužití radničních časopisů k politické propagandě.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji, abychom tento bod programu nepřijali, jelikož nepovede k žádnému zlepšení informovanosti občana, naopak pouze zatíží zastupitelstvo, které by mělo rozhodovat o daleko důležitější náplni, a každá politická strana a sdružení má možnost vydávat vlastní plátek. Děkuji. (Potlesk.)

(Vrací se na své místo.) Kdo se hlásí? Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Já jsem si ten návrh přečetl a i jsem poslouchal, co říkal pan doktor Marada. A přečtu to znova – pro pana starostu. Návrh zní, že se ukládá radě MČ zpracovat statut a předložit ho zastupitelstvu ke schválení. V tomto statutu má být vymezeno právní postavení redakční rady jako orgánu vydavatele pověřeného rozhodováním o obsahu časopisu a úprava jmenování a odvolávání členů redakční rady výlučně zastupitelstvem.

Nerozumím tedy tomu, pokud tady pan starosta plamenně hovoří o tom, že zastupitelstvo bude rozhodovat o tom, co v časopise bude, nebo nebude. Nerozumím tomu, že tady pan starosta hovoří o tom, že se nestihnou různé časové souslednosti mezi vydáváním časopisu a zasedáním zastupitelstva, protože to bude dělat podle tohoto návrhu redakční rada. Tento návrh směřuje samozřejmě k tomu, aby se zamezilo neblahé praxi, frekventované tedy v minulých letech, kdy redakční rada byla totožná s radou MČ. Totiž to je nestandardní věc! To nemají troufnu si říci nikde! Každá obec, každá MČ, která vydává svůj časopis, se alespoň snaží udělat ten dojem, že její informační médium je objektivní. Zdá se zřejmě, že naše nová rada hodlá v tomto smyslu zůstat ve stopách předchozího zastoupení vedení naší radnice a hodlá si podržet moc nad časopisem beze zbytku.

Pokud tady pan starosta argumentoval všemi těmi paragrafy o tom, co má nebo nemá říkat hejtman, kdo je hejtmanem, kdo je starostou obce podle zákona o obcích a zákona o krajích apod., ne úplně jsem té argumentaci rozuměl, protože pro nás samozřejmě platí zákon o hl. m. Praze a z něj mj. vyplývá, že zastupitelstvo si může vyhradit cokoliv, co není přímo zákonem vyhrazeno radě, a je-li to v samostatné působnosti. Vydávání časopisu zcela nepochybně je samostatná působnost a současně není vyhrazeno radě, tím méně pak samozřejmě starostovi. Takže z tohoto pohledu tento návrh považuji za legitimní, za legální a také za důvodný, protože nám jde přece o to, aby to byl médium vyvážené a aby informace o činnosti naší MČ byly objektivní.

A úplně na závěr musím říct, že tato rada není složena ze všech subjektů, které se účastnily voleb! To tedy v žádném případě tak není! Jeden subjektů, který se voleb také účastnil a který dokonce vyhrál, podává tento návrh.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane magistře Slavíku. Já bych také přistoupil. (Přechází k řečnickému pultu.)

Přátelé, jedné věci nerozumím. Jak můžeme tvrdit, že časopis je neobjektivní, když se ještě ani nevydal! (Pobavení.) Ale budiž, někdo je vizionář, vidí do budoucnosti. Budu to respektovat. Možná má informace, které nemám. Já jsem řekl, že právě pán, který si zakládá na objektivitě, a myslím, že někteří z vás ho znají – pan Šercl je velice dobrý šéfredaktor a myslím si, že skutečně objektivně bude zhodnocovat celé dění v MČ. A bude to z velké části na něm. Já si nemyslím, že rada MČ má čas neustále sledovat, co bude v časopisu. To ne! Ani psát články. To je na vás všech. A samozřejmě je mi jasné, co vadí. Tady vadí, a já chápu ten stres, že pan Slavík asi nebude moci přímo rozhodovat, co bude v časopisu. To je logické. To je legitimní, ale to je politika, to jsou volby!

Myslím si, že nezávislost je zaručena a volbou redakční rady tu nezávislost zaručíme. Děkuji. (Vrací se zpět na své místo.) Pan Hrubý. Pardon.

Já si odskočím na toaletu. Předávám oficiálně vedení zastupitelstva tady panu Vintiškovi. Děkuji.

Pan Hrubý: Vážení, škoda, že musím vystoupit způsobem, který pravděpodobně nepomůže panu starostovi, ale v tomto smyslu už bylo vydáno, a to dozorovým orgánem magistrátu, který konstatoval 15. 2. 2008 zhruba to, že naše současná pravidla pro vydávání místního tisku jsou diskriminační. Znamená to, že bychom tedy museli revokovat rozhodnutí rady, která souhlasí s navrženými pravidly atd. To je první bod.

Ale druhou část vám tady myslím přečtu: Skutečnost, že tato pravidla, která si myslím, že bychom měli revokovat, nebyla vydána formou usnesení, přestože byla. Čili magistrát předpokládá, že nebyla vydána formou usnesení. Fakt plyne z prozaického důvodu spočívajícího v tom, že rada MČ a redakční rada periodika představují dva zcela odlišné a na sobě nezávislé subjekty, a to i přes to, že jejich personální složení se může shodovat, jak je tomu v tomto případě. Ale teď pozor! Vymezení toho, co vydavatel nechce a nebude publikovat, záleží za normálních okolností výhradně na jeho uvážení. Avšak v situaci, kdy je periodikum vydáváno za veřejné peníze, musí být rozhodování v této sféře, tedy rozhodování o tom, co zveřejněno bude či nebude, kontinuální a věcně konzistentní, neboť v opačném případě by šlo zcela jistě o diskriminaci.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Děkuji vám. Pan Mgr. Slavík.

Mgr. Slavík: Mě mrzí, že pan starosta to takhle hraje na osobní notu. Už tady zaznělo několikrát, že ČMT a jeho kumpáni se chtějí podílet na moci a chtějí řídit, teď dokonce přímo na moji adresu, že jsem ve stresu, že nebudu určovat, co bude v časopise. V usnesení tak, jak ho navrhl doktor Marada, je napsáno, že za obsah bude odpovídat redakční rada jmenovaná zastupitelstvem.

Nechápu, kde tam je moje osoba a kde tam je vůbec někdo, koho já zastupuji, tak aby rozhodoval o obsahu časopisu! Tak to tam prostě naspáno není! To je jedna věc. – A to je všechno!

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane magistře. Máme tady někoho dalšího do rozpravy? Prosím, pane doktore.

MUDr. Černý: Já se pokusím to malinko odlehčit. Ono to není jednoduché téma. V zásadě si myslím, že je zdravé, aby existovala redakční rada časopisu, která se nebude rovnat radě obce. Byl jsem o tom přesvědčen naprosto ještě vloni, dneska po tom, jak vypadá i toto naše jednání, mám skoro dojem, že je to jedno, protože stejně, bude-li jakási rada, tak stejně zastupitelstvo si to prohlašuje tak, aby byla opět politická. To je prostě fakt a byl bych nerad, abychom se na tomhle lámali.

Mimochodem jsem rád, jak dopadlo výběrové řízení – nebo řízení. Myslím si, že to bylo velice moudré, protože Náš REGION bude zároveň vydavatelem našeho časopisu. To myslím, že je velké plus a hodnotím to velice pozitivně, neboť zkrátka to je marketing a jaksi zkušenost, třeba aspoň moje osobní, s tímto vydavatelem je velice dobrá.

Ale na druhou stranu mně se jedná o obsah a jedná se mi o to, aby časopis byl otevřený, aby se nestalo, že tam bude cenzura, jak byla ještě donedávna. A také se obsah trošku přesouvá i na obsah našich webových stránek. A tady zase naopak panu starostovi bych chtěl připomenout, že když si otevře návštěvník naše webové stránky, tak v oddílu Úřad MČ, což je řekl bych téměř první, co tam návštěvník otevře, je napsáno následující: Úřad MČ – Čakovice tvoří starostka, zástupci starostky, tajemnice atd. A to jsem tam našel dneska ráno. Byl bych rád, kdyby si pan starosta ujasnil své genderové zařazení a zároveň vůbec obsahovou část, jak webových stránek, tak i toho časopisu. (Pobavení.) A myslím, že tohle by bylo skutečně na seriózní diskusi. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore. Báľ jsem se, že to na mě prozradíte právě! (Smích.) Dneska jsem dostal nový layout – promiňte, já budu mluvit odsud, jestli s tím souhlasíte. Dneska jsem dostal nový layout, jak by měly vypadat internetové stránky. A ty též projdou razantní výměnou! Já chci vytvořit takovou celkovou komunikaci, zdravou komunikaci mezi časopisem, internetovými stránkami a samozřejmě různými občanskými sdruženími, která působí v naší MČ.

Myslím, že můžeme přistoupit postupně k hlasování, pokud nemá ještě někdo nějakou připomínku nebo chce se hlásit do rozpravy. (Nikdo se nehlásí.)

Budeme hlasovat o návrhu usnesení pana doktora Marady. Kdo je pro toto usnesení? 6 je pro. Kdo je proti tomuto usnesení? Dva jsou proti usnesení. Kdo se zdržel hlasování? 13 se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že návrh usnesení nebyl přijat.

Posouváme se na bod číslo

12.

Ochrana čakovického zámeckého parku

Magistra Lenka Kubcová.

Mgr. Kubcová: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, já jsem si připravila příspěvek týkající se ochrany čakovického zámeckého parku. (Probíhá prezentace.)

Myslím, že čakovický zámecký park netřeba vám příliš podrobně představovat, protože všichni ho známe a cítíme, že je to jeden z nejvýznamnějších přírodních, krajinářských a kulturních prvků naší MČ Praha-Čakovice.

Dnešní podoba z větší části čakovického zámeckého parku spadá do konce 19. a počátku 20. století, kdy došlo k jeho rekonstrukci spolu s rekonstrukcí zámku za majitele hraběte Alexandra Schoellera, který si k rekonstrukci zámeckého parku přizval jednoho z nejvýznamnějších českých zahradních architektů, a to byl František Thomayer, mj. autor parku na Karlově náměstí nebo zahrady Strakovy akademie. Dnes je vlastníkem čakovického zámeckého parku je hl. m. Praha a správa je svěřena MČ Praha-Čakovice.

Otázka zní, proč tento zámecký park máme chránit. Je to proto, že pokud dostane ač nějakou dílčí nebo celkovou ochranu, tak samozřejmě vzroste význam tohoto parku a nepochybně poskytne i základ pro jeho další rozvoj. Současně je zde velmi reálná obava z toho, že nárůstem dopravy, vlivem obchodní a stavební činnosti – to jsou vlivy, které velmi negativně působí na zeleň v naší MČ – a pokud nebude tady existovat ať už dílčí nebo celkový status nějaké ochrany, bude velice problematické se těmto vlivům bránit.

Stromy, které v čakovickém zámeckém parku se vyskytují, to je v podstatě takový jenom úsek, oáza, ostrov zeleně v naší MČ. Stromy nám samozřejmě plní celou řadu funkcí. Je to současně i jakési dědictví našich předků. Na každém jednotlivém stromě žijí tisíce druhů. Je to samostatný biotop. Čím mohutnější je strom, tím se odvažují říci, se stává i samostatným ekosystémem.

V roce 1992 byl přijat zákon na ochranu přírody a krajiny a v rámci tohoto zákona se poskytla i ochrana stromům. Takovéto stromy dostávají status chráněné stromy. Prosím další slajd.

Jak dosáhnout na tento status? Na tento status lze dosáhnout, pokud je to strom mimořádného vzrůstu, pokud je to mimořádný prvek v nějaké krajině mající zvláštní habitus. Takovéto stromy musíme tedy chránit, nesmí se ničit, je okolo nich vybudováno ochranné pásmo, kde je zakázána jakákoliv stavební činnost.

Má čakovický zámecký park nějaké takovéto stromy? V minulém roce navštívila čakovický zámecký park Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a vytipovala dokonce tři exempláře, které svými parametry a svým zdravotním stavem dosahují nebo by mohly dosáhnout na tuto dílčí ochranu a býti vyhlášeny ve formě památných stromů.

Prvním exemplářem je jasan ztepilý, *fraxinus excelsior*. Jak vidíte, výška tohoto stromu je až 40 metrů, obvod kmene 657 cm. Je to nádherný vzrostlý strom, v podstatě takový jakoby trojkmen.

Další exemplář je jinan dvoulaločný – *ginkgo biloba*, jehož obvod kmene je 385 cm a výška stromu skoro 30 metrů.

Posledním exemplářem je topol. Jedná se o kříženec *populus species*, kde obvod kmene činí 453 centimetrů a výška stromu je skoro 38 metrů.

Poslední slajd. Zde vidíte zakres jednotlivých stromů v mapě. Ono to není příliš patrné, ale pod číslem jedna je jasan, pod číslem dvě je jinan a pod číslem tři je topol.

Současně z průzkumu expertů z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR vyplynulo, že zámecký park je natolik esteticky a ekologicky významnou částí krajiny, že je plně na místě usilovat o to, aby byla zapsána do seznamu významných krajinných prvků, kam mj. historické zahrady náleží.

Vyhlášením památných stromů v zámeckém parku, případně i registrací v seznamu významných krajinných prvků, se zdůrazní význam zámeckého parku. A zdůrazní se především z hlediska biodiverzity, z hlediska ekologické stability a nepochybně se zvýší i atraktivita jakožto místo odpočinku nebo turistického cíle. A troufám si tvrdit, že i do budoucna poskytne naší MČ lepší pozici při vyjednávání o dalších ekologických projektech.

Dokažme tedy, že environmentální politika v naší MČ má své místo a dokažme, že měřítkem dnešní civilizace není výška jejích betonových budov, ale spíše to, jaký získali lidé vztah ke svému prostředí. Děkuji.

A nyní bych asi měla přečíst přesné znění daného návrhu. Návrh usnesení – paní inženýrka ho jistě spustí, ale možná, že už můžu začít.

Zastupitelstvo MČ:

1) souhlasí

1. s vyhlášením památných stromů vyskytujících se v čakovickém zámeckém parku, a to jasan ztepilý *Fraxinus excelsior*, na pozemku parc. č. 1267/1, k.ú. Čakovice, jinan dvoulaločný *Ginkgo biloba*, na pozemku parc. č. 1270, a topol *Populus sp.* na pozemku parcelní číslo 1270, blíže vymezených v nákresu, který je připojen k tomuto usnesení jako jeho příloha č. 1;
2. s registrací čakovického zámeckého parku na pozemcích parc. č. 1266/1, č. 1267/1, 1268, 1269, 1270, 1271/1, 1274/1, 1274/2, 1274/3 a parc. č. 1275, jako významného krajinného prvku.

2) ukládá radě MČ Praha-Čakovice

1. podat jménem MČ Praha-Čakovice příslušnému orgánu ochrany přírody řádný podnět na vyhlášení památných stromů označených v tomto usnesení;
2. podat jménem MČ Praha-Čakovice příslušnému orgánu ochrany přírody řádný podnět na registraci čakovického zámeckého parku na pozemcích označených v tomto usnesení jako významného krajinného prvku.

3) pověřuje starostu MČ Praha-Čakovice, aby v rámci projednávání podnětu a v rámci řízení o návrhu na vyhlášení památných stromů označených v tomto usnesení a v rámci projednání podnětu a v rámci řízení o registraci čakovického zámeckého parku jako významného krajinného prvku poskytoval příslušnému orgánu ochrany přírody jménem MČ Praha-Čakovice výhradně souhlasná vyjádření.

Děkuji vám za pozornost.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní Kubcová, děkuji moc! Já se hlásím do rozpravy. (Přechází k řečnickému pultu.)

Perfektní prezentace! (Pí Kubcová: Děkuji.) Děkuji. Já mám jenom dvě otázky. První z nich je, co pro nás znamená zařazení do významných krajinných prvků? Jaká jsou omezení, když tyto stromy zařadíme do této kategorie? Co to znamená? Jaká jsou omezení? Plusy jsme si řekli. Existují nějaká omezení? To je můj první dotaz.

A druhý dotaz, jestli to bylo projednáno s komisí životního prostředí. Děkuji.

Mgr. Kubcová: Já teď úplně nevím, jestli jsme si dobře rozuměli. Chtěla jsem pohovořit o dvou formách ochrany. Jednak o dílčí ve formě památných stromů, a jednak o celkové ochraně celé historické zahrady ve formě výrazně významného krajinného prvku.

Ptáme-li se, jestli to má nějaké – dobře jsem pochopila – negativní nebo...?

Starosta Ing. Lochman: Jakékoliv dopady pro MČ.

Mgr. Kubcová: Já myslím, pane starosto, že to má jenom pozitivní dopady pro MČ. Přece chráníme-li něco, tak to je plus. Chráníme památku, chráníme něco, čeho si vážíme.

Starosta Ing. Lochman: Možná jsem se špatně vyjádřil. Jiné, řekněme vedlejší dopady. Ne negativní.

Mgr. Kubcová: Myslíte finanční?

Starosta Ing. Lochman: Finanční, omezující tím, že se nemůže stavět do nějaké míry, tím, že se nemůžou zasazovat jiné stromy. Já se v tom nevyznám, takže se ptám.

Mgr. Kubcová: Pokud se týká jednotlivých stromů, tak v rámci jednotlivých stromů je vymezeno ochranné pásmo. Vypočítává se z desetinásobku průměru obvodu kmene stromu. V rámci toho není povolena v podstatě žádná stavební činnost, která by přirozeně tento památný strom zlikvidovala. Ale já myslím, že to je věc jaksi pochopitelná.

MČ se musí o takovéto památné stromy starat. Nyní jsou myslím ve velmi dobrém zdravotním stavu, takže z hlediska investic tady nebude nic potřeba v této fázi. Pokud ano, pak existuje celá řada fondů, které je možno nalézt na Agentuře ochrany přírody a krajiny, které dotují ochranu jak památných stromů, tak i významných krajinných prvků.

Postačuje to tak?

Starosta Ing. Lochman: Ano, děkuji, bylo to dobré. Ještě se zeptám, jestli se už komise pro životní prostředí k tomu dala nějaké stanovisko.

Mgr. Kubcová: Mohu-li říci, tak minulý rok, kdy byl přítomen expert pan Ing. Reš z Agentury ochrany přírody a krajiny, tak u tohoto obhledání a tohoto průzkumu v zámeckém parku byla přítomna i paní Antošíková, která, pokud vím, je členkou komise životního prostředí.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pokračujeme v rozpravě. Pane doktore Černý, pojd'te. A paní Heřmánková, pravda, vy jste se hlásila první, tak pojd'te prosím. Pak pan doktor Černý a paní Bervicová.

Paní Heřmánková: Dámy a pánové, samozřejmě jsem pro památné stromy. Prezentace byla krásná, ale promiňte, pane starosto, ne úžasná. Současný stav parku a zámku není z 19. století. Je to zásluha minulé rady a zastupitelstva a samozřejmě je to bomba. A jsem ráda, že estetické prostředí je pro experty dominantní.

Starosta Ing. Lochman: (O slovo se hlásí znovu paní Kubcová.) Já jsem porušil pořadí, vy jste byla vehementní, tak potom pan doktor.

Mgr. Kubcová: Nezlobte se, já jsem se v žádném případě nechtěla nijak dotknout nynějšího stavu zámecké zahrady, zámeckého parku. Já jsem svou prezentací chtěla podpořit význam zámeckého parku z hlediska historie, to, že se zde podílel významný zahradní architekt František Thomayer. To, že tyto stromy, které zde rostou, mají více jak sto let, to, promiňte, to není zásluhou minulé rady, že zde rostou stromy, které mají více jak sto let. To samozřejmě je dědictví našich předků. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pan doktor Černý. Prosím.

MUDr. Černý: Já jsem chtěl za komisi pro životní prostředí velice ocenit tento návrh a můžu vyjádřit, že ho budeme maximálně podporovat.

Také jsem chtěl vyzvat paní Mgr. Kubcovou, zdali by se nechtěla připojit k administraci všech kroků, které jsou s tím spojeny, jako náš poradce nebo expert na tuto část.

A hodnotím velice pozitivně, co se stalo v poslední době s parkem. Myslím, že byl velký čin, že se podařilo dostat zahrádkáře třeba z té části, která se rekultivovala. Zkrátka prak je tady velice cenný a vidíte to nakonec, jak se o něj perou všichni developeri, kteří by ho docela rádi ukrojili. Víte, že se bude

stavět tady u zámku další malé sídliště, aby byl výhled do parku. Jistě se to bude všechno hodit. A to samé z druhé strany.

Mám jeden dotaz a možná trošku přání pro nás pro všechny tady. Když budou tyto prezentace, velice bychom ocenili, kdybychom mohli mít mapy. Já totiž si neumím představit z výčtu katastrálních čísel, jak ten návrh je rozsáhlý, jestli je omezen plotem nebo zdí parku, zda se týká potoka, protože jak víte, tak potok je rozprodán mezi developery a mezi MČ po třeba deseti metrech. Myslím si, že by bylo dobré tohle ještě nějakým způsobem zkomentovat, o jak rozsáhlý návrh se jedná.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane doktore. Paní Kubcová se hlásí.

Mgr. Kubcová: V tom návrhu přiložíme ještě podrobnější mapy, jak bude potřeba podle jednotlivých katastrálních území a parcelních čísel. Katastrální území je Čakovice.

Co se týče potoka, ten v tomto stavu, v jakém se nyní nachází, nemůžeme považovat za významný krajinný prvek. Tady si myslím, že úkol do budoucna – a samozřejmě vlastně nás všech – je, abychom s tím potokem něco udělali. Volá po revitalizaci! Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? Ilona Bervicová, pak pan Ing. Vintiška.

Paní Bervicová: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, vážené zastupitelstvo, já bych chtěla poděkovat paní Mgr. Lence Kubcové za příspěvek a zároveň bych chtěla:

ZMČ Praha-Čakovice bere na vědomí předložený materiál včetně příloh. Vítáme iniciativu paní zastupitelky Mgr. Lenky Kubcové a uvědomujeme si potřebu zámecký park chránit. A pověřuje radu MČ Praha-Čakovice, aby

nechala zpracovat komisí pro životní prostředí projekt na komplexní ochranu parku rozléhajícího se na území MČ Praha-Čakovice.

Děkuji a přeji hezký večer.

A ještě – navrhuji tím pádem protinávrh k usnesení k bodu číslo 12, ochrana čakovického zámeckého parku. Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Spíš je to doplnění. Také to tak vidím. Pan Vintiška.

Ing. Vintiška: Dobrý večer. Mně se samozřejmě ten záměr také líbí, nicméně omlouvám se, já jsem podklady dostal minulý týden a neměl jsem absolutně žádnou šanci se s kýmkoliv spojit, abych se o tom dozvěděl. Zejména mám strach z omezení vlastnického práva, co to přináší všechno za věci. Viz třeba máme pozemek, který je u vstupu do parku, tam jak je mostek na Schoellerově ulici. Tam máme přímo pozemek, který jde využívat nějakým jiným způsobem určitě než na park, který je oplocen a je přímo u ulice. Dala by se tam možná stavět nějaký přístřešek nebo autobusová zastávka. Nevím, kam až podle návrhu – pokud ho dnes schválíme – sahá omezení našeho vlastnického práva. Myslím si, že nápad je to určitě dobrý, záměr se mi líbí, ale nemám k němu dneska informace pro to, abych se mohl s jistotou rozhodnout, že je to bez jakýchkoliv vlivů na naši správu. Asi tolik bych k tomu chtěl říct.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, pane inženýre. Paní Kubcová.

Mgr. Kubcová: Já myslím, že obavy jsou zbytečné, protože ochranné pásmo, o kterém jsem zde hovořila, se týká památných stromů. Významný krajinný prvek nemá ochranné pásmo. Čili významný krajinný prvek by měl být vázán skutečně pouze na tu historickou část zahrady.

Ing. Vintiška: Existuje nějakým způsobem nějaká firma, třeba certifikovaná, která se potom o stromy musí starat, že by potom byla nějaké cenově výrazně náročnější údržba stromů?

Mgr. Kubcová: K ošetřování stromů, pokud já vím, neexistuje žádná specializovaná firma. Ošetření musí být vždycky se souhlasem orgánu, který tyto památné stromy bude vyhlašovat. Čili to se týká magistrátu hl. m. Prahy. Tam je potřeba, pokud tomu dobře rozumím, ze zákona jenom souhlasné stanovisko, že tento zákrok se musí učinit.

Ing. Vintiška: Ještě možná jedno doplnění. Omlouvám se. Byl určitý záměr nějakým způsobem revitalizovat prostor takové té bývalé fontány. Není to někde právě v ochranném pásmu těch stromů? Není tady třeba možná kolize? Nebylo by dobré tohle ještě nějak zanalyzovat?

Mgr. Kubcová: Myslíte tu fontánu tady před zámeckým parkem?

Ing. Vintiška: Ne, myslím takový ten bazén, tu ošklivou nádrž, co je u zdi cukrovaru, tam v tom prostoru. Nevím, jak bych to popsal.

Mgr. Kubcová: Pokud tam můžeme pustit mapu z mé prezentace, tam to možná bude lépe patrné, ale já se domnívám, že tomu tak není, že to nebude zasahovat do ochranného pásma památných stromů.

Starosta Alexander Lochman: Ano, pane magistře?

Mgr. Chytil: Já vím, že mně to nepřísluší, ale pro MČ dělám 13 let, takže znám nějaké kontexty. Z toho plánu, jak jste říkala o ochranném pásmu, u toho jinanu, u té dvojky, který má v obvodu 385, měří se to ve 130. Tam má

možná 330-340. To znamená desetinásobek je 34 metrů zhruba. (Námítky, že jde o desetinásobek průměru!) Já vím, ale průměr je 380. (Ne, to je obvod!) Omlouvám se. Já jsem měl trošku obavu, aby to nezasáhlo tady do území, které je vlastně dotčeno územním rozhodnutím, kde investor by měl stavět. (Ne, tam to nezasáhne!)

Mgr. Kubcová: Navíc tyto stromy se nacházejí v jižní části zámeckého parku. Pokud vím, tak za rybníkem bude stavět investor. (Ne! Tady! – Ukazují ven.)

Starosta Ing. Lochman: Můžu ještě do toho vstoupit? Máte ještě tu digitální mapku, abychom to ještě viděli jednou, paní tajemnice? (Mapka promítnuta na plátno. Probíhá neformální porada nad mapkou u předsednického stolu.)

Mgr. Kubcová: Možná by ještě stálo za to, abych dodala další podmínku. Toto jsme ukládali, aby se tím zabývala rada, vyhlášením památných stromů a významného krajinného prvku. Pak samozřejmě přijde status magistrátu hl. m. Prahy, který musí danou situaci posoudit. Čili mám dojem, že ochranné pásmo nemůže zasáhnout na to parkoviště, kde se chystá nějaká změna.

Starosta Ing. Lochman: Pardon, paní magistro. Půjdu k mapě, abych ukázal, z čeho tady máme obavy. My máme obavy, aby tento strom, pokud bychom chtěli revitalizovat nějakým způsobem toto parkoviště, kdybychom nakreslili nějakou kružnici, abychom reálně viděli, do jaké míry, do jaké dálky je to ochranné pásmo, abychom nebyli blokováni, že nemůžeme revitalizovat tuto část. (Ukazuje na mapě. Poznámky, že je to daleko.) Doufejme!

(Neformální debaty, zda může ochranné pásmo do parkoviště zasáhnout či nikoliv.) Ještě někdo do rozpravy? (Nikdo.) Poprosím o chvíličku strpení.

Přistoupíme k hlasování, když nikdo se v tomto směru nepřihlásil. Nejdřív přistoupíme k hlasování o protinávru, v uvozovkách, a pak přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení paní Mgr. Kubcové.

Já bych navrhoval, aby se opět ten protinávrh přečetl, Ilono, jestli bys byla tak hodná, protože přece jenom už jsme tady o těch věcech hodně diskutovali, tak aby to bylo jasné.

Paní Bervicová: Dobrý večer ještě jednou. Zopakuji:

ZMČ Praha-Čakovice bere na vědomí předložený materiál, včetně příloh. Vítá iniciativu paní zastupitelky Mgr. Lenky Kubcové a uvědomujeme si potřebu zámecký park chránit. A pověřuje radu MČ Praha-Čakovice, aby nechala zpracovat komisi pro životní prostředí projekt na komplexní ochranu parku rozléhajícího se na území MČ Praha-Čakovice. Děkuji. (Námítky, že komise nemůže zpracovat projekt.) Opravuji – připravit projekt. Takže připravit materiály.

Starosta Ing. Lochman: Správná poznámka. Děkuji. Řekli jsme připravit projekt. To bude napsáno v návrhu usnesení.

Kdo je pro toto usnesení? (Pan Černý si přeje vznést dotaz.) Můžete, pane doktore, ale rozpravu už jsme oficiálně ukončili. Tak pojd'te!

MUDr. Černý: Já se musím omluvit. Jako předseda komise nebyl autorem tohoto protinávru a já mu nerozumím. Já si nedokážu představit, v čem se tento návrh liší a jak působí jako protinávrh.

Starosta Ing. Lochman: Pane doktore, on nepůsobí jako protinávrh. To už bylo řečeno.

MUDr. Černý: Nebo jiný návrh. To už myslím, že už je jen otázka slovíček. Já nechápu jeho smysl.

Starosta Ing. Lochman: Ilono, chceš se k tomu vyjádřit? (Ne.) Tak bez vyjádření. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro tento protinávrh nebo doplňující návrh? Prosím zvedněte kartičku. 12 pro. Kdo je proti? 3. Kdo se zdržel hlasování? Šest.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu hlasování, to znamená k hlasování o návrhu paní Mgr. Kubcové.

Kdo je pro? Devět je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel hlasování? 12.

Konstatuji návrh paní Mgr. Kubcové nebyl přijat.

Tím pádem tímto jsme ukončili část bodů a já otevírám veřejnou rozpravu. Pardon, ještě diskuse zastupitelů. Omlouvám se.

Diskuse zastupitelů

Pan Jelínek se přihlásil.

Ing. Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, když jsme u té zeleně, měl bych také jeden návrh. Všichni známe takovou tu proluku naproti kostelu vedle restaurace, nyní vietnamské, a vedle domu, kde bydlí naše kolegyně Kosová. V té proluce kdysi bývaly lavičky. Jsou tam hezké vzrostlé borovice. Nedaly by se tam ty lavičky zase třeba vrátit? Děkuji.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji za dotaz. Pan Hrubý.

Pan Hrubý: Já bych poděkoval paní tajemnici, že mě vyhověla a vrátila zápisy z let 2001-2004 na web, ale bohužel musím vyslovit politování, že nestačila vrátit zápisy z rad.

Tajemnice Ing. Pekařová: Vy jste chtěl jenom zastupitelstvo.

Pan Hrubý: Já jsem chtěl zápisy z jednání – to je jedno. Prostě teď vás žádám nebo žádám zastupitelstvo, aby tedy rozhodlo, jestli budou vráceny i zápisy z rad, protože – a teď je ten dotaz. Přečtu ho tak, jak je formulován: Jak a kým je MČ Praha-Čakovice zastupována v záležitostech územních řízení, což vyplývá ze statutu hl. m. Prahy, resp. při přípravě změn územního plánu Prahy. Kdo, kdy a jakým usnesením byl za MČ určen, protože existuje tady usnesení z roku 2001, kdy byla zástupcem určena paní Pekařová. Je to 10 let a ledasco se změnilo, mj. i ve funkci paní tajemnice, protože tehdy byla vedoucí OIŽP, nebo co to bylo za odbor. Tak jenom takovýto dotaz, kdo je určen za MČ, protože si myslím, že by to měl v současné době velmi dobře prezentovat pan doktor Černý, když se jedná o územní řízení a životní prostředí, co se týče územního plánování.

Starosta Ing. Lochman: Pojd'te, paní Pekařová.

Tajemnice Ing. Pekařová: To už je opravdu historické rozhodnutí, nicméně nikdo ho opravdu nezrušil. Ale využívalo se to jenom velice krátce, protože například pro územní řízení a stavební řízení stavební úřad požaduje buďto statutárního zástupce, což je starosta, anebo někoho, kdo je jím zmocněn vždycky na tu určitou věc. A územní rozhodování nebo stanoviska k územnímu plánu, to bylo vždycky rozhodnutí rady, event. zastupitelstva. To se schvalovalo tady a zasílalo se to na odbor územního plánu. A to byl vlastně jediný kontakt,

co se týče územního plánu, takže tam jsem ty kompetence neměla. To bylo míněno spíš pro urychlení územních řízení atd. Ale v podstatě jsem to v poslední době vůbec nevyužívala. Vždycky to byl nějaký statutár.

Starosta Ing. Lochman: Pan Hrubý.

Pan Hrubý: V tom případě bychom to mohli začít využívat, protože se od té doby dost změnilo. Veřejně prospěšné stavby, výjimečně přípustné stavby atd., což se týká třeba Třeboradic, vymezení špinavých skladišť atd. Možná bychom tedy měli revokovat toto usnesení. Jestli chcete, tak já vám tady můžu navrhnout někoho jiného, kdo nebude tvrdit, že...

Starosta Ing. Lochman: Paní Pekařová.

Tajemnice Ing. Pekařová: Ale já bych chtěla říct, že to stejně není tak, že by tady zastupitelstvo někoho pověřilo nebo starosta a on jednal jako sám za sebe a svým rozhodnutím. On byl pouze něco jako styčný důstojník, se kterým se chtěly ty orgány bavit, a vždycky musel vyjadřovat stanovisko buďto rady, nebo zastupitelstva. To neznamena, že když tady někoho vyberete, tak on bude prosazovat pouze nějaké své názory. Vždycky jenom reprezentuje a reprodukuje názory statutárních orgánů.

Pan Hrubý: Takže já to doplním. Jak znělo to usnesení rady? Postavení účastníka řízení, což je MČ, pokud se stavba nachází na území MČ a nejedná se o stavby veřejně prospěšné a stavby představující výjimečně přípustné funkční využití. Čili je to jednoznačně určeno pro stavby, do kterých by zastupitelstvo mělo co mluvit. Jakým způsobem bude zajištěno, aby zastupitelé o tom vůbec věděli? Já jsem se mnoho – možná i let – pokoušel, abych do zastupitelstva

dostal tzv. Aarhuskou úmluvu, která je nadřazena českým zákonům, a určovala, jakým způsobem mají být lidé informováni. To se nepodařilo.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pane doktore Černý, vy jste se hlásil?

MUDr. Černý: Myslím, že je škoda, že se setkáváme v takhle dlouhých intervalech, protože pak je vidět, že spousta věcí a protahují se naše jednání.

Já mám asi tři nebo čtyři body, které jsem tady chtěl nadnést. Část jsou návrhy a část jsou otázky.

Začal bych možná úplně komunální věcí, a to tím, že lidé z mého okolí si stěžují na to, jaký je nepořádek v obci z hlediska posypových materiálů po zimě. Jak se relativně dobře hodnotil úklid sněhu, tak teď je to dost špatná situace. A buď čekáme na vítr, který nám to zažene do plic, anebo na vodu, která nám zadělá kanalizaci. Já bych navrhoval, aby se toto stalo předmětem nápravy.

Starosta Ing. Lochman: Můžu jenom do toho vstupovat? Nevadí vám to?

MUDr. Černý: Naopak, jsem rád.

Starosta Ing. Lochman: Přesně tohle téma jsme v úterý projednávali s panem Pecníkem. Pane Pecníku, bylo by dobré, abyste přišel říct pár slov ohledně uklízení. My jsme si dávali termíny, co nedřívější termíny k tomu, aby se to tady uklidilo.

Pan Pecník vedoucí TS: Těžko se na to krátce bude odpovídat. Správně jste začal zimní údržbou. Zimní údržba byla tady ve velice dobré kvalitě. Připravili jsme se na změnu chodníkového zákona nákupem potřebné techniky. Jako posypový materiál se rozsypalo v tom období 170 tun písku, šterku a

posypového materiálu. Posyp zajišťovaly tři auta, to znamená, že na ten rajon to bylo dostatečné.

Problém je teď samozřejmě v tom, že zima byla taková, že na jednu stranu přes den vylezlo sluníčko a hned jsem měl dotazy, kdy už začneme uklízet. Ale noční teploty klesaly na minus pět deset stupňů a předpovědi pořád hlásily možnost sněhových srážek nebo dešťů. Samozřejmě třeba předpovědi se potom neuskutečnily nebo možná srážky byly někde jinde, ale já jsem musel vycházet z hrozby, že srážky můžou namrzat. V tomto období přistoupit k úklidu posypového materiálu by bylo velice neekonomické a myslím kontraproduktivní.

Předpovědi de facto začaly být příznivé až začátkem března a my jsme 1. března přistoupili k úklidu posypového materiálu. Problém je v tom, že k úklidu máme pouze jediný stroj, takže proto říkám, sypali jsme 170 tun třemi stroji a teď na úklid máme jeden stroj. Samozřejmě v rámci možností jsem prodloužil směny, vyjíždíme soboty, neděle a budeme se snažit v rámci toho jednoho stroje úklid maximálně urychlit tak, aby lidé byli spokojeni. Ale 170 tun jenom pro představu, jaký asi to je objem – je to nějakých 55 Avíí naplněných pískem. To neuklidíte zkrátka za týden!

Všimaví občané si mohli všimnout, že jsme začali hlavními trasami. To znamená, že pokud půjdete po Cukrovarské, Bělomlýnské, Polabské, tak tyto tahy úklidem prošly a samozřejmě teď se přistupuje následně, to znamená, byla uklizena část Otavská, Vážská – tyto ulice a postupujeme dál k Párníkům. Minulou sobotu došlo částečně k úklidu v Miškovicích, takže zase ne, že bychom preferovali Čakovice, a k částečnému úklidu došlo i v Třeboradicích. Ale říkám, musíme postupovat od hlavních tahů tam, kde pohyb občanů je největší, a budeme potom dočišťovat ty okrajové.

Ještě jenom jednu poznámku. Máme samozřejmě také problém při úklidu, kdy dáváme značky. Jsou tam zaparkovaná auta, nerespektují nám značky a my je musíme objet. Auto odjede a následně je dojem, jakože jsme tam

nebyli. Bohužel ale, to je neukázněnost řidičů. S tím asi se nedá nic moc dělat. Jestli to takto stačí na vysvětlenou.

Starosta Ing. Lochman: Můžete možná zopakovat, jaký je rozdíl mezi minulým rokem a letoškem v rámci hmotnosti posypu, kolik jste toho vysypali?

Pan Pecník: Ano. Zima zase začala brzo, i když o na ta loňská také. V porovnání byla zrovna tak, bych řekl, kritická jako letošní, ale posypového materiálu vloni bylo něco kolem 100 tun, letos 170 tun. Větší množství bylo způsobeno i tím, že jsme přistoupili k natažení směn posypu. Začínali jsme ráno ve čtyři, což vloni se nezačínalo, a končilo se v šest večer. Samozřejmě tím se vysypalo materiálu více.

Ještě jednom bych dodal, jak jsme se domluvili s panem starostou. Skutečně závěr bude nejpozději do 30. dubna, aby komunikace byly zbaveny posypového materiálu.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji. Pan Černý.

MUDr. Černý: Tady opravdu se omlouvám, že je tolik hodin, ale bohužel program takhle dopadl.

Dne 11. 1. letošního roku proběhlo pravděpodobně v Letňanech územní rozhodnutí, které se týkalo koeficientu zastavěnosti jedné zahrady, dneska přeměněné do dalšího autobazaru v Kostelecké ulici. Dopadlo to tak, že bylo shledáno všechno v pořádku, ačkoliv MČ tam chtěla vyjádřit svoje nesouhlasné stanovisko.

Já tady budu citovat ze závěrů stavebního úřadu, který je v Letňanech, že žadatel se k námitce úřadu nevyjádřil vzhledem k tomu, že zástupce MČ Praha-Čakovice odmítl blíže specifikovat důvody, proč MČ Praha-Čakovice nesouhlasí s předloženým návrhem.

Nechci tady být osobní a nerad bych se dotkl kohokoliv, kdo tam byl, ale chtěl bych apelovat na to, aby MČ na takováto jednání jaksi vysílala někoho, kdo bude schopen tam argumentovat, a když by to nebyl člověk z oboru, tak aby měl alespoň dostatečné právní a expertní poučení k tomu, aby tam fungoval aktivnějším způsobem.

Z Kostelecké ulice se stává skutečně ulice děsu, kde tam prodávají brambory a stará auta. Zkuste si to projít pěšky. Tam prakticky nelze dýchat. Na kole jet také ne. A mj. také bych chtěl navrhnout to, aby se udělaly kroky k tomu, aby to byla ulice se zákazem zastavení.

Starosta Ing. Lochman: Dobře, to jsou dobré podněty. Pane doktore, pochopil jsem to správně, že MČ dala negativní stanovisko, ale u stavebního úřadu nikdo nebyl, aby to negativní stanovisko hájil? A ze kdy je to usnesení?

MUDr. Černý: To jednání probíhalo – já bych nerad, abychom se zaměřili na tento případ. Jedná se mi o obecnou věc, která spočívá v tom, že strana, která tam chtěla udělat kroky, se kterými nesouhlasila MČ, tak žadatel se k nim vůbec nevyjadřoval z toho prostého důvodu, že zástupce MČ Praha-Čakovice odmítl blíže specifikovat důvody, proč MČ Praha-Čakovice nesouhlasí s předloženým návrhem. Myslím si, že výbava našeho zástupce byla evidentně nedostatečná k tomu, aby to dopadlo jinak. Opět podotýkám, nejedná se mi to jeden konkrétní případ.

Starosta Ing. Lochman: Můžu se na to podívat? Půjčíte mi to? (Ano.) Děkuji.

MUDr. Černý: Další věc. Je tady oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání s firmami – opět je nebudu citovat, to pak když tak předám starostovi – ale jedná se o to, že to bude probíhat v pondělí 21.

března a druhé úplně stejné ve čtvrtek 20. 3. o tom, že společnost – teď se omlouvám zapisovateli – SJM Ling Jing-Huan a Ruang Barifen (smích), což jsou provozovatelé restaurace na rohu Cukerní, Cukrovarské a Schoellerovy, tak si na těch svých frontálních plochách svých budov budou pronajímat reklamy, což je skutečně věc první, kde není specifikováno, ze které strany. Bude to 2,0 krát 1,8 metru a druhá budou dvě plochy: 5,1 krát 2,4 metrů. Nepíše se tam, jestli to bude osvětlené, nebo jestli to bude v pohybu nebo jak to bude vypadat. Ale v každém případě by mě zajímalo, jestli tedy o tom rada ví a jestli se bude účastnit tohoto stavebního řízení, neboť to souvisí s tím, jestli se staneme tady snážiteli takového druhu podnikání. Chápu, že si majitelé chtějí přivydělat, ale nejsem si jist, jestli to je jaksi v našem zájmu. To je prosím apel. Tady můžu předat příslušné podklady. (Předává dokumenty p. starostovi.)

Starosta Ing. Lochman: Ano, děkuji.

MUDr. Černý: A běží tam termín, takže myslím, že by bylo dobré tedy, kdyby vedení úřadu se nad tím zamyslelo. Já tedy nevím přesně, jak je to právně, protože de facto je to na hraně pozemku, to znamená, panely budou dost možná třeba 30 centimetrů už na pozemcích sousedních, což jsou obecní pozemky. Říkám, čas běží. Předpokládám, že o tom víte. Je to na našem webu. Přiznám se, že jsem dneska skutečně trochu sledoval náš web a našel jsem tam pár těchto věcí.

A potom poslední věc, která trochu souvisí s oblastí životního prostředí. Na začátku roku proběhlo na odboru životního prostředí anebo vůbec tedy na úřadu v Letňanech jednání k přípravě projektu monitorizace znečištění spodních vod. Projekt se jmenuje Projekt analýzy kontaminace území. Pro informaci těch, kteří to nevědí, z veřejných prostředí, i když to není MČ Čakovice, ale v tomto případě magistrát, bude vynaloženo 10 mil. korun na to, abychom zjistili, v jakém stavu znečištění jsou naše spodní vody v katastru Čakovic a Letňan. Už

se provedla částečná sanace kontaminovaného prostředí v areálu Letňany. Pak se zjistilo, že bohužel je to zanášeno – jedná se hlavně o polychlorované uhlovodíky – z areálu Letovu v Letňanech, takže tyto prostředky byly de facto zmařeny. A jelikož jsou tam nějaké developerské záměry v areálu AVIA Letňany, tak se tedy bude investovat 10 mil. korun na to, aby se zjistilo, v jakém je to všechno stavu a zdali tedy budou k dispozici povolení na to, aby se tam mohlo stavět. To je asi příčina tohoto hnutí.

Nicméně, co je podstatné. V každém případě je to věc určitě, která je pozitivní, a jaksi do května by mělo být provedeno veškeré řízení. A jsme vyzváni, konkrétně se jedná o tajemnici a o odbor životního prostředí, abychom provedli přípravné kroky, které jsou spojeny s jednáním vybraných subjektů, které budou poskytovat vzorky vody ze svých stávajících studní, a zároveň subjektů, které budou trpět vybudování vrtů, anebo provoz vrtů, které už jsou hotovy. A jedná se o to, že jestliže nebude předkladatel tohoto návrhu souhlasit, to znamená naše spolupráce, tak nebude tento projekt spuštěn a dotace přiznána. Jedna věc.

Druhá věc. Schází mi kolem toho diskuse na úrovni naší, neboť si myslím, že se nejedná o to, abychom zmonitorovali, v jakém stavu jsou zničeny spodní vody, ale aby se přímo lokalizovala ložiska, ze kterých to vzniká. A já bohužel mám dojem, že tento projekt to míjí, a tím pádem 10milionová investice mi připadá sice dobrá, ona bude dokonce i mapovat stav vody v Červenomlýnském potoce, ale nějak to míjí...

Starosta Ing. Lochman: Pane doktore, můžeme na tohle reagovat také?

MUDr. Černý: Určitě. A myslím si, že bych to uvítal.

Starosta Ing. Lochman: Dobře. Nevím, jestli Ilona Bervicová se chce k tomu vyjádřit nebo paní tajemnice? Dobře, tak poslední zprávy od zpracovatelky projektu. Pojd'te k pultu, prosím vás.

Tajemnice Ing. Pekařová: Já bych jenom na začátek uvedla, že asi v roce 2009 byla uzavřena s Letňany smlouva o spolupráci a zpracování tohoto projektu, který má vlastně jenom zmapovat tuto zátěž. Pracuje na tom nějaká paní Ing. Kyrychová z Jihlavy. A měli jsme skutečně schůzku, kde byly dány nějaké termíny, které se v podstatě drží.

Do konce února měla být zpracováno dokončení zadávací dokumentace pro výběr projektanta projektové dokumentace, která má vyhodnotit tu zátěž. Nic jiného se zatím neděje. Cílem není odstranit zátěž, to je asi i dost těžko proveditelné. Je to nějak jako takové mapování.

Do konce února to skutečně zpracováno bylo. Ted' to leží v Letňanech, protože se k tomu i Letňany jako zadavatel této dokumentace chtějí vyjádřit. A požadavky, které vzešly na MČ a o kterých jsme si říkali v lednu, byly takové, že až proběhnou všechny termíny, až bude schválena zadávací dokumentace fondem, až bude vyhlášeno výběrové řízení, až bude lhůta na podání nabídek a výběr zhotovitele, bude srpen 2011, pokud to všechno půjde. Pak se uzavře smlouva o dílo a vlastní práce se budou zahajovat zhruba v říjnu roku 2011 a ukončeny budou asi v lednu 2013. Požadavek na nás byl, abychom zhruba dva měsíce před začátkem prvních prací, což je vlastně jakoby mapování studní na území MČ, to znamená, jak jsme se tam dohodli, zhruba aby to bylo před začátkem prázdnin a dovolených, čili takový červen, jsme jako MČ dali všem obyvatelům v té oblasti – vlastně jsou to všechno majitelé rodinných domků – oznámení, že je navštíví pracovníci určité firmy; kde ještě nevíme, která to bude, a ti se přijdou na ty studny podívat a mapovat je. To je taková první fáze. Pokud se rozhodnou, že nějakou studnu potřebují prozkoumat víc, tak se dohodnou přímo s vlastníkem studny.

Druhá fáze je provedení vrtů a tam už je to trochu náročnější. To je také ve dvou etapách. V této první fázi projektu se to vlastně na městské části Čakovice týká jednak areálu Impery, a jednak sídliště U Párníků, přičemž my jako MČ, vlastník sídliště u Párníků, jsme o tom informováni a majitel Impery pan Pokorný také.

Ve druhé fázi, která bude později, je to pole mezi Čakovicemi a Miškovicemi mezi starou čakovickou zástavbou a novou těmi novými domky nebo novým sídlištěm, satelitem rodinných domků. To ještě přesně není určeno, kdy to bude.

Takže s paní inženýrkou jsem se dneska informovala, že to je tak, že v podstatě nemáme dělat nějakou masivní kampaň dříve než zhruba dva měsíce před zahájením prací. A nejvýš můžeme začít jednat s majiteli pozemků. V podstatě s jedním už se jedná, jednali už oni a na ty ostatní máme ještě chvilinku čas. Až nám vyjde časopis, tak potom bychom do něj dali nějakou povšechnou informaci o něčem, o čem už stejně občané většinou vědí nebo mohli by vědět – když se uzavírala smlouva o spolupráci, tak se o tom informovalo. To je asi tak stav k dnešnímu dni.

Starosta Ing. Lochman: Děkuji, paní Pekařová. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Připomínám, že za pár minut bude půlnoc, za půl hodiny bude půlnoc. Možná bychom pomalu už mohli toto živé zastupitelstvo ukončit. Pokud jsou dotazy, přijďte na radnici, odpovíme na ně. Pane Černý, na tyto věci vám odpovím. Dohlédnu na to!

Uzavírám tedy rozpravu zastupitelů a otevírám veřejnou rozpravu. Tady mám jednoho... (Z pléna, že dotyčný již odešel.) Rozumím. Tak jestli k tomuto bodu ještě existuje nějaké usnesení? Neexistuje. Byl jsem požádán, abych se zeptal, tak se ptám. Otevírám veřejnou rozpravu. Hlásí se někdo do veřejné rozpravy? Nehlásí. Dobře.

Myslím, že můžeme přejít k závěru. Dámy a pánové, přeji sladké spaní, pevné nervy, krásné jaro a těším se na vás a na další zastupitelstva. Možná zařídíme nějakou místnost pro přespání, kdybychom to náhodou prodloužili. A vítám všechny zastupitele, aby se přišli podívat na radnici, pokud chtějí doplnit svá technická data ohledně rozpočtu. Děkuji.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka