

**Starosta Alexander Lochman:** Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové ZMČ Praha-Čakovice. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 20 zastupitelů. Zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvili: paní Jana Kosová. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana doktora Karla Černého. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji. A paní Mgr. Lenku Kubcovou. Přijímáte? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jako předseda. Přijímáte nominaci, pane Kopecký? (Ano.) A pana Jaroslava Pokorného jako člena. Přijímáte? (Ano.) Děkuji.

Dávám hlasovat v podobě společného hlasování. Kdo je pro navržené kandidáty? Všichni, 20 je pro. Takže konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního jednání:

1. Zápis z 11. Zastupitelstva MČ konaného dne 5. 9. 2012
2. Zpráva o činnosti rady MČ v období mezi 11. a 13. zasedáním ZMČ
3. Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce a.s. pro umístění kabelového vedení 1 kV na pozemcích parc. č. 479/24 a dalších, obec Praha, k. ú. Třeboradice
4. Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce a.s. na stavbu "Praha 18 - Čakovice, ul. Schoellerova, oprava kVN" na pozemcích parc. č. 1285/2 a 1288/1, obec Praha, k. ú. Čakovice
5. Zřizovací listina JPO MČ Praha - Čakovice – JSDH Miškovice
6. Zřizovací listina Základní školy Dr. E. Beneše - dodatek č. 11

7. Přidělení účelového investičního daru v oblasti tělovýchovy a sportu
8. Rozpočtová opatření za rok 2012 a pověření rady MČ
9. Výstupy z jednání kontrolního výboru
10. Smlouva o spolupráci č. 100/08 a smlouva o výpůjčce č. 157/10
11. Kupní a zástavní smlouva č. 103/09
12. Další zjištěné nedostatky pořizování pozemků a dalších nemovitostí v areálu bývalého cukrovaru a v jeho okolí podle kupní smlouvy č. 103/09, ve výpůjčce a v dalších navazujících činnostech
13. Návrh na přijetí jednacích řádů kontrolního výboru, finančního výboru, rady městské části a jejích komisí
14. Projekt "Klubíčko našich dětí Čakovice"
15. Zveřejňování smluvních dokumentů a elektronická evidence smluv
16. Interpelace
17. Závěr

Připomínky k programu? Máte dámy a pánové, vážení zastupitelé, někdo připomínku k programu? Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Dobrý večer. My jsme 5. září tady odhlasovali, že se do měsíce svolá zastupitelstvo, aby projednalo otázky, které mají dneska číslo 10 až 15. Zastupitelstvo se sešlo 10. října a nebyl schválen program hlasy ODS, Věcí veřejných, ČSSD a možná ještě některých dalších. Nevím, já jsem tady nebyl.

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Slavíku, můžu se zeptat, jestli máte připomínku k programu?

**Pan Jiří Slavík:** Ano, já tu připomínku vysvětluji, pane starosto.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji!

**Pan Jiří Slavík:** A dneska jsme se tady sešli díky tomu, že se našlo devět zastupitelů, kteří podali podle zákona žádost, aby se svolalo toto zastupitelstvo a aby se projednaly body, které mají dneska čísla 10 až 15. Pan starosta toto zastupitelstvo svolal, protože neměl žádnou jinou možnost, zákon mu to takhle uložil, ale do programu navrhuje tyto body, kvůli kterým

byla tato schůze svolána, až jako číslo 10 až 15. To mi přijde jako vrchol! Vrchol neslušnosti a vrchol nedemokratického chování!

Takže já navrhuji samozřejmě, aby body 10 až 15 byly očíslovány jako body číslo 1 až 5 a ostatní potom v pořadí tak, jak vycházejí.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji za připomínku. Má někdo jinou připomínku k programu? Nikdo, takže máme zde protinávrh pana Slavíka. Jelikož nikdo nemá připomínku, budeme hlasovat o protinávru pana Slavíka.

Prosím, kdo je pro protinávrh pana Slavíka? Devět je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jedenáct se zdrželo hlasování. Konstatuji, že protinávrh pana Slavíka neprošel.

Přistoupíme tedy ke schvalování programu tak, jak je navržen radou MČ. A připomínám, že nejsou body méněcenné a vícecenné. Takže jsou tady body na programu, které máme všechny zpracovávat.

Kdo je pro navržený program, prosím teď? Jedenáct je pro. Kdo je proti? Pět je proti. A kdo se zdržel hlasování? Čtyři. Konstatuji, že program byl přijat a je schválen.

Přistoupíme k bodu číslo jedna. Pane Marado?

**Pan Miroslav Marada:** Já bych měl ještě jeden návrh, se kterým bych rád vystoupil.

**Starosta Alexander Lochman:** Tak vystupte s návrhem.

**Pan Miroslav Marada:** Dobrý večer, vážení kolegové, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že naše zastupitelstvo je možná sledováno i doma u monitorů, tak zdravím i naše sousedy. Já bych jenom stručně zrekapituloval, jak jsme se dostali do této pro mě stále ještě nepochopitelné situace.

Toto zastupitelstvo odhlasovalo usnesení, že kontrolnímu výboru ukládá, aby prověřil smlouvy, které souvisí s nákupy pozemků v cukrovaru, které byly přijaty ještě minulou radou a minulým zastupitelstvem v minulém období. Kontrolní výbor toto projednal, pak vystoupil s návrhem, že by bylo dobré svolat na to extra mimořádné zastupitelstvo, protože těch zjištění bylo poměrně hodně a zabírala by program řekněme běžné agendě, kterou zastupitelstva mají. Toto zastupitelstvo opět podpořilo tento návrh a připomínám, že samozřejmě i hlasy současné koalice, protože opozice disponuje pěti jistými hlasy a bez příspěvku hlasů koaličních není

možné, aby tyto návrhy byly přijaty. Zastupitelstvo to tedy svolalo i s požehnáním koalice. Jak dopadlo mimořádné zasedání právě k projednání těchto zjištění, zrekapituloval již pan Mgr. Slavík. A já se obávám, že dneska tento postup se bude v podstatě opakovat, akorát v jiném aranžmá. Devět zastupitelů požádalo o svolání tohoto zastupitelstva s tím, že prioritně chce projednat body, které minule byly obstrukovány. Ty body se opět dostávají na konec a myslím si, že opět tu není záruka, že na ty body dojde, že opět nenastane zase nějaká obstrukce ze strany koalice.

Já upřímně nechápu proč – ta zjištění jsou věčná, koalice je s nimi samozřejmě seznámena, protože výstupy z komise byly distribuovány zastupitelům již při minulém zasedání – proč vlastně nechce současná koalice, aby ta zjištění byla zveřejněna, proč když se jedná o nákupy, za které je vlastně zodpovědné minulé zastupitelstvo a současné zastupitelstvo by mohlo říkat, že to není jeho zodpovědnost. Co vadí zejména ODS, máme ten dojem, na tom, aby tato věčná zjištění byla zveřejněna? Ono je to totiž tak, že současná rada se o procesy s cukrovarem spojené stále stará. Dvě splátky byly zaplacený až stávajícím zastupitelstvem...

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Marado, můžu vás přerušit? Není to náhodou námět na bod číslo 10?

**Pan Miroslav Marada:** Není to námět na bod číslo 10.

**Starosta Alexander Lochman:** Přistupte k věci.

**Pan Miroslav Marada:** Domnívám se, že jsou tady samozřejmě pouze spekulace, proč ODS nechce, aby tyto závěry byly předneseny na zastupitelstvu, a je to zřejmě proto, že jsou pro ně z nějakého důvodu nemilé. Pravděpodobně by to byly informace, které jsou asi v rozporu s vnímáním běžného občana, co to je slušnost a jak má práce zastupitele a městské rady vypadat.

Obávám se, že mi nezbyvá nic jiného jako opozičnímu zastupiteli, abych v tuto chvíli navrhl prověřit důvěru, kterou tato rada má, a navrhuji proto toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice odvolává z funkce starostu MČ Praha-Čakovice Ing. Alexandra Lochmana, zástupkyni starosty MČ Praha-Čakovice Bc. Blanku Klimešovou, zástupce starosty MČ Praha-Čakovice Ing. Jiřího Vintišku, zástupkyni MČ Praha-Čakovice Janu Kosovou, člena rady MČ Praha-Čakovice Ing. Richarda Švarce, člena rady MČ Praha-

Čakovice Ing. Bc. Michala Motyčku, Dis. a členku rady MČ Praha-Čakovice Ilonu Bervicovou.

Jsem si vědom, že opozice nedisponuje potřebnou většinou hlasů, aby toto usnesení bylo prohlasováno, nicméně si myslím, že v momentě, kdy máme dojem, že rada morálně i odborně selhává, opozice je povinna toto navrhnout. Děkuji a vzápětí návrh usnesení předám návrhové komisi. (Potlesk opozičních zastupitelů.)

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Hlásí se pan Ing. Richard Švarc a já potom si vezmu slovo s dovolením.

**Pan Richard Švarc:** Dobrý večer, dámy a pánové. Cítím potřebu trochu okomentovat zdejší vystoupení a vlastně i důvod, proč jsme tady dneska, proč bylo svoláno toto zastupitelstvo. Mám takovou obavu, že opozici nejde o nic jiného, než o to předvést se před občany, udělat nějaké divadlo, vyvolat nějaké umělé kauzy a je to přesně to slovo, které už tady řekl pan doktor Marada – slovo spekulace. To jsou všechno jenom spekulace. Není v podstatě tím nic podloženého. Je to jenom uchopování virtuálních témat, která nejsou teď ani nějak časově, ani jinak důležité pro obec.

A ještě zpětně k tomu, jak bylo zastupitelstvo svoláváno. My jsme odhlasovali na, tuším to bylo, 11. zastupitelstvu žádost nebo to, že bude svoláno mimořádné zastupitelstvo. Já jsem se tehdy zdržel hlasování a to z toho důvodu, že nebyl uveden žádný konkrétní program a nebylo tedy zřejmé, jestli je důvod, abychom se scházeli mimořádně, jestli ty věci jsou tak závažné, že nepočkají do dalšího zastupitelstva. Nejde tedy o to, jestli chceme, nebo nechceme něco utulávat nebo jestli z něčeho máme obavu, ale nebylo předloženo nic, co by napovídalo tomu, že ty věci nesnesou odkladu a nemůžou být projednány na dalším zastupitelstvu. To znamená, to byl i důvod, proč já jsem hlasoval proti a i proč jsem se zdržel hlasování na minulém zastupitelstvu, protože si myslím, že tyto body můžeme projednat dnes. Jenom pro upozornění, poslední řádné zastupitelstvo, které se konalo, nás stálo 18 tisíc a já nevidím důvod, proč bychom nemohli s těmi body počkat na řádné zastupitelstvo.

Jenom ještě okomentuji to, jak nás osočuje opozice. Byli jsme osočeni z toho, že máme snad strach z toho, co kontrolní výbor zjistil, že tady převládají diktátorské manýry ruského modelu pseudodemokracie, že nám je cizí demokracie a transparentnost, že dokazujeme, že nám jde jen o koryto a o moc. Já bych to tady chtěl dementovat. Na posledním jednání se nestalo nic jiného, než že jsme se zdrželi (při hlasování) o programu. A bylo to i z důvodu, že opozice tento program s nikým neprojednala, neměla na tom žádný

konsensus, předložila ho a silově se ho snažila protlačit. (Smích v řadách opozice.) A já jsem se zdržel z toho důvodu, že si myslím, jak už jsem řekl, že se to může v klidu projednat dneska. Tak to jenom k důvodům, abych je objasnil, které mě osobně vedly k tomu, proč jsem nepodpořil program minulého zastupitelstva.

**Starosta Alexander Lochman:** Poprosím pana Vintišku, aby převzal zasedání. Já jdu něco objasnit. (Přechází k řečnickému pultu.)

**Pan Jiří Vintiška:** Přihlášen byl pan starosta, pak jsem se hlásil já, pak se hlásí pan Štefanič.

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, i vám u obrazovek dobrý večer. Je zajímavé vidět, jak od té doby, co máme veřejné vysílání, komedie roste. A já potřebuji k tomu něco říct.

Jsem úplně šokován, co se tady děje. Minule když pan zastupitel Štefanič svolal mimořádné zastupitelstvo, tak já jsem hlasoval pro, protože se jednalo, a cituji jeho slova, o výstup z kontrolního výboru. Pro naše občany vysvětlím, co je to kontrolní výbor. Je to výbor zastupitelstva zvolený zastupitelstvem, který má svého předsedu a který kontroluje převážně usnesení současné rady, to znamená nikoliv minulé, ale současné rady. Ale budiž. Abstrahuji od toho, že kontrolní výbor kontroluje minulé rady. V pořádku. Nemám s tím osobně žádný problém.

Takže jsem čekal, že kontrolní výbor přijde s nějakými oficiálními nálezy z kontrolního výboru a pan předseda Ing. Jelínek vystoupí s nějakým výsledkem a s tím, co našli, abychom to tady zveřejnili. To se nestalo. Ty materiály nebyly projednány v kontrolním výboru! Materiály, které šly do zastupitelstva, nejsou oficiálními nálezy kontrolního výboru. A já v tom začínám vnímat takové trochu show některých zastupitelů, kteří se potřebují pod hlavičkou kontrolního výboru, protože jsou členy kontrolního výboru, zviditelnit. A ještě se jedná o některých věcech, které nám nepřinesou nic, dámy a pánové! Ani centimetr chodníku! Budeme jenom řešit procesně, jestli se něco udělalo kdysi před pěti sedmi lety správně nebo špatně. Ale budiž, pojďme to vyřešit! Ale zdá se mi, a musím to říct tady kvůli panu Jelínkovi – a já bych prosil ticho! – je absolutně neakceptovatelné, že pan Jelínek byl přeskočen, protože on jako jediný a skutečně jediný zastupitel minule zvolenému vedení radnice, resp. zastupitelstvu skutečně dělal opozici a hledal problémy v této kauze, která je tak slavná – nákup jednotlivých pozemků za 16 milionů. Já si to strašně rád poslechnu. Já se strašně těším,

až to tady otevřeme a uvidíme skutečně spolu závěry. Já se na to těším! Ale přeskočit pana Jelínka a adoptovat si, vzít si na sebe takovouhle politickou kauzu, protože je zajímavá a vlastně se něco děje, že jo... Na jednu stranu je to dobře pro naši radu, protože pokud opoziční zastupitelé pouze řekneme pracují s minulostí, tak je vidět, že děláme dobrou práci. S tím jsem spokojen. Nicméně myslím si, že se musí dělat věci správně. Jsou tady výbory, které jsou zvoleny, a tyto výbory mají svého předsedu. A nebudu akceptovat, a proto jsem pro to nehlasoval, aby ten předseda byl přeskočen!

Druhý důvod byla podprůměrnost jednotlivých materiálů a nic neříkající usnesení. Já jsem z toho nepochopil, co kdo chce. Tak pokud je nějaký problém, předpokládám, že je tam i řešena kauzalita. Tam ani nebyla řešena kauzalita, co se stane když! To znamená, zrušíme něco? Vlastně proč to máme? Tam je požadavek a to uvidíte později, dámy a pánové, abychom si na sebe přivolali kontrolu. Ty kontroly už tady byly tři! I já jsem sám jednu kontrolu objednával. Takže já nevím, jakou další kontrolu? A co uděláme s těmi závěry kontroly? Co bude dál? Zrušíme kupní smlouvu? Co se udělá? Jaká je kauzalita? To znamená, jaké jsou návaznosti na další smlouvy? Někdo to zpracoval?

Dámy a pánové, já samozřejmě souhlasím a chci, aby tato věc byla – a jsem schopen i akceptovat, že tato věc bude diskutována za peníze na zastupitelstvu. Chci vám říct jednu věc. Každé zasedání zastupitelstva stojí 18 tisíc korun – jenom příprava, a to nepočítám, jaké jsou alternativní náklady, kde musíme dávat alternativní volna jednotlivým vedoucím odborů. Takže jsou to peníze. Byl bych rád, aby to bylo bráno na vědomí všemi zastupiteli.

Takže se těším na výsledky těchto jednání a doufám, že hlavně to bude mít nějaký dopad kladný, kladný! pro naši městskou část. Já vám děkuji. (Potlesk koaličních zastupitelů a části veřejnosti.)

**Pan Jiří Vintiška:** Já se omlouvám, udělal jsem procesní chybu. Ještě předtím, než jsem se hlásil po panu starostovi já, tak ještě tam byl vsunut pan Jelínek, kterého jsem si nevšiml, takže se tímto omlouvám a dávám mu slovo.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já jenom aby nezapadlo to, co nám tady říkal pan kolega Marada. Prosím vás pěkně, použil tady slov, jako že z iniciativy kontrolního výboru se svolalo mimořádné zastupitelstvo, tím se myslelo to minulé. Není to pravda. Já bych suše konstatoval, že kontrolní výbor rozhodně neprojednal žádný návrh na svolání mimořádného jednání zastupitelstva a také nebyl iniciátorem tohoto svolání mimořádného zastupitelstva.

A dále pokud se týče závěrů z kontroly koupě pozemků v areálu bývalého cukrovaru, tak v zápise č. 10, který máte k dispozici v materiálech zastupitelstva a také ho znají tady kolegové z kontrolního výboru, tak bych si dovolil přečíst návrh usnesení pro následující jednání ZMČ týkající se koupě pozemků v areálu bývalého cukrovaru atd.

KV pověřuje pana Hrubého, který bude v této věci získávat další informace, aby na některém z následujících jednání ZMČ přednesl zprávu o závěrech kontroly koupě pozemků v areálu bývalého čakovického cukrovaru a navrhl následující usnesení – o tom tady pak časem budeme hovořit. Proč KV pověřil pana Hrubého? Ví o té věci nejvíc, a když jsme chtěli, aby to přednesl na následujícím jednání zastupitelstva, tak říkal, že ještě nemá dostatek informací. Takže takhle to skutečně bylo. Já vám děkuji. (Potlesk koaličních zastupitelů a části veřejnosti.)

**Starosta Alexander Lochman:** Nevím, kdo se hlásil jako další. Vy jste chtěl vystoupit, pane inženýre? (Ano.)

**Pan Jiří Vintiška:** Jenom krátký dotaz. Já bych měl dotaz na pana doktora Maradu, k tomu jeho vystoupení. Mě by zajímalo na základě čeho, na základě jaké informace kteréhokoliv z našich členů nebo nějakého našeho písemného dokumentu tvrdíte, že ODS zablokovala minulé zasedání. Mě by to opravdu zajímalo, protože jsme my nic takového neudělali. My jsme se demokraticky rozhodli pro to, jestli budeme hlasovat o návrhu, a myslím si, že zastupitelská demokracie nám připouští hlasovat podle svého vědomí a svědomí. To znamená, já bych prosil, kdybyste tady vysvětlil veřejně, když jste nás tedy osočil, na základě čeho tvrdíte, že my jsme zablokovali jako ODS minulé zastupitelstvo. Děkuji.

**Pan Miroslav Marada:** Na základě toho, že ODS se nechce k těm věcem vyjadřovat a jaksi inspiroval, byl strůjcem té obstrukce, jestli si dobře pamatujete, pan Ing. Švarc. Požádal, aby byla udělána přestávka na jednání vašeho zastupitelského klubu. Vzápětí jste do toho klubu odvolali i další členy vaší koalice, takže odtud odvozujeme, že vy jste pravděpodobně byli ti, komu projednání těch bodů nejvíce vadilo. Budete mi říkat, že jsou to spekulace atd., ale mně by prostě nejjednodušší přišlo, když tady pan starosta argumentuje hospodárností a jaký je hospodář, prostě se to mělo minule projednat! Mohli jsme normálně vyslechnout závěry, které se zjistili. Dnes už pan starosta říká, že se na to těší. Proč se netěšil předtím, když závěry jsou pořád ty samé? Nechápu, proč to nenechal projednat, když to stojí 18 tisíc, a

společně s koalicí neapeloval pan starosta v poslaneckém klubu ODS na to, že by se to mělo projednat, aby se šetřilo 18 tisíc, když to dneska sděluje všem do televize tady, jako že za to může ČMT, že my plýváme 18 tisíc! Ne, vy jste byli ti, kteří to zablokovali, a my nemáme jedinou informaci proč. Kdyby někdo z vás byl takový hrdina, vyslechl to a vysvětlil to, tak by se možná nakonec ukázalo, že tady je nějaká chiméra a nic se neví. Ale toho se zřejmě bojíte!

**Starosta Alexander Lochman:** Můžu na to reagovat, protože já na to musím reagovat? Pane doktore, já vás mám jako relativně erudovanou osobu, ale někdy mám pocit, že jste mě vůbec neposlouchal. Jasně jsem tady vysvětloval, proč jsem pro to minule nezvedl ruku. To za prvé.

Za druhé. Vůbec nebyla žádná jednání klubu ODS. My jsme k němu nebyli pozváni. Já jsem si šel zakouřit ven. Takže nevím, odkud opět spekulujete s takovými nástroji.

A za třetí. Říkám a opakuji to opět, pro mě je naprosto neakceptovatelné, že členové některého výboru bez projednání tohoto výboru přeskakují svého předsedu, aby si udělali politické body. Pro mě je to neakceptovatelné! Děkuji.

**Pan Miroslav Marada:** Já jenom krátce zareaguji na to, jak se přeskakuje předseda kontrolního výboru. Nejlépe bude moci odpovědět náš kolega zastupitel Štefanič, ale ono také je možné, že když předseda nekoná a vlastně nekoná vůli zastupitelstva – zastupitelstvo uložilo, aby se to prověřovalo, aby se ta věc nějak sledovala, tak jak se má potom řadový člen kontrolního výboru zachovat! (Nesouhlas koaličních zastupitelů.)

A druhá věc: jestli, pane starosto, říkáte, že ty materiály byly nekvalitní. Dobře, může se stát, ale jsme téměř měsíc za tím obstruovaným zastupitelstvem a náš poslanecký klub, pokud vím, neobdržel jedinou námitku k tomu, že by bylo dobré některé materiály například prohloubit nebo pečlivěji formulovat. Takže nerozumím tomu. Tehdy byly špatné, ale říká se nám to až teď, abychom zase zbytečně utratili 18 tisíc na dalším zastupitelstvu? Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Štefanič.

**Pan Radek Štefanič:** Dobré odpoledne. Já bych rád vysvětlil několik věcí, které zazněly z úst pana Švarce a pana starosty a podle mě nejsou zcela pravdivé.

První věc. Pan Švarc tady hovořil o tom, že nebylo předloženo nic na předminulém zastupitelstvu. Vzpomeňte si, že tady byl najednou veliký spěch. Já jsem tady měl materiál,

který jsem chtěl projednat, přednést a na základě toho nechat rozhodnout, jestli chceme jako zastupitelstvo o tom jednat, nebo nechceme a pan starosta to tehdy navrhl velice zrychleně, navrhl to, že uděláme mimořádné – tedy ne mimořádné, ale řádné jednání v tomto termínu a neřešilo se nic. Já jsem to chtěl přednést, ale nebyl čas. Svůj návrh jsem předal paní tajemnici. Ta ho měla a nabízel jsem ho komukoliv tady ještě po skončení, kdyby se s tím někdo chtěl seznámit. Nikdo z vás nechtěl. Takže materiály byly, chtěl jsem je přednést. Nedali jste mi prostor. Odhlasovalo se pak rychle, že se to končí. Nebylo to také mimořádné zastupitelstvo, bylo to řádné zastupitelstvo.

A potom o tom, že jsem přeskočil předsedu. Nepřeskočil, protože jsme se na kontrolním výboru dohodli, jak budeme postupovat. Já jsem ty materiály posílal a nedostal jsem od pana předsedy na to žádnou připomínku, žádný názor, a tudíž jsem se dopracoval k tomu, že pan předseda Jelínek nechce v tom dál konat. Ptal jsem se na to. Materiály jsme připravili, pracovali jsme na nich společně s panem Hrubým a nic se nedělo. A pak už přišel ten čas zastupitelstva a tady už se pak odehrálo cosi, co já si nejsem schopen úplně vysvětlit, proč se to tak odehrálo, nebo vysvětlit si to jinak, než že to byla nějaká politická hra právě z koalice a právě z nějakých obav. Mrzí mě to, protože skutečně ty věci a zjištění jsou věcná a bohužel jsou to zjištění, která vedou k tomu, že smlouvy jsou minimálně sporné, ne-li neplatné. A jak jste tady, pane starosto, říkal, že byste rád, aby to bylo něco prospěšného pro MČ, já myslím, že ten prospěch bude v tom, že uvidíme, v jaké jsme situaci, a že se nám třeba podaří udělat něco, abychom zamezili možným škodám. Je tohle pro vás prospěch, když se zabrání případným škodám?

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Štefaniči, jsem na to strašně zvědav, ale strašně a moc se těším, jakým enormním škodám chcete zabránit, protože podle mého názoru vy je asi nevědomě budete páchat ještě více. Ale pojďme se na to podívat. Já nechci otevřít tuhle debatu, pojďme to uzavřít. Už poprosím rychle. A ještě tady pan Ing. Jelínek.

**Pan Radek Štefanič:** Nicméně nepřeskočil jsem pana Jelínka, ať si o tom myslí kdokoliv cokoliv!

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Jelínek odpoví.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Já bych navrhoval ukončit tuto plodnou diskusi, která nemá valného smyslu, zvláště když pak slyším, jak tady pan kolega vysloveně říká nepravdy. To, co

říkáte, není pravda. Opakuji, není pravda! Před svoláním mimořádného jednání zastupitelstva jsem od vás nikdy žádné materiály nedostal!

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Vintiška ještě se hlásí.

**Pan Jiří Vintiška:** Já už nebudu mít nic diskusního. Mám jenom návrh usnesení. Navrhuji, abychom si teď odsouhlasili možnost hlasování a možnost pokračování v jednání zastupitelstva po 22. hodině, abych tady zabránil osočování, že my chceme něco blokovat.

**Starosta Alexander Lochman:** Máme tady jeden návrh usnesení nebo návrh pro zastupitelstvo, že budeme pokračovat i po 22. hodině tak, aby bylo jasno, pokud to chápu správně, že ODS tady nebude blokovat jednání.

Takže já vás poprosím, abychom přistoupili k hlasování. Kdo je pro, pokračovat po 22. hodině? Teď! 17 je pro. Kdo je proti? Jeden je proti. A kdo se zdržel? Dva se zdrželi. Konstatuji, že budeme pokračovat i po 22. hodině.

Já tedy ukončuji tuhle rozpravu a беру 15 minut přestávky, prosím vás, abychom mohli připravovat volby. Je to tak správně? (Neformální porada.)

**Pan Jiří Slavík:** Pan starosta zapomněl na ten návrh.

**Starosta Alexander Lochman:** Nezapomněl jsem na ten návrh, akorát se organizuji, tak mě nepřerušujte! Dobře. Tak já poprosím člena návrhového výboru, aby přečetl návrh usnesení. Předseda návrhového výboru.

**Pan Tomáš Kopecký:** Máme tady návrh usnesení pana Miroslava Marady: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice odvolává z funkce starostu MČ Praha-Čakovice Ing. Alexandera Lochmana, zástupkyni starosty MČ Praha-Čakovice Bc. Blanku Klimešovou, zástupce starosty MČ Praha-Čakovice Ing. Jiřího Vintišku, zástupkyni MČ Praha-Čakovice Janu Kosovou, člena rady MČ Praha-Čakovice Ing. Richarda Švarce, člena rady MČ Praha-Čakovice Ing. Bc. Michala Motyčku, Dis. a členku rady MČ Praha-Čakovice Ilonu Bervicovou.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Sedm je pro. Kdo je proti? Sedm je proti. Kdo se zdržel hlasování? Pět se zdrželo

hlasování. Konstatuji, že návrh zastupitele pana doktora Marady na odvolání rady neprošel. (Potlesk části veřejnosti.)

Děkuji vám a přistoupíme k prvnímu bodu jednání... (Námitky, že nesouhlasí počet těch, kteří se zdrželi hlasování.) Dobře. Pokud jsou nejasnosti, opakujeme hlasování.

Poprosím ještě jednou, kdo souhlasí s návrhem pana doktora Marady. Sedm souhlasí. Kdo je proti? Sedm proti. A kdo se zdržel hlasování? Šest se zdrželo hlasování. Číslo je správně. Konstatuji, že návrh pana doktora Marady nebyl přijat. Děkuji.

Přistoupíme k prvnímu bodu konečně, a to je

## 1.

### **Zápis z 11. ZMČ konaného dne 5. 9. 2012**

Zápis z jednání zastupitelstva nebyl plně ověřen. Pouze zastupitelka Mgr. Kateřina Arnotová ho ověřila, pan zastupitel Miroslav Hrubý odmítl zápis podepsat, pokud se nemýlím, z procesních důvodů. Pane Hrubý, myslím, že je na místě vás vyzvat, abyste k tomu něco řekl.

**Pan Miroslav Hrubý:** Kolik na to mám času? Jde o to tohle přečíst. (Ukazuje popsaný list papíru.)

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Hrubý, já myslím, že to dokážete nějakým způsobem zkrátit. Děkuji.

**Pan Miroslav Hrubý:** Trochu bilance. K ověření zápisu z 5. 9. jsem byl před podáním zprávy paní tajemnice toho dne o činnosti rady za období mezi 10. a 11. zastupitelstvem. (?) Dělal jsem si totiž jako pověřený ověřovatel poznámky. Jaksi v té době paní tajemnice přiznala, že v tu dobu nebyly dva zápisy ověřeny. Čili jsem žádal, a to byly zápisy z rady z 20. 8. Připomínám – zastupitelstvo 5. 9. Čili jsem zodpovědně pět dnů poté paní tajemnici písemně požádal o zápis z předmětné 55. rady z 20. 8. Marně, bez odpovědi! K ověření mi byl zápis, asi pět stran textu A4, předložen při jednání kontrolního výboru 12. 9. Tam bylo zapsáno smutné strohé prohlášení: Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu z rady MČ mezi 10. – 11. zastupitelstvem. K zodpovědnému ověření jsem tudíž požádal o stenozáznam z jednání, že si ho půjčím domů. Ani to mi nebylo umožněno. Předpokládám, že když to někomu umožněno bylo, že bych ten nárok měl mít také. Při tom večerním jednání jsem

upozornil paní Fuchsovou, že v zápise je chyba, aby opravila výjimku, že ta zpráva nebyla podána jaksi kompletní, ale že tam nebyly ještě dosud dva zápisy, které jste zmínila, zpracovány.

Takže ve skutečnosti potom zápis z 55. rady byl skutečně zveřejněn až někdy 18. 9., to znamená téměř měsíc po jednání rady. Já bych těch námitek mohl mít víc, samozřejmě mám je, protože zásadním je třeba fakt, že zastupitelé, kteří nebyli přítomni 55. jednání rady, prostě nemohli vědět, o čem se tam jednalo a že se tam jednalo – zjištěno později – o zabezpečení komunikace mezi úřadem a občanem. Takže my jsme nedostali zprávu o tom, že rada zajišťuje nějakou komunikaci, transparentnost atd., že tam bylo jednání o nových pravidlech tisku atd.

Ovšem já tvrdím, a mám to ověřeno, že se cítí občané, kteří nemají přístup k internetu, diskriminováni, protože se stalo to, že dneska už v zápisech od dubna, poslední zápis v dubnu ještě zaznamenával výroky, názory zastupitelů, kteří se vyjadřovali k bodům. To teď není, od června už to není a už si můžeme – a jde o občany, tak ti si můžou jít na úřad a dostanou asi k zapůjčení stenozáznam, aby si ho prostudovali, což je ale 75 stránek. Čili ti, kdo nemají internet, jsou omezeni na informacích a na informacích o transparentnosti úřadu!

Pokračujeme dál. Když vyšlo najevo, že MČ si navíc nechala zpracovat audit, posudek, doporučení nebo pravidla, jak chcete, pro zabezpečení kvality komunikace mezi úřadem MČ a občanem, tak si dovoluji položit pár otázek, které předám, a prosil bych o písemnou odpověď. Kdy a kde byl tento elaborát zveřejněn? Nebyl-li, ptám se, zda bude.

A teď jaksi z podnětu sousedů. Nebyla možná anketa, co všechno občané mají ve svém tisku najít nebo si přečíst? Podle jakých kritérií je jmenována redakční rada? Musel ověřovatel ctít poměrné stranické zastoupení v radě? Je rozhodnutí o místním tisku vůbec v pravomoci rady MČ? Kdo a podle jakého klíče vybírá, která usnesení rady budou zmiňována ve zprávách paní tajemnice, a to buď nám zastupitelům, anebo v tisku.

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Hrubý, jste si, prosím vás, jist, že to ještě má souvislosti s ověřováním zápisu?

**Pan Miroslav Hrubý:** Samozřejmě, protože já si dovolím navrhnout usnesení. Možná výzvu, ale teď jsem zjistil, že pravděpodobně i to bude usnesení. Ale tak já to vynechám, abych to zkrátil. A zastupitelům MČ navrhuji přijmout toto v minulosti opakovaně většinou hlasů odmítané usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice si vyhrazuje rozhodování ve všech záležitostech patřících do samostatné působnosti, s výjimkou záležitostí zákonem vyhrazených radě MČ Praha-Čakovice.

To by bylo asi všechno. Zkrátil jsem to.

**Starosta Alexander Lochman:** Máte to napsané? Můžete to předat, prosím vás, předsedovi návrhové komise? Děkuji.

Dámy a pánové, když jsem diskutoval s panem Hrubým tady o ověřování zápisu, tak tam byla hlavně, pokud se pamatuji správně, pane Hrubý, tohle jsou pro mě novinky, co říkáte. Já se přiznám...

**Pan Miroslav Hrubý:** To jsou fakta!

**Starosta Alexander Lochman:** Já jsem je moc nepochopil, ale dobře. Ale pokračuji v tom, co říkám. Vy jste mně říkal, že ano, že skutečně jste žádal, aby v rámci daného zápisu zastupitelstva naše asistentky tam psaly podle svých slov, jakým způsobem zastupitelstvo probíhalo. Já si myslím, že pokud chceme mluvit o transparentnosti a vy tu transparentnost máte rád, tak si myslím, že naše zvolená technika je daleko lepší, protože my jednoduše odkazujeme jako na nedílnou součást zápisu na stenozáznam pořízený profesionálním zapisovatelem nebo stenografem a tam skutečně je přesně to, jakým způsobem jednání probíhalo se vším všudy, a myslím si, že jestli městská část má vytvářet nějaké interpretace, které posléze mohou být diskutovány, proč vlastně jste psali tohle, proč jste nepsali tohle, tak stenozáznam je naprosto čistý. Takhle se to stalo a já si myslím, že v tomhle případě je to to nejlepší, co může být. Samozřejmě stenozáznam je na internetu. Můžete namítat, že vy ho nevidíte. To znamená, vy ho nevidíte. Je úřední deska a o deset metrů dál je náš úřad MČ Praha-Čakovice, kde si můžete v klidu sednout a prolistovat si ho, jak chcete. Takže my jsme zvolili tohle řešení, protože se nám zdálo nejjednodušší a navíc ušetří několikahodinovou práci našim asistentkám. Takže jsem samozřejmě schopen o tom debatit, ale myslím si, že je to správné.

Nevím, jestli někdo má další. Ano, Jana Kopecká.

**Paní Jana Kopecká:** Já se tedy omlouvám, že se to protahuje. Já bych jenom chtěla k tomu bodu říct, že mi přijde ostudné, že 16 dní po konání rady starosta Alexander Lochman řekne, nejdřív: Zápis ještě není vyhotoven. A potom: Já myslím, že ty procesy uvnitř našeho

systému jsou správné, a myslím si, že nejdřív by to rada měla odsouhlasit a pak by to mělo jít na zastupitelstvo. Samozřejmě se to dozvíte, ale myslím, že takhle by to mělo být správné. Ještě není podepsaný zápis, ale už je to odsouhlaseno. To bylo 16 dní po konání rady. Chtěla bych říct, že jsou městské části, kde dva dny po konání rady jsou usnesení na webu. Po 16 dnech mi pan starosta řekne, že mi ho nehodlá říct. Takže to mi přijde opravdu jako ostuda! Já tedy proti zápisu nic nemám, ale já jsem se tady na to ptala na minulém zastupitelstvu a byla jsem takhle odkázána do patřičných mezí. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji také. Teď se přiznám, že nevím, proč byl 16 dní skutečně zápis nepodepsán, jestli jsem byl na dovolené nebo někde. Nevím. Prostě nebyl podepsán a nejsem schopen ani verifikovat, jestli je to 16 dní, nebo 10, 12, 14. Nevím. Ale věřím ti, Jano. Za to se omlouvám, dámy a pánové, vážení zastupitelé, že to trvalo 16 dní. Budeme se snažit, aby to trvalo daleko méně. Ale asi je nějaký důvod, proč jsem to nemohl podepsat.

**Paní Jana Kopecká:** Rada byla 20. 8. a zastupitelstvo bylo 5. září, takže jsem si to odečetla a bylo to 16 dní. Pokud by byla rada týden předtím, tak to chápu, ale 16 dní mi fakt přijde jako ostuda!

**Starosta Alexander Lochman:** Je to hodně času, souhlasím s tím, ale nejsem teď schopen říct, proč se tak stalo.

Ještě někdo další? Pan Ing. Štefanič.

**Pan Radek Štefanič:** Já bych k tomu (chtěl říct), že to vnímám tak, že vlastně rada v tomto nemá úplně jasno, tak navrhuji usnesení, dovolil bych si ho přečíst:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice konstatuje, že rada MČ Praha-Čakovice porušila zákon tím, že nevyhotovila ve lhůtě 7 dnů od své 55. schůze konané dne 20. 8., ani ve lhůtě 7 dnů od své 56. schůze konané 28. 8. 2012 zápisy z těchto svých schůzí a nepředložila je členu Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice Miroslavu Hrubému na jeho žádost 10. září 2012 k nahlédnutí.

Myslím si, že zákon to stanoví naprosto přesně. Do 7 dní od konání má být vyhotoven zápis. Vyhotovením se myslí zápis odsouhlasený, podepsaný. Tohle není nějaký šikanózní návrh usnesení, je to jenom o tom, aby bylo jasno, že 7 dní to má trvat, a já myslím, že to asi radě nebude dělat problém to stíhat, protože v tom nevidím žádný problém. A jestliže jsou

skutečně nějaké věcné důvody pro to, aby se to protáhlo, tak by bylo fér asi s tím zastupitelstvo nebo zastupitele, který o to žádá, seznámit. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane Štefaniči. Já jsem rád, že zrovna kádrujete vy, který jste sliboval, že nám dáte 14 dní předem materiály, a dorazily myslím osm...

**Pan Radek Štefanič:** To není fér!

**Starosta Alexander Lochman:** Promiňte, ale pokud musíme takhle s čísly jednat, tak já si myslím, že je to správné i říct. Já teď nejsem schopen ani verifikovat, ani falzifikovat to, co říkáte tady, takže navrhuji přestávku 15 minut a vrátíme se k tomu. Já to zkontroluji. Děkuji.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta Alexander Lochman:** Vážení zastupitelé, poprosím vás, abyste přišli na místa a pokračovali bychom v jednání.

Já jsem tedy skutečně zjistil, že v období 20. 8. a 28. 8. jsem byl na dovolené, takže jsem nemohl podepsat zápis. Je to skutečně tak. A jelikož jsme dva, kteří podepisujeme zápis, starosta a místostarosta, tak občas v těchto letních sezónách se to sejde. Šikanovat radu kvůli tomu si myslím je trochu excesivní a navrhopat porušení zákona odmítám, protože zápis byl vyhotoven, jen nebyl podepsán, ani zveřejněn. Ale vyhotoven určitě byl. Tak jenom říkám dopředu, že já pro to hlasovat nebudu.

**Pan Jiří Slavík:** To jsme ani nečekali!

**Starosta Alexander Lochman:** To jste šikovný, pane Slavíku! Moc poprosím, abychom se ujali hlasování. Můžete přečíst ještě návrh usnesení pana Štefaniče?

**Pan Tomáš Kopecký:** Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice konstatuje, že rada MČ Praha-Čakovice porušila zákon tím, že nevyhotovila ve lhůtě 7 dnů od své 55. schůze konané dne 20. 8., ani ve lhůtě 7 dnů od své 56. schůze konané dne 28. 8. 2012 zápisy z těchto svých

schůzí a nepředložila je členu Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice Miroslavu Hrubému na jeho žádost z 10. září 2012 k nahlédnutí.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě se zeptám na jednu technickou, pane Hrubý. Vy jste tam telefonoval, nebo jste to posílal písemně?, protože paní tajemnice tvrdí, že nic nemá.

**Pan Miroslav Hrubý:** Tak to bude dost malér, protože to byla žádost podle zákona 106.

**Tajemnice Milena Pekařová:** (Mimo mikrofon, špatně srozumitelné.) To není řečeno úplně přesně. Já jsem řekla, že mě nežádal o stenozáznam. Později mě požádal o tyhle zápisy... byly podepsané a dostal je, i když už je měl ve schránce.

**Pan Miroslav Hrubý:** Pět dnů poté, kdy jsem já měl ověřovat zápis, jsem se to u vás snažil dozvědět. Nereagovala jste!

**Tajemnice Milena Pekařová:** Nejlepší bude, protože jste mně posílal tu žádost, když já všem zastupitelům rozešlu korespondenci i s daty. Já se nemíním tady s vámi teď dohadovat.

**Starosta Alexander Lochman:** Pojdme hlasovat o usnesení. Kdo je pro návrh usnesení pana Štefaniče? Devět. Kdo je proti? Dva. A kdo se zdržel hlasování? Devět se zdrželo hlasování. Konstatuji, že navrhované usnesení nebylo přijato.

A ještě návrh usnesení pana Hrubého. Prosím ho ještě přečíst jednou.

**Pan Tomáš Kopecký:** Usnesení pana Hrubého: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice si vyhrazuje rozhodování ve všech záležitostech patřících do samostatné působnosti, s výjimkou záležitostí zákonem vyhrazených radě MČ Praha-Čakovice.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře, přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Sedm. Kdo je proti? Šest je proti. A kdo se zdržel hlasování? Sedm se zdrželo hlasování. Konstatuji, že návrh pana Hrubého nebyl přijat.

Já si dovolím ještě přečíst náš návrh usnesení. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schvaluje zápis z 11. zasedání zastupitelstva. Zároveň Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice

konstatuje, že současná podoba zápisu odpovídá požadavkům platného zákona o hl. m. Praze a jednacímu řádu MČ Praha-Čakovice.

Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? 16 je pro. Kdo je proti? Jeden je proti. A kdo se zdržel hlasování? Tři se zdrželi hlasování. Konstatuji, že tento návrh usnesení byl přijat.

Přistoupíme konečně k bodu číslo

## 2.

### **Zpráva o činnosti rady MČ v období mezi 11. a 13. zasedáním ZMČ**

Poprosím paní tajemnici.

**Tajemnice Milena Pekařová:** Informace z jednání za období mezi 11. a 13. zasedáním zastupitelstva.

Vážené dámy a pánové, rada městské části Praha-Čakovice se od 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo 5. září tohoto roku, sešla na zasedáních č. 57 - 60. Při minulém, 11. zasedání zastupitelstva, jsem Vás informovala, že nebyly ještě podepsány zápisy č. 55 a 56, a proto jsou zahrnuty až do dnešní zprávy.

Tedy od 55. jednání rady do 60. jednání rady projednala 158 bodů, ke kterým byla přijata usnesení č. USN RM 354/2012 až USN RM 511/2012. Zpráva obsahuje pouze výtah z bodů jednání, s celým rozsahem jednání, včetně všech usnesení, jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, jejichž kopie dostáváte na úložiště přístupné přes webové rozhraní. Zápisy jsou také umístěny na webových stránkách MČ.

Rada mimo jiné projednala:

- v oblasti veřejných zakázek
  - návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce malého rozsahu na opravu bytu č. 7 v ulici U Nádraží 683 a návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky na stavební práce malého rozsahu na výměnu střešní krytiny budovy gymnázia
  - rada také schválila vyhlášení výběrového řízení na akci „Studie proveditelnosti revitalizace Mratínského potoka“
  - rada rozhodla o vypsání nového výběrového řízení pro výběr zhotovitele díla „Výměna slaboproudých rozvodů v Otavské 621“

- V oblasti smluvních vztahů
  - byla uzavřena smlouva o dílo na obnovu dětského hřiště v Něvské ulici s firmou Luna Progres s.r.o.
  - byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě mandátní na technický dozor investora stavby Mateřská škola pro 4 krát 28 dětí v ul. Něvská
  - rada schválila dodatek č. 22 k pojistné...

(Do sálu vchází asi deset pohádkově oblečených postav – hejkal, strašidlo, vodník a několik malých dětí, hejkal pronáší vtipné poznámky směrem k zastupitelům. Potlesk. Poté oznamují, že přicházejí z právě končícího halloweenského pochodu se strašidly ze zámeckého parku, jehož se zúčastnilo asi 100 dětí s rodiči. Nakonec hejkal obchází přítomné s kasičkou ve tvaru prasátka a vybírá dobré příspěvky, které jsou určeny na mikulášskou besídku. Po chvíli se pak loučí – potlesk a vzájemné poděkování.)

**Starosta Alexander Lochman:** Paní Pekařová.

**Tajemnice Milena Pekařová:** Já myslím, že jsem skončila technickým dozorem. Takže dále:

- rada schválila dodatek č. 22 k pojistné smlouvě na pojištění majetku a odpovědnosti za škodu s pojišťovnou Generali a.s.
- a schválila uzavření smlouvy o dílo akce „Měřiče spotřeby tepla v bytech ve správě MČ" se společností Techem, spol. s.r.o.
- V oblasti bytového hospodářství a správy budov
  - rada schválila řadu nových nebo prodloužení nájemních smluv na bytové a nebytové prostory, splátkové kalendáře, výpůjčky nebytových prostor na kulturní akce apod.
- Dále rada schválila předání požadavků na finanční zdroje z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2013 odboru rozpočtu hlavního města na zajištění investičních akcí městské části
- Pak rada schválila návrh novely obecně závazné vyhlášky č. 18/2011 Sb. hlavního města Prahy, kterou se stanoví místa a čas provozování loterie a jiné podobné hry, a vzala na vědomí bez připomínek návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy a kterou se přesunují kompetence mezi MČ v oblasti ochrany ovzduší

- Rada také schválila vyhlášení účelových investičních grantů v oblasti tělovýchovy a sportu v městské části Praha-Čakovice na rok 2012
- Rada nesouhlasila se záměrem „Energetický zdroj Třeboradice – zdroj pro předcházení blackoutu v hlavním městě Praze“
- A dále nesouhlasila s vydáním územních rozhodnutí nebo jejich změn na stavby autobazarů při ul. Kostelecké
- Dále rada projednávala různé žádosti o stanoviska k projektům především rodinných domů, oplocení, žádosti o vstupy na pozemek apod.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 11. a 13. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 6. 9. 2012 do 31. 10. 2012.

Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu.  
Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Dobrý večer. Jako už tradičně, opět tedy vyjadřuji své podivení, že zápisy z jednání rady musí číst paní tajemnice, která dokonce ani na zápisech z jednání není uvedena, že byla přítomna. Myslím si, že rada, která je složena ze sedmi... (Paní tajemnice namítá, že tomu tak není.) Tady na zápisu z jednání z 56. rady vaše jméno vůbec není. (Paní tajemnice: To jsem asi byla na dovolené.) Ale není tady napsáno ani, že jste byla nepřítomna. Ani jak host. Zkrátka to jméno tam není nijak komentováno. To je ale jenom technikálie.

Já bych se chtěl zeptat na dva body z jednání rady č. 58, které tedy bylo velmi rychle zmíněno, přesto by mě zajímalo více detailů. Usnesení rady z tohoto jednání č. 428/2012: Za prvé, nesouhlasí s návrhem a trvá na původních limitech týkajících se hlukové zátěže. To je textová část, kterou se tady seznamujeme s bodem jednání. Teprve ze schválených usnesení nebo z programu se můžeme dovítit, že to byl návrh usnesení CERTER (?) obcí pro potřeby korekce hlukových limitů s ohledem na starou hlukovou zátěž. Já tomu osobně nerozumím a požádal bych o komentář, co bylo předmětem toho jednání. A potom mám ještě jeden bod.

Nebo mám-li pokračovat? (Ano.) Jenom jsem chtěl požádat – myslím, že by bylo dobré, aby zastupitelstvo se seznámilo s argumentací, která vycházela při negativním

stanovisku rady ohledně záměru toho energetického zdroje, který se plánuje vystavět za třeboradickou teplárnou a představuje vlastně samostatnou elektrárnu, která má sloužit k řešení případného blackoutu. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane Černý. Zaúkoloval jste mě dobře. Já bych teď potřeboval vytáhnout nějaké materiály. Zkusím vám odpovědět takhle z hlavy, takže ta čísla vám raději pošlu v nějaké odpovědi, která bude přesná. Navýšení hlukových limitů je klasický pokus o to, aby se navýšily hlukové limity v centru města, což je zásadní věc, kterou my odmítáme. My s tím nesouhlasíme, protože si myslíme, že limity, které jsou v současné době, jsou řekněme dostačující a nevidíme důvod k tomu, aby se tyto limity navyšovaly. To bylo naše rozhodnutí. Pan Vintiška mě možná doplní.

**Pan Jiří Vintiška:** Já to jenom doplním. Pro naši MČ byly stanoveny tři takové okruhy. Pro Třeboradice, pro Miškovice a pro Čakovice bylo takové pásmo, kterého by se týkalo zvýšení limitů, a v podstatě by to znamenalo, že potom správce komunikace není nijak povinován třeba provádět nějaké úpravy, výměnu za méně hlučný asfalt apod. Týká se to samozřejmě hlavně centrálních částí města, kde s tím jsou problémy, kde jsou různá občanská sdružení, která dosáhla i různých opatření, jako je omezení rychlosti atd. U nás v Čakovicích byl vytipován takový okruh. Vůbec jsme se nedozvěděli, jakou metodikou byl vytipován. Někdy mi to přišlo až nelogické, třeba konkrétně v Třeboradicích to byly takové divné úseky. Některé nemovitosti do toho byly zahrnuty, jiné zase, které mají větší hlukovou zátěž ze silnice, do toho nebyly zahrnuty. Takže z toho důvodu jsme to odmítli.

**Pan Karel Černý:** Já samozřejmě to hodnotím kladně čistě za sebe, možná i za komisi životního prostředí. Na druhou stranu od koho přišel tento návrh změny? Není mi to úplně jasné, celý ten proces. A do té míry i potom, jak vyjádření obce z hlediska procesu je významné či nevýznamné?

**Starosta Alexander Lochman:** Já mám tušení, že to přišlo z hlavního města, to znamená... Je to tak?

**Paní Ilona Bervicová:** Ano. 21. 9. to magistrát vložil.

**Starosta Alexander Lochman:** Teď nejsem schopen na tomto místě vám říct o tom víc. My jsme to akorát vzali a bylo nám jasné, že to neodsouhlasíme. Do větší hloubky jsme dopady neanalyzovali, protože pro nás každé takovéhle navýšení je automaticky negativní. Zkusím vám poslat nějaké materiály k tomu, abyste to mohl zkontrolovat.

**Pan Karel Černý:** Ocením to. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Váš druhý dotaz byl ohledně našeho záporného stanoviska k energetickému zdroji. Jak asi všichni víte, Praha se snaží připravit nějaké energetické zdroje pro blackout, to znamená pro výpadek elektřiny v hl. městě. Zdroje jsou tzv. špičkovací. Jsou to v současné době podle představy hlavního města energetické zdroje, které by měly fungovat zhruba 200-300 hodin ročně.

Vedli jsme předběžné jednání se zhotovitelem, kterým je PREdi, PREdistribuce, kde jsme se zajímali u tu stavbu a chtěli jsme vědět, jaké bude mít nároky, jaké bude mít dopady na obyvatelstvo. Musím říct, že informace, které jsme ústně dostali od zastoupení PREdi a informace, které se objevovaly na zjišťovacím řízení EIA, byly diametrálně rozdílné. Oni vytvořili takový předpoklad, bylo to relativně – lidsky řečeno – mazaně formulováno, že je možné, aby fungoval víc než 10 hodin denně, což nás trochu vylekalo, protože ten zdroj patrně by měl být relativně hlučný, přestože oni se zavazují k tomu, že to absolutně odhluční, že ho dají doprostřed haly, že ta hala bude uzavřená. Má to být zdroj od společnosti General Electric, pokud vím správně, který by měl fungovat na zemní plyn a měl by fungovat i na líh. Pro nás ten líh je určité riziko. Za prvé kvůli dopravě, to znamená, pokud by se pánové z PREdi rozhodli, že budou hlavně vytvářet elektřinu přes líh, tak to by mohlo zanést naše dopravní tepny různými cisternami s lihem, které tam přijíždí.

Takže my jsme dali negativní stanoviska a několik doporučení. Jedno z doporučení resp. z námitek se týkalo dopravních tepen, to znamená, že žádáme ve velké EIA, aby promítali možnost dodávek přes koleje. Nicméně nám se ani nezdály hlukové testy, které padají relativně intenzivně na kraj Třeboradic, a rozhodli jsme se tedy podat negativní stanovisko a vyžádat si velkou EIA. Nicméně samozřejmě to negativní stanovisko jsme podali teď. Podle mého názoru, pokud oni dokážou – je to můj názor – absolutně uzavřít tu hlukovou zátěž a minimalizovat, až ne-li znulovat negativní externalitu, které z toho plynou, tak my jsme připraveni jednat, samozřejmě s kompenzací pro městskou část, která by byla artikulována ve výši několika desítek milionů.

**Pan Karel Černý:** Máme informaci, zdali ten projekt má nějaké alternativní lokalizace? Jestli Třeboradice jsou jediná, a tedy prioritní lokalita pro magistrát nebo pro toho pořizovatele?

**Starosta Alexander Lochman:** Třeboradice jsou samozřejmě jedna z obcí. Myslím, že hlavní město chce vytvořit tři tyto zdroje v celé Praze a Třeboradice jsou jedna z variant. Teď nevím konkrétně, jaké jsou ty ostatní varianty, ale myslím, že pokud to holt nebudeme chtít, pokud to nebude respektovat parametry, které my žádáme, tak holt to tady nikdy nebude. Aspoň se o to budeme snažit.

**Pan Karel Černý:** To rád slyším, i když tedy nejsem o tom úplně přesvědčen. Ale na druhou stranu myslím si, že to je skutečně riziko a že by bylo dobré se o to starat.

**Starosta Alexander Lochman:** Jsme si toho vědomi, a proto jsme podali negativní stanovisko. Pan Ing. Vintiška.

**Pan Jiří Vintiška:** Jenom doplním, že hluková studie vlastně zahrnovala stávající zástavbu v Třeboradicích. Bylo to těsně na hranici. Vycházely tam limity zhruba 39,9 a takováhle čísla. Neříkám, že všude u všech nemovitostí, ale minimálně u třech nemovitostí byly limity opravdu hraniční. A vůbec nebylo zohledněno v dokumentaci pro zjišťovací řízení, že vlastně pozemek, na který magistrát vypsál výběrové řízení, který je zastavitelný, který je vedle zástavby bývalého třeboradického statku, tak ten je celý v hlukové zátěži a s tím se tam vůbec nijak nevypořádali.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych ještě chtěl říct pro informaci, že jsme své kroky koordinovali. Pozval jsem si pana starostu z Březiněvsi, protože jeho se to týká také, tak jsme koordinovali své kroky společně k tomu, abychom vytvořili určitou větší hráz proti tomu.

**Pan Karel Černý:** Děkuji za konstruktivní informaci a diskusi. Myslím, že by bylo dobré, kdybychom se tímhle způsobem ubírali nadále. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Má ještě někdo další podnět? Nemá, tak můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro navržené usnesení? Prosím teď. 14 je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? Šest se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

### 3.

#### **Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce a.s. pro umístění kabelového vedení I kV na pozemcích parc. č. 479/24 a dalších, obec Praha, k. ú. Třeboradice**

**Pan Richard Švarc:** Dobrý večer, dámy a pánové. Dnes budeme schvalovat dvě smlouvy o zřízení věcného břemene. Na obě akce už zastupitelstvo schvalovalo smlouvy budoucí o zřízení věcných břemen. Konkrétně bod číslo 3 – jedná se o přípojky pro pozemky nových rodinných domků naproti fotbalovému hřišti v Třeboradicích. Zastupitelstvo schválilo uzavření smlouvy o smlouvě budoucí 7. 3. 2012. Dovolím si přečíst usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516 na stavbu, kterou investor nazval "Praha-Třeboradice, ul. Schoellerova, č. parc. 479/4, nové KNN" na pozemcích parc. č. 479/24, 515, 518/2 obec Praha, k.ú. Třeboradice za cenu 19 425,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení.

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Vidím všech 20? (Ano.) Dvacet je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Poprosím k bodu číslo

### 4.

#### **Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce a.s. na stavbu "Praha 18 - Čakovice, ul. Schoellerova, oprava kVN" na pozemcích parc. č. 1285/2 a 1288/1, obec Praha, k. ú. Čakovice**

**Pan Richard Švarc:** Bod číslo 4 je opět uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Zastupitelstvo již dne 20. 4. 2011 schválilo smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného

břemene. Jedná se o opravu vedení v ulici Schoellerova. Situace je znázorněna na přiložené mapce. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516 na stavbu, kterou investor nazval "Praha 18-Čakovice, ul. Schoellerova, oprava kVN" na pozemcích parc. č. 1285/2, 1288/1, obec Praha, k.ú. Čakovice za cenu 24 600,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení.

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Dvacet je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další bod je bod číslo

## 5.

### **Zřizovací listina JPO MČ Praha - Čakovice - JSDH Miškovice**

**Pan Michal Motyčka:** Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové a vážení zastupitelé, já k vám přicházím a předkládám bod, který se týká zřízení jednotky požární ochrany MČ Praha-Čakovice. Je to bod, který vlastně už navazuje na bod, který jsme schvalovali někdy v březnu nebo v dubnu na zastupitelstvu, kdy jsme vypověděli dohodu o spolupráci s MČ Ďáblice, resp. s jednotkou požární ochrany v Ďáblicích. Jak jistě víte, budu se snažit být stručný a uvést vás do obrazu, podle zákona 133/1985 Sb., o požární ochraně, jsme povinni jako MČ mít zajištěnu požární ochranu. To je možné udělat dvěma způsoby, a to buď zřízením jednotky požární ochrany, anebo tzv. dohodou o spolupráci, kdy využijeme služby nebo pomoc jiné MČ, která už má zřízenou jednotku požární ochrany, což takhle bylo dlouho v minulosti, ovšem samozřejmě je nutné za to platit jakousi odměnu, což v té době, kdy to vznikalo nebo kdy byla dohoda o spolupráci uzavřena, což bylo v roce 2003, částka byla stanovena na obyvatele a MČ ještě nebyla tak rozlehlá jako dnes. V dnešní doba ta částka činila 250 tisíc, s čímž jste byli seznámeni, kterou platíme za tuto požární ochranu.

Takže důvod pro to, abychom změnili tenhle koncept a došli jsme k tomu, že bychom rádi zřídili nakonec vlastní jednotku požární ochrany už jen z důvodů samozřejmě nejen

finančních, ale především z těch, abychom měli vlastní jednotku, která je alokována na našem katastru a zajistila by pro naše občany dostatečnou ochranu, tak je nutné zřídit si vlastní jednotku. Je nutné mít zřizovací listinu a je nutné, aby to schválilo Zastupitelstvo MČ.

Pokud se někdo ptá na náklady této jednotky, samozřejmě dneska nás stojí požární ochrana s příspěvky do sboru dobrovolných hasičů plus tahle dohoda o spolupráci 430 tisíc ročně. Náklady na provoz jednotky se budou pohybovat maximálně v řádech 350 tisíc korun na rok, ale je tam obrovská výhoda, že na rozdíl od dohody o spolupráci máme možnost požádat magistrát hl. m. Prahy o dotaci na provoz této jednotky, a mohu říci, že většinou magistrát v drtivé většině vychází vstříc a dotace poskytuje.

Já bych si tedy dovolil přednést nebo přečíst usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

1. schvaluje zřízení Jednotky požární ochrany městské části Praha-Čakovice s názvem Jednotka sboru dobrovolných hasičů Praha-Miškovice (JSDH Praha-Miškovice), ke dni 1. 12. 2012, pro plnění úkolů podle § 3 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra 247/2001 Sb., na základě ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) a § 68 odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Pověřuje starostu městské části podpisem zřizovací listiny a souvisejících dokumentů.

2. souhlasí s návrhem na jmenování velitele Jednotky sboru dobrovolných hasičů Praha-Miškovice pana Michala Linharta a pověřuje starostu (po vyjádření Hasičského záchranného sboru kraje k jeho způsobilosti vykonávat funkci velitele) jeho jmenováním.

3. Souhlasím zároveň s podáním žádosti MČ Praha 11 o bezúplatný převod movité věci – požárního vozidla LIAZ CAS 25/2500/400 S27, RZ: AO 77 38, rok výroby 1986, a pověřuje starostu odesláním žádosti o bezúplatný převod tohoto vozidla do majetku MČ Praha-Čakovice a následným podpisem smlouvy o bezúplatném převodu předmětného majetku.

Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji vám, pane inženýre. Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Já se přiznám, že těmhle věcem vůbec nerozumím, ale chtěl jsem se zeptat, jestliže se zřizuje takováhle samostatná jednotka, jsou-li předepsány nějaké limitní technické parametry nebo limitní technické vybavení k tomu, aby mohla být zřízena a

fungovat. Otázka je taková, zdali stačí jedno požární vozidlo, které je 30 let staré, na to, aby ta jednotka zkrátka byla funkční v tomhle rozměru.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Motyčka.

**Pan Michal Motyčka:** Děkuji panu doktoru Černému. Zkusím v krátkosti odpovědět. Samozřejmě odpověď není úplně asi krátká, protože ten předpis je samozřejmě dlouhý, ale ono ve finále, pokud půjdete do důsledků, ani žádnou techniku v podstatě pořádně nepotřebujete. Nemusí to být ani cisterna. Ono záleží, jak potom ta jednotka je zařazena do tzv. operačního plánu, který určuje Hasičský záchranný sbor a operační důstojník. Samozřejmě čím horší technika je, tak tím menší rozsah působnosti máte. Čím lépe bude vybavena – ta technika samozřejmě je v pořádku. Ta LIAZka CASka je technicky způsobilá a je to velmi kvalitní vozidlo, které dneska nemáme. Jednotka, jak víte, bude zřizována u Sboru dobrovolných hasičů Praha-Miškovice, která v současné době disponuje velmi starou Avii, tzv. DÁčkem, a přesto i s tímto vozem, protože hydrantová síť je velmi rozšířená v Praze, jsou zde další vodní zdroje, může fungovat pouze s tímto vozidlem. Samozřejmě cisterna je výhodou a opravňuje nás k tomu, že potom časem bychom mohli mít daleko širší působnost, nejen samozřejmě v našem katastru, ale to je samozřejmě asi otázka do budoucna. Je to vždycky na rozhodnutí Hasičského záchranného sboru, jak s námi bude spolupracovat, do jakého operačního řádu nás zařadí. Předpokládám nebo je velice pravděpodobné, že zatím budeme v tzv. JPO 5, pak se zřizuje JPO 3 a JPO 2. Samozřejmě záleží i na rozsahu působnosti, kolik vyžadují členů, kolik družstev musí mít jednotka, ale je to mnoho, mnoho technických termínů. Samozřejmě můžu vám zaslat všechny technické detaily potom mailem. Těch stránek je spousta.

**Pan Karel Černý:** Můj dotaz byl velice prostý. Mě jenom zajímalo to, jestli tímto zřízením potom nevznikne potřeba dovybavit sbor v příštích letech a jestli to bude zasahovat do rozpočtu atd.

**Pan Michal Motyčka:** Otázka je to velice správná. Proto je částka, kterou jsem říkal – 350 tisíc korun, dostačující zejména v prvních letech, kdy samozřejmě je třeba dovybavit se například dýchacími přístroji a další technikou, která je nutná, právě abychom mohli úspěšně zasahovat u požárů, vodních živlů, možná i dopravních nehod. Samozřejmě ta částka v dalších letech se čeká, že bude daleko, daleko menší. Proto jsem vám řekl to číslo, které by

bylo maximální zejména v prvním druhém roce. Pak počítám, že ta částka se bude pohybovat, můj názor, kolem 250 tisíc ročně. Takže čekáme úsporu v rozpočtu. To byl vlastně i jeden z důvodů, proč jsme chtěli zřídit jednotku. Za prvé mít své hasiče, což si myslím, že je strašně fajn a že obec by na to mohla být hrdá, že bude mít konečně svoji jednotku, která tady kdysi byla, ale z nějakých důvodů se potom zrušila. A za druhé, pokud mám na starosti rozpočet, je to zejména finanční efekt a úspora prostředků, které se mohou využít poté jinde.

**Starosta Alexander Lochman:** Naprosto souhlasím jinak s kolegou Motyčkou, že jsme velice hrdí, že budeme mít naše hasiče. Tady máme kolegu z hasičů, jestli nám chcete něco říct k tomu. (Ano.) Samozřejmě, prosím.

**Pan Michal Motyčka:** Já si tedy dovolím představit pana Martina Slavíka, což je zástupce velitele zatím Sboru dobrovolných hasičů, protože jednotka není zřízena, ale věříme, že v budoucnu, v krátké době bude i velitelem.

**Pan Martin Slavík:** Já bych jenom tedy odpověděl na pár vašich dotazů ohledně nějakého technického vybavení. To, že se tady zřídí jednotka, to je jenom dobře pro obec, protože, jak říkal pan Motyčka, my potom máme šanci dostat z magistrátu určitý objem peněz, za který se buďto opravuje technika, nebo se nakupuje. Máme v plánu v roce 2013 požádat magistrát o určitou sumu peněz, za kterou se nakoupí třeba dýchací přístroje. My teď disponujeme dýchacími přístroji, které fungují, splňují všechny parametry, ale už jsou jakoby pro Prahu trochu zastaralé.

Další věc je, jak už jsem tady říkal na začátku roku, náš sbor nebo naše jednotka nezřízená, teď jsme zatím JPO 5 nezařazená, supluje tu práci jednotky už tři čtyři roky, což si myslím, že jsme vidět na každé akci, která je, kromě toho nešťastného požáru v Miškovících. Určitě jste četli v Čakovických novinách, proč jsme nezasahovali. Není to jenom na nás. Funguje to tak, že operační důstojník si stahuje jednotky. Je to na něm, koho on tam pošle. Nebyli jsme tam z toho důvodu, jak mi potom pan Hošek, velitel zásahu, řekl, že měl dostatek sil a prostředků. Já si to nemyslím, nemyslí si to spousta lidí. Holt stalo se, stalo se. Viděli jste nás určitě několikrát s cisternou tady na čakovických slavnostech, kde jsme měli asistence. Tu jsme měli zapůjčenu z Letňan. Už tady fungujeme pomalu 10 let.

Teď budeme mít konečně historicky první cisternové vozidlo, které bude naše. Tím se zase navýší majetek MČ. A co bych řekl ještě ke členům jednotky? Všichni máme způsobilosti, máme odbornosti. Máme dva velitele, máme tři strojníky, většina hasičů jsou

nositelé dýchací techniky, mají motorové pily atd. atd. Tím vás nebudu zatěžovat. Takže myslím si, že jsme dokázali a budeme dokazovat dál, že jsme plnohodnotní dobrovolní hasiči a že ta jednotka tady může fungovat. To je asi všechno. Nevím, co dál. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji, pane zástupče, a chci vám poděkovat za městskou část, že vždycky kladně odpovídáte na naše požadavky. Děkuji.

Ještě někdo se hlásí do debaty? Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já mám také radost, že budeme mít hasičskou jednotku a budu pro to hlasovat, ale z pohledu toho, jakým způsobem ten návrh byl předložen, tak bych řekl, že je to takový trochu bianco šek. Zřídíme tedy nějakou jednotku a vlastně se říká, dobře to dopadne finančně, věřte nám. Já panu radnímu Motyčkovi věřím. Je to totiž jediný pan radní, kterému věřím. Takže mu budu věřit i to, že to bude stát 350 tisíc korun ročně, a budu pro to hlasovat. Ale myslím si, že by určitě stálo za to, abychom si mohli udělat představu o tom, na co ty peníze se reálně použijí. Já totiž nevím, co všechno se platí u dobrovolných hasičů, jestli se jedná jenom o materiál nebo ještě o nějaké další položky a jak to lze předpokládat. Takže z tohoto pohledu budu hlasovat na dobré slovo, které mi dává pan radní Motyčka.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Ještě někdo jiný se hlásí do debaty? Pan radní Motyčka.

**Pan Michal Motyčka:** Děkuji, pane magistře. Jenom rychle. Děkuji za důvěru. Samozřejmě tu částku, která potom bude pro tu jednotku, budeme schvalovat v rozpočtu. Takže to, co schválíme, bude maximální částka, kterou oni můžou použít. Bohužel další peníze nedostanou. Oni samozřejmě dneska jsou schopni zatím z financí, které mají pro sbor dobrovolných hasičů, které jsme schválili letos ve výši 180 tisíc, slouží převážně v 98 % na chod sboru, což znamená na techniku, pohonné hmoty, údržbu vozidla, aby byli i teď bojeschopní. A částka, kterou jsem říkal – 350 tisíc, bude zejména na nákup dýchacích přístrojů, další techniky, nové hadice, vybavení uniforem. Nevím, jestli říkám správné částky, asi pan Slavík mě event. opraví – myslím hasič – například jenom profipřilba stojí 15 tisíc, takže když tam potřebujete mít sedm členů ve výjezdném vozidle, i když samozřejmě minimum je 3+1, ale je lepší, když jich samozřejmě vyjede víc, a musíte mít nějaké substituty, tak jenom přilby budou stát třeba 100 tisíc. Samozřejmě – za což díky práci hasičů

– spousta věcí bude zapůjčena z Letňan a přesně jasně jim dát tu částku, která bude garantována, a bohužel ji nesmí překročit a musí s tím vyjít. Asi takhle ve stručnosti. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane Motyčko. Ještě někdo se hlásí do rozpravy, prosím? Nikdo se nehlásí, můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? (Dvacet.) Všichni jsou pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Gratuluji vám.

Jdeme na další bod číslo

## 6.

### **Zřizovací listina ZŠ Dr. E. Beneše - dodatek č. 11**

**Paní Blanka Klimešová:** Děkuji. Dobrý večer. Já si dovolím předložit bod číslo 6 – Zřizovací listina Základní školy Edvarda Beneše. V důvodové zprávě máte, že dne 3. 10. 2012 byla radě MČ Praha-Čakovice doručena žádost pana ředitele Mgr. Martina Střelce o schválení dodatku č. 11 zřizovací listiny, kterým by se rozšířil okruh doplňkových činností o jím navržené, a to v souladu s § 27 odst. 2 písm. g) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Po projednání žádosti v radě MČ v souladu s § 89 odst. 1 písm. j) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, je návrh na rozšíření doplňkových činností postoupen k projednání zastupitelstvu MČ. Návrh na změnu zřizovací listiny o rozšíření doplňkových činností nevyžaduje úpravu v rejstříku škol a školských zařízení.

Doplňující informace k jednotlivým bodům jsou: Pracovnice školní družiny by chtěly během letních prázdnin organizovat příměstský tábor. Za další, jedná se o zprostředkovaný prodej pracovních sešitů, které škola hromadně nakoupí a prodá rodičům. Ze strany rodičů je po této službě poptávka, protože nemají pak starosti se sháněním potřebných učebních pomůcek. Dále pan ředitel odůvodnil, že na základě zkušenosti s bezplatným kurzem pro seniory by rádi v podobných vzdělávacích aktivitách pokračovali a v budoucnu by chtěli získávat na některé vzdělávací akce i potřebné akreditace z Ministerstva školství. Tento bod by jim umožnil zároveň rozvoj dané školy v oblasti celoživotního vzdělávání. A tento bod potřebují zejména kvůli pořádání jejich školního plesu a jeho schválení by nicméně rozšířilo možnosti školy pro participaci na společenském dění v MČ.

Návrh usnesení je: 1) dodatek č. 11 ke zřizovací listině Základní školy Dr. Edvarda Beneše, kterým se rozšiřuje okruh doplňkových činností o:

1. pořádání rekreačních volnočasových aktivit pro děti – příměstský tábor;
2. specializovaný prodej;
3. pořádání kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti;
4. pořádání společensko-kulturních akcí.

Děkuji.

**Pan Jiří Vintiška:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy dávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen. Kdo je prosím pro? Devatenáct pro. Pro formu se zeptám, jestli je někdo proti. Nikdo. A nikdo se nezdržel. Jeden nehlasoval – jeden nepřítomný. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a tím je bod číslo sedm... Pardon? Předávám řízení schůze panu starostovi.

**Starosta Alexander Lochman:** Je tady požadavek na pětiminutovou přestávku na vyvětrání.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, pokračujeme v zasedání zastupitelstva. Poprosím zastupitele, aby si sedli. Děkuji. A budeme pokračovat bodem číslo

## 7.

### **Přidělení účelového investičního grantu v oblasti tělovýchovy a sportu**

A přednášet bude pan Ing. Richard Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Dobrý večer, dámy a pánové, opět. Rada MČ již podruhé vypsala grant, který jsme schválili v rozpočtu ve výši 300 tisíc korun, grant za účelem dotace účelných a pozitivních projektů sportovních klubů a organizací. Oslovili jsme všechny zástupce sportovních klubů. Dorazila jedna přihláška na grant od TJ AVIA Čakovice, kterou máte v materiálech. Tuto žádost projednala sportovní komise, která se k tomu vyjádřila tak, že doporučuje tuto žádost k odsouhlasení. Stejně tak se k tomu postavila rada MČ. Jedná se o to, že bychom pomocí tohoto grantu pomohli opravit oplocení na východní straně sportovního

areálu v ulici Ke Stadionu. Jak jistě jste si všimli, stávající oplocení je v havarijním stavu, místo hyzdí i frekventovanou ulici, takže by se tady skloubily dvě kladné věci. Jednak bychom pomohli největšímu místnímu oddílu a dále bychom si tady zlepšili vzhled obce. To je asi tak za mě vše.

**Starosta Alexander Lochman:** Návrh usnesení je tam, pane inženýre?

**Pan Richard Švarc:** Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje poskytnutí účelového investičního grantu v oblasti školství, tělovýchovy a sportu pro rok 2012 Tělovýchovné jednotě Avia Čakovice. Částka ve výši 300 000,- Kč bude poskytnuta formou účelového investičního transferu a je určena jako příspěvek pro stavbu nového oplocení na východní straně areálu při ulici Ke Stadionu. Žadatel dodrží podmínky čerpání transferu a další podmínky stanovené ve vyhlášení grantů (USN RM 405/2012).

**Starosta Alexander Lochman:** Já vám děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil... Paní Kubcová.

**Paní Lenka Kubcová:** Dobrý večer. Já jenom krátce. Mě jenom na tom zaráží, že v minulém roce proběhla tato oblast investičního grantu opět v oblasti tělovýchovy a sportu, letos to zůstalo stejné. V minulém roce byl jeden vítěz nebo jeden účastník, letos je opět jeden účastník. Otázkou tedy je, zda by nebylo třeba lepší rozšířit takovéto investiční granty nejenom do oblasti tělovýchovy a sportu, ale třeba i do kultury nebo volnočasových aktivit nebo nějakého vzdělání apod. Možná že by se přihlásilo i více účastníků. Mně prostě přijde škoda, že je-li cílem tohoto grantu zlepšení podmínek pro sportování obyvatel, především dětí a mládeže, vezmu-li to tedy jako konkrétně, jak zněl tento grant, že z toho bude vybudována betonová zeď 100,5 metrů dlouhá. Možná ano. Já bych si asi představovala nějaké pěkné sportoviště nebo něco lepšího. Nemám představu, kolik jste oslovili klubů. Možná že tyto granty by měly být pestřejší, nápaditější, otevřenější. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Ing. Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Já bych jenom v krátkosti zareagoval. Těch 300 tis. Kč. by TJ AVIA Čakovice musela zaplatit, ta zeď je v havarijním stavu. To znamená, je to přímá pomoc tomu oddílu, navíc kombinovaná s tím, že selepší i ten vzhled. Takže tam já vidím

jednoznačný přínos, dokonce dvojí. A chtěl jsem se tedy zeptat, vy jste říkala, že by tady možná byly nějaké jiné lepší akce, jestli máte nějaký konkrétní nápad, proč tady to je horší, jestli máte na mysli něco jiného, kam bychom měli konkrétně ty prostředky směřovat.

**Starosta Alexander Lochman:** Můžu ještě do toho vstoupit? Já si myslím, že tohle je na debatu při sestavování rozpočtu. Tuhle debatu už jsme tady měli a je to debata, kterou budeme mít koncem roku při sestavování rozpočtu. Spíš bych navrhoval, abychom byli konkrétnější k tomuto bodu programu.

**Paní Lenka Kubcová:** Mám odpovědět?

**Starosta Alexander Lochman:** Prosím, poslední odpověď.

**Paní Lenka Kubcová:** Já nevím, můžu si představit, že můžou být nějaké sportovní týdenní tábory, víkendy a podobné aktivity.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Já myslím, že to není nic špatně míněného, abyste si to tak nevysvětlovali jenom proto, že to jde z opozičních lavic. Tyto granty mají být prostě na sport, takže z logiky věci si myslím, že by bylo účelnější, aby peníze šly na sportování a nikoliv na fyzickou opravu nějaké zdi, jakkoliv jsem šťastný, jak tady TJ AVIA rozvíjí činnost, a jakkoliv kolem té zdi chodím nebo jezdím každý den, takže vím, že potřebuje opravu. A souhlasím, že to hyzdí prostředí. Ale paní doktorka Kubcová chtěla říct, že do budoucna na opravu fyzické stránky by se měly vypisovat možná jiné granty, nemělo by se to jmenovat granty na sport a tzv. sportovní granty by asi měly víc směřovat na činnost klubů, kterou ony rozvíjejí.

Ale dodám ještě jednu svoji myšlenku. Budete se možná smát, protože to zavání estetikou, ale jestli jsem dobře pochopil ten popis ve zdůvodnění, ta stará zeď je samozřejmě památkově bezcenná, ale je stará a nějak vypadá, bude zřejmě nahrazena těmi prefabrikovanými globalizačními odpornými panely, kterými je oplocena také Mateřská škola Čtyřlístek. Obávám se, že to sice bude nové, ale že se tím to fyzické prostředí moc nezlepší. Jestli by MČ nemohla ve smlouvě, kterou pravděpodobně k čerpání grantů uzavře, nabyvateli uložit, aby došlo k rekonstrukci původní zdi. Ona navíc, jestli se nepletu, není celá spadá;

nevím, jaký je stavební stav, ale možná že u velké části stačí zpevnění a není nutná kompletní výměna. Nechci k tomu navrhnout žádné usnesení, ale pokud rada tento námět shledá vhodným, byť je tedy čistě estetický a chápu, že každý máme rádi jiný plot...

**Starosta Alexander Lochman:** Já si myslím, že je to dobrá připomínka, pane doktore, a děkuji za ni. Ještě pan Motyčka se hlásil? (Ne.)

**Pan Richard Švarc:** Jenom k té účelnosti. My se domníváme, že právě sportovní kluby nejvíc vědí, co je pro ně potřeba. Nechceme jim diktovat: vybudujte si sportoviště apod. Ale tím, že právě TJ AVIA Čakovice vybrala tuhle investici, je vidět, že pro ně to je klíčová věc pro to, aby mohli dál fungovat. Takže to je logika věci, proč ty granty jsou, aby se oslovovaly přímo sportovní kluby a řešily se jejich největší problémy.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Ještě pan Ing. Štefanič.

**Pan Radek Štefanič:** Já bych se jenom krátce zeptal předkladatele, jestli by nám tady mohl říct konkrétně, když dělali to oslovení, kolik oslovili tedy tělovýchovných jednot, jestli to byla pouze TJ AVIA Čakovice, protože to tak nějak nešťastně vyplynulo z toho snad, že byla jenom AVIA oslovena. Děkuji.

**Pan Richard Švarc:** Děkuji. Byly osloveny všechny kluby, které mají sídlo v Čakovicích, to znamená TJ AVIA Čakovice, SK Třeboradice, FC Miškovice, Sokol Čakovice, florbalový oddíl Black Angels a Athletics Praha.

**Pan Radek Štefanič:** A nikdo z nich tedy neměl nějaký rozumný projekt?

**Pan Richard Švarc:** Ne. Přišla jenom jedna žádost od TJ AVIA Čakovice.

**Pan Radek Štefanič:** Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Michal Motyčka.

**Pan Michal Motyčka:** Jenom krátkou poznámku. Jenom abychom trošku nezaměňovali pojmy „dotace na provoz“ a „dotace investiční“. To je právě problém, že tohle

je investiční dotace a vždycky to musí být na pořízení investičního majetku. Když chcete dělat tábory nebo tohle, ty žádosti jsou, ale je to v kapitole nebo v oddíle na provoz, že přijde TJ Čakovice: chceme dělat tábory, žádáme na to 100 tisíc a my se v rozpočtu rozhodneme. Takže samozřejmě tady je trošku pole působnosti omezenější. Samozřejmě s tím plotem máte pravdu, ale já myslím, že za 300 tisíc je to asi jediný materiál, ze kterého se to dá postavit. Tolik jenom krátce. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Zkusíme, aby to tak nebylo. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy, můžeme přistoupit k hlasování.

Prosím, kdo je pro navrhované usnesení? 20 je pro. Já vám děkuji a konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu

## 8.

### **Rozpočtová opatření za rok 2012 - pověření RMČ**

**Pan Michal Motyčka:** Děkuji, pane starosto. Máme tady tedy další bod s rozpočtovým opatřením. Ten předkládáme, což jste se mohli dozvědět v důvodové zprávě, zejména z důvodu toho, že už další zastupitelstvo do konce roku nebude a samozřejmě všechna rozpočtová opatření vždycky musí schvalovat zastupitelstvo...

**Starosta Alexander Lochman:** Pardon, pane kolego, tohle ještě pravda není. V prosinci chceme udělat zastupitelstvo.

**Pan Michal Motyčka:** Tím pádem je to bezpředmětné ale.

**Pan Karel Černý:** To jsme se dozvěděli něco, co se nemělo vědět?

**Starosta Alexander Lochman:** Vůbec to tak není. Chceme navrhnout, aby zastupitelstvo nebylo zase teď v listopadu, ale bylo v prosinci, abychom měli čas připravit rozpočet a rovnou se snažili schválit rozpočet v prosinci. To je jediný důvod. Ale nevím tedy, že by tady mělo být zastupitelstvo. Ale já si nemyslím, že je to bezpředmětné. (Neformální porada.)

**Pan Michal Motyčka:** Já se tedy omlouvám, že jsem vás zatěžoval. Navrhuji tedy tento bod stáhnout z dnešního programu.

**Starosta Alexander Lochman:** Tak se bod stahuje. Přistoupíme k dalšímu bodu... (Námítky, že je třeba hlasovat o stažení.) Musíme hlasovat o stažení? (Ano.) Pardon, je to pravda. Omlouvám se.

Kdo je pro stažení tohoto bodu? 19 souhlasí se stažením. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Konstatuji, že bod byl stažen.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je

## 9.

### Výstupy z jednání kontrolního výboru

Prosím pana inženýra Jelínka, pokud se nemýlím.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, pokud se týče první části, tak v příloze k tomuto bodu jste dostali všechny zápisy kontrolního výboru z jeho jednání. Upozorňuji, že tyto zápisy jsou také průběžně zveřejňovány na webu našeho městského úřadu. Předpokládám, že jste se (s nimi) seznámili, nahlédli (jste do nich) a že jste je také vzali na vědomí. A toho se také týká první usnesení, které bych si dovolil tady navrhnout:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí výsledky kontrolní činnosti provedené kontrolním výborem a uvedené v zápisech č. 1–11, které jsou také zveřejněny na webových stránkách MČ.

To by byla první část mé zprávy. A teď druhá část zprávy. Jedná se o úkol uložený kontrolnímu výboru na jednání zastupitelstva MČ dne 7. 12. 2011 nazvaný kontrola smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru a další nakládání s tímto majetkem. Kontrolní výbor se touto kauzou zabýval na svých jednáních číslo 6–10, tedy od prosince 2011 do června 2012, a jednotlivé výstupy jsou podchyceny v zápisech z kontrolního výboru. Tam jste si mohli přečíst, jak postupně jsme se s tím zabývali.

Podstatné pro kontrolu jsou závěry v zápisech č. 9 a 10. Tam je také hlasování o těchto závěrech. Tyto zápisy zase jsou na webu městského úřadu a také je máte uvedeny tady v materiálech k tomuto bodu.

Pokud se týče toho, čím se zabývá kontrolní výbor, tak já bych přečetl seznam smluv. Je to smlouva o spolupráci se společností M+K Park s.r.o., později Byty ČAKOVICE a.s., ze dne 10. října 2008. Pak jsme se zabývali kupní a zástavní smlouvou se společností LB IMMO s.r.o., Plzeň a MČ Praha-Čakovice ze dne 23. 7. 2009. Dále mandátní smlouvou o provozování soukromé dráhy – vlečky mezi MČ Praha-Čakovice a firmou JOANNES, s.r.o., která byla uzavřena 29. 12. 2009. A potom ještě smlouvou o výpůjčce s firmou Byty ČAKOVICE, a.s. ze dne 13. 9. 2010. A těmito smlouvami jsme se zabývali s ohledem na jejich úplnost náležitostí, účelovost koupě a ceny a dohodli jsme se na tom, že budeme požadovat posouzení náležitostí účelnosti koupě a ceny nezávislým auditorem, případně některým z dozorových orgánů Ministerstva vnitra či Magistrátu hl. m. Prahy.

Dílče potom k jednotlivým smlouvám bych zase přečetl jenom závěry kontrolního výboru. Jsou to následující závěry:

Z výše shrnutých rozhodnutí a usnesení orgánů MČ Praha-Čakovice vyplývá, že v uzavírané smlouvě o spolupráci chybí doložka podle § 43 ZoP.

Dále všechny tyto smlouvy za MČ dohodla a uzavřela rada MČ. Zastupitelstvo MČ schválilo jen záměr koupě souboru pozemků. Splátkový kalendář včetně ceny a zástavní smlouvu schválilo zastupitelstvo MČ až dodatečně po podpisu kupní smlouvy statutárními zástupci MČ. KV s politováním konstatuje, že členové zastupitelstva MČ k jednání o záměru koupě pozemků neměli k dispozici znalecký posudek a ani text kupní smlouvy a požadavek na jejich předložení usnesením odmítli. KV navrhuje prověření úplnosti výše uvedených smluv, cen kupovaných pozemků nezávislým auditorem nebo případně některým z dozorových orgánů Ministerstva vnitra či MHMP.

A dále potom ještě výstupem z kontrolního výboru bylo doporučení radě, aby posoudila výhodnost smlouvy o výpůjčce mezi Byty ČAKOVICE a.s. a MČ Praha-Čakovice, ve které se mj. MČ Praha-Čakovice zavazuje část pozemků nakoupených od LB IMMO s.r.o. v areálu cukrovaru bezplatně zapůjčit k užívání Byty ČAKOVICE a.s. jako dočasnou staveništní komunikaci pro realizaci projektu obytného souboru Čakovický park a dále mandátní smlouvy o provozování soukromé dráhy-vlečky společností JOANNES s.r.o. K tomuto navrhuje potom jako kontrolní výbor následující usnesení:

Zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby zajistila prověření následujících uvedených smluv s ohledem na jejich úplnost náležitostí, účelnost koupě a ceny nezávislým auditorem, případně některým z dozorových orgánů MV či MHMP. Těmito smlouvami jsou: Smlouva o spolupráci se společností M+K Park s.r.o., později Byty ČAKOVICE a.s., ze dne 10. října 2008; Kupní a zástavní smlouva se společností LB IMMO

s.r.o., Plzeň a MČ Praha-Čakovice ze dne 23. 7. 2009; Mandátní smlouva o provozování soukromé dráhy-vlečky mezi MČ Praha-Čakovice a JOANNES, s.r.o. uzavřená 29. 12. 2009; dále Smlouva o výpůjčce s Byty Čakovice, a.s. ze dne 13. 9. 2010.

Pokud se týče jednotlivých materiálů, myslím si, že asi nejvíce o tom ví tady pan kolega Hrubý, tak jestli by se chtěl ujmout slova a objasnit nám to, případně zodpovědět dotazy, ale samozřejmě rád je zodpovím i já.

**Pan Miroslav Hrubý:** Děkuji. Vývoj ve věci měl následující postup. Celá agenda je natolik široká, že nebylo možné rozhodovat, jak bude postupováno v jednotlivých případech. Navíc se objevily skutečnosti, že smlouvy už posuzoval orgán, který jediný může rozhodovat, tedy ne přímo soud, ale byl to státní zástupce Prahy 9 na podnět primátora Prahy, který přinutil MČ, aby vydala materiály, o které jsme marně žádali. To je velmi složité.

Já k tomu chci říct zásadě, že tady pan Jelínek řekl naprostou pravdu, že jsme se tím zabývali rok, že jsme to dělali velmi poctivě, dohledávali jsme každou drobnost, a pokud byste chtěli vědět, jak to probíhalo, je to složitý materiál a obsahově náročný, tak vám můžu tady citovat z jednání zastupitelstva z 24. 9. 2008, kdy se pan Jelínek ptá na souvislosti cenové a následné a na druhou stranu potom paní starostka odpovídá, že vlastně žádné náklady nevzniknou a že celá potřeba této investice spočívá v tom, že mj. chceme jako obec, MČ zabránit zrušení železniční vlečky a vybudovat silnici... Takhle. Do doby, než bude podle územního plánu vybudována silnice plánovaná přes trať kolmo přejezdem, tak to té doby provozovat silnici, kterou si tam vytvoříme nebo vytvoří investor pro výstavbu svého sídliště. My jsme převzali – myslím, že to bude prezentovat tady kolega obsažněji – charakter majetku, který všechny ostatní subjekty věnují obci zdarma nebo za symbolickou cenu, a my jsme si je tam kupovali v ceně 3,5krát vyšší než znalecký posudek nebo jakou předkládá hodnotu magistrát, Technická správa komunikací, nebo co to bylo, na stejně starou silnici asfaltovou. Čili tady je jednoznačné porušení hospodárnosti, nebo jak to chcete nazvat. Je to složitější a mám pocit, že takhle to nebude možné vyřešit, pokud nedostanete tu prezentaci jaksi komplexní, kterou jsme dávali dohromady s panem Štefaničem, poněvadž on má jiné prostředky než já.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane Hrubý. Pan Ing. Vintiška se hlásí.

**Pan Jiří Vintiška:** Já bych měl dotaz na pana Hrubého, jestli by nám mohl sdělit, kolik byla výše ceny ve znaleckém posudku, který teď zmiňoval.

**Pan Miroslav Hrubý:** Tak to vám mohu říct naprosto přesně, opět naprosto přesně, pokud budu parafrázovat, a sice můžu vám předložit – musel bych to vyhledávat, čili řeknu to teď z hlavy. První prezentaci výhodnosti této smlouvy, této transakce přijala rada někdy v červnu 2007, 2008, teď nevím, přijala usnesení a uznala, že hodnota pozemků, kupovaného majetku je 54,5 mil. Kč – nevím. Znalecký posudek, ten vyšší na všechny pozemky za asi dva roky, utajovaný, marně jsme se k tomu dostávali, byl na 44 mil. bez opotřebení, bez amortizace. Takže za 38 milionů jsme si něco koupili a teď jde o výčet toho, co v tom bylo, co je pro nás potřebné, co jsme dali k dispozici druhým. Je to fakt složitější než způsobem, že bych nevěděl.

**Pan Jiří Vintiška:** Dobře. Ale vy teď hovoříte o posudku za 38 milionů, tak mě by zajímalo, jestli tady existuje nějaký jiný posudek, který je nižší než ta kupní cena, protože vy jste říkal, že se to koupilo 3,5krát nevýhodně. Když 16,2 mil. vydělím 3,5, tak to rozhodně není 38 milionů. Takže zřejmě máte na mysli jiný posudek.

**Pan Miroslav Hrubý:** Ne. Já mám posudek ten, který bohužel jsme přijali, na jehož cenu jsme přistoupili, a to byl posudek zpracovaný prodejcem vlastně nebo znalcem objednaným prodejcem LB IMMO, který dokonce vyčíslil pozemky a uváděl hodnotu nebo klasifikaci toho pozemku tak, že vychází z pozemků stavebních. Upozorňuji na to, že rada tehdy akceptovala znalecký posudek, který pro biokoridor – charakteristické území pro nezastavitelnost – vychází z ceny pozemků stavebních. A k tomu mohu nabídnout posudek asi o dva roky starší, který si nechal zpracovat magistrát Prahy, který na jeden z těchto pozemků symbolicky vyčleňuje ten jeden pozemek, protože ten odhad se skládá z několika, vyčleňuje na cenu 2,5krát nižší, než kterou MČ uzavřela a zaplatila. (?)

**Pan Jiří Vintiška:** To znamená na méně než 8 milionů korun tedy. Rozumím tomu dobře. Prostě na nějakých šest milionů korun.

**Pan Miroslav Hrubý:** Já nevím, kde berete 8 milionů korun.

**Pan Jiří Vintiška:** Tak říkáte dvaapůlkrát nižší než cena, za kterou jsme to koupili!

**Pan Miroslav Hrubý:** Ano, ten posudek hovoří o 1,8 mil., teď vařím z vody, a my jsme za ten pozemek zaplatili 7,6 mil. To je právě předmětem toho zkoumání. Jestli to chcete zkoumat tady, tak jsme tu do rána.

**Pan Jiří Vintiška:** Já tomu nerozumím. Omlouvám se. Jestli ostatní tomu rozumí, já ne.

**Starosta Alexander Lochman:** Já tedy tomu také nerozumím. Ale pan Ing. Štefanič se hlásí o slovo.

**Pan Radek Štefanič:** Já bych to možná trochu osvětlil. Tam totiž šlo o to, že LB IMMO nabídlo pozemky, že odprodá svůj nepotřebný majetek v nějaké ceně, kterou nechá odhadnout, a tu cenu vydělí čtyřmi a za tu cenu to předá MČ. Takto byla postavena nabídka a s touto nabídkou oni potom přinesli svůj znalecký posudek, který byl něco kolem 56 milionů tuším. Tudíž se dopracovali k ceně 16 milionů, k té čtvrtině, nebo jak to bylo. Byl-li by znalecký posudek nižší a platila by jejich nabídka za jednu čtvrtinu, tak by to asi bylo méně. Je to logické. Oni nabídli čtvrtinu odhadní ceny. Odhadli si to sami. Kdyby v té chvíli MČ si udělala vlastní odhad, dospěla by k tomu, že třeba ta cena není odhadována na 56, ale na nějakých třeba 30 milionů a bylo by to za sedm, tak jak uvádíte. Tam totiž došlo k takovému argumentačnímu posunu a mám pocit ke snaze pomýlit tehdejší zastupitele, aby to pochopili jinak, než byla realita.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych ještě chtěl tady zdůraznit i pro ty, co se možná na nás dívají, pokud mají tu trpělivost po tom všem, co tady bylo, že se jedná o uzavřené smlouvy minulého zastupitelstva a nikoliv současného. To je důležité, aby to tady bylo slyšeno. Děkuji.

Kdo se hlásí o slovo? Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já budu mluvit zejména k těm, kteří tady jsou, a nikoliv k těm, kteří se na nás možná již nedívají, protože to pravděpodobně nevydrželi, protože tyto body byly zařazeny až na závěr. To byl celý ten důvod.

Ano, ty smlouvy byly uzavřeny minulou radou za minulého zastupitelstva, ale současná rada a současné zastupitelstvo závazky, které z těch smluv plynou, nadále bez problémů plní. Zaplatí se 16,8 mil., to znamená poslední dvě splátky, ale celkově i jiným

způsobem se bere za to, že ty smlouvy jsou v pořádku, platí oněch 50 tisíc korun ročně za provoz vlečky, její údržbu apod. Čili to všechno jsou věci, které se přeci evidentně týkají současného stavu. My stále podle těch smluv jednáme. Nikoho nezajímá, jestli náhodou nejsou vypověditelné, jestli náhodou nejsou neplatné, a to my máme dělat, chceme-li být řádní hospodáři. Ale protože nejsme, tak to neděláme!

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Švarc a také odpovím já.

**Pan Richard Švarc:** Chtěl bych ještě uvést, že se tady bavíme o tom, že rada plní nějaké uzavřené smlouvy, které můžou být neplatné. Chtěl bych jenom upozornit na to, že celou věc již zkoumalo státní zastupitelství, kde byl podán podnět k podání návrhu na zahájení řízení o neplatnosti smlouvy podle § 42 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. Mám tady vyrozumění o vyřízení podání z 23. června 2010, které konstatuje, že bylo rozhodnuto o odložení tohoto podnětu jako nedůvodného. A já bych si dovolil tady nějaké věci z toho přechíst.

Čili státní zástupce konstatuje: Po přezkoumání vašeho podnětu, resp. po přezkoumání veškerých státních zástupkyní vyžádaných listin dospěla státní zástupkyně k závěru, že vaše podání není v žádném směru důvodné, neboť nebylo zjištěno, že by byly jakkoliv splněny podmínky pro podání návrhu na zahájení občanského soudního řízení ve smyslu ustanovení § 42 zákona č. 283/1993 Sb., o neplatnosti kupní smlouvy a zástavní smlouvy uzavřené dne 3. 7. 2009 mezi společností LB IMMO s.r.o. jako prodávajícím a zástavním věřitelem na straně jedné a MČ Praha-Čakovice jako kupujícím a zástavcem na straně druhé dle ustanovení § 588 a násl. a ustanovení § 152 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Státní zástupkyně tedy nezjistila, že by při uzavírání předmětné kupní smlouvy a zástavní smlouvy nebyla respektována ustanovení, která omezují smluvní volnost převodce nebo nabyvatele, kdy právě základním předpokladem pro podání návrhu dle ustanovení § 42 zákona o státním zastupitelství je kromě existence smlouvy o převodu vlastnictví věci movité nebo nemovité absolutní neplatnost této smlouvy. Za ustanovení omezující smluvní volnost pak je třeba považovat ta ustanovení, která pod sankcí absolutní neplatnosti – ustanovení § 39 občanského zákoníku – zakazují smluvní převod vlastnictví nebo stanoví obecně závazné podmínky, za nichž nelze tento převod uskutečnit. V daném případě bylo zjištěno z pohledu státní zástupkyně pouze formální pochybení, nikoliv však pochybení, které by bylo možno sankcionovat absolutní neplatností, kdy pochybení se týkalo toho, že ačkoliv byla příslušná

kupní smlouva, která byla zároveň smlouvou zástavní, podepsána starostkou MČ Praha-Čakovice dne 3. 7. 2009 až následně, a to na 17. zasedání zastupitelstva MČ ze dne 23. 9. 2009. Byl schválen nový splátkový kalendář a zároveň byla schválena zástavní smlouva.

Dále došlo rovněž ke konstatování změny právní formy prodávající společnosti, přičemž usnesení ke koupi nemovitosti zůstalo v platnosti. Usneseními číslo Z-17/4.1/09 a Z-17/4.2/09 přijatými dne 23. 9. 2009 byly napraveny chyby původních usnesení Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice, došlo k revokaci původního usnesení Z-11/14.2/08 ze dne 24. 9. 2008.

To usnesení je delší. Chtěl jsem tím jenom poukázat na to, že vlastně kontrolní výbor řeší tuto věc, řeší možnost, že tyto smlouvy by byly neplatné, ale už to mj. řešilo i státní zastupitelství. Konstatování a výsledek jsem tady uvedl.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já jsem se chtěl zeptat, jak tomu usnesení rozumíte. (Pobavení.)

**Pan Richard Švarc:** Já tomu usnesení rozumím tak, jak jsem ho přečetl. Myslím, že to bylo jednoznačné. Když tak to zopakuji ještě jednou.

**Pan Jiří Slavík:** Ne, to nečtěte znovu.

**Pan Richard Švarc:** Jenom jednu krátkou větičku. V daném případě bylo zjištěno z pohledu státní zástupkyně pouze formální pochybení, nikoliv však pochybení, které by bylo možno sankcionovat absolutní neplatností. Čili rozumím tomu tak, že smlouvy z pohledu státního zastupitelství není možné zrušit takto. To byl podnět, který já jsem pochopil...

**Pan Jiří Slavík:** A máte, pane inženýre, nějakou představu o tom, za jakých podmínek může státní zastupitelství zasahovat do soukromých vztahů? Asi nemáte, že!

**Pan Richard Švarc:** Já nejsem právník.

**Pan Jiří Slavík:** Není nutné tady číst usnesení, která říkají zjednodušeně řečeno to, že státní zastupitelství tu žalobu nemůže podat, protože nejsou splněny procesní podmínky na to, aby to udělalo, a proto se nebude přezkoumávat ta smlouva. Takže to je to, o čem to usnesení

je! Takže prosím, nepokoušejte se tady mást zastupitele tím, že tady citujete z nějakých usnesení, která konstatují pouze tolik, že nejsou splněny podmínky zákona o státním zastupitelství pro to, aby do toho státní zastupitelství mohlo vstoupit. To je to jediné, co to usnesení říká. A to je tečka, to je všechno!

**Pan Richard Švarc:** Jenom stručně. Určitě nechci nikoho mást. Právě proto jsem to přečetl doslova. Nejsem právník, každý ať si udělá závěr sám. Ještě jednou opakuji jenom, že tady bylo konstatování pouze formálních pochybení. Já jsem to nijak nevykládal, já jsem to jenom přečetl. Takže nemyslím si, že bych někoho mátl.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Hrubý.

**Pan Miroslav Hrubý:** Já se omlouvám, já také nejsem právník, ale prosil bych, aby pan Švarc třeba přečetl, podle jakého zákona to bylo posuzováno. Upozorňuji, že se jedná o zákon o státním zastupitelství a že podnět podávala Transparency International. A ve chvíli, kdy Transparency tohle dostala, tak nám okamžitě nabídla, že můžeme podat žalobu podle jiného zákona, protože oni na rozdíl od státní zástupkyně shledávají nebo tvrdí, že umí prokázat, že nelze zpětně ošetřit nějakým dodatečným usnesením tak fatální pochybení. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí k tomuto bodu? Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já mám pozměňovací návrh k návrhu usnesení, které tady navrhl pan Ing. Jelínek. Ten pozměňovací návrh spočívá pouze v tom, že by druhá část usnesení zněla, že zastupitelstvo ukládá radě MČ, aby zajistila prověření následujících uvedených smluv s ohledem na jejich úplnost náležitostí, účelnost koupě a ceny některým z dozorových orgánů Magistrátu hl. m. Prahy. To znamená, vynechal bych z toho nezávislého auditora a případně Ministerstvo vnitra, které také do toho nemá co povídat.

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, já musím vstoupit do téhle diskuse. Samozřejmě nepřekvapuje mě, že opoziční kolegové chtějí házet špínu na nás. Koneckonců nastoupili jsme do úřadu, jsou nějaké závazky a povinnosti, které plníme, a samozřejmě nesouhlasím ani s tím, co bylo tady řečeno, že pro to nic neuděláme. Jak dobře víte, nechali

jsme udělat nezávislý audit na kupní a zástavní smlouvu se společností LB IMMO. Myslím, že každý ji má. Každý si může udělat nějaký obrázek z toho.

Já myslím, že je potřeba tady doplnit ještě jednu věc, která tady byla nedostatečně řečena. Ta věc byla kontrolována už minimálně třikrát a možná čtyřikrát se státním zastupitelstvím. Ať je to, jak pan Slavík říká, jak chce, nicméně státní zastupitelství se tomu věnovalo. První etapa kontroly byl samozřejmě kontrolní výbor minulého zastupitelstva, který celou tu věc kontroloval. Dále byla kontrola magistrátu odboru finanční kontroly, který zhruba, řekl bych, půl až tři čtvrtě roku sedí v naší dolní zasedačce a kontroluje neustále veškeré závěry. To znamená, že to, co navrhuje pan Slavík, je de facto takové velice zajímavé, protože on nepřímě říká auditorům, že vlastně udělali špatnou práci a ať si to koukají zkontrolovat znova. To je to, o co podle návrhu pana Slavíka tady jde. Já pro takové usnesení hlasovat nemůžu. Jsem schopen hlasovat možná pro jiné nezávislé orgány, které jsou mimo hl. m. Prahu, protože koneckonců proč stejní úředníci, kvalifikovaní úředníci na to vyškolení, to budou muset opět kontrolovat? V zásadě je to nesmyslné!

Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Pan starosta pravděpodobně neví, jak je to s kontrolou hospodaření a nakládání s majetkem MČ. Kdyby to byl věděl, tak by nemohl uvažovat o tom, že by to kontroloval někdo jiný z nějaké jiné části republiky například a podobné nesmysly.

**Starosta Alexander Lochman:** Tohle jsem neřekl!

**Pan Jiří Slavík:** Ne? Já jsem to tedy slyšel.

**Starosta Alexander Lochman:** Tak to jste špatně slyšel.

**Pan Jiří Slavík:** Já jsem se pozastavil nad tím nezávislým auditem, který máme k dispozici, který mi byl skutečně doručen do elektronické schránky někdy v pondělí tuším, a je to dokument, který se jmenuje Posouzení transparentnosti a zákonnosti postupu objednatele při nákupu pozemků v areálu bývalého cukrovaru. Objednatelem je MČ a dodavatelem je Ing. Jan Čihák, Štědřík 52, Psáry, Dolní Jirčany. Posudek byl zhotoven 28. května 2012.

Kdo to je pan Jan Čihák? Podíval jsem se do příslušných veřejných evidencí a zjistil jsem, že to je podnikatel, který se zabývá například: poskytováním služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, nakládáním s reprodukčním materiálem

lesních dřevin, chovem zvířat a jejich výcvikem, pěstitelským pálením, výrobou a opravou obuvi, tedy švec!, výrobou hnojiv kupříkladu, nebo výroba a opravy čalounických výrobků, údržba motorových vozidel a příslušenství; asi má nějaký autoservis, provozování kulturních, kulturně vzdělávacích a zábavních zařízení – asi cirkus pravděpodobně. A tohoto pána si pan starosta, protože jsem nenašel žádné usnesení rady, které by se toho týkalo, ale mohl jsem ho v tom zmatku, co je na obecním webu, přehlédnout, objednal na to, aby za nějakých tuším 20 tisíc, 18 200 Kč tuším že, provedl posouzení transparentnosti a zákonnosti postupu. To znamená, že švec, myslivec, co jsem to ještě říkal, a také je to ještě předseda společenství vlastníků jednotek v Psárech, sídliště Štědrík. V tom jsme kolegové! Tak tento člověk nám tady provedl posouzení transparentnosti a jakéhosi postupu a pan starosta to tady vydává za nezávislý audit! No to je ořes! To přeci snad, pane starosto, nemůžete myslet vážně! Ten člověk provedl jakousi rešerši. Kdybychom si přečetli těch 15 nebo kolik – dokonce 27 stránek posudku – tak bychom zjistili, že to je pouze konstatování faktů, jak ta akce šla za sebou, a na konci je věta, že skutečně všechno bylo provedeno v souladu se zákonem.

No, doporučuji panu starostovi a dalším členům rady, aby si nechali ty smlouvy a proces přezkoumat třeba jenom panem doktorem Chytilém. On jim vysvětlí, co tam bylo špatně. On jim vysvětlí, že není možné nejprve podepsat smlouvu a pak ji nechat schválit zastupitelstvem, že na to je judikatura Nejvyššího soudu, která říká, že taková smlouva je absolutně neplatná. On jim také vysvětlí, že je potřeba v případě nabývání nemovitostí pro hl. m. Prahu k tomu získat souhlas nebo přesněji řečeno vyjádření rady hl. m. Prahy, a pokud takové vyjádření není, tak podle judikatury Nejvyššího soudu je taková smlouva absolutně neplatná! To by stačilo. Totiž ono to nechce moc, pane starosto, ale možná byste mohl ušetřit těch 18 tisíc korun za tento nepodařený pamflet, který se tady nestydíte vydávat za auditorský posudek. To je opravdu vrchol, řekl bych!

Čili z mého pohledu je zcela evidentní, že kontrolní výbor má pravdu, pokud na ty věci upozorňuje, protože jsou to věci nestandardní, podezřelé, a pokud jste se ptal na to, co to přinese městské části, tak pokud by se ukázalo, že ty smlouvy jsou skutečně neplatné, tak nám to přinese oněch 16,2 mil. Kč.

**Starosta Alexander Lochman:** To je naivní!

**Pan Jiří Slavík:** Ne, to není vůbec naivní!

**Starosta Alexander Lochman:** To je naprosto naivní!

**Pan Jiří Slavík:** Hovořím já a potom hovořte vy, pane starosto!

**Starosta Alexander Lochman:** Vy mi furt skáчете do řeči! Často to děláte! Děkuji.

**Pan Jiří Slavík:** Takže oněch 16,2 mil. Kč tady možná leží na ulici jako bezdůvodné obohacení na straně prodávajícího a rada je povinna se touto otázkou zabývat. Ne, že to nebude dělat a bude v rámci nějakých koaličních her a čachrů krýt ODS a její minulé obchody. Čili v tomto smyslu já tvrdím, že rada se takto nechová z důvodů, o kterých nemíním spekulovat, prostě to nedělá. Dělá všechno pro to, abychom to neprojednali, aby se tady o tom nemluvalo. Jakým způsobem se tady chováte k mým kolegům, kteří hovořili přede mnou, o tom vůbec už nemá smysl teď diskutovat.

Čili abych to shrnul. O posudku Ing. Čiháka snad už radši ani nemluvme, nebo se budeme tady muset všichni nahlas smát. To, jestli jste ho mohl, nebo nemohl, pane starosto, objednat je věc další. Podle mě jste toto právo neměl, ale to je jedno. Osmnáct tisíc korun klidně hodíme do kanálu. Pravděpodobně tak to tady chodí, ale těch 16,2 mil., to je trochu škoda a stojí to za to, abychom si o tom popovídali a abychom pro to udělali nějaké kroky. A pokud si toto nemyslíte, tak tu nemáte podle mě co dělat!

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji panu Slavíkovi. Já si dovolím odpovědět. Za prvé si myslím, pokud by pan myslivec nebo švec nebo cokoliv udělal jiné závěry, které nám vyhovovaly, tak ten audit by byl absolutně fantastický. Můžu vám říct, že pan Čihák mi byl doporučen z Úřadu vlády. Pan Čihák pracoval na Generálním ředitelství cel. Já jsem viděl jeho papíry, které mi odprezentoval, a byl mi doporučen. Na základě těchto doporučení jsem objednal nezávislý audit. Nezávislý audit je na stole. To, co pan Slavík si o tom myslí, mě nepřekvapuje samozřejmě, protože se mu to za prvé nehodí do karet a nehodí se to vůbec do karet toho celého divadla, kterého jsme tady svědci, nicméně prostě tohle je realita. Pan Slavík si myslí, že dostane 16,2 mil. zpátky. Dámy a pánové, dlouho jsem neslyšel takovouhle hloupost! Kdyby pan Slavík věděl, že nějaká část byla z dotací hl. m. Prahy, tak by také věděl, že ty peníze z dotací by se vracely! Je to tak. Ano. Nenechte se chytout na tyto umělé iluze. Není to pravda. Navíc pan Slavík zatím ani neřekl, jaký by byl dopad zrušení těchto smluv. Ale aspoň vím, co chce. On je chce zrušit. Nemyslím si, že je to pro nějaké dobro. Pojďme si také ukázat, jaké skutečně dobro nám to zrušení udělá. A já se těším na další bod, protože tam se to možná ukáže. Děkuji.

Pan Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Já bych chtěl požádat o pětiminutovou přestávku.

**Pan Jiří Slavík:** Já jsem se hlásil ještě!

**Starosta Alexander Lochman:** Necháme domluvit pana Slavíka ještě.

**Pan Jiří Slavík:** Já vím, že z 16 milionů 8 milionů bylo z dotací z hl. m. Prahy, takže mám tomu rozumět tak, že těch osm milionů za to už nestojí? Ale ani na tom se neshodneme, pane starosto! I těch 8 milionů už je dost peněz na to, abychom se tím zabývali.

**Starosta Alexander Lochman:** Za prvé to není osm milionů, ale to je jedno. Děkuji. Byl tady požadavek na pět minut přestávky. Dělán pětiminutovou přestávku.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, pokračujeme v zasedání a v rozpravě k tomuto bodu. Pan Ing. Vintiška žádá o slovo a pan Ing. Jelínek.

**Pan Jiří Vintiška:** Děkuji za slovo. Já bych se dovolil zeptat pana magistra, jestli zná proces založení živnostenského listu, jak vzniká a jak se dělá volná živnost.

**Pan Jiří Slavík:** Předpokládám, že je to řečnická otázka.

**Pan Jiří Vintiška:** Předpokládám tedy, že to víte, to znamená, že víte, že když přijdete na živnostenský úřad a chcete si založit živnostenský list, tak dostanete formulář, kde jsou napsané všechny volné živnosti, a vy si můžete zaklikat, které chcete. Já nevím, jestli jste se s tím někdo setkal, určitě mi to někdo potvrdíte, ty zkušenosti mít budete. Některá referentka vám řekne, heleďte se, udělejte si to za tisíc korun všechno a zaškrtejte si všechny. To je přesně případ pana Čiháka, když se podíváte do toho výpisu. Takže to teatrální povídání tady o cirkusácích a o kolotočářích a podobné věci považuji za naprosto nechutné.

Mě by zajímalo, a to bude opět řečnická otázka, jestli by mohl cirkusák nebo zahradník dělat poradce pro občanské sdružení Oživení, které jistě asi nebudeme zpochybňovat, že v oblasti protikorupce to nejsou žádní nováčci, stejně tak si myslím, že americká ambasáda, která tady protikorupční aktivity v ČR dělá, si asi nenajme cirkusáka, aby jí radil v protikorupční strategii a prováděl tam školení. A víc k tomu nemám, co dodat. (Potlesk koaličních zastupitelů a veřejnosti.)

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Ing. Jelínek žádá o slovo.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Vážený pane starosto, vážení kolegové, já jsem byl teď o pauze upozorněn panem Mgr. Chytilém, naším obecním právníkem, že by opravdu bylo rozumnější, abychom z našeho usnesení vypustili nezávislého auditora a potom ještě také orgány Ministerstva vnitra. Takže bych první část usnesení přečetl znova:

Zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby zajistila prověření následujících uvedených smluv s ohledem na jejich úplnost náležitostí, účelnost koupě a ceny dozorovým orgánem MHMP.

Předpokládám, že kolegové, kteří jsou tady z kontrolního výboru, snad nebudou mít k tomu připomínku. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě někdo se hlásí k tomuto bodu? Nejdřív paní Heřmánková.

**Paní Ivana Heřmánková:** Dámy a pánové, já nemůžu pro tohle zvednout ruku, protože z laického pohledu, ty smlouvy viděli v určité době nejméně tři právníci, nejméně tři audity Magistrátu hl. m. Prahy to probíraly. To je úplný nesmysl! Proč by to znovu magistrát měl kontrolovat, když už to minimálně třikrát viděl! Nezlobte se.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Švarc se hlásil.

**Pan Richard Švarc:** Myslím si, že pokud navrhujeme krok A, musíme vědět, co může následovat nebo co bude krok B. Padly tady možnosti, že bychom snad mohli přijít o dotace, které jsme získali, nebo že bychom museli nějaké peníze vracet apod. Já si nejsem jist, jestli v tuto chvíli máme zmapována všechna rizika, která s tím souvisí, jsou-li tam nějaká.

Domnívám se, že by bylo dobré nejdřív zpracovat si nějakou analýzu tohoto typu, jestli MČ si neudělá více škody než užitku tím, že to bude znova a znova přezkoumávat.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych navrhoval možná jednu věc, jelikož toto téma – a teď se musím zeptat našeho právního zástupce, jestli je to možné – je vlastně rozvedeno do dalších bodů, jestli bychom se mohli vyjádřit k těmto usnesením možná po zkoumání bodu číslo 10. Souhlasíte? Je to takhle možné.

**Pan Ivan Chytil:** Muselo by se rozhodnout o spojení těch bodů s dalšími body.

**Starosta Alexander Lochman:** Takže spojení bodu číslo 9 s bodem číslo 10, 11, 12. To by bylo všechno spojeno, pane magistře? Prezentace všech těchto bodů by byla dohromady, chápu to správně? Dobře. Navrhuji tedy, aby návrh usnesení, který je k bodu číslo 9, byl spojen s body číslo 10, 11, 12, které budou přednášeny.

Pan Ing. Jelínek.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Tohle je záležitost kontrolního výboru, bod číslo 9, kdežto to další už je potom iniciativa, která z toho vyplývá, ale samostatná iniciativa tady kolegů.

**Starosta Alexander Lochman:** Já tomu rozumím. Ano, pane inženýre?

**Pan Radek Štefanič:** Ta samostatná iniciativa kolegů je podpořena čtyřmi členy kontrolního výboru ze sedmi, tedy není to moje aktivita. To, co jsem udělal, je v podstatě prezentace tak, aby to bylo pochopitelné, a zjištění, které jsme zjistili při přípravě materiálů, bylo srozumitelné, aby to nebylo suché čtení, ve kterém se nikdo nevyzná. Každý se na to mohl podívat a zamyslet se nad tím, jestli tedy máme nějaké podezření, že by to mohlo být špatně, a je třeba se tomu dál věnovat na půdě rady, anebo se nám to zdá býti naprosto v pořádku a můžeme konstatovat, že nemáme sebemenší důvod myslet si, že by v tom mohlo být něco špatně.

Navíc tedy si myslím, že postavit se k tomu zády a doufat, že nějakou analýzou zjistíme, že se nám vlastně nemůže nic stát, se nám může velmi vymstít, protože tak jak máme teď ta zjištění, tak tam můžou být akce, které můžou udělat jiné subjekty, než je MČ, a může to MČ stát hodně peněz. Proto si nemyslím, že je vhodné, kór v téhle době, když už ty informace jsou navíc veřejné díky minulému nepodařenému zastupitelstvu, teď strčit hlavu do

písku a říct: nebudeme se tomu věnovat. Pokud přijmeme usnesení, že se nám to nějakým způsobem nelíbí, tak toto zastupitelstvo a tato rada tím prokáže, že koná, a nemůže být nařčena z toho, že se to snaží zamést pod koberec, nechce to vidět, a tudíž způsobila nějakou škodu. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Já jsem se chtěl jenom zeptat pana Štefaniče, jestli si je jistý, že ten proces nemůže mít žádné negativní finanční dopady pro MČ.

**Pan Radek Štefanič:** Moje jistota nebo nejistota není podstatná v tuto chvíli. Já mám naopak podezření, že můžou nastat ztráty pro MČ. A skládal jsem zastupitelský slib, na který se musím v tuto chvíli odvolat. Mám-li důvodné podezření, že by městské části mohlo jít o nějakou škodu, musím konat a nemůžu se zamýšlet nad tím, jestli z toho bude škoda. Já v tuto chvíli tvrdím, že já mám důvodné podezření. Důvodné podezření, nikoliv jistotu, protože nejsem právník, že jsou takové problémy, které tyto tři smlouvy staví do roviny, že z nich může MČ utrpět škodu a chci tomu zabránit. To je všechno, co vám teď chci přednést, abyste se nad tím zamysleli a rozhodli, jestli je to důvodné a jestli se tomu budeme věnovat na půdě rady, jestli rada bude konat, a v případě, že ne, tak já na základě svého zastupitelského slibu budu muset konat dál a podat ty podněty magistrátu sám samostatně s dalšími devíti zastupiteli, kteří jsme se pod to podepsali, aby on konal. Takto to dneska stojí, protože kdybych se k tomu teď postavil zády, dopustím se v podstatě trestného činu nebo minimálně toho, že se zpronevřím slibu zastupitele. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Hlavně aby občané byli spokojení! Dobře. Pan Jelínek si přeje, abychom tohle usnesení hlasovali. Pokud návrhová komise nemá další návrh usnesení, protože se shoduje s návrhem pana Slavíka, tak...

**Pan Tomáš Kopecký:** Ještě musíme hlasovat o tom spojení.

**Starosta Alexander Lochman:** Já беру zpět návrh na spojení a budeme hlasovat tedy o návrhu usnesení, které předložil pan Ing. Jelínek před chvilkou. Možná by bylo dobré ho znovu přečíst, pane inženýre.

**Pan Tomáš Kopecký:** Máme tady návrh: Zastupitelstvo MČ bere na vědomí výsledky kontrolní činnosti provedené kontrolním výborem a uvedené v zápisech číslo 1–11, které jsou také zveřejněny na webových stránkách MČ.

Za druhé, ukládá radě MČ Praha-Čakovice, aby zajistila prověření následujících uvedených s ohledem na jejich úplnost náležitostí, účelnost koupě a ceny MHMP: Smlouva o spolupráci se společností M+K Park s.r.o., Byty ČAKOVICE a.s. ze dne 10. října 2008; Kupní a zástavní smlouva se společností LB IMMO s.r.o., Plzeň a MČ Praha-Čakovice ze dne 23. 7. 2009; Mandátní smlouva o provozování soukromé dráhy-vlečky mezi MČ Praha-Čakovice a JOANNES, s.r.o., uzavřená 29. 12. 2009; Smlouva o výpůjčce s Byty Čakovice, a.s. ze dne 13. 9. 2010.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Slavík se hlásí.

**Pan Jiří Slavík:** Jenom jsem chtěl říct, že ten návrh je teď shodný s tím, co jsem navrhoval já, aby bylo zřejmé, že na mém návrhu netrvám.

**Starosta Alexander Lochman:** To jsem říkal před chvilkou. Má ještě někdo nějaký jiný protinávrh, resp. návrh? Nikdo, přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo je pro závěry kontrolního výboru a návrh usnesení? Devatenáct. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Konstatuji, že návrh usnesení pana Jelínka byl přijat.

Postoupíme k bodu číslo

## 10.

### **Smlouva o spolupráci č. 100/08 a smlouva o výpůjčce č. 157/10**

od pana Radka Štefaniče.

**Pan Radek Štefanič:** Já bych poprosil rovnou o prezentaci. Na minulém jednání zastupitelstva jsem předložil dokumenty, které to nejdřív popisovaly v písemné kontinuální podobě, která popravdě nebyla příliš dobře čtivá, takže jsem zpracoval prezentaci. (Spuštěna prezentace na plátně.) Tady se nám to trošičku roztahuje, ale snad to bude vidět na obou stranách.

To, jaké máme usnesení kontrolního výboru a jak se tomu kontrolní výbor věnoval, už asi víme, tak nemá smysl to předčítat. Já bych každopádně ještě poděkoval panu Jelínkovi, že udělal to prvotní shrnutí, a chtěl bych...

**Starosta Alexander Lochman:** Promiňte, tady je technická od pana doktora Černého.

**Pan Karel Černý:** Já jsem byl určen ověřovatelem zápisu. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se záznam této prezentace objeví v zápisu.

**Pan Radek Štefanič:** Může být jeho přílohou.

**Pan Karel Černý:** Považuji to za dost důležité. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pokračujte.

**Pan Radek Štefanič:** Asi tady bylo vnímáno, že kontrolní výbor jaksi nejedná ve shodě. To v podstatě začalo kdysi v září tím, že jsme se nepohodli nad kontrolou toho, jak vznikl klub Klubíčko a další věci. Pak komunikace asi trochu uvázla a soudím, že i proto materiály, které jsme pak zpracovávali s panem Hrubým a ostatními členy, asi se nedostaly k panu Jelínkovi tak, aby se k nim mohl vyjádřit, nicméně předkládal jsem zápis nebo textovou podobu, kterou jsem předal potom na zastupitelstvu k vyjádření, k vyjádření se nedostalo – mj. asi proto, že nebylo zasedání kontrolního výboru v mezičase, tudíž to kontrolní výbor neprojednal a v této rovině bych to zatím tímto shrnul. Poprosil bych o další obrázek.

Předmět kontroly. Kontrolní výbor kontroloval to, co už tady pan Jelínek shrnul. Jenom stručně zopakují: Smlouva o spolupráci s Byty ČAKOVICE a.s., Smlouva o výpůjčce, Kupní a zástavní smlouva a další smlouvy k zajištění péče o nakoupený majetek. To je jasné.

Potom jsme se zaměřili na kontrolu procesů, tedy jak postupovala rada při schvalování záměrů, a postup rady a zastupitelstva při schvalování a uzavírání smluv. Tady totiž dojem z toho procesu byl takový, že to nebylo minimálně transparentní a že to nějakým způsobem rada silově účelově tlačila. Jestli to byla pravda, nebyla pravda, posuďte sami každý z vás a udělejte si o tom obrázek.

Dále se kontroloval stav pozemků při převzetí, protože pozemky, které jsme nakoupili, mají na sobě možná, řeknu, ekologickou zátěž nebo nějaké stavební záležitosti, které nám tím

nákupem spadly takříkajíc do klína a jsou z toho teď možná před námi výdaje, které nevím, jestli si vůbec uvědomujeme.

Závazky plynoucí pro MČ ze smluv a transakcí a jejich plnění, účelnost uzavíraných smluv a hospodárnost uzavíraných smluv. Proč ty poslední dva body, následně osvětlí další obrázek, protože to je právní rámec kontroly – zákon o Praze, logicky, Statut hlavního města Prahy – pardon, tam je překlep, vyhláška 55/2000, judikáty a usnesení Nejvyššího soudu k uvedeným normám a stanoviska odboru legislativy MHMP. Tady jsme se trošičku rozešli s panem Čihákem, který vypracoval tu rešerši. Já to nemohu nazvat auditem, protože pan Čihák to ani sám nenazval auditem, čili by bylo dobré to nenazývat auditem. Ty judikáty jsou právě důležité proto, abychom pak pochopili, jakým způsobem se to odehrálo.

Ještě bych chtěl předeslat, že posuzujeme to, co se dělo v průběhu roku 2007, 2008, tudíž je třeba se na to dívat optikou té doby. Dneska máme další skutečnosti, které se k tomu vyjevily, a asi by bylo nefér dneska to hodnotit s těmi znalostmi, co máme teď po čtyřech letech.

Jak to vlastně probíhalo, o co šlo? Společnost Byty ČAKOVICE, dříve M+K, měla záměr postavit tady projekt Čakovický park. Tehdy tady byly ještě tahanice se společností ING, kdo to bude stavět a jakým způsobem se to bude realizovat. Nakonec společnost M+K tenhle spor nějakým způsobem dovedla do vítězného konce a začala jednat o tom, že chce postavit tento projekt. A následně potom jednala s MČ a jednalo se o smlouvě o spolupráci s MČ s Byty ČAKOVICE. To je ta kontrolovaná smlouva. V návaznosti na smlouvu o spolupráci vyplynula potřeba nakoupit ty pozemky, protože tam jsou skutečnosti z toho plynoucí. LB IMMO to samo označovalo jako nepotřebný majetek. To je dobré si zapamatovat, protože z toho i plynou pak některé úvahy, které se můžou nad tím ubírat.

Pak následovala tedy kupní a zástavní smlouva, protože záměr koupě byl nějakým způsobem schválen. A následně to, co jsme koupili za 16 milionů, tak část z těchto pozemků jsme vypůjčili na základě smlouvy o výpůjčce společnosti Byty ČAKOVICE za nic, za nula korun, aby to Byty ČAKOVICE užívaly a pak posléze ten pozemek nějakým způsobem zhodnotily a na základě smlouvy o spolupráci poskytly MČ nějaké protiplnění, že MČ bude takto postupovat.

Takže teď ke smlouvě o spolupráci s Byty ČAKOVICE a trošičku ke smlouvě o výpůjčce, protože jak pak asi dovodím, tak o té se v zásadě ani nemusíme moc bavit.

Situace před uzavřením smlouvy. Projekt je postaven na pozemku, ke kterému neexistoval rozumný příjezd pro staveništní techniku. Byly tam dvě existující možnosti: Tryskovická skrz Třeboradice. Tam tudy se jezdit nedalo, protože to rada slíbila občanům, i

proto, že ta komunikace tam nevyhovuje tomu, jak by se tam mohlo jezdit. Druhá jediná možnost, která byla, byla Marie Podvalové, což je obytná zóna. Je to úzká silnice, kam by staveništní technika také neměla zajíždět. Kromě ohrožení chodců a protestů občanů, které z toho plynuly, vlastně tam byla i faktická nemožnost tam staveništní dopravu vést z hlediska toho, jak ta komunikace byla udělána, a bylo to také z pohledu lidí, že by to bylo poměrně nešťastné, kdyby tam tudy staveništní doprava jela, ale v určité dejme tomu extrémní situaci by tam jet mohla, ale muselo by se o tom asi hodně dlouho jednat a vedly by se o tom soudní spory. Možná by trvaly doted', doted' by se nestavělo.

Druhá věc, která je podstatná, že projekt developera neodpovídal tehdy platnému územnímu plánu a developer žádal o navýšení nebo chtěl navýšit zastavitelnost z úrovně D na úroveň E, což tedy odpovídá navýšení koeficientů podlahové plochy a zastavěné plochy o 37,5 %, jinými slovy, zvýšila by se mu výtěžnost pozemků o tohle číslo, což je poměrně hodně a pro developera podstatná záležitost.

Tady je zákonný rámec, ze kterého jsme vycházeli, že majetek hlavního města musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Ono to zní jako taková téměř prázdná floskule, ale ona je velice důležitá, protože ona nestojí sama o sobě, ona stojí na jiných zákonných normách, mimo jiné na ústavě a dalších zákonech, které jí dávají význam v součinnosti jednotlivých zákonných norem. Takže účelnost a hospodárnost musí být naplněna u každého nakládání s majetkem MČ. Prosil bych o další slajd.

Co tedy vymyslela MČ tehdy? Že bude obslužná a po ukončení stavby místní komunikace realizována skrz bývalý cukrovar. To bylo tehdy kompromisní řešení, že tam tudy povede komunikace, nikomu to v zásadě nebude vadit, ale k tomu je zapotřebí odkoupit pozemky, které MČ nakoupí v uvozovkách ze svého; byla pro to vyjednána dotace, takže to ze svého mělo být z prostředků hl. m. Prahy, tedy nabyvatele, a následně je zdarma vypůjčí developerovi. To je neobvyklý a nestandardní přístup. Na druhou stranu MČ v té době měla vyjednáno, že za to budou nějaké benefity. Kdyby ty benefity byly dostatečně vysoké, tak by to možná bylo v pořádku. Neumím to posoudit, nejsem právník. Takže pro mě to je něco za něco, což může být svým způsobem v pořádku.

Některé pozemky, které byly potřeba pro tu komunikaci tím nejjednodušším způsobem, to znamená rovně kolem rybníka, nešlo vykoupit. Vlastnil je vlastník, který je odmítal prodat, takže ta komunikace byla potom nuceně vedena po okraji pozemku nakoupeného, tudíž tak složitě, za chvilku to uvidíte, a bohužel i územím ekologické stability, které nedovoluje vést takovéhle komunikace tímto územím podélně. To znamená, může se jet

napříč, mohlo by se to území překročit, ale nemůže to zasahovat do ÚSESu podélně. Až tam bude obrázek, tak to uvidíte.

Ještě tam byl jeden bod, že developer realizuje obslužnou komunikaci, která se později změní na místní komunikaci. To byl záměr, který se postupně změnil na strategický záměr. Prosím o další slajd.

Účelnost řešení je to, co jsme pak posuzovali, jestli skutečně účel byl pro to, aby se ty pozemky nakoupily, jestli postup rady má charakter účelnosti. A tady jsme našli několik argumentů, které mluví proti tomu. Jedná se o zájem developera to postavit. Ten by si měl situaci řešit ve vlastní režii a po stavbě to předat tak, jako je to obvyklé, všechny místní komunikace městské části zdarma. Tudíž správně, a také se to všude děje, městská část vyjde i developerovi vstříc, že mu tam umožní postavit projekt, tak si to developer prostě nějak zajistí, aby tam mohl jezdit – když to nejde, tak to jde takhle – a pak to předá MČ. To se bohužel nestalo. MČ se ty pozemky rozhodla nakoupit od LB IMMO a spolu s tím nakoupila další nepotřebné pozemky společnosti LB IMMO. Tady vznikl záměr: získáme nějaké další pozemky, které nám k něčemu budou. To je otázka, na kterou já nejsem schopen odpovědět, jestli nám skutečně k něčemu ty pozemky budou. Podle mě ne, ale je to můj osobní názor.

A také souhlasit se stavbou betonárky u teplárny Třeboradice. Tady si nejsem jist, jak to tenkrát dopadlo, to bych pak požádal pana Vintišku, kdyby to nějak doplnil. Bylo to o tom, že tehdy LB IMMO přenechá pozemky a za to MČ jaksi přimhouří oko nebo bude souhlasit nebo akceptuje betonárku u teplárny, která se pak nakonec nerealizovala. To je prizma, které – dneska bychom si mohli říct: není tam, nebude tam, takže o nic nešlo. V té době šlo a šlo o to hodně třeboradickým lidem, aby to tam nebylo.

Další proti je to, že když se rozhodla MČ ty pozemky nakoupit, tak to byly pozemky, které tam nějak byly, a že z toho bude nějaká věc pro MČ. Fakticky stav pozemků nebyl řádně prověřen, resp. nenašel jsem nic, co by nasvědčovalo tomu, že by tam někdo provedl nějaký ekologický průzkum, protože tam byly věci, kde se vysypával materiál, a bylo tam skladování bůhví čeho a nikdo neřešil, jestli tam není ekologická zátěž. Ty pozemky se nakoupily takříkajíc jako zajíc v pytli, nebo tak to bylo prezentováno, a bylo to údajně v pořádku. Já si to nemyslím. A ačkoliv rada nedeklarovala další záměr, rozhodla se, že k získání pozemků je z nějakého důvodu výhodné získání nefunkční vlečky. A další výhoda byla údajně plocha za Baumitem pro rekreaci.

Můžu poprosit o další slajd, kde to trochu vysvětlím? Strategický záměr místní komunikace už tehdy měl trhliny. Komunikace, tak jak byla navržena a realizována, byla v té době pouze pro lidi z té lokality, kteří si to tam koupí, protože propojenost byla v té době

komplikovaně řešena, byla až neřešitelná, a kdyby se to sídliště nestavělo, ten projekt, tak by tam silnice nebyla zapotřebí. Takže nemůžu jaksi podtrhnout, že by to byl strategický záměr, spíš to prostě byl jenom záměr, jak to zdůvodnit. Ale byl to záměr pouze ve prospěch developera. Městskou část to v té situaci, jak se to tehdy jevílo, o nic neobohatilo. To, že tam také obyvatelé budou bydlet a budou to používat a že možná v budoucnu dojde k propojení těch komunikací a bude se tam tudy dát jezdit po klikaté cestě – nevím, jestli to je benefit a jestli to je strategický záměr. Strategický záměr by to byl, kdyby se tam skutečně vyprodukovala komunikace, která by sloužila k nějaké obsluze, a mohlo tam jezdit hodně aut. Ale nemůže, protože už v době zrodu toho záměru se vědělo na základě stanoviska magistrátu, že v tom úseku ÚSESu nemůže být žádná plnohodnotná asfaltová komunikace, ale že tam může být cesta blízka mlatové cestě nebo nějaká přírodní cesta, tudíž nikoliv pro auta, ale jenom pro chodce a cyklisty. To se zase z pohledu dnešního změnilo a hraje to ve prospěch nebo dejme tomu trochu to zmírňuje to, že tehdy to muselo být viděno jako naprostý nesmysl, když to takhle řeknu. Možná to беру zpátky, je to příliš tvrdé slovo.

Vracím se k zákonnému rámci: účelně a hospodárně. Zatím jsme se bavili o účelnosti, mělo to účel. Obávám se, že ten účel je velmi sporný, a můžeme se nad tím zamýšlet. Z mého pohledu je to neúčelné, ale nechci vám to podsouvat. Je na vás, jak si to každý přebere. Prosím dál.

Uzavírala se smlouva o spolupráci. Je tam mnoho bodů. Já jsem vybral to podstatné, případně mě můžete doplnit. Je to to, co charakterizuje oboustranné benefity. MČ bude podporovat projekt a usilovat o jeho realizaci. Tahle formulace „usilovat o jeho realizaci“ se mi z pohledu MČ nelíbí a podle mě nemá v takové smlouvě být. Můžeme ho podporovat jako MČ, kdybychom něco takového teď řešili, ale že by MČ měla usilovat o realizaci, je trochu silná formulace. Ale je to právnícká formulace. Tuto smlouvu uzavírala a připravovala renomovaná advokátní kancelář, takže já jakožto technik a inženýr si netroufám k tomu mít nějaké fatální výhrady.

To, že MČ koupí pozemky a zdarma je vypůjčí na dobu stavby, to je prostě parametr smlouvy, se kterým já za sebe těžko můžu souhlasit. Zdá se mi to nelogické.

MČ souhlasí se změnou územního plánu a navýšením koeficientu zastavěnosti a koeficientu podlahové plochy o 37,5 %. To je to, co tehdy třímala MČ v rukou jako pádný argument, co tam developer chtěl, a na tomhle měla v podstatě developera takřikajíc dotlačit, nebo možná až vyždímat, k daleko větším ústupkům, protože jak pak ukážu, jedná se pro developera o značný benefit, který na první pohled nebyl vidět a také se o něm na žádných zastupitelstvech tady moc nejednalo. Čistě se to jenom konstatovalo a nikdo se k tomu

nějakým způsobem nevyjádřil. MČ ale za to získala cosi: dotace na opravu parkoviště u bývalé autoškoly – to už myslím proběhlo, nebytový prostor v novém projektu 200 metrů čtverečních. To bylo tehdy. Nyní se tam jedná snad o tom, že by tam mohla být nějaká školka. Zase to je dnešní pohled, tehdy ten pohled takový nebyl. MČ měla získat pozemky u školky Čtyřlístek, kterou předtím koupila za drahé peníze a která neměla dostatečně velký pozemek pro zahradu. Jinými slovy, zalátal se problém z minula, ale budiž, bylo to dobře, máme pozemky, školka může fungovat. Výborně, jsem za to rád.

Developer realizuje místní komunikaci a dle možností propojení komunikací obou sídlišť a věnuje je MČ. To jsou sporné body, zejména ta druhá část – propojení. Víme asi všichni, že to je horké téma, které se řeší, jak by to propojení mělo vypadat. Ale je to na úplně jiné téma a jinou diskusi, takže teď bych jenom řekl, byl to problematický bod a z pohledu jedné části občanů, vlastně celého ÚZP, to není zrovna benefit. Ale jsou tam pochopitelně také občané, kterým se to líbí, nebo jsou z toho i určité benefity. Já je v tom nespatřuji.

Bilance spolupráce – účelnost a hospodárnost. Teď to je o hospodárnosti v číslech. Předtím jsem to řekl v jednotlivých parametrech, teď v číslech. MČ investuje 16,2 mil. Pro mě je lhostejné, jestli to je z peněz magistrátu, nebo peněz MČ. Oboje jsou to společné peníze našich občanů. Jestli to je z magistrátu – já jsem tady zaslechl tehdy takové argumenty, že když nám to dá hl. m. Praha, tak nás to nebolí. Mě to bolí, ať je to z peněz MČ, nebo z peněz magistrátu. Musím se na to dívat úplně stejně! Nehledě na to, že si myslím, že kdyby to nebylo na tento účelový projekt, mohlo by to být na něco neúčelového, byť třeba v nižších částkách, ale mohlo by to být jinak.

MČ získá přibližně 6 milionů na dotacích. To je hrubý součet. Plus minus v korunách se to liší, ale pro přehlednost, aby se to vidělo nějak rozumně, jsem to zaokrouhloval. Získá hodnotu asi 6 milionů. Možná 8, možná 4. Nevím, jakou hodnotu budou mít nebytové prostory. Tehdy ta hodnota byla přibližně taková, ale samozřejmě můžeme to posunout klidně o 2 miliony výš. Tohle jsem navrhl – jsou to nebytové prostory. Možná by tady někdo dal i kvalifikovaný odhad, co stojí 200 metrů v takovéto zástavbě nebytových prostor.

MČ získá komunikace, které by jinak byly zdarma. To je dobré vědět, že benefit komunikací je sporný. Kdyby se to nestavělo, komunikace nejsou zapotřebí. Říct, že to je plus pro MČ nelze, protože to je plus pouze v souvislosti s tím, že tam bude nové sídliště, tedy něco, co by si developer měl zaplatit sám a pak to MČ předat. Pro MČ bilance je ztráta 4,2 nebo 2,2 nebo 6,2, jak chcete, jak se to odhadne, plus minus, je to pořád ztráta.

Developer tam má zásadní benefit, a to je to navýšení koeficientu. Odhadl jsem velice jednoduše na nižší hranici obrat, který developer má. Všichni víme, že teď jsou ceny pozemků

a ceny nemovitostí a nových bytů významně nižší, než to vypadalo tehdy, ale opět, díváme se na to pohledem tehdejší doby. Tehdy to byly velice zajímavé investice a měl to být velký v uvozovkách byznys pro tu firmu. Toto je spodní odhad obratu, který tím navýšením developer získal, což při běžných kalkulacích, ptal jsem se na to, jak to vypadá u stavebních projektů, je 150 milionů hrubého zisku tím, že developer si navýšil koeficienty. S tím MČ souhlasila, takže vlastně dala dar developerovi 150 milionů plus a získala za to 4,2 mil. minus. Prosím o další slajd. Tam je to sečteno.

A ptám se vás, každý si odpovězte sám za sebe, je ta spolupráce výhodná, resp. pro koho je ta spolupráce výhodná? Je to z pohledu MČ hospodárná smlouva? Je takováhle spolupráce dobrá? Máme-li hodnotit podle zákona účelnost a hospodárnost takové transakce, můj osobní soukromý názor je, že to není ani účelné, ani hospodárné. Kdyby tam byly větší benefity, tak by to hospodárné bylo. Kdyby MČ na tom alespoň netratila, dá se to vzít jako strategický záměr. Tím, že MČ tam získá komunikaci, to není benefit, který je pro MČ podstatný. Pro MČ jsou podstatné další benefity – to, co nesouvisí s účelovostí projektu.

Tedy bych ještě poprosil o další slajd. Tohle přečtu, protože tohle je sice pozdější nález Ústavního soudu, ale je zapotřebí si to přečíst, protože on zasahuje do minulosti svojí dikcí, byť asi ne pravomocí, to bych se zeptal právníků. Nechci do toho lézt.

„Je vyloučeno, aby obec, jakožto územní společenství občanů majících právo na samosprávu a jsoucí veřejnoprávní korporací, hospodařila s jí vlastněným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů – tedy rady a MČ – že by na první pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvěru občanů, kteří obec tvoří, v to, že její správa je správou ve prospěch obce a nikoliv ve prospěch jiných subjektů.“ Tady se zastavím. Podle mě tato transakce je ve prospěch subjektu Byty ČAKOVICE, tehdy M+K, pak se to nějak zamotalo a byly z toho Byty ČAKOVICE. „Samostatné spravování obce zastupitelstvem neznámá, že by zvolené zastupitelstvo a představitelé obce stáli nad společenstvím těch, kteří je k výkonu samosprávy zvolili.“ Prosím další slajd.

„Ti, kdo obec spravují, neměli by ztratit ani na okamžik ze zřetele, že nejsou majiteli obce a že správa obce není poručníkováním těch, kteří obec tvoří. Vymkne-li se správa obce z těchto ústavních mantinelů, pak byť by i byla formálně ve shodě se zákonem, nelze jí přiznat soudní ochranu; je naopak úkolem soudů, aby takové ve své podstatě proti skutečné samosprávě namířené a tudíž protiústavní chování zastupitelstva neaprobovaly.“ V Brně 20. června 2012, Ústavní soud, usnesení 1167/11, odstavec 23 z celého usnesení, které tam mluví daleko šířeji o těchto věcech. Tak se na to můžeme dívat dneska. Tehdy, co se týká transparentnosti a takového nakládání, byl asi pohled obecně jiný, nechci spekulovat o tom

jaký. Ale je dobré vědět, že Ústavní soud se nad tím takto usnesl a že to vnímá tak, že není správné, když MČ jaksi spolupracuje s jinými subjekty na jejich podnikatelském záměru. Rozumíme?

Takže zjištěná pochybení. Kromě toho, co jsem teď zargumentoval, a každý si udělejte obrázek sám, tak zjištěná pochybení, stručně řečeno:

K podpisu smlouvy o výpůjčce došlo poté, co už bylo známo stanovisko, že tam ta komunikace musí mít přírodě blízký povrch – mlatová cesta. Ted' se jeví, že by to mohla být zámková dlažba. Možná to tak skutečně bude. Poprosím pana inženýra, aby nám to pak potvrdil, jestli to tak je a skutečně tam budou moct auta jezdit alespoň dvacítkou. Jinými slovy, je tam od sídliště krásná široká dvouproutá komunikace s chodníky a pak najednou pole a tam bude úzká cestička skrz ÚSES, pak ohromný most, který je přes ten krásný potok a hyzdí ho tam naprosto strašně, pak je tam jakási betonová cesta, kterou nevím, jestli se developer bude snažit předělat na nějakou silnici, ale jak jsem to pochopil, moc ho to nezajímá. Ale možná ho k tomu donutíme.

Smlouva o výpůjčce neobsahovala závaznou definici stavu komunikace při vrácení předmětu výpůjčky. K tomu se právě tady dostávám. Ta smlouva byla napsána tak, že nám to developer předá a že to bude krásná silnice. A tím to skončilo. Pokud uzavírám nějakou smlouvu, že mi někdo za sedm let něco dát, pak po něm rozhodně budu chtít, aby mi řekl, co mi bude dávat. To v té smlouvě není definováno ani zbla, jenom že to bude nějaká komunikace odpovídající normám, ale jestli tam budou všechny věci a jak to bude vypadat, kdy to přesně bude, a nebyla ani podmínka, že by se to posléze dohadovalo a MČ měla nějakou možnost o tom jednat. Věřím tomu, že to tak je, že MČ má teď nástroje a komunikuje s developerem, ale v té smlouvě to není!

Smlouva o výpůjčce nebyla projednána zastupitelstvem, i když se jedná o výpůjčku velké plochy na dlouhou dobu. Jedná se tady o nákup majetku a následně výpůjčku zdarma a zastupitelstvo se k tomu nevyjadřovalo. Ze zákona sice nemusí, ale dívám-li se na to tak, že by se měla opřít rada o zastupitelstvo a jeho názor, zastupitelé jsou voleni přímo občany, měla by to udělat. Nemusí to ze zákona udělat, ale já se nedomnívám, že když to neudělá, že to je správně. Je to na hraně, je to na kraji zákona, ale to neznamená, že to je dobře. To se mi na tom rozhodnutí nelíbí také, i když je pravda, že to nelze tlačit k nějakým neplatnostem.

Zjištěná procesní pochybení – a tady dopadá kosa na kámen takříkajíc, protože rada MČ schválila záměr podepsat smlouvu nejprve se společností M+K. Společnost M+K se posléze změnila ve společnost Byty ČAKOVICE? Nezměnila! Společnost M+K nadále existuje a vedle toho vznikla společnost Byty ČAKOVICE a.s. Je to úplně jiný právnický

subjekt s úplně jinou majetkovou strukturou. Jsou to úplně jiní lidé, vlastníci, jinak zformovaní. Tedy rada schválila záměr podepsat smlouvu se společností M+K, tehdy eseróčko s vlastním jměním 200 tisíc korun, ale starostka a další, co to podepsali, to podepsali se společností Byty ČAKOVICE a.s. Jinými slovy, měli mandát na to, aby podepsali smlouvu s nějakou firmou, a oni ji podepsali s úplně jinou firmou! Já vím, že tam ta nástupnickost jaksi je dána z logiky věci, že jsou na stejném projektu a titůž, ale z pohledu práva to prostě neplatí.

Takže fakticky to je tak, že schválena byla usnesením smlouva s Byty ČAKOVICE až dodatečně 3. 11. 2008, ale podepsána byla 14. 10., tedy o tři týdny dříve. Z pohledu právního to znamená, že jde o absolutně neplatný právní úkon, který se tím, že později byl schválen radou, nestal platným. My teď pokračujeme dál ve smlouvě, která není platná. Předpokládám, že rada má nějaký tajný trumf, který vytáhne, a doloží nám, že ta smlouva platná je. Doufám, protože jinak by to neplatné bylo absolutně, a já se těším, že se dozvím, že to platné je, a oddechnu si, protože pakliže tato smlouva není na základě tohoto usnesení platná, tak všechny ostatní smlouvy visí ve vzduchu.

Není opatřena doložkou dle § 43. K tomu by se pak možná vyjádřil pan Hrubý.

A zbudovaná místní komunikace je ohrožena, nebude trvalá. To je tehdejší stanovisko. Dneska je to trochu jinak a budu rád, když mě pan Ing. Vintiška doplní, protože ten se v tom angažuje a doufám, že ku prospěchu věci.

Další zjištěná procesní pochybení – že k podpisu došlo poté, co již bylo známo stanovisko, že to bude mlatová cesta.

Teď bych se přesunul už asi k návrhu usnesení. Než ho přečtu, tak bych vás poprosil, abyste si všimli na první řádce, že tam je „shledalo důvodné podezření“. Vyzývám vás k tomu, abychom shledali důvodné podezření, že smlouva o spolupráci vykazuje určité závady podle zákonů. Netvrdím, že je to špatně, že ta smlouva neplatí. Tvrdím, že mám důvodné podezření myslet si, že smlouva o spolupráci je v rozporu se zákonem. Netroufl bych si to tvrdit, protože nejsem právník, a i kdybych měl za sebou nějaký fundovaný a podepsaný právní názor, ani tak bych to nemohl sem podsunout. Vy jste slyšeli argumenty, na základě kterých já to takto vnímám. Rozhodněte se sami, jestli vám to připadá, že to je všechno úplně v pořádku, jestli to je účelné, jestli to je hospodárné a jestli to schválení a podepsání je v pořádku.

Tedy přečtu první část: „Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice shledalo důvodné podezření, že smlouva o spolupráci, uzavřená mezi městskou částí Praha-Čakovice a Byty ČAKOVICE dne 14. října 2008, odporuje § 35 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze“. To je ten paragraf o hospodárnosti a účelnosti. Záměrně tam nedávám tu věc

ohledně této smlouvy a podpisu, protože si myslím, že tato část se dá zhojit. Ale nejsem si tím úplně jist. Proto bych si myslel, že by se tím rada měla zabývat. „...o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť jde o právní úkon v samostatné působnosti, který přímo nebo ve svých důsledcích vedl k neúčelnému a ne hospodárnému nakládání s majetkem hlavního města Prahy ve svěřené správě městské části Praha-Čakovice.“

Druhá část usnesení je o tom, aby rada měla jednoznačný mandát k tomu, aby na základě žádosti zastupitelů, pokud shledají důvodné podezření, to opravdu prošetřila, dodala všechny materiály, které má, a mohla požádat o kontrolu, zda tato zjištění jsou důvodná nebo nedůvodná. Není to o tom, že bych chtěl nasazovat tady současné radě psí hlavu. Rok to řešíme na kontrolním výboru, předtím se to řešilo dlouhou dobu, takže proto bych žádal vás, kolegové, abychom se shodli na tom, že by se tomu měl starosta a rada věnovat.

Tedy: „Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice ukládá starostovi městské části Praha-Čakovice, aby Magistrátu hlavního města Prahy předložil podnět k provedení kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené městské části Praha-Čakovice podle § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na dodržování zákonů a jiných právních předpisů při sjednávání a uzavírání smlouvy o spolupráci, uzavřené mezi městskou částí Praha-Čakovice a Byty ČAKOVICE dne 14. října 2008.“ To ustanovení zákona je právě to ustanovení o kontrole, tudíž je to tak, že žádáme, aby starosta předložil podnět k provedení kontroly. A nestanovujeme kdy, co se všechno má udít, kdy nám to má předložit. Prostě stanovujeme to, že by se tomu starosta měl věnovat a předložit podnět k provedení kontroly.

To je v tuto chvíli k tomuto bodu 10 všechno. Budu hrozně rád, když mě pan Ing. Vintiška doplní v některých skutečnostech. Snažil jsem se, aby prezentace byla maximálně pochopitelná. I tak je to dlouhé. Říkám, situace je zamotaná. V dalším bodu potom o nákupu pozemků. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane kolego Štefaniči. Pan Motyčka žádal o slovo.

**Pan Michal Motyčka:** Já jenom tady pro kolegu zastupitele. Domnívám se, že je tam chyba při výpočtu té ztráty, protože podle bilančního principu my jsme sice koupili za 16,2 mil., takže to je na straně pasiv jako zdroj krytí, ale samozřejmě jsme získali aktivum, což je majetek 16,2 mil. A zbývajících 12 milionů je pouze aktivum nebo zhodnocení našeho

majetku, a to bude kryto ziskem 12 milionů. Takže se domnívám, že by tam neměla být ztráta minus 4,2 mil., ale zisk 12 milionů.

**Pan Radek Štefanič:** Otázka zní, zda ten majetek skutečně nějakou hodnotu má. My sice se můžeme opírat o znalecký posudek, že tu hodnotu má, ale když se zamyslíte nad využitím toho pozemku...

**Pan Michal Motyčka:** Z účetního hlediska rozhodně ano! To jsme koupili za 16,2 mil.

**Pan Radek Štefanič:** Z účetního hlediska ano, účetní hledisko je dejme tomu ta hospodárnost, budiž, můžeme se pak bavit...

**Pan Michal Motyčka:** Spíš jde právě o tu prezentaci, že jste to prezentoval, jako že MČ dosáhla ztráty – nevíme, jak jsme schopni to dneska prodat.

**Pan Radek Štefanič:** Rozumím. Z pohledu toho, co MČ získá, protože pro MČ ta hodnota pozemku je, že ho máme. Ale co s ním uděláme? A jsme schopni s ním něco udělat? Možná ano, třeba se prodá za 100 milionů a budeme tady slavit a koupíme si tady nové kluziště. Ale já tomu opravdu nevěřím a to, co jsem zjišťoval, mě nevede k domněnce, že by to tak bylo.

**Pan Michal Motyčka:** Jenom spíš tam uvést, že máme sice faktickou hodnotu 16 milionů, ale otázka je, jestli skutečná hodnota je taková. Možná vyšší, možná nižší.

**Pan Radek Štefanič:** Možná vyšší, možná nižší. Soudě podle toho, co jsme koupili, nevím. Nechci tady nic nikomu podsouvat. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Kdyby tu bylo kluziště, bylo by to výborné. To bych bral! Pan kolega Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Já jsem poslouchal vaše vystoupení. Vy tam dokládáte neúčelnost a to, že to vlastně bylo neehospodárné, tabulkou, kde vyvažujete plusy a minusy, zejména kde finančně posuzujete přínosy a náklady pro MČ. Mě trochu mrzí, že tabulka,

kteřou jste dával, nebyla vůbec přílohou, v podkladech, takže se omlouvám, úplně jsem ji nestihl ani zaregistrovat při rychlosti vaší prezentace.

Ale zarazila mě tam jedna věc. Vypočetl jste tam, že díky změně koeficientu míry využití území OBD na OBE je to vlastně hodnota 150 milionů, a to dáváte naroveň čistým financím, které šly městské části jako dotace například. Mně se zdá, že je to absolutně neporovnatelné. Připadá mi to trochu jako manipulace s čísly. Nebo jinak se zeptám: domníváte se, že by MČ mohla získat za změnu využití území 150 milionů od developera, když to dáváte vlastně do jedné rovnice?

**Pan Radek Štefanič:** Tak jsem to ani nemyslel. Já jsem myslel, že MČ by mohla mít ten komfort, že by na tom netratila, protože pro mě ten nákup pozemku je ztráta, protože jsme do toho dali 16 milionů, které by se mohly dát třeba na něco účelnějšího, a že developer z toho má poměrně slušný zisk. My z toho máme, když tedy budu brát, že pozemky mají hodnotu a nějak je zhodnotíme, také jakoby nějaký zisk, ale otázka je jaký. A budeme se motat kolem nuly jako MČ.

**Pan Richard Švarc:** Myslím si, že základní omyl je v tom předpokládat, že MČ by měla mít stejný zisk jako developer. To si myslím, že je zcela omyl.

**Pan Radek Štefanič:** Ne, to vůbec nepředpokládám. Já jenom předpokládám to, že...

**Pan Richard Švarc:** Jde o to, že ta čísla byla porovnávána společně, to znamená, neměla být porovnána.

**Pan Radek Štefanič:** Byla, protože je to smlouva o spolupráci. MČ se staví do pozice, že spolupracuje s developerem na prosazení a realizaci projektu. Tak ta smlouva je postavena, tudíž jsou to v podstatě partneři, kteří se snaží ten projekt dovést do zdárného konce, a jeden partner má nějakou bilanci – opravme to číslo na třeba plus 10 milionů, ať máme z toho dobrý pocit, a developer plus 150 milionů. Je to prostě jinak, než bych si představoval, že by to v takovém případě mohlo být. Chápu, že výpočet 150 milionů je krajně virtuální. Odpovídá to cenám, které jsem si vypočítal v tehdejší době, a nemyslím si, že by tehdy mělo zastupitelstvo takovýmhle způsobem zcela striktně uvažovat, ale když vezmu hodnoty, které MČ za to získala, mně to přijde, že ta hospodárnost z pohledu MČ je sporná. V dané situaci navýšit území tím, že tam vznikne větší zastavěnost v situaci, když to uvedu do tehdejších souvislostí,

kdy se zvýší počet obyvatel, zvýší se zátěž na mateřské školky, na veškerou infrastrukturu. Pro MČ toto jsou další skryté výdaje, které plynou z toho, že obyvatel tady bude významně víc. Bude to 750 bytů, odhadem 2000 lidí minimálně, spousta dětí do školy. Už teď se tam nevejdeme! To jsou všechno souvislosti, které jsem tu nechtěl rozebírat, protože mi nepříjde korektní házet tady takováhle čísla.

**Pan Richard Švarc:** Já teď neposuzuji výhodnost nebo nevýhodnost toho obchodu jako takového, ale vy jste to sám řekl, ty výpočty jsou virtuální. A pokud jste se tímto virtuálním výpočtem snažil přesvědčit ostatní, že to je nevýhodné, já si myslím, že férovější by bylo tam uvést reálnou částku, kterou si myslíte, že MČ by měla získat za to navýšení koeficientu. Tohle mi připadá zavádějící a trochu manipulace s čísly.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych ukončil tuhle debatu. Myslím nevede ve finále nikam. Někdo říká A, druhý B. Ano, technická – pan Ing. Rezek.

**Pan David Rezek:** Já myslím, že příklady jsou tady dány už z minulosti, protože se počítalo 50 tisíc na novou hlavu. Takže pokud říkáme, že tam je 750 bytů nebo tímhle navýšením nevím, kolik jich tam vzniklo, tak je to...

**Starosta Alexander Lochman:** Přistoupilo se na nevýhodné smlouvy, pane inženýre. Pane inženýre, děkuji za prezentaci. Bylo to velice zajímavé.

Mám pár dotazů. Nejdřív bych se chtěl zeptat, co je to vlastně nepotřebný majetek, protože tady se to často používá, a chci vědět, jestli to znamená majetek bez hodnoty, anebo bez konkrétního užitku pro daný subjekt. A myslím si, že je to zásadní, protože určitě když něco prodáváte, třeba vaše staré auto, tak to není, že je to něco bez hodnoty, ale že možná už pro to nemáte užití. Takže nešel bych do teorií preferencí a používat, že je to nepotřebné, do toho bych nešel.

Na začátku svého výstupu jsem tady hovořil o materiálech. Jestli můžu poprosit, jestli byste šel trochu zpátky, viděl jsem tam různá čísla. (V prezentaci zobrazen požadovaný slajd.) MČ investuje 16,2 mil. Chtěl bych se zeptat, jak je velký ten pozemek.

**Pan Radek Štefanič:** Bude to předmětem dalšího bodu. Tedy můžeme tu prezentaci udělat dohromady...

**Pan Miroslav Hrubý:** Celkově je to asi 2,5 hektaru. Jeden a půl hektaru zeleň a ostatní je silnice – čtyři a pak dráha, železniční vlečka, přibližně pět tisíc metrů čtverečních.

**Starosta Alexander Lochman:** To znamená přibližně kolik?

**Pan Miroslav Hrubý:** Dvacet tři tisíc metrů čtverečních celkově. Ale v tom je úplně všechno.

**Pan Radek Štefanič:** V tom jsou i pozemky, které máme jenom částečně, které jsme koupili.

**Starosta Alexander Lochman:** Jsme vlastníci částečně nějaké silnice – jasně. Já vidím, že MČ získá 6 milionů na dotacích. Jak jste k tomu přišel?

**Pan Radek Štefanič:** To vyplývá ze smlouvy o spolupráci. Tam je to napsáno...

**Starosta Alexander Lochman:** Dotace o spolupráci vyplývá ze smlouvy o spolupráci?

**Pan Radek Štefanič:** Získá hodnotu...

**Starosta Alexander Lochman:** Ne! MČ získá cca 6 mil. na dotacích – bod číslo dva.

**Pan Radek Štefanič:** Ano, to vyplývá z té smlouvy. Přílohou byla smlouva o spolupráci...

**Starosta Alexander Lochman:** Kde to je v té smlouvě?

**Pan Radek Štefanič:** Tam jsou napsány tyhle konkrétní údaje.

**Starosta Alexander Lochman:** A můžete mi říct, pod kterým bodem?

**Pan Radek Štefanič:** Můžu. Ale teď si ji budu muset najít, jestli to chcete takhle. (Hledá v podkladech.) Ale jedná se o 2,5 mil. na podporu revitalizace u autoškoly, jedná se o

3,5 mil. výměnou za to, že MČ nakoupila pozemek, resp. převedla pozemek, který byl součástí toho, kde teď se staví, který byl majetkem magistrátu... Bylo to 2,5 a 3,5 milionu.

**Starosta Alexander Lochman:** A to jsou dotace čeho?

**Pan Radek Štefanič:** To jsou dary, které developer věnuje v určité chvíli na základě smlouvy o spolupráci MČ, aby MČ měla z toho nějaký benefit.

**Starosta Alexander Lochman:** To jsou jejich dary. Vím o 2,26 mil. Nevím, kde se vzal ten zbytek, ale dobře.

**Pan Radek Štefanič:** Říkal jsem, že jsem to zaokrouhlil, aby se nám to dobře počítalo.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě vidím, že MČ získá hodnotu cca 6 mil. jako nebytový prostor. Můj dotaz zase je, jak jste na to přišel.

**Pan Radek Štefanič:** Vím, že to má být 200 metrů čtverečních nebytového prostoru. Tak to je napsáno. Odhadl jsem cenu takového...

**Starosta Alexander Lochman:** Kde to je napsáno ve smlouvě o spolupráci? Já jsem to nenašel totiž!

**Pan Radek Štefanič:** Pak tu smlouvu můžeme spolu rozebrat...

**Starosta Alexander Lochman:** Jenom se zeptám. Pokud mluvíte o bodu 1.5 – investor v rámci projektu vyčlení v budově označené jako E samostatnou nebytovou jednotku o předpokládané podlahové ploše 200 metrů čtverečních, který bude sloužit jako nebytový prostor pro MČ. Smlouva o smlouvě budoucí bude vycházet ze standardních podmínek investora pro obdobné objekty. Takže budoucí kupující je tady MČ. Já nevím, že by něco dostala.

**Pan Radek Štefanič:** Takže ještě tím hůř.

**Starosta Alexander Lochman:** Ano. Ale já tady chci dokázat, že máme absenci reálných materiálů a reálných čísel.

**Pan Radek Štefanič:** Já jsem vycházel ze smlouvy o spolupráci, a tak jak jsem tady jednal, tak jsem to pochopil a vnímal tak, že ty nebytové prostory my dostaneme.

**Starosta Alexander Lochman:** To nevím, jak jste pochopil těch šest milionů nebo že dostaneme zhruba šest milionů. To jsem já takhle nepochopil.

**Pan Radek Štefanič:** A jak jste to pochopil? Já bych se rád poučil. Že nedostaneme tedy nic?

**Starosta Alexander Lochman:** Jenom kde jste slyšel, že MČ získá hodnotu cca 6 milionů jako nebytový prostor?

**Pan Radek Štefanič:** Protože jsem předpokládal, že ten nebytový prostor získáme darem.

**Starosta Alexander Lochman:** Ale tady je napsáno, že se má prodávat.

**Pan Radek Štefanič:** Vidíte, jak jsem se zmýlil. Bohužel v náš neprospěch. Je mi to líto.

Omlouvám se, materiálů tady mám hodně, než se k tomu propracuji, tak to bude dlouhá doba.

**Starosta Alexander Lochman:** Ale to je docela podstatné. Já jsem na začátku tvrdil, že se mi zdají materiály amatérsky připravené, a já jenom chci dokázat, že tady jsou zásadní nedostatky. A milion sem, milion tam. Samozřejmě že je to v neprospěch! Prostě takhle se to stalo a takhle je to realita. To je všechno.

**Pan Radek Štefanič:** No, mám-li se srovnat s panem Ing. Čihákem – nechci to hodnotit!

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Je někdo ještě další? Pan Ing. Vintiška.

**Pan Jiří Vintiška:** Dovolím si vám prezentovat svůj úhel pohledu, protože tady byl prezentován jeden úhel pohledu, který abstrahuje od různých benefitů, které nebyly vůbec vyjmenovávány. Pracuje se tam s některými premisami, které jsou naprosto chybné.

Naprosto zásadní věc, v podstatě se tady o ní mluvilo i v té kalkulaci, je, že se ty pozemky kupovaly kvůli developerovi. To se tady snaží neustále někdo podsouvat. To je absolutní chiméra a bývalí zastupitelé, kteří tady sedí, jak zvolení zastupitelé, tak jako přítomní hosté, to jistě můžou potvrdit.

Já se pokusím teď podat svůj úhel pohledu. Naložte s tím také, jak každý uznáte za vhodné. Poprosím druhý slajd.

Celá věc a vůbec motivátory pro to, proč jsme se v roce 2007 a 2008 rozhodli tak, jak jsme se rozhodli, začala už někdy v roce 2005. V té době se připravoval obytný soubor U Zámeckého parku a v té době se mj. v rámci nějakých kompenzačních investic začalo vyjednávat o přímém propojení mezi novým obytným souborem a ulicí Za Tratí, protože od začátku bylo jasné, že nechceme, aby veškerá zátěž byla na Schoellerovu ulici. Bohužel při prvním projektu, přestože se jednalo o dvou variantách, to znamená o variantě buď přímo přes pole, která by byla pochopitelně nejideálnější, byla by nejrychlejší, to spojení by bylo časově nejvýhodnější pro rezidenty, tak to bylo developerem tehdy, mimochodem stejným developerem, o kterém se bavíme v případě Byty ČAKOVICE, protože Byty ČAKOVICE, resp. skupina MK developovala i původní projekt, který následně převzal do své správy ING. To znamená varianta první, která by byla nejideálnější z našeho pohledu, byla odmítnuta s tím, že je jednak ekonomicky nesmyslná z pohledu developera, a jednak vlastnický neuskutečnitelná.

Zkoušeli jsme druhou variantu a to je varianta přes cukrovar. Tehdy ty pozemky nebyly ve vlastnictví MČ, byly soukromé společnosti, od které jsme je následně potom kupovali o několik let později, a tehdy tu věc developer opět odmítl projednávat, resp. to projednával s tehdejším vlastníkem, který mu takovou věc rozhodně nedovolil. A jediným výsledkem z toho byla tato studie, která je z roku 2005. (Ukazuje.) Je to v podstatě taková studie proveditelnosti propojení přes cukrovar, kterou jsme tehdy v tom červenci (získali) od společnosti MK Development prostřednictvím jejich dodavatele, je to nadnárodní společnost, která se zabývá dopravou, se sídlem v Londýně, která tu studii proveditelnosti vypracovala. Poprosím další slajd.

Proč jsme žádali o přímé propojení na ulici Za Tratí? Důvody byly dva: aby dopady na Schoellerovu ulici, které i tak samozřejmě bylo nutné předpokládat, byly co nejmenší. To byl

první a hlavní důvod. Druhým důvodem byla snaha o zachování nějaké rozumné průjezdnosti na křižovatce Cukrovarská x Schoellerova. Tyhle argumenty nám nicméně byly vyvráceny nasčítanými studiemi dopravy a prognózami odhadu toho, jaký bude dopad souboru U Zámeckého parku na tyto komunikace. A bohužel čísla byla taková, že se nedala rozporovat. Nebyl opravdu nějaký argument ze strany MČ, abychom na tom mohli nějak rezolutně trvat a podmiňovat tím vůbec jakýkoliv souhlas s projektem. Takže to byly důvody. Prosím dál.

Paralelně v roce 2006 před volbami i následně po volbách se řešil projekt známé drtičky firmy WEKO, který přestože nám byl dáván za vinu, tak nikdy nebyl radou MČ, ani zastupitelstvem MČ nijak odsouhlasen. Jediné co se stalo, že rada MČ v době, kdy bylo zjišťovací řízení – teď nevím, jestli to bylo zjišťovací řízení pro EIA, nebo už plná EIA – tak rada tehdy k tomu přijala takové stanovisko, že se k tomu nebude vyjadřovat, dokud nebude prokazatelné, že dopady na MČ nebudou v pořádku, než dostaneme další informace, abychom vůbec mohli rozhodnout. To znamená, rada nekonala v tomhle případě, tak jak třeba mohla k tomu dát nějaké stanovisko do EIA, a to je myslím jediné případné pochybení, které se dá vyčítat. Ale není k tomu jediné kladné stanovisko ze strany rady MČ nebo zastupitelstva MČ. Nicméně ten projekt byl velmi kontroverzní, neměl žádnou podporu ani rady, ani nikoho ze zastupitelů myslím. Neznám jediného zastupitele, který tehdy byl zvolen, který by to podporoval.

V roce 2007 potom přichází společnost LB IMMO se žádostí o výstavbu betonárny. Podali si i žádost na změnu územního plánu, které – tak jak musí být všechny dokumenty tohoto typu postoupeny na magistrát – 12. 7. byly ze strany MČ postoupeny. A v červnu potom o necelý rok později k tomu zastupitelstvo MČ zaujalo nedoporučující usnesení. Jedná se o betonárnu, která měla stát vedle cukrovaru, přímo vedle Baumitu. Negativní dopady by byly zřejmé, protože v té době už tam stál soubor U Zámeckého parku a už tehdy se řešily problémy s tehdejšími hlukem z Baumitu, který dopadal nejen na soubor U Zámeckého parku, ale bylo to pískání slyšitelné i ve starých Čakovících. Jestli můžu poprosit další slajd.

Samozřejmě paralelně s tím začala i jednání o projektu, o kterém jsme se tady teď bavili, a to je soubor Čakovický park, který začala developovat společnost MK Development. Vlastně tato společnost se v podstatě v této lokalitě vyskytuje od počátku a u obou projektů byla, v prvních jednáních s MČ ona uzavírala ty dohody. Připomínám, že stále v roce 2007 nebyla žádná jistota, že je ukončen projekt firmy WEKO, nebylo to jasné. Jenom abyste věděli, ty pozemky byly v té době soukromých vlastníků, restituentů a tehdy nebylo zřejmé, že nebude třeba nějaká podpora, že se nedomluví třeba s firmou WEKO a že ten projekt tam nebude. Připomínám, že byl v souladu s územním plánem, to znamená, nebyly tam nutné

žádné změny územního plánu, protože recyklace odpadu by do toho bohužel spadala. Poprosím další slajd.

To znamená rozhodnutí, které MČ nebo rada MČ činila, bylo v době, kdy probíhaly tři paralelní věci. Jednak tady byla hrozba výstavby betonárky vedle cukrovaru přímo na území Čakovic, pak probíhal nějaký projekt firmy WEKO, který samozřejmě nebyl vůbec pod kontrolou MČ. S tou firmou nevím – rozhodně s ní nejednala rada. Nevím, jestli někdo ze zástupců jednal, já jsem s nimi nikdy nejednal. Potom probíhal připravovaný projekt souboru Byty ČAKOVICE, resp. jak se ta společnost tehdy jmenovala.

A jaké byly potřeby MČ? Pochopitelně zabránit betonárce u cukrovaru, zabránit drtičce a zabránit dalšímu zatížení Schoellerovy ulice. S touto logikou MČ činila všechna rozhodnutí. Z žádných jiných důvodů!

Co z toho vyplynulo? Došlo k dohodě s LB IMMO o tom, že přesune betonárku na pozemky, o kterých jednala firma WEKO, že by byla drtička. To znamená, LB IMMO tehdy nabídlo, že tam postaví nějaký provoz, který bude vybaven moderní technologií. Jako referenční projekt uváděli betonárku v Hostivici, kam i pozvali část rady, aby si ověřila, jaký je dopad projektu na okolí. A to byl hlavní důvod a motivátor, proč se jednalo o nákupu pozemků. Druhotný efekt toho byl, že jsme měli konečně páku na developera donutit ho stavět silnici přes cukrovar, kterou by zcela jistě ti stejní lidé, kteří vyjednávali předchozí projekt, odmítli ze stejného důvodu, jako ji odmítli předtím. To znamená, toto byl pouze druhotný efekt, nikoliv motivátor pro to, abychom koupili ty pozemky. Toto kategoricky odmítám a opravdu to není pravda, co se tady tvrdilo, že je to kupováno pro developera. Poprosím další slajd.

Tady jsem si dovilil popsat chronologii jednání o nákupu pozemků. Popsal jsem ji jenom v letech 2007 a 2008, protože detaily smlouvy, které se potom docizelovaly v roce 2009, tak u těch jednání jsem nebyl přítomen. Jednání měla v zásadě tři fáze. Poprvé přišlo LB IMMO s tím, že v době, kdy se tady řešil problém s veřejným míněním ve věci drtičky firmy WEKO, tak LB IMMO nám přišlo s krásným nápadem, že vedle Cukrovarského rybníka vybuduje betonárnu. To jsme samozřejmě všichni uvítali. Říkám to s nadsázkou. V té době samozřejmě, jak říkám, se řešil už hluk i z Baumitu. Bylo tady velmi silné negativní vnímání veřejnosti, zejména ze strany ÚZP, pan Štefanič to potvrdí, částečně se do toho projektu také zapojil. Potom zůstával pochopitelně negativní postoj k záměru drtičky. To znamená, že jsme na tom jednání poměrně jasně řekli LB IMMO, že tento projekt nebude mít podporu MČ a že pokud si ho chce projednat proti vůli MČ, tak samozřejmě si ho může projednat s veřejností sám, ale že z naší strany podpora k němu nebude.

Pak uběhla nějaká doba, kdy LB IMMO zřejmě přemýšlelo o tom, jestli půjdou do sporu s MČ a budou ten projekt prosazovat sami – jak říkám, měli už požádáno o změnu územního plánu, a následně přišli s variantou, že tedy dobře: my jsme jednali se soukromými vlastníky, co mají pozemky, kde firma WEKO chce dělat drtičku, jsme s nimi schopni se dohodnout. Jste ochotni nám podpořit betonárku, která bude splňovat nějaké normy, bude v moderním provozu a my za to ještě požadujeme, abyste si od nás odkoupili nepotřebné pozemky, protože tady v lokalitě cukrovaru ukončíme veškeré své působení? Tohle byla nabídka. Přišla za tuhle cenu 16,2 mil.

Potom v další fázi jednání na můj požadavek k tomu bylo přiřazeno těleso vlečky. Bylo to výhradně na můj požadavek, protože mně přišlo nesmyslné zrušit vlečku, když nikdo z nás nemůžeme s jistotou tvrdit, že nebude preferována v budoucnosti kolejová doprava, a každý z vás tuší, že vzhledem k tomu, že ta vlečka vede na cizích pozemcích, na to neexistují žádná věčná břemena, to znamená, pokud drážní úřad provede legislativní proces odstranění vlečky, tak my uvolníme soukromým vlastníkům jejich pozemky, nejsou na to žádná věčná břemena a není cesty zpět. Nikdy! To znamená, i kdyby se změnila daňová politika ve prospěch nějaké ekologické dopravy, tak my už s tím nikdy nic neuděláme. A Baunit, který by potenciálním zákazníkem mohl v takové době být, tak už nikdy nepostaví tu vlečku, i kdyby se na hlavu stavěl, protože prostě nebude přes jaké pozemky.

To znamená, tohle byl můj požadavek v jedné z fází jednání, kdy proběhla ta nabídka, a na můj požadavek tam byly přidány i tyto pozemky. Baunit potom nenavýšil na základě tohoto mého požadavku cenu.

A ještě bych zmínil to, co už jsme tady v podstatě diskutovali. Příprava smlouvy samozřejmě byla kontrolována právníky. Teď tedy mluvím o kupní smlouvě na pozemky, nemluvím o smlouvě o spolupráci. Smlouvu připravovaly právní kanceláře pochopitelně obou stran, koneckonců v radě MČ tehdy také seděl advokát, tudíž byla ta smlouva kontrolována v podstatě třemi advokáty. Kontroloval ji právní odbor magistrátu, kde je samozřejmě řada právníků, kontrolovalo ji státní zastupitelství – kolega Švarc tady četl ten závěr, kontrolní výbor, proběhly audity a byl vyhotoven i protikorupční audit, který se sice tak nejmenuje, ale v zásadě je to totéž. To je vše ode mě. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Alexander Lochman:** Já děkuji a otevírám rozpravu k těmto bodům. Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Já myslím, že my a čakovická veřejnost může jenom litovat, že tahle diskuse neproběhla před třemi lety, když se řešila tahle výhodná koupě. To myslím skutečně v uvozovkách. Já jsem na zastupitelstva občas zašel a zrovna tohle zastupitelstvo jsem zažil a jako dneska si živě pamatuji, jak tady bylo mrtvolné ticho, kdy se tato koupě probírala. Pouze zastupitel Jaroslav Jelínek si dovolil opět v mrtvolném tichu se zeptat, k čemu nám ta vlečka bude. Dneska myslím, že už to víme trošku víc.

Chtěl jsem se zeptat pana Ing. Vintišky, který je jedním z hlavních autorů téhle celé konstrukce, a poprosil bych, jestli bychom se mohli vrátit na slajdy, které popisují záměr LB IMMO kolem roku 2007 vystavět míchačku betonových směsí na pozemku, jestli to tak dobře chápu, východně od Čakovického rybníka, toho biologického, a vedle Baumitu. Je to správná informace? (Námítky, že je to západně.) Západně. To znamená tam, kde dneska to esíčko objíždí vybetonovanou plochu, kterou čakovická veřejnost dostala jaksi ke strávení tím, že tam bude pikniková zóna a že si tam budeme sportovat. To znamená vedle plynové výměňkové stanice.

Jestli tedy tomu správně rozumím, tak vlastně se jednalo o dobro pro obec, kdy LB IMMO přichází s žádostí o výstavbu betonárny vedle cukrovaru v této oblasti. Já jsem si dal práci a našel jsem si na katastru, že se tady jedná o pozemky 1252/1 a 1265/1. Dohromady jsou asi přibližně stejně velké a jsou tak kolem 6,6 tis. metrů čtverečních, ten druhý je 7,9 tis. Na této ploše LB IMMO plánovalo, že vystaví betonárnu – relativně těžký provoz s velkou zátěží materiálem, že by tam byly tuny písku a s relativně čilou výrobou. Nicméně tento pozemek je přetnut pozemkem 1569/3, jehož majitelem je ING Zámecký park, který je v negativním vztahu vůči developerovi. Je to přívod vody do biologického rybníka a tenhle pozemek přetíná prakticky polovinou tuto oblast. Já si neumím představit, jak si LB IMMO v téhle situaci mohlo myslet, že tam vybuduje tuhle betonárnu, na kterou potom jsme jaksi takzvaně výhodně oznámili, že ji jakoby vytěsníme a že tady nebude. Ona zkrátka nemohla být jenom z tohoto jednoduchého principu a mám dojem, že to je jedna z dalších kamufláží, které tady slyšíme dokonce i dneska. Já se omlouvám, ale připadá mi to nefér!

**Pan Jiří Vintiška:** Jestli můžu, má to jednu nevýhodu. ING to koupilo později, než přišel tenhle záměr. To je dohledatelné z katastru nemovitostí. Myslím, že není potřeba se o to přít, takže si to každý můžete vyhledat.

A já to jenom okomentuji. Toto byl materiál, který jsme dostali na prvním jednání. Je to prezentace, kde nám LB IMMO nebo tehdy Lasselsberger přišli prezentovat svůj záměr. Můžeme poprosit slajdy dál, tam bude vidět umístění toho záměru. Tady je vidět tehdejší stav

pozemků. (Vše zanedbané, polorozbořené.) Můžete si každý ověřit, jak vypadají ty pozemky dneska. Na dalším slajdu jsou vidět vizualizace, abyste měli představu, co tam zhruba mělo vzniknout. Tohle je současný stav, do něj je promítnuta vizualizace, jak by to bylo zhruba někde od budovy Relax parku. Opět můžeme promítnout, jak by nám přibyla vizualizace. Můžeme opět dál. Tady vidíme zhruba, o jaké by se jednalo místo, kde by betonárna byla umístěna a jak předpokládali, že bude veliká. To jenom komentář k tomu, že takto to opravdu probíhalo.

**Pan Karel Černý:** Já se omlouvám, ale já s tím nejsem spokojen. Znamená to tedy, že ten přívod, vodní tok, který tam je zatrubněn, patřil LB IMMO?

**Pan Jiří Vintiška:** Neumím odpovědět. Myslím si, že v té době patřil společnosti TTD cukrovaru, ale nejsem si tím stoprocentně jist. Je potřeba si to opravdu ověřit, ale myslím si, že TTD cukrovaru to vlastnily.

**Pan Karel Černý:** A na tomto zatrubněném potoce LB IMMO chtělo stavět betonárnu?

**Pan Jiří Vintiška:** Jak nám to bylo prezentováno, tady to vidíte, tak ano.

**Pan Karel Černý:** Já mám dojem, že to je právě nepotřebnost toho pozemku, která se jim za 16 milionů báječně vyplatila s tím, že dokonce jste jim pak nabídli to, že si může svůj byznys udělat v Třeboradicích. To je zkrátka to, jak to vypadá. A tohle by bylo dobré, kdybyste veřejnosti osvětlili.

**Pan Jiří Vintiška:** Já jsem svoji interpretaci řekl. Nemám co skrývat, řekl jsem pravdu. Jestli tomu nevěříte, tak já nemám šanci, jak vás přesvědčit. Já vám prostě říkám, že LB IMMO přišlo s tímhle projektem dříve, než jsme začali jednat se společností Byty ČAKOVICE nebo MK Development, nebo kdo to tehdy byl. A tehdy motivátorem pro koupení pozemků byl výhradně tento projekt a teprve jako druhotný efekt vyplynula možnost vybudovat tu komunikaci. Na tom trvám.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Miroslav Hrubý.

**Pan Miroslav Hrubý:** Já bych do toho musel vstoupit, a protože jsem v průběhu nemohl, tak jsem si dělal poznámky, ale možná to nebude přesné. V roce 2007 uvádí pan Vintiška, že to bylo úžasné řešení, že to od nich koupíme, že tam pan Šílený, vzpomínáte si, vyjádřil se tady naprosto jasně, chtěl postavit betonárnu. Podle mě fiktivně, protože on sám se vyjádřil, lze to dohledat ve stenozáznamu, že to není pro ně už reálné, a uvedl, poslouvejte dobře, z hlediska průjezdnosti napojení na silnici Cukrovarskou.

Navíc není pravda třeba, že jste uvedl, že s WEKO rada nikdy nejednala. Dohledám to! Mluvíte za radu. Já dohledám usnesení, ve kterém WEKO sedělo s vámi nebo s radou na jednání, a později to jednání bylo samozřejmě popřeno. Prostě existuje usnesení, které to prokazuje. Nakrásně můžeme jmenovat, jak to s tím bylo, jak to bylo s EIA, jak to pan Wachsmann tady pytlíkoval s radnicí. Prostě začíná to dostávat takový charakter, že budeme muset jít hodně do hloubky a hodně do detailu.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě někdo se k tomu hlásí? Nikdo? Pan Hrubý.

**Pan Miroslav Hrubý:** A to vyplnění, na to jsem úplně zapomněl. Prosím vás, zásadně kupní smlouva, o kterou jsme usilovali až zoufalým způsobem, nikdy nebyla předložena zastupitelstvu, ani zveřejněna jinak celá. Nenajdete v dokumentech, že by tam byly k tomu – bylo to jako záměr, výhodná investice, čísla, ale nebyly tam podmínky smlouvy. A v podmínkách smlouvy, kdybychom je tady citovali, tak se nám neudělá dobře.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Štefanič.

**Pan Radek Štefanič:** Jestli můžu, jestli už nikdo nic nemáte, vyjádřil bych se k tomu usnesení. V podstatě tím, že jsme neplánovaně schválili usnesení, které navrhl pan Ing. Jelínek, tak si myslím, a zkontroloval jsem to teď, že bod číslo dvě je v podstatě totožný věcně s tím, co jsme schválil pro pana Ing. Jelínka, resp. v jeho návrhu usnesení, takže si dovolím bod dvě stáhnout a navrhuji hlasovat pouze o bodu jedna. To znamená pouze to, že shledáváme nebo neshledáváme – každý dle svého vlastního svědomí – důvodné podezření, že smlouva o spolupráci uzavřená MČ odporuje zákonu v účelnosti a hospodárnosti. Jestli to můžu dát jako stažení nebo pozměňovací návrh.

**Starosta Alexander Lochman:** Vy teď mluvíte o Byty ČAKOVICE, ale LB IMMO je kde? Nebo jak to máte?

**Pan Radek Štefanič:** Pardon. Já jsem teď koukal na to, co tam leží a nekoukal jsem tady. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice shledalo důvodné podezření, že smlouva o spolupráci, uzavřená mezi městskou částí Praha-Čakovice a Byty ČAKOVICE, odporuje § 35 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť jde o právní úkon v samostatné působnosti atd.

Bod dvě navrhuji vypustit, protože v podstatě jsme to schválili v předchozím bodu, tedy to, abychom vám to ukládali řešit. Už to máte uloženo a bylo by to duplicitní usnesení, jak jsem byl upozorněn, a není to tedy třeba.

**Starosta Alexander Lochman:** Rozumím tomu. Ještě se musím na něco podívat. (Hledá v podkladech.)

**Pan Radek Štefanič:** V mezičase bych jenom podotkl, mohu-li, k tomu, jak se tady vyjadřoval pan Ing. Vintiška ohledně hluku z Baumitu, že jsem se na tom částečně podílel. Já jsem tehdy podal stížnost na MČ, aby řešila hluk, který se linul z Baumitu. MČ ústy paní Samkové mi řekla, že není k tomu kompetentní, a předala to na odbor hygieny. Hygiena provedla šetření u domů u Zámeckého parku a shledala, že skutečně ten hluk překračuje limity. Řešil jsem potom, co dál. Paní Samková mi řekla, že ona s tím nemůže nic dělat, že se se společností Baumit nedá jednat, že tam je pan ředitel, který o ničem nechce slyšet. Já jsem za ním potom zašel, bavili jsme se o tom. On o ničem nevěděl, byl zcela překvapen, jak to MČ podala, a během měsíce a půl vypracovali studii na téma hluku a jak ho odstranit. A během dalšího půl roku na základě konzultací zástupce nového sídliště U Zámeckého parku, které jsem vedl za ÚZP, Baumit na své náklady vytvořil odhlučňovací opatření v hodnotě několika milionů korun – nevím přesně, kolik to bylo, ty peníze jsem neviděl – díky čemuž teď Baumit nepíská, rybáři tam můžou v klidu sedět, my máme klid v domech a i občané Čakovic tím nejsou rušeni. MČ se na tom jednání nepodílela vůbec.

**Starosta Alexander Lochman:** Můžu se ještě zeptat, pane inženýre, v čem přesně v té smlouvě shledáváte důvodné podezření, že odporuje § 35?

**Pan Radek Štefanič:** V tom, že není účelná a není hospodárná podle toho paragrafu, protože nebyl důvod...

**Starosta Alexander Lochman:** A řeknete mi přesně, v čem není účelná a hospodárná? Pokud mám pro to hlasovat...

**Pan Radek Štefanič:** Mám to říct ještě jednou? Dobře. Účelná není v tom, že MČ takovou smlouvu...

**Pan Jiří Slavík:** Technická. Já navrhuji pro pana starostu dát ještě jednou tu prezentaci celou.

**Starosta Alexander Lochman:** Prezentaci jsem viděl. Viděli jsme, že je spousta nedostatků, to jsme si tady říkali před chvilkou. Takže prezentaci nepotřebuji. (Nesroz. poznámka p. Slavíka.) Jste hodný, pane Slavíku, jste moc hodný, já to vím, ale já se ptám pana Štefaniče. Takže prosím, neplet' se do toho!

**Pan Radek Štefanič:** Já nemám sílu to celé prezentovat znova.

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Štefaniči, ta otázka je jednoduchá. Tak mi řekněte, v čem tedy to odporuje § 35. Já mám tady tu smlouvu, tak mi řekněte v čem.

**Pan Radek Štefanič:** Mohu, pane starosto? (Prosím.) Jedná se o zájem developera. MČ v podstatě neměla důvod takovýmto způsobem vytvářet smlouvu o spolupráci, aby nakupovala pozemek nebo aby z té smlouvy plynul nákup pozemků. Nebylo to v dané situaci podle mého názoru účelné, navíc to nebylo ani hospodárné, protože náklady, které měla MČ, jsou významné a nejsou z toho v zásadě žádné pozitivní benefity, zatímco developer z té smlouvy měl velké benefity. V tom spatřuji, že ta smlouva se mi jeví jako nevhodná.

K tomu, že tam jsou závažné nedostatky. To, že jsem si dovolil sečíst a shrnout čísla, abych tady nemusel dělat podrobnou tabulku – pardon, k tomu, že jste to nenašel ve smlouvě – je to tam zapsáno. Hledáte-li účelově takovéhle chyby...

**Starosta Alexander Lochman:** Já nehledám účelově takovéhle chyby! Já jenom chci vědět, co budu hlasovat.

**Pan Radek Štefanič:** Stejně tak to, čemu říkáte audit pana Čiháka, je prostě okopírovaný...

**Starosta Alexander Lochman:** Přestaňte tady s panem Čihákem, to je věc jiná! Já jsem vám dal jednoduchou otázku. Vy říkáte závažnou věc, že shledalo důvodné podezření, že smlouva o spolupráci odporuje § 35. (Ano.) Tak já jenom se ptám, kde v té smlouvě to konkrétně odporuje, protože tady je spousta bodů. Řeknu: ano, tenhle bod odporuje...

**Pan Radek Štefanič:** Účelnost a hospodárnost je v tom záměru a v tom, jak to bylo realizováno. Navíc ta smlouva je neplatná, protože byla podepsána...

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře, ale to je něco jiného! Tady řešíme kauzalitu trochu jinou.

Pan Mgr. Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já jsem chtěl navrhnout, abychom tu prezentaci dali ještě jednou, aby pan starosta měl dost času si to rozmyslet a pochopit, o co se vlastně jedná. Zdá se, že to tedy nebudeme dělat. Tak já bych se to pokusil shrnout. Jestliže má být nějaké jednání hospodárné a účelné, musí mít nějaký smysl a musím na tom něco vydělat. A to se touto smlouvou nestalo! V tomto smyslu je nehospodárná a neúčelná!

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Kopecký.

**Pan Tomáš Kopecký:** Jenom jak tady řekl Jirka Vintiška, sice jsme koupili za 16 milionů pozemky, ale myslím, že jsme zabránili i drtičce, kterou nikdo nechtěl samozřejmě, to se také povedlo, takže budu hlasovat tak, jak budu hlasovat.

**Starosta Alexander Lochman:** Já jenom chci shrnout, dámy a pánové, takovou tu komplexnost věci. Například se tady nehovoří ani o tom, že developer revitalizuje různé pozemky, revitalizuje cestu, revitalizuje tu oblast. Tady je to atomizováno do nějaké věci. Koneckonců nechme to, já se zdržím hlasování. Počkám si na závěry, které tady budou z auditu. Odhlasovali jsme si nějaký audit, tak počkejme na jeho závěry.

Já bych navrhoval pět minut pauzu. Nebo ještě vy, pane Švarci?

**Pan Richard Švarc:** Jenom ještě před hlasováním – já nerozumím tomu, co je účelem toho usnesení, co má být cílem, proč bychom měli schvalovat tohle usnesení. Ze smlouvy o

spolupráci vyplývá, že by MČ měla získat nebytové prostory. Teď je nově projednáno, že by to měla být školka. Co je sledováno tím usnesením? Co by to mělo přinést dobrého?

**Pan Radek Štefanič:** Prosím vás, to usnesení v bodě jedna je v podstatě pro nás jako pro zastupitelstvo konstatování, že máme důvodné podezření, anebo nemáme, že smlouva o spolupráci je nějakým způsobem vadná. Kontrolní výbor na tom pracoval. Podle mě usnesení, že se tím má teď zabývat nějaký dozorový orgán, je jasné, ale je zapotřebí říct, jestli zastupitelé to vnímají tak, že tam mohlo dojít nebo že mají podezření, že došlo k nějakým porušením. Nikdo z nás to nemůže rozsoudit, nikdo z nás tady není soudce, který by řekl: tak to je, ani auditor. My můžeme pouze vyslovit podezření, že tak se nám to zdá býti špatné a tudíž že je zapotřebí ta prověrka. A je to v podstatě argument pro současnou radu, aby měla od zastupitelstva schváleno, že je třeba audit provést. Nebo audit – dozor.

**Pan Jiří Vintiška:** Pan doktor Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Já chci jenom krátce. Samozřejmě nevidím tehdejší radě, zastupitelstvu, paní starostce do hlavy, co si o té smlouvě mysleli a jak hodnotili tehdy účelnost a hospodárnost. Ale mimochodem přijetí tohoto konstatování vidím také jako precedentní do budoucna. Ono v podstatě uvádí, že by mělo zastupitelstvo a rada býti obezřetnější, když s developery uzavírá nějaké smlouvy, a mělo by více myslet na účelnost i hospodárnost. Já v tom spatřuji i toto, že tam je velký precedens do budoucna. Zastupitelstvu se to nelíbí, jak se to dělalo, a myslí si, že současná rada by se toho měla vyvarovat nebo to nějak řešit. A myslím si, že opravdu nemá smysl se hádat o tom, jestli 200 metrů nebytového prostoru dostaneme, nebo si ho půjčíme a za kolik a kolik to stálo tehdy a dneska. Tam vidíme řádová pochybení. To jsou jednotky milionů proti stovkám milionů. A já si samozřejmě nemyslím, že má MČ na developerovi vydělat, ale myslím si, že nemá sanovat ztráty, které vyplývají z jeho realizace projektu. Prostě tady se nikdy u těch projektů neuvažovalo komplexně, to je mimochodem slovo, které řekl pan starosta, že potom MČ je ta, která má starosti a z veřejných rozpočtů potom hradí ztráty, které jsou způsobeny navýšením obyvatelstva. Já obecně nejsem proti tomu, abychom rostli, ale tím, že to navýším o 150 bytových jednotek, tak to je také 150 aut a také 150–300 dětí do školky a ony za pět let jdou zase do školy. A tato rada moc dobře ví, jak se obtížně sháněly peníze na čtyři třídy školky. Čili, já myslím, nebojme se nad tím zamyslet. To je konstatování, které si myslím, že je samo sebou: pozor na to jednat s developery, tak aby to bylo do budoucna účelnější a hospodárnější.

Omlouvám se, že jsem trochu rozšířil výklad toho, co je tam napsáno, ale myslím si, že význam usnesení je ve skutečnosti takto do budoucna.

**Pan Michal Motyčka:** Já tedy, jestli můžu ze svého pohledu, jak já to vnímám. Abych mohl fundovaně hlasovat, co se týká hospodárnosti, těžko to dokážu říct, protože nevím, jakou dneska ten pozemek má hodnotu. Nevím přesně, jestli jsme na tom vydědili, nebo prodělali, jestli to můžeme prodat za 100 milionů, za 50.

A co se týká účelu, tak si myslím, že tehdejší vedení radnice asi v tom nějaký účel vidělo. To je to samé, jako když se dneska rozhodneme, že koupíme pozemky, protože tady chceme stavět, a další garnitura, která bude po nás, řekla, to je nesmysl, my tady nechceme stavět, chceme, aby Čakovice měly 10 tisíc obyvatel a ani o jednoho víc. Takže oni v tom tehdy nějaký účel spatřovali. Takhle to vidím ze svého pohledu. My dneska říkáme třeba, že to je špatně, že byl nesmysl to kupovat, ale my právě máme hodnotit něco, co tehdejší garnitura – nevím, jestli je to špatně, nebo ne, byl to prostě asi jiný úhel pohledu.

**Pan Miroslav Marada:** Jenom rychlá reakce. Ale tady je řádovostní rozpor, že? Stovky milionů proti jednotkám milionů. Jestli ten poměr náhodou není až přehnaně moc. A druhá věc, ve ztrátách není započítáno to, že tady jsou dopady na zdraví obyvatelstva kvůli nadměrné dopravě, že jsou rozmlácené silnice, které potom hradíme my atd. atd. Takže ono kdyby se to započítalo všechno, tak ztráty jsou samozřejmě daleko větší než 4 miliony, nebo kolik nám tady vypočítal kolega...

**Starosta Alexander Lochman:** Pánové, já se zeptám. Tady se mluví o ztrátách. V hypotetickém případě – já se to jenom snažím ekonomicky sumarizovat – jsme ztratili, pokud ten pozemek má nulovou hodnotu, 16,2 milionu minus dotace z hl. m. Prahy, které činily 7 milionů. Takže nakoupili jsme 23,5 tis. metrů čtverečních, jak jste říkal, pane Hrubý, za 9,2 mil. Odhadem to tak vypadá, že je to asi za 360 korun metr čtvereční, kolik jsme nakoupili nepotřebných pozemků, jak to vypadá. A tady se mluví o nějakých ztrátách. Osobně bych, kolegové odpustí, jednal s developerem úplně jinak, ale prostě tady je nějaký fakt, který jsme zdědili, nějaká situace. Teď se ani nebavím o kauzalitách, protože to bude na programu asi dál, ale jestli skutečně tady je § 35 naplněn, jestli jsme nějaké peníze ztratili, jestli jsme prodělali peníze za pozemek, který jsme nakoupili za 390 korun za metr čtvereční nebo nějak takhle. To jsou ty ztráty.

A pak tu nejsou brány, a o tom už jsem tady uvažoval dříve, externality, které k tomu jdou, že postaví silnice. Mají všichni jezdit Schoellerovou? Já nevím. Já si myslím, že ta silnice holt v našem dopravním kolapsu bude dobrá. Prostě bude užitečná. (P. Marada – námitka.) Myslím, že tam být nemůže. To se uvidí. To nechť rozhodne soud, jestli tam být nemůže. Zatím je tam nějaká silnice, která se staví, a je nějaká revitalizace smetiště, které tam bylo. Takže já nevím a nejsem schopen říct teď v současné době s informacemi, které tady kolují, jestli skutečně to odporuje § 35. A další věc je, co si od toho slibujeme, od tohoto usnesení?

Pan Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Já tedy nejsem předkladatel, jistě se k tomu vyjádří pan Ing. Štefanič, ale myslím, že jste to vlastně řekl dobře: já bych dneska vyjednával s developery jinak. Nejde o to, jestli je to 350 korun plus nebo minus, je to řádový rozpor, mělo by se s developery jednat jinak, protože se mimochodem neuvažuje o následných externalitách, které jsou potom sanovány z veřejných rozpočtů velmi pracně a složitě, zvláště v této době. Nebudeme si to asi vykládat. Takže ano, jde o smysl víc než o spočítání ztrát na korunu. A navíc v tom usnesení já osobně čtu: shledalo důvodné podezření. Tam není to, že říkáme: bylo to ne hospodárné, je to neúčelné. Samozřejmě v té smlouvě se to nedá najít, protože do smluv se nepíše explicitně: je hospodárná.

**Starosta Alexander Lochman:** Například cena pozemků nakoupených za osm tisíc korun za metr čtvereční zeleně, tak to je markantní.

**Pan Miroslav Marada:** Takže myslím, že důraz je na tom „shledalo důvodné podezření“. Rozhodněme se, jestli to podezření máme, nebo ne, ale tam se nepíše nic o tom, že máme potvrzeno, že to tak bylo. Pojdme už hlasovat, jestli nechce ještě něco předkladatel.

**Starosta Alexander Lochman:** Další dotazy? (Ano.) Takže dokončíme dotazy.

**Pan Miroslav Marada:** Pane starosto, mohu předat slovo panu Ing. Štefaničovi, on se hlásil?

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Štefanič se hlásil. Prosím.

**Pan Radek Štefanič:** Já bych na dotaz pana starosty řekl: ne, my to hodnotit nemáme. To má zhodnotit ten, koho my si povoláme, aby udělal dozor. Nemůžeme totiž říct, jestli to je dobře, nebo špatně. Ted' diskuse tady proběhla a je úplně jasná. Nějaká část má názor, že to je špatně, nějaká část má názor, že to bylo dobře nebo že to bylo minimálně ne špatně, a to je všechno, co konstatujeme, a ať to někdo, nějaký arbitr, rozhodne. A má-li to arbitr rozhodnout, je tedy podstatné říci, jestli skutečně v tomto pochybení shledáváme, nebo neshledáváme.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych to rozhodoval, až budeme vědět výsledky auditu.

**Pan Radek Štefanič:** Pro nás výsledky přece nejsou podstatné! (Jsou! Projevy nesouhlasu v sále.)

**Starosta Alexander Lochman:** Pak jsme to neměli odhlasovávat!

**Pan Radek Štefanič:** Tato logika je poměrně zvrácená.

**Starosta Alexander Lochman:** Budeme hlasovat. Pan Ing. Vintiška.

**Pan Jiří Vintiška:** Jenom bych reagoval ještě na to, že ta silnice tam nemůže být. Není to pravda. Připravuje se územní rozhodnutí. Tak jak máme ve smlouvě o spolupráci, developer ho musí připravit, stejně tak následně bude i tu komunikaci budovat, a chybí mu jediné stanovisko dneska: přeložka od plynáren na zařízení, které je v tom nejužším místě, kde je dneska semafor, a to je poslední stanovisko, které chybí pro to, aby mohla být podána žádost o vydání územního rozhodnutí. Takže není pravda to, co tady zaznělo. Pokračuje to tak, jak jsme se domluvili s developerem na začátku, to znamená, nevidím tam žádný problém.

**Pan Radek Štefanič:** A jakého charakteru bude ta silnice?

**Starosta Alexander Lochman:** Pan inženýr Švarc ještě.

**Pan Richard Švarc:** Jenom stručně. Ted' jsme v nějakém čase. Náklady, které byly vynaloženy, se posuzují. Benefity mají teprve přijít – minimálně je tam ten nebytový prostor. Nejsem si jist, jestli tohle schválení náhodou nepovede k tomu, že by se to zrušilo, ukončila se smlouva a vlastně jsme přišli i o benefity, které ted' máme možnost získat, jestli tam tohle riziko nehrozí?

**Pan Jiří Slavík:** Ta smlouva je stejně neplatná! (Pobavení.)

**Starosta Alexander Lochman:** Pokud je cíl tedy, jak jsem tady slyšel, zrušení smlouvy... (Oživení v sále.) Je to cíl? Ano, nebo ne? Já bych rád chtěl slyšet od kolegů nějakou odpověď.

**Pan Miroslav Marada:** Já vím, že cíl je pravda.

**Starosta Alexander Lochman:** Ale ta pravda může být bolestivá občas. A ekonomicky také.

Kdo se hlásil? Pan Černý.

**Pan Karel Černý:** Já se vrátím k tomu, co tady řekl pan Ing. Motýčka, protože pak to úplně zaniklo. On mluvil v tom směru, že minulé zastupitelstvo a minulé starostka byli přesvědčeni o tom, že dělají dobrou věc. Myslím si, že část zastupitelů – nakonec někteří jsou tady ještě z té doby – si to myslí doteďka. A to je právě ten velký omyl. Podobně jako minulý režim se rozhodl o tom, že po vzoru Sovětského svazu vystaví v ČR těžký průmysl na polích a železárny na východě Slovenska a atomové elektrárny atd., tak zrovna tak bývalé vedení si myslelo, že blahem obce je to, aby se to tady zastavělo, aby tady z osmitisícové, nebo dokonce šestitisícové obce vzniklo nové okresní město s 20 tisíci lidmi, a prakticky potom všechny tyhle upatlané kroky byly jaksi posvěcením všech těchto kroků, že se ničí příroda, že se tady devastuje systém služeb, že se tady devastuje doprava, školství a všechny věci dokola. A my ted' mluvíme o tom, jestli to bylo výhodné z hlediska toho, jestli to byla ztráta 16 milionů, 4,5 milionu, ale ono zkrátka to je všechno ztráta – a dokonce daleko vyšší než jenom ta čísla, která jsme si ukazovali, protože tady vznikají sociální problémy. Tady se zkrátka hrouť systém do té míry, že tenhle způsob zastavování je pomýlený. Zkrátka bude tohle zastupitelstvo a ti, kteří přijdou potom, trvale pod problémy těchto rozhodnutí, která tady vznikají, protože v tom není koncepce. Je v tom jenom taková úplně primitivní představa, že

za každého dalšího obyvatele dostaneme 2,5 tisíce korun, což, jak jsme si několikrát ukazovali, není pravda, protože obsluha nového rezidenta je dvojnásobná. Zkrátka a dobře, když se všechno tohle sečte a udělá se to účetnictví, tak je to trošku složitější a ve výsledku je to ztráta obrovská!

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Ing. Vintiška.

**Pan Jiří Vintiška:** Já odpovím na tu cestu, jaká bude. Nicméně předtím ještě jenom úplně krátká glosa. Nikdy jsem nechtěl vytvořit z Čakovic dvacetitisícové okresní město a nikdy jsem nechtěl ničit přírodu a nikdy jsem to myslím nedělal. A vytváří se tady iluzorní představa, že územní plán, který definoval rozvojové plochy 9. 9. 1999, což na webových stránkách někdy z roku 2000 byl odhad, že Čakovice narostou do výše 10 tisíc obyvatel, tak se to téměř na osobu splnilo. Takže tady je vytvářena iluzorní představa, že jakýsi boj s developerem by snad zastavil tenhle trend. Není to pravda! Vlastníci pozemků měli legitimní právo stavět. Můžeme se bavit jenom o tom, jestli by to bylo o těch 37 % více. To je jediné. (Nesroz. poznámka z pléna.) Těch 37 % vy jste vypočetl prostým koeficientem, ale nikdy jste tady nedal odpověď, jestli opravdu ho využili beze zbytku, nebo jak to vlastně postavili.

Ted' k té cestě. Cesta bude navržena takto: v místě, kde se dotýká pozemek od Třeboradic, co jde Tryskovická ulice s ÚSESem, tak tam je v podstatě hotová. Tam je asfaltová silnice s chodníkem ze zámkové dlažby. Dál to bude pokračovat tak, že chodník odbočí z této cesty a půjde přímější cestou, nebude kopírovat tu klikatici, která tam vznikla kvůli majetkovým problémům, kdy se MK Development nebyl schopen domluvit s ING. V ÚSESu, tak jak je vlastně na hranici ÚSESu vedena bývalá Tryskovická ulice až k tomu mostu, tak tam bude zámková dlažba, která bude vytvořena v normální standardní šířce vozovky, bude navazovat šířkově na tu předchozí část a na most. A v další části se provádí jenom rekonstrukce vozovky, protože ta komunikace je zatříděna jako nějaká účelová komunikace, to znamená, provede se její obnova a její repasportizace do vyššího zatřídění. To znamená, takto to bude.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Ještě někdo chce přispět do diskuse? Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Já se tady nemíním s panem Ing. Vintiškou nějak přít, ale on zapírá paní starostku Samkovou, která toto několikrát veřejně prohlásila, že cílem je rozvinout tuto obec v nejbližší krátké době do dvacetitisícového rozměru. Bohužel, škoda že už nemáte tu paměť a že vlastně tímto zapíráte starostku Samkovou. A tím bych asi končil.

**Starosta Alexander Lochman:** Paní Heřmánková.

**Paní Ivana Heřmáková:** Pane doktore, promiňte, ale musím se velmi ohradit. Já tedy už tady sedím třetí volební období, takže jsem tady už leccos zažila. Mohu vás ujistit, že ti lidé tady před námi udělali kus práce, a kdo chce, tak to v Čakovících vidí. Já nevím, jak dlouho tady žijete, ale já jsem tady přes 30 let a dobře si pamatuji, jak to tady vypadalo, a se mnou určitě i občané, kteří tady žijí dlouho. Kdyby paní Samková neudělala nic jiného, a jakože udělala, než ten park, tak opravdu jí máme za co děkovat!

**Pan Karel Černý:** Takto zrovna děkuji vám, tedy! Podívejte se, jak to dopadlo tadyhle v tom pozemku hned vedle zámku, který vy jste opustila tím, že vám další developer koupil rodinný domek. Podívejte se, potom byste měla asi takovéhle moralistické věci tady přednášet! A skutečně, to už je dost!

**Starosta Alexander Lochman:** Já myslím, že to začíná být možná zábavné. Přistoupíme k hlasování. Má návrhový výbor nějaký protinávrh? Je to usnesení, které vidíme támhle nahoře?

Pan Pokorný.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Já bych se, vážení přátelé, chtěl zeptat, jestli skutečně si myslíme, že je vhodné se opět s nějakou kontrolou obracet na stejné úředníky, kteří už ji dvakrát udělali, jestli by například nebylo vhodné nejdřív, než cokoliv uděláme, udělat nějakou analýzu těch pozemků z hlediska jejich hodnoty, analýzu, která by nám řekla, které pozemky event. můžeme nějakým způsobem využít a na co, vyčlenit pozemky, u kterých konstatuje analýza a my s ní, že je využít nemůžeme, a ty pozemky nabídnout k prodeji a zjistit nějakým způsobem jejich hodnotu. Mně se zdá, že se tady bavíme o obrovských škodách nebo malých škodách, ale je to úplné vaření z vody! Pojd'me vyzkoušet, jakou hodnotu dneska ty pozemky mají a jaké pozemky můžeme využít a jak! Pojd'me se podívat trochu do budoucnosti a ne, že si tady budeme předhazovat, co to stojí nebo mohlo stát apod.

Pojďme konkrétně udělat analýzu daných pozemků, které dneska vlastníme. A já bych strašně rád, kdyby z toho třeba mohlo vyplynout, a já bych to ani nevyklučoval, že nejenže dostaneme 16 milionů zpátky, ale můžeme dokonce na tom projektu i vydělat. Ale my to dneska vůbec nevíme a ani jsme nevyzkoušeli tuto možnost, základní analýzu, co vlastně máme za 16 milionů. Koukáme na ni z papíru, ale ne z faktického stavu. Tak se zamysleme, jestli tohle by nebylo například řešení celého problému. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji, pane Pokorný. Ještě pan Vintiška se hlásil a pak pan doktor Černý.

**Pan Jiří Vintiška:** Já bych s tímhle určitě souhlasil, protože máme jeden důkaz o určité hodnotě tohoto souboru pozemků. Pokud si vzpomínáte – nevím, jestli to bylo letos na jaře, nebo už loni, ale probíhal prodej jedné dvacetiny. My tam máme 1/20 na tom devítitisícovém pozemku. Jsou to v podstatě vnitroareálové komunikace, pozemky, které jsou v podstatě nezastavitelné. A jestli si vzpomínáte, tak nám bylo nabídnuto předkupní právo a za tuto cenu se potom realizoval i prodej. A bylo to 1,2 mil. Kč. My tam máme, kdyby se vydělilo těch 9000 metrů dvaceti, tak tam máme zhruba nějakých 500 metrů. To znamená, když si to vezmete, tak je to zhruba nějakých 2800 korun za tuto jednotku, kterou bychom mohli prodat. To znamená u nepotřebných pozemků, které jsou cestami rozbitými, hnusnými, tak ten prodej tam proběhl, tohle můžeme vzít jako referenci, a proběhl tam za 1,2 mil. Kč.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Kopecký. Promiňte, pan doktor Černý. Ano.

**Pan Karel Černý:** Jestli se nemýlím, tak jsme asi v třetině toho, co je připraveno ještě k projednání. Nebo v polovině. Myslím si, že teď se to zase trochu motá v kruhu, a mám dojem, že bychom mohli pokročit. Je to moje technická připomínka.

Jinak jsem chtěl říct, že co navrhl pan Pokorný, to je skutečně naprosto logický krok, který bych nazval jako krok B. A my jsme teď v kroku A, ale ty kroky můžou probíhat nezávisle. Ale nerad bych, aby se zapomnělo, co jsem říkal na začátku, že bych doporučil pokračovat. Já zítra vstávám v pět hodin a je už pomalinku půlnoc.

**Pan Tomáš Kopecný:** Já bych měl jenom usnesení: Zastupitelstvo MČ ukládá radě nechat zpracovat posudek na tržní hodnotu pozemků LB IMMO. Abychom se měli od čeho odvíjet.

**Starosta Alexander Lochman:** Tady máme první protinávrh usnesení. (Námítky, že jde o doplňující návrh.) Doplňující návrh.

Pan Hrubý.

**Pan Miroslav Hrubý:** Já bych chtěl říct, že tady už je nějaké stanovisko magistrátu, hospodářského výboru, který se vyjadřoval k investici, tedy k dotaci, jestli přidělí, nepřidělí 16 milionů, a tam je naprosto jasně dáno, že se cena určuje buď tabulkově, hodnotově podle územního plánu, anebo znaleckým posudkem a my tady už máme znalecké posudky dva: jeden magistrátní a jeden prodejce. Tak co chceme dělat?

**Starosta Alexander Lochman:** Takže pokud to má tedy hodnotu 38 milionů nebo kolik jste říkal, tak se máme dobře, ne? Nebo jak to je?

**Pan Miroslav Hrubý:** To je právě to, že vážené pochybnosti podle mě spočívají v tom, že jednotlivé pozemky jsme tady kupovali 2,5 až 3,5násobně za dražší cenu, než uvedl magistrát. To je jedna věc.

**Starosta Alexander Lochman:** A vy máte nějakou studii magistrátu, která uvádí, že to je dvaapůlkrát...

**Pan Miroslav Hrubý:** Samozřejmě. Tu máte v materiálech také! Tam se jedná o biokoridor – 7,6 mil. za 6600 metrů.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře, děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Technická, pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Já jsem amatér v ekonomii, ale mám dojem, že cena se určuje trhem. To znamená, dokud se ty pozemky neprodají, tak nebudeme vědět, jaká je cena. Můžeme si koupit takovýhle posudek, který nám řekne, že jsme to koupili za 100 milionů (?) a budeme úplně nadšení, jak jsme dobře udělali, ale také to možná prodáme za milion korun a

budeme moc rádi. A to třeba v lepším případě. Takže já si myslím, že tohle je úplně zbytečný krok.

**Pan Tomáš Kopecký:** Já bych to dal jako protinávrh.

**Starosta Alexander Lochman:** Vy jste to dal jako protinávrh? (Ano.) Pan Pokorný.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Viděl bych to možná na nějaké ustavení komise z našich zastupitelů, kteří by nějakým způsobem ty pozemky fyzicky opracovali, a vyšel by z toho nějaký návrh, o kterém jsem mluvil před chvílí, který by nám řekl, které pozemky například se nám hodí, chceme je, mají nějakou budoucnost pro nás, a které pozemky jsou určeny k prodeji. Až tohle definujeme, tak potom můžeme přeci mluvit o nějaké možné reálné ceně těch pozemků, protože dneska vůbec nevíme, o čem chceme vlastně jednat. Studie a odhady už máme. A všichni souhlasili s tím, že jsou nějak špatné. Tak se pojďme na ty pozemky podívat reálně v dnešní době a ustavme si na to nějakou komisi. Nemí tohle třeba jeden z návrhů solidního řešení?

**Pan Jiří Slavík:** Máme radu!

**Pan Jaroslav Pokorný:** Myslím si, že rada není správná komise. Můžete v té komisi být například vy, pane Slavíku, já a může tam být pan Rezek atd. Pojďme udělat takovouto nezávislou komisi, která bude reprezentovat nás všechny.

**Starosta Alexander Lochman:** Může to být pod hlavičkou komise pro rozvoj koneckonců.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Já mám hodně práce jinak, abych vám řekl. Ale myslel bych si, že komise pro rozvoj k tomu určitě by měla být přizvána, ale někdo z nás by mohl opravdu ty pozemky projít a začít přemýšlet, co vlastně máme. A samozřejmě by z toho mohl být nějaký výstup.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Já už jsem tam byl.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Všude?

**Pan Jiří Slavík:** Všude.

**Pan Jaroslav Pokorný:** A jaký je výstup?

**Pan Jiří Slavík:** Hrozný!

**Pan Jaroslav Pokorný:** To je docela jednoduše řečeno. Berte to jako můj pohled na věc a návrh.

**Starosta Alexander Lochman:** Tady byl nějaký návrh na sestavení komise. Pokud je to komise, tak to zbývá na radu. Rada se s tím může samozřejmě a bude se s tím zabývat. Já se zeptám, máte pravdu, že máme asi hodně posudků. Mám zkušenosti, když se to dá nějaké realitní kanceláři nebo dvěma třem, že bychom to chtěli prodat, jestli přijdou například s podnětem, jestli oni by to mohli nějakým způsobem stanovit – spíš tržně, protože si nedokážu představit jiné zjištění tržní hodnoty než konkrétní směnou anebo konkrétní poptávkou.

Pane doktore?

**Pan Karel Černý:** Ještě krátký dotaz, abych tomu také sám rozuměl. Teď mluvíme o všech pozemcích, nebo o té cestě, nebo o vlečce v cukrovaru, kde jsme třeba jednou desetinou spoluvlastníkem vlečky? O čem teď mluvíme?

**Starosta Alexander Lochman:** O všech inkriminovaných pozemcích.

**Pan Karel Černý:** A že to prodáme v kuse?

**Starosta Alexander Lochman:** Můžeme se o tom pobavit.

**Pan Karel Černý:** A to prodáme cestu developerovi, aby...

**Starosta Alexander Lochman:** Já neříkám, že to prodáme, pane doktore. My zjišťujeme cenu.

**Pan Karel Černý:** Dobře. Teď tomu rozumím. Ale jenom o trošku víc, protože tomu stále ještě nerozumím. Přece když jsme to kupovali, abychom tam udělali cestu developerovi pro jeho stavební činnost, tak my to přece teď neprodáme, ne? Nebo to prodáme jim?

**Starosta Alexander Lochman:** Ne celé pozemky jsou zasaženy stavební činností, pokud vím já dobře. Možná mě někdo může opravit. Zbytkové pozemky a podíly, které máme u jednotlivých cest, můžeme například nabídnout lidem z cukrovaru.

Pane Hrubý?

**Pan Miroslav Hrubý:** Pane starosto, abychom se trošku zorientovali. Vy tady mluvíte o souboru pozemků. A já se ptám, největší cena z těchto pozemků je 8,6 mil. za silnici. Ta silnice v současné době patří nám, my ji neužíváme, prosperuje tam firma, která si tu silnici postavila a my jsme ji nijak nezavázali k nějakému finančnímu vyrovnání. To je totiž to, o čem tady teď chceme mluvit. Pan Pokorný mluví o ověření ceny a možná by si měl vzpomenout nebo to někde vyhrabeme, jak velký byl problém prodat stavební pozemky naproti hřišti. Myslím, že se to nepovedlo napoprvé a že tam je maximální cena 2000 korun za metr a byly to pozemky zasítované. Takže si nedělejme iluze, že z toho, čeho se potřebovalo IMMO zbavit, my uděláme majlant!

**Starosta Alexander Lochman:** Chce někdo ještě mikrofon? (Nikdo se už nehlásí.) Takže zde je první protinávrh, o kterém budeme hlasovat, což je protinávrh pana zastupitele Kopeckého, který navrhuje... (Námitky, že i pan Pokorný měl návrh.) Já nevím, jestli pan Pokorný udělal konkrétní protinávrh. Je to návrh usnesení – sestavení komise? Je to protinávrh? (Ano.) Může to být, tak já to беру jako protinávrh. (Námitky.)

**Pan Radek Štefanič:** Je to úplně o něčem jiném. Já nevím, jestli toto může být protinávrh – o voze, o koze. Je to o něčem jiném. Teď je návrh usnesení o smlouvě o spolupráci, ne o těch pozemcích!

**Starosta Alexander Lochman:** Může to být protinávrh ale.

**Pan Radek Štefanič:** Formálně ano a je to logické. Pane Pokorný, myslíte si, že je to o spolupráci?

**Starosta Alexander Lochman:** Má to vazbu, protože nejdřív zjistíme, jaké jsou škody konkrétně anebo jaké jsou plusy.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Až zjistíme, co máme, oddělíme zrna od plev, to znamená pozemky nepotřebné a pozemky potřebné, tak nám z toho začne vycházet nějaké řešení situace, například za kolik ty nepotřebné pozemky můžeme prodat. A za druhé, u těch, které uznáme za potřebné, začneme přemýšlet o tom, jak s nimi naložit. A jestli je někomu pronajmeme, anebo na nich uděláme parky, tak to už je druhá věc. Také třeba tam můžeme udělat meandry. Paní inženýrko, vám by se to určitě líbilo! (K pí Kubcové.) Takže tuhle ideu jsem měl na mysli.

**Pan Miroslav Hrubý:** Můžu? (Ano.) Pane Pokorný, já vám tady můžu přechyst vyjádření tehdejšího zastupitele, dneska předsedy kontrolního výboru, ty pozemky byly prodávány vcelku právě proto, a dokonce pan Ing. Šílený se k tomu přiznal, že se jich potřebují zbavit v kompletu, že chtějí zmizet. Jak dneska chcete prodat pozemek, který je za hospodou na tom place, kde máme jednu čtvrtinu, a platili jsme za něj 3600 korun za metr. Je to betonová plocha, ke které se dneska ani nedostaneme, protože tam má soukromý vlastník závoru.

**Pan Jaroslav Pokorný:** Pane Hrubý, nevěřil byste, a já vím, o čem mluvím, co všechno se dá prodat! (Pobavení, potlesk a vtipné poznámky.) Ti už to v praxi předvedli a my jsme druzí na řadě a pojďme předvést něco podobného, proboha! Takže já bych to nezatracoval hned ze začátku.

**Pan Miroslav Hrubý:** My jsme tu vlečku dostávali jako bonus, protože se jí potřebovali zbavit. Teď jsme slyšeli, jakou obrovskou cenu má ta vlečka, ale ve chvíli, kdy jí prodáte metr, tak ta vlečka je nefunkční, a přesto za ni platíme za udržování v provozuschopném stavu. Proboha, přemýšlejme!

**Pan Jiří Vintiška:** Kdo další do diskuse prosím? Pan Ing. Švarc.

**Pan Richard Švarc:** Jestli to chápu správně, nyní máme dva znalecké posudky, oba jsou na vyšší hodnotu, než kolik MČ zaplatila, a přesto navrhujeme schválit usnesení, že bývalá rada nebo radnice postupovala ne hospodárně, aniž bychom si udělali to, co navrhoval pan Pokorný, že bychom reálně zjistili, jestli tam skutečně nějaký užitek z toho není, jestli nějaké pozemky nejsou prodejné nebo nejsou pro naši MČ využitelné. A já si myslím, že bez tohoto se neposuneme dál. Podporuji to, co říkal pan Pokorný, resp. zjistit, které pozemky jsou účelné a jakou hodnotu mají pro MČ.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Jsem zásadně proti, protože tohle jsou dvě nezávislé věci, a to je to A a B. My nemůžeme na A udělat protinávrh B. To je buď sabotáž, anebo nepochopení toho, o čem se tady bavíme. Nezlobte se na mě!

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě někdo do rozpravy?

**Pan Jaroslav Pokorný:** Mně pouze opravdu připadá objednat potřetí stejnou prověrku ze strany magistrátu prostě ztráta čehokoliv. Nic nového nám zřejmě ti úředníci ani nedoporučí, neřeknou a vlastně už z titulu toho, že je budeme otravovat, tak nám ta kontrola nic neřekne.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** Prosím, není to žádná třetí kontrola od stejného orgánu. To je legenda! Tady možná proběhl pravidelný tzv. audit finančního odboru a ten se touhle otázkou nezabýval. Čili teď se budeme bavit cíleně o této věci. Za prvé to budou jiní úředníci, ne ti samí, může to být jiný odbor, a za druhé, oni se budou zabývat touhle konkrétní věcí. Nechme je, ať se na to podívají. Oni tady od toho jsou! Fakt tady od toho jsou!

**Pan Jaroslav Pokorný:** Možná ano. Skutečně neznám, jak tohle funguje.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Přistoupíme k hlasování. Pane Pokorný, vy navrhuje zorganizovat komisi? Chápu to správně? Nebo ne?

**Pan Jaroslav Pokorný:** Určitě bych se přiklonil k tomu, abychom nějakým způsobem akčně začali tu věc řešit s cílem dobrat se nějakého výsledku. Můžeme udělat klidně čtyři, jak chcete. Není to protinávrh.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Budeme hlasovat o protinávru, který navrhl pan Kopecký. Můžete prosím zopakovat váš návrh usnesení?

**Pan Tomáš Kopecký:** Zastupitelstvo MČ ukládá radě nechat vyhotovit znalecký posudek na pozemky odkoupené od LB IMMO za tržní cenu.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Tři jsou pro. Kdo se zdržel hlasování? Osm. A kdo je proti? Devět je proti.

Dobře. Přistoupíme k hlasování zde předloženého návrhu v předkládaném znění. Kdo je pro tento návrh? Devět je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jedenáct. Konstatuji, že návrh usnesení neprošel.

Takže postupujeme k dalšímu bodu. Pan předkladatel Štefanič.

## 11.

### Kupní a zástavní smlouva č. 103/09

**Pan Radek Štefanič:** Já se omlouvám, předávám slovo panu Ing. Slavíkovi, já musím z rodinných důvodů odejít. Omlouvám se.

**Pan Jiří Slavík:** Situace je taková, že pan Ing. Štefanič nezbytně musí odejít a já tady sice jsem od něj obdržel tu prezentaci, ale nejsem si úplně jist, jestli ji budu schopen přednést tak, jak by to udělal on. Můžeme ji prosím pustit. (Prezentace na plátně.)

Už jsme tady spoustu argumentů slyšeli, takže já se asi nebudu pouštět do toho, abych tu prezentaci celou procházel, ale tuhle mapu jsem chtěl, abychom viděli, protože tady je vidět, o které pozemky se jedná. Jsou to ty červené a fialový. Jsou tam dva pozemky červené. Když to vezmu od jihu – od nádraží směrem až k bráně do cukrovaru. Na tom vede vlečka. Tam je, pokud jde o pozemky, vlastníkem MČ výlučně.

Pak je fialová část a ještě žlutý pozemek. To jsou vnitroareálové komunikace a tam je MČ spoluvlastníkem. V případě toho fialového jednou dvacetinou, u žlutého jednou čtvrtinou a v tom oranžovém úplně vlevo třemi čtvrtinami. A pak je tam poslední celek, a to je cesta,

kteřá vede od ulice Za Tratí přes přejezd kolem Baumitu, a pak je tam větší plocha, která, jak vidíte, jak o tom tady mluvil doktor Černý, je přetáta tzv. blokačním pozemkem, který přivádí vodu do rybníka. A tam je opět MČ vlastníkem výlučně.

To jsou pozemky, které MČ koupila za oněch 16,2 mil. Už podle mého názoru z pouhého tohoto nákresu je evidentní, že ten obchod nebyl dobrý, protože to není žádný ucelený soubor pozemků, jak se nám tady snad někdo snažil vysvětlit. Je to prostě atomizovaná část, obzvlášť to, co je v cukrovaru. Tam je to opravdu děsné. Já jsem se tam byl podívat. V té části tam ta vlečka vůbec není, je zasypána nějakým nepořádkem apod. Pak tam dál mezi rybníky, tam je to takové romantické, vedou tam koleje, jsou tam břízky a dokonce jsem to i vyfotil. Moc pěkné, ale zdá se mi, že být dvacetinovým spoluvlastníkem takového majetku, v tom tedy skutečně nevidím žádné plus. A pokud se tady mluvilo o tom, že by bylo potřeba tu vlečku zachránit, no nevím, kdo bude a co bude do toho rybníka tou vlečkou vozit!

Čili vzhledem k tomu, že pan Ing. Štefanič skutečně šel rodit své třetí dítě, tak nejsem schopen více k té jeho prezentaci bohužel tady říci. V zásadě tedy ty argumenty tady už zazněly: neehospodárnost a neúčelnost. Prostě máme za to, že ty pozemky radnice, městská část nepotřebovala a že za ně zaplatila příliš mnoho peněz. Kdyby se chovala jako řádný hospodář, tak je měla získat zadarmo a neplatit za ně takové šílené peníze. To je v zásadě ten argument o neehospodárnosti a neúčelnosti.

Pokud jde o právní stránku této věci, už jsme tady mluvili o tom, že ta smlouva byla nejprve schválena v nějaké podobě, pak zase v jiné podobě, pak se ukázalo, že se zapomnělo na cosi, takže se to doschvalovalo na zastupitelstvu atd., cena se měnila, označení prodávajícího se měnilo, zástavní právo vůbec nebylo schváleno zastupitelstvem apod. Pak je tady samozřejmě ještě ten aspekt věci, že zde nebyl vyžádán souhlas rady hl. m. Prahy, který byl nutný pro platnost smlouvy, tak jak o tom hovoří Nejvyšší soud ve své judikatuře.

Takže domnívám se, že tady je vcelku velký prostor pro to, abychom se přinejmenším zabývali otázkou, jestli na tyhle pozemky tahle smlouva platí a jaký pro nás mají smysl a jestli chceme, nebo nechceme je dál držet. Jestliže totiž ta smlouva je neplatná, tak ty pozemky nejsou naše, patří dál LB IMMO a LB IMMO má v tuto chvíli i pozemky, i peníze. A to mi nepřipadá úplně správné. Takže my se musíme zaměřit i na tuto stránku věci.

Kdybychom se potom dostali o několik slajdů dál prosím, vlastně o jeden jenom, omlouvám se, tak potom je tady usnesení, které je, zdá se mi, analogické tomu, co jsme řešili před chvílí, jenom se týká této smlouvy o nákupu pozemků. Tam se to týkalo smlouvy o spolupráci, toto se týká přímo smlouvy o nákupu pozemků a je to v zásadě analogické. To znamená, že se navrhuje, aby zastupitelstvo hlasovalo o tom, že shledalo důvodné podezření,

že kupní smlouva v tomto případě je v rozporu, odporuje § 35 odst. 1 zákona, neboť jde o právní úkon v samostatné působnosti, který přímo vede k neúčelnému a ne hospodárnému nakládání s majetkem hl. m. Prahy.

Pokud pak jde o druhý bod, tak ze stejného důvodu, jako to udělal Radek i v tom předcházejícím usnesení, jej stahuji, protože to je návrh na prošetření této věci dozorovým orgánem a ten už jsme tady schválili na návrh pana Ing. Jelínka.

Abych to shrnul, navrhuji, abychom přijali usnesení, které je na tabuli vidět pod bodem římská jedna. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Otvírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Dávám hlasovat k tomuto bodu.

Kdo je pro návrh usnesení? (Osm.) Kdo je proti tomuto usnesení? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Osm – také – se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Pokračujeme dalším bodem. (Zastupitelé počítají, kdo všechno chybí.) Není tady paní Klimešová, ani pan Motyčka. (Rovněž p. Štefanič.)

## 12.

**Pan Jiří Slavík:** Bod číslo 12 stahuji, protože jej neumím odprezentovat.

**Starosta Alexander Lochman:** Takže zde je návrh na stažení bodu číslo 12. Kdo souhlasí se stažením? Kdo souhlasí se stažením, ptám se ještě jednou. 15 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Tři se zdrželi hlasování. Konstatuji, že bod byl stažen.

Přistoupíme k dalšímu...

**Pan Jiří Slavík:** Já mám technickou. Teď právě pro to usnesení, které jsem předtím navrhoval, nás hlasovalo devět pro. (Hlasy z pléna: Jak to? Osm!) Bylo nás devět pro. (Ukazuje na zastupitele:) Jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět.

**Starosta Alexander Lochman:** Takže devět pro. Změníme to v zápisu.

**Pan Jiří Slavík:** Pan Jelínek hlasoval pro.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Postupujeme k dalšímu bodu prosím.

**13.**

**Návrh na přijetí Jednacíh řádů kontrolního výboru, finančního výboru,  
rady městské části a jejích komisí**

Pane Hrubý, myslíte, že budete stručný?

**Pan Miroslav Hrubý:** No nevím!

**Starosta Alexander Lochman:** Zkuste to!

**Pan Miroslav Hrubý:** Tohle je velmi náročná záležitost.

**Starosta Alexander Lochman:** Myslím, že všichni jsme si to přečetli, tak to odprezentujte skutečně stručně.

**Pan Miroslav Hrubý:** Tak jste si to přečetli, tak to tam máte, protože já vám neřeknu nic jiného, než co můžu dodat, a to můžu doložit stanovisky zase toho vaše zaklínaného nebo proklínaného Ministerstva vnitra a jeho metodiky. Na tu metodiku, si dovolím upozornit, pane starosto, se odvolává váš expert auditor. Naprosto přesně, shodně. Takže pokud bychom se měli začít bavit o tom, jestli věříte auditorovi, kterého jste objednal, kterého jsme zaplatili, anebo prezentaci mojí, která samozřejmě není úplně přesná, protože jsem ji připravoval jenom jaksi jako konzultant.

**Starosta Alexander Lochman:** Tak já se zeptám, jestli každý četl materiály, nebo jestli pan Hrubý to chce nějakým způsobem předkládat v nějaké zrychlené verzi.

**Pan Miroslav Hrubý:** Možná by bylo jednodušší, když znáte materiály, kdybyste se ptali na konkrétní dotazy.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Otevírám rozpravu a ptám se pana Švarce.

**Pan Richard Švarc:** Jedná se o bod 13 – jednací řády a doložky. Jsem správně? Protože to nebylo úplně prezentováno. Z podkladu, co jsme dostali, já si myslím, že to je trochu omyl, aspoň tak jak jsem to pochopil z toho, co jsem si měl možnost nastudovat

z podkladů. Tady se píše, že MČ by se měla přihlásit k protikorupční strategii a že snad náš postoj není transparentní apod. A je tady citace z protikorupční strategie hl. m. Prahy, kde je zmíněno, že stávající jednací řád rady hl. m. Prahy by měl doznat úpravy v tom smyslu, aby byla možnost na žádost člena rady zaznamenat jeho jméno a způsob hlasování a průběh projednávání jednotlivých bodů atd.

A potom je tady další bod, že by jejich aktuální jednací řád měl doznat úpravy v tom směru, aby bylo jmenovité zaznamenávání nepřítomnosti člena při hlasování. Já si myslím, že u nás to úplně neplatí, protože za prvé my žádný jednací řád nemáme, čili tady ta protikorupční strategie, domnívám se, byla zaměřena na to, že jejich stávající řád to neumožňoval, a proto, aby byla zajištěna větší transparentnost, tak to navrhovali. Tím, že se to převzalo jakoby na nás, tak se domnívám, že to je trochu mimo, protože my jednací řád nemáme, a když se podíváte na usnesení rady, tak tam zjistíte, že oba body, které tady jsou argumentovány, proč bychom se měli přihlásit k té transparentnosti, tak už vlastně je máme zajištěny. My tam uvádíme, kdo se zdržel, kdo byl nepřítomný apod. Myslím si, že z toho podkladu úplně nevyplývá to, co tam je konstatováno, že nepostupujeme dostatečně transparentně.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Jestli můžu, citace z protikorupční strategie je tam spíš uvedena jako zdůvodnění. Myslím si, že čistě věcně jde o to, aby se zlepšila komunikace s veřejností, aby bylo zřetelnější, co se v jednotlivých orgánech MČ děje. Všichni víme, že je problém najít v zápisech zpětně, kdy se o tom jednalo, protože je tam špatný vyhledávač, jaksi nepohodlný, uživatelsky nevstřícný. Víme o tom a kritizovali jsme to tady, že se odměňují lidé za práci v komisích, ale o práci v komisích se vůbec nic neví. Pokud pan Pokorný si nás nepozve a nevysvětlí nám svoje záměry, tak já vůbec nevím – ano, víme třeba o činnosti kulturní komise, jako že na plakátech něco pořádá, ale to je myslím si opět chyba a je to škoda. Nejenže tím, že komise k tomu přistupují transparentně, zdobí je to, že komunikují s občany otevřeně, ale zároveň prezentují svoji práci a nemusíme tady potom přemýšlet při účetní závěrce, jestli si tahle komise zaslouží šest tisíc odměnu, protože se o její činnosti neví. Takže tohle je myslím naprosto v duchu programu téměř asi všech zastupitelů, co tu sedí, zvýšit transparentnost.

A já dodám ještě jeden argument. Citovaný mnohokrát pan Čihák, který, jak jsme si vyslechli, na rozdíl od našeho pohledu je superfundovaný, zpracoval pro naši MČ ještě jeden

audit. Nejsem schopen citovat přesný název, ale týká se to právě komunikace s veřejností. Když ty závěry shrnu, tak například píše, že náš web je totálně nepřehledný, uživatelsky nevstřícný a mimochodem tam opakovaně na množství míst píše, že by se měly pořizovat zápisy lepší, a to i z výborů, i z komisí a že by se měly zveřejňovat. A hovoří tam i o jmenovitém hlasování atd.

Takže já bych si dovolil možná přečíst usnesení, nebo jestli ho přečte pan Hrubý...

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě bych nechal možná pana Hrubého.

**Pan Miroslav Hrubý:** Já bych vám citoval z toho Čiháka, jestli můžu. Vy jste se dohodli, že rada nemusí mít jednací řád. (P. starosta: ano.) To samozřejmě asi zákon umožňuje – nemít. To je negace.

**Starosta Alexander Lochman:** Není to žádná negace.

**Pan Miroslav Hrubý:** Je to specialita. Víte, proč je to negace? Protože tady čtu: Doporučení ke zvýšení transparentnosti ve vztahu k radě MČ – vytvořit a zveřejnit jednací řád rady a jednací řád komisí rady MČ. To už je citace experta. Na to nemusíme svolávat komisi!

**Starosta Alexander Lochman:** Je teď pan Čihák expert? Chápu to správně?

**Pan Miroslav Hrubý:** V tuhle chvíli, já jsem vám to říkal na chodbě, že za tohle ho obdivuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Jsem rád, že i švec nebo myslivec se stává expertem! (Reakce více zastupitelů najednou.) Dobře, on je z Úřadu vlády. Jsem konečně rád, že to říkáte, pane Slavíku.

Už jsem to říkal minule, rada MČ funguje dobře a efektivně a nevidím žádný důvod k tomu, aby se vytvářel jakýkoliv jednací řád. Děkuji.

Paní Kopecká.

**Paní Jana Kopecká:** Já tedy jsem byla v radě, teď už tedy nejsem, ale už když jsem v ní byla, tak jsem projevila nad některými věcmi rozhořčení. Nejednalo se přímo o jednání rady, protože všichni znají pana starostu a vědí, že dá prostor každému k vyjádření. Takže

v tom problém nebyl. V čem já jsem měla tedy dost velký problém a ne jednou – se svoláváním rady. A k tomu bych tedy uvítala jednací řád, protože obecně se praví, že radu svolává starosta. Ovšem nevím, co si počít s tím, jestliže tedy si svolá rada jednání, dá si termín jednání a pan starosta to jednání přeloží na někdy jindy. Ne že by svolal nové, ale řekne: tehdy nebudu. Rada schválí v červnu termíny jednání, pan starosta koncem července zjistí, že odjíždí na dovolenou v srpnu, takže ho přeloží. Já bych to uvítala, protože v jednacím řádu by bylo pak jasně řečeno, jak to je, jestli tedy pan starosta, nebo ta rada. V tom jsem tedy lítala a to mi tedy vadilo. Tohle je moje osobní zkušenost. A nestalo se to tedy jednou! Víím, že starosta svolává radu, pokud je nějaká mimořádná okolnost typu požár v Miškovicích nebo azbest ve školce, tak je to jasné. Ale pokud se svolá rada na poslední chvíli z důvodu dovolené, tak si myslím, že to určitě není dobře. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji za názor. Pan Marada, pak pan Vintiška a paní Klimešová.

**Pan Miroslav Marada:** Chci jenom říct, proboha už se zbavme toho přístupu, že co řekne opozice, je automaticky špatně. Opravdu nevím, proč by rada neměla chtít, aby měla svůj jednací řád!

**Starosta Alexander Lochman:** Vy ho potřebujete? Vy jste v radě?

**Pan Miroslav Marada:** Ne, to potřebuje městská část. Rada bez jednacího řádu funguje dobře, dokud si rozumíte. Ale v momentě, kdy dojde na nějaké spory, tak všichni budete rádi, co tam sedíte, že jednací řád budete mít a že se máte o co opřít. A to je proboha také pro vás, nejenom pro opozici a pro Čakovice! A už vůbec nemluvím o tom, že pan Čihák to říká také. A jestliže je podle vás tedy relevantní, tak všichni teď budete pro. Vidím to úplně jasně!

**Starosta Alexander Lochman:** Jsem rád, že říkáte, že negujeme všechno, co říkáte, což není pravda. Já jsem vás pochválil dneska večer za ten nápad s plotem, jestli si pamatujete, s tou Avíí. Takže vidíte, že to tak není. Nicméně jsem zrovna překvapen, že to vychází z řad opozice, která soustavně neguje všechno, co rada MČ dělá. (Námitky.) Vezměte si příklad. Dohodneme krásnou školku, hází se to, že bude někde jinde atd. Ale je úplně zbytečné o tom mluvit.

Nicméně pojďme k vážným věcem. Pan Vintiška. Doufám, že to bude vážné, pane inženýre.

**Pan Jiří Vintiška:** Pokusím se. Nechci říct, že bych to chtěl považovat za nedůležité, ale já jsem v zásadě indiferentní, jestli se s kolegy domluvíme na tom, že má být, nebo nemá být jednací řád v radě. Nemyslím si, že by to jakkoliv změnilo fungování rady, že by ji to nějak zefektivnilo nebo naopak přihoršilo. Myslím si, že to je dokument, který možná pomůže někomu se orientovat v některých procesech, ale to není to podstatné, co jsem chtěl říkat.

Ted' se omlouvám, špatně na to vidím, takže nevím, jestli je tam vůbec to usnesení zobrazeno, nicméně jestli je ten materiál stejný, jak jsme ho dostali, tak tam bylo napsáno, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru, tam zcela jistě na to má plné právo, ale nejsem si zcela jistý, že může ukládat zastupitelstvo radě připravit si jednací řád, stejně tak i jejím komisím. Jsou určité kompetence... Škoda, že tu není pan Mgr. Chytil. Možná pan Slavík bude vědět. Jsou určité kompetence, které jsou zákonem svěřeny výhradně radě. A pokud jsou jí nějaké věci uloženy, že je má dělat, tak si myslím, že si jednací řád má stanovit sama, nikoliv aby jí to říkalo zastupitelstvo. Protože pokud třeba rada má zákonem svěřeno to, že určuje program zastupitelstva, tak pokud zastupitelstvo se rozhodne radu zřídit, tak potom si myslím, že by rada měla mít pravomoc si jednací řád udělat sama. Ale nevím, nejsem právník. Takhle mi to přišlo, když jsem četl ten zákon. Což nic nebrání tomu, že si rada jednací řád udělat může. V tom nevidím problém.

**Starosta Alexander Lochman:** Nejdřív byla paní Klimešová.

**Paní Blanka Klimešová:** Jestli můžu, jsem zároveň členem rady MČ. Sama za sebe, upozorňuji sama za sebe, se domnívám, že já v radě nepotřebuji jednací řád. A to z jednoho prostého důvodu: pokud jsme schopni se dohodnout jako lidi, není třeba si plést na sebe bič typu jednací řád. To za první.

Za druhé. V případě, že se mění termín jednání rady MČ, zase podotýkám je to na dohodě. Pokud jsme schopni se dohodnout, OK, dohodněme se, nevidím v tom sebemenší problém. A domnívám se, že efektivnější rada nebude s jednacím řádem. (Z pléna: A až se nedohodnete?) Až se nedohodneme, tak si podáme ruku a v klidu se rozejdeme a řekneme si na shledanou. Není důvod v případě, že se rada MČ zásadně nedohodne, udržovat tuto agónii. Já s tím nesouhlasím!

**Starosta Alexander Lochman:** Já to charakterizuji jako technokratický přístup. Jde hlavně o to všude na všechno udělat pravidla, pak si uděláme čáry, jak se chodí na záchod, a pak přestaneme být lidi! Paní Arnotová.

**Paní Kateřina Arnotová:** Já myslím, že to není jenom technické. Ono se potom dá totiž zjistit ze zápisů – vy jste říkal, že rada jedná řádně a účelně – ale pak se dá zjistit, že rada jedná tzv. způsobem per rollam, což je způsob, který zákon o hl. m. Praze neumožňuje. Je to protizákonný postup, protože usnesení rady má být přijímáno pouze na schůzi rady. A schůze rady má probíhat na nějakém místě, má tam probíhat nějaká diskuse, mají se tam vyměňovat názory. Každý člen rady má mít možnost reagovat na návrh toho druhého. To v případě hlasování per rollam, to znamená někde písemně, mailem, není možné. A podle stanoviska Ministerstva vnitra podle metodiky to není ani umožněno a je to protizákonné. Takže pokud bychom měli jednacích řád, kde by byla stanovena jasná pravidla, nestala by se takováhle skutečnost a nedošlo by k tomu, že třeba usnesení, které je takto přijato, je vlastně neplatné.

**Starosta Alexander Lochman:** To jsem rád, že to říkáte. To je dobře. Aspoň vidíte, že rada funguje dobře, protože se domluví per rollam. Nicméně můžu vás ujistit, že jediné závěry, které se udělaly per rollam jsou, že nám buď něco pospíchalo a potřebovali jsme nějaký bod, to znamená nějakou ještě informaci, která ovlivňovala naše rozhodnutí. Jinak samozřejmě nikdy, a já říkám nikdy, neděláme hlasování per rollam bez toho, abychom tu problematiku osobně probrali a dohodli se na postupu. Pokud nějaká proměnná do toho vstoupí, o které ještě nemáme patřičnou informaci, tak se rozhodneme pro A nebo B. To je jediná věc, která funguje per rollam. Jinak diskuse, o které mluvíte, samozřejmě u každého bodu je.

Ještě někdo jiný? Pan Slavík.

**Pan Jiří Slavík:** To je krásné, že tam máte takovou selanku na radě.

**Starosta Alexander Lochman:** Máme hezkou, přijďte se podívat!

**Pan Jiří Slavík:** Ne, já bych to nechtěl vidět zblízka.

**Starosta Alexander Lochman:** To nevíte, o co přicházíte!

**Pan Jiří Slavík:** Vím, já si to dovedu představit. Ale nevím, jestli si uvědomujete, že když uděláte nějaké usnesení, které je podle zákona neplatné, tak tím prostě vystavujete MČ problémům. Jestliže tady uzavřete nějakou smlouvu na základě neplatného usnesení – já totiž jsem nevěděl o tom, že hlasujete per rollam. To jsem se teď dozvěděl a úplně jsem z toho zděšen! Vy uděláte usnesení, potom se podle něj uzavře nějaká smlouva nebo bude nějaký právní úkon, který je neplatný. Tu neplatnost jste zavinili, za tu neplatnost odpovídá MČ jako za škodu, která tou neplatností vznikne. To přeci není možné! Já bych skoro snad navrhnul, jestli by nestálo za to, a to by tedy zastupitelstvo mohlo odhlasovat, že bychom zaplatili naši radě nějaké takové právnícké minimum, takový kurzík.

Například teď mně tady přistrčili jednu pomůcku: usnesení RM 164/2012 – hlasování per rollam o podání přihlášky jako účastníka do zahájeného stavebního řízení Míchací centrum Letňany. Vy jste se na tom neusnesli, a jestli jste tu přihlášku podali, tak ta přihláška podána není a tím účastníkem nejste! A tak dále a tak dále. To znamená, jestli chcete opravdu spravovat obec tak, aby to mělo nějaký efekt, tak prosím vás nehlasujte per rollam! Aspoň to pro nás udělejte!

**Starosta Alexander Lochman:** Je to moc hezké. Nevím konkrétně, čeho se to týká. Myslím, že hlasování per rollam jsou tak mimořádná v tak mimořádných situacích, kde de facto hlasujeme sice per rollam v rámci nějaké technické vzdálenosti, ale jsme v kontaktu buď na základě monitoru, nebo na základě telefonu a tohle konkrétně byly věci, které jsme řešili o víkendu. Ale já si myslím, že sice je to možná per rollam, ale že stejně to usnesení se psalo v pondělí, že jsme se ve finále v pondělí všichni sešli a dopadlo to dobře. Děkuji.

**Pan Miroslav Marada:** Mohu, pane starosto? (Ano.) Já to samozřejmě lidsky chápu, že z organizačních důvodů je to někdy složité, ale prostě není to platné! To bohužel takhle zákon říká. Chci se zeptat – vidím, že rada nechce svůj jednací řád – jestli to usnesení je hlasovatelné, abychom se někam posunuli, když tu radu z bodu jedna vyjmeme, to znamená, bude tam, že zastupitelstvo ukládá výborům a komisím rady zpracovat, přijmout a zveřejnit jednací řád, jestli toto je kompromis, který je rada schopna přijmout, to znamená, že rada si svůj jednací řád nebude muset dělat, přestože si myslím, že je prospěšný i pro ni, a v usnesení se bude ukládat pouze zpracování jednacího řádu pro výbory a komise rady, nikoliv pro radu samotnou.

**Starosta Alexander Lochman:** Ptáte se mě?

**Pan Miroslav Marada:** Ptám se, jestli se tady k tomu můžete vyjádřit.

**Starosta Alexander Lochman:** Já za sebe říkám, že pokud za mnou přijdou předsedové jednotlivých výborů, že by si chtěli udělat jednací řád, tak nebudu mít nic proti tomu a klidně budu hlasovat pro. Pokud tak neučiní, tak asi je nechám, ať se přihlásí oni.

**Pan Miroslav Marada:** Dobře. Čili jako starosta nemáte potřebu, aby výbory, které jsou vám svěřeny, jednaly podle nějakého řádu, který nota bene je vyžadován například protikorupční strategií, ke které se jistě...

**Starosta Alexander Lochman:** Nemám, já důvěřuji svým předsedům.

**Pan Miroslav Marada:** Dobře. Pan starosta bude pro, jestli můžeme za další poslanecké kluby, ať se nezdržujeme. Já bych rád našel ten kompromis!

**Starosta Alexander Lochman:** Paní Klimešová.

**Paní Blanka Klimešová:** Já jenom hledám tu podstatu věci, tu efektivnost. Když bude mít komise a výbor jednací řád, v čem bude efektivnější než doposud? Nechci tady polemizovat o tom, jestli je to důležité nebo méně důležité, to ať si rozhodne daná komise, daný výbor, ale hledám v tom tu efektivitu.

**Pan Miroslav Marada:** Uvedu příklad, který tedy mám samozřejmě jenom z doslechu, nejsem člen kontrolního výboru, ale pan Ing. Štefanič nám tady říkal, že neprezentuje pouze své myšlenky, ale že zastupuje vlastně čtyři členy kontrolního výboru. Myslím si, že kdyby existoval oficiální jednací řád kontrolního výboru, že jaksi tato reprezentativnost má nějakou váhu, protože tento jeho mandát, že zastupuje čtyři členy, může být okamžitě zpochybněn, že to bylo řečeno ústně, není o co se opřít atd. Takže myslím si konkrétně, že tedy ve výborech, které jsou povinně zřizovány radou, je nutnost jednacího řádu zcela zjevná.

**Paní Blanka Klimešová:** Dobře. Já jenom podotknu, že zápisy z kontrolního výboru jsou v písemné formě, jsou vyvěšeny na webových stránkách úřadu MČ a nepředpokládám, a

ted' nechci polemizovat o tom, kdo co řekl nebo neřekl, ale myslím si, že kdyby jakýkoliv člen kontrolního výboru vznesl tento dotaz nebo potřebu, tak jsem přesvědčena o tom, že by to bylo v zápise z kontrolního výboru. Vy říkáte, že zastupuje čtyři fyzické osoby.

**Pan Miroslav Marada:** Nehovoříme ale o zápisech...

**Paní Blanka Klimešová:** Já se omlouvám, každá hodina naší polemiky stojí čtyři tisíce korun. Tak si spočítejte šest krát čtyři tisíce... Děkuji.

**Pan Miroslav Marada:** Já se snažím být konstruktivní a hledám kompromisní formulaci usnesení, kterou jsme schopni prohlasovat, protože jsem přesvědčen, že je účelné, aby naše orgány měli jednací řád.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Ing. Jelínek.

**Pan Jaroslav Jelínek:** Vážený pane starosto, vážení kolegové, jako předseda kontrolního výboru také nevidím nic, v čem by se zlepšila práce kontrolního výboru, když přijmeme jednací řád. Já to skutečně nevidím. Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji. Pan Ing. Švarc žádá o slovo a pak pan Miroslav Hrubý.

**Pan Richard Švarc:** Všechny argumenty, které tady padly, proč je dobré mít jednací řád, souvisely s potřebou buď výborů nebo komise nebo rady, aby takový jednací řád si sama zřídila. Nerozumím ale tomu, proč to potřebuje zastupitelstvo těmto výborům, komisím a radě ukládat. Vždyť oni mají sami možnost si to schválit, pokud to potřebují, aniž bychom se k tomu my vyjadřovali. Nezaznamenal jsem argument, proč zastupitelstvo potřebuje, aby měl výbor jednací řád.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Hrubý a pak pan doktor Černý.

**Pan Miroslav Hrubý:** Ted' nevím, já se zeptám, kdo z vás dvou to byl, jestli pan Vintiška, nebo pan Švarc, který tvrdil, že zastupitelstvo nemůže radě diktovat, co by měla atd. Já vám přečtu stanovisko – posuďte, je to samozřejmě odtažitě, protože se to vztahuje

malinko k něčemu jinému, ale vezměte si z toho mistr. přečtu vám ze září loňského roku ve vztahu k výpůjčce, jak je na tom rada:

Pokud rada MČ rozhodla o uzavření smlouvy o výpůjčce v mezích své pravomoci, což je zbytková pravomoc sama o sobě problematická, a smlouva již byla uzavřena, může zastupitelstvo rozhodnout postupem předvídaným v § 94 odst. 3 zákona o Praze o ukončení smlouvy o výpůjčce.

Já z téhle věci dedukuji, že jednací řády, k čemu vůbec slouží? Slouží k vymezení pravomocí mimo jiné. (P. starosta: Koho?) Toho orgánu, který ten jednací řád přijímá. A jakkoliv je pravomoc stanovena zákonem, tak zákon vám nemůže určit třeba to, že si tady nesmíme při jednání hrát karty. Rozumíte tomu? Čili zákon obecně stanovuje nějaké potřeby, které musí být ošetřeny. Ve chvíli, kdy řeknete, že nepotřebujete pravidla, která něco ošetřují, tak se prostě vymezujete vůči všem ostatním, kteří to mají. Proč musí být Čakovice zase slavné, že nemusí mít jednací řády? Děkuji.

**Starosta Alexander Lochman:** Paní Klimešová.

**Paní Blanka Klimešová:** Pane Hrubý, ano, máte pravdu v tom, že leckterá městská část má jednací řád samozřejmě zastupitelstva, výboru, komisí, buhví čeho všeho, všichni to mají. Někdo skočí z okna a my skočíme taky, protože všichni skočili! Nezlobte se! (Negativní reakce v sále.)

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Hrubý, vy máte s vaší manželkou jednací řád?

**Pan Miroslav Hrubý:** Po 40 letech ho máme nepsaný!

**Starosta Alexander Lochman:** To je hezká odpověď, pane Hrubý! To беру! (Reakce na pí Klimešovou:) Prosím vás, trochu humoru!

**Paní Blanka Klimešová:** To bylo samozřejmě přirovnání. Neberte to tak doslova!

**Starosta Alexander Lochman:** Promiňte, pane Černý, omlouvám se! Pan doktor Černý.

**Pan Karel Černý:** Já budu muset odejít a myslím, že tady neřešíme nic podstatného. Myslím, že se tady jedná o... (nesroz.) o nic jiného. Samozřejmě tohle zastupitelstvo, které je rozštěpené, nepřiměje radu, aby se prezentovala nejenom vůči sobě, ale vůči veřejnosti, že má stanoven jednacím řád. Je to stejné, jako kdyby veřejná doprava fungovala bez jízdnicích řádů. Samozřejmě ono to nějaký čas bude fungovat, ale pak dojde k problémům. To už tady také zaznělo. Zkrátka pojďme hlasovat a pojďme to uzavřít.

**Starosta Alexander Lochman:** Souhlas. Ještě někdo do rozpravy? Nikdo. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení? Osm. Kdo je proti? Tři jsou proti. A kdo se zdržel hlasování? Sedm. Výborně, konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Jdeme k bodu číslo 14, což je

#### 14.

#### **Projekt "Klubíčko našich dětí Čakovice"**

**Pan Jiří Slavík:** To je opět bod, který měl prezentovat Radek Štefanič. Já se to pokusím jenom dvěma větami říci. Tady šlo o to, že kontrolní výbor nějakým způsobem se tím projektem zabýval-nezabýval. Teď nemohu mluvit o tom, jak to tam všechno probíhalo. Z mého pohledu ta věc je uzavřena, protože jak známo, magistrát hl. m. Prahy vyzval MČ k tomu, aby konala podle zákona, a to Klubíčko, pokud ho chce mít, aby ho nechala zřídit zastupitelstvo a ne protizákonně radou, tak jak to udělala. My jsme na to upozorňovali, nikdo neposlušal. Rada si to schválila a bylo to protiprávní, tak teď tedy magistrát musel říct, že to protiprávní bylo.

Takže jsem pochopil, že rada tuhle věc řešila tím, že Klubíčko zase zrušila. Ona ani nerevokovala své usnesení, ona neudělala nic jiného. Ona to, co nezákonně založila, zase zrušila. Pravděpodobně také nezákonně, protože ona nemůže rušit něco, co nemůže založit. Takže z tohoto pohledu si myslím, že to ... (nesroz.) není, ale musíme se s tím nějak vyrovnat. Pochopil jsem z usnesení rady, že se má činnost Klubíčka, která podle mě nebyla žádná s výjimkou toho, že se tady udělalo Maxim Turbulence a cirkus kolem toho, přesunout do vznikajícího DDM, které už je založeno. To nechť se třeba stane. Jak říkám, dneska už je to passé vzhledem k tomu, že kontrolní dozorový orgán shledal porušení zákona jednáním rady. Není to ani první a obávám se, že ani poslední porušení zákona, kterého se naše rada dopouští, ale už si na to začínáme zvykat. Neboli pokud k tomuto byl nějaký návrh usnesení,

ano, vidím ho támhle, tak ten prosím já беру zpět, protože to je věc, která je bezpředmětná. Navrhuji tedy, abychom hlasovali o zpětvzetí tohoto návrhu.

**Paní Blanka Klimešová:** Počkejte, ještě je tady diskuse. Paní Klimešová mě žádá o diskusi.

**Paní Blanka Klimešová:** Děkuji. Padlo tady víc věcí. Bylo tady, že nás magistrát vyzval k něčemu. To se domnívám, že není pravda. O ničem takovém nevím, že by nám bylo něco doručeno na úřad MČ a kdy. (Bylo!) To nevím.

A další věc, že jsme založili DDM. My ho teprve zřizujeme. Sami jsme tady nějakým způsobem byli na zastupitelstvu MČ, odhlasovali jsme si usnesení, takže ho zřizujeme.

**Pan Jiří Slavík:** No a co?

**Paní Blanka Klimešová:** Já jenom říkám, že tady padly dvě nepravdy.

**Pan Jiří Slavík:** Já mám tady dopis, který přečtu.

**Starosta Alexander Lochman:** My ho nechceme slyšet. Budeme ho mít v materiálech.

**Pan Jiří Slavík:** Nechcete, ale budete muset, protože paní bakalářka Klimešová to neví!

**Starosta Alexander Lochman:** Tak to zkuste.

**Pan Jiří Slavík:** Píše magistrát hl. m. Prahy, Ing. Martin Trnka, ředitel magistrátu. Čj. MHMP 13-26-586.

**Starosta Alexander Lochman:** To je ten kamarád pana Štefaniče, ten pan Trnka?

**Pan Jiří Slavík:** Ne, to není kamarád. Já nevím vůbec.

**Starosta Alexander Lochman:** Já jsem myslel, že mi to říkal jednou.

**Pan Jiří Slavík:** To je ředitel Magistrátu hl. m. Prahy.

**Starosta Alexander Lochman:** To vím také samozřejmě.

**Pan Jiří Slavík:** S ním jste se ještě nesetkal, pane starosto!

**Starosta Alexander Lochman:** Ale setkal, nebojte!

**Pan Jiří Slavík:** Citovaným usnesením rada MČ schválila statut dětského klubu Klubíčko. V bodu jedna statutu se uvádí, že Klubíčko je zřízeno usnesením rady MČ a není právnickou osobou. Bla bla bla, podle § 89 odst. 1 písm. j) zákona o Praze pak je zastupitelstvu MČ vyhrazeno zakládat, zřizovat a rušit právnické osoby a organizační složky jako zařízení bez právní subjektivity. Z tohoto důvodu citované usnesení rady MČ Praha-Čakovice je v rozporu s § 89 odst. 1 písm. j) zákona. Na základě uvedených skutečností jsem MČ Praha-Čakovice vyzval k provedení nápravy, tj. ke zrušení citovaného usnesení rady MČ a ke zřízení dětského klubu Klubíčko usnesením zastupitelstva MČ. Pokud to slečna bakalářka Klimešová neví...

**Paní Blanka Klimešová:** Já se domnívám, že je to asi v poště. Opravdu nevím, nedorazil nám fyzicky tento dokument na úřad MČ. Potvrdila jsem si to u tajemnice úřadu.

**Pan Jiří Slavík:** Takže mi neříkejte, že to je nepravda! To bych si vyprosil.

**Paní Blanka Klimešová:** Já tvrdím, že je nepravda, co jste řekl předtím. A myslím si, že v tuhle chvíli je to bezpředmětné.

**Pan Jiří Slavík:** Ne! Já bych si vyprosil to, že to je nepravda. Já vám říkám, že se to stalo, a také říkám, že jste postupovali protizákonně a že jste to i protizákonně zrušili, tohle své usnesení. Ale vem to čert! Nic nás to už snad proboha dalšího stát nebude. Vy jste si navíc našla jiný způsob, jak dělat...

**Paní Blanka Klimešová:** Tak to si vyprošuji, abyste mě takhle osočoval, že jsem si našla jiný způsob čehokoliv!

**Pan Jiří Slavík:**...našla jiný způsob, jak se realizovat, takže nemá smysl se tím dál zabývat. Jenom konstatuji, že ta protizákonnost tady byla evidentní, a ten bod stahuji z jednání.

**Paní Blanka Klimešová:** Děkuji. Já na to navážu následně na řádném zasedání zastupitelstva MČ.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě někdo do rozpravy?

**Pan Jiří Slavík:** Ještě bychom měli hlasovat o tom, že ten bod můžu stáhnout.

**Starosta Alexander Lochman:** Pojdme hlasovat. Kdo souhlasí se stažením? Já myslím, že vidím všechny. Ted' nevím, kolik to je. Paní Pekařová, spočítejte to. Všichni – 16. Odchází paní Dita Švarcová.

Pan Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Já chci navrhnout přesunutí bodu číslo 15 na příští jednání zastupitelstva, protože to je bod, který je plně v kompetenci pana Ing. Štefaniče. On se v tom vyzná jaksi odborně.

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych to navrhl projednat, když už jsme seděli tak dlouho.

**Pan Miroslav Marada:** Jde o bod číslo

## 15.

### **Zveřejňování smluvních dokumentů a elektronická evidence smluv**

čímž bychom mohli v podstatě spět k závěru.

**Starosta Alexander Lochman:** Ano, tak prosím. Ne! Číslo 15, já bych to navrhoval projednat. Nebo vy navrhuje stažení? Dobře, kdo je pro stažení? Ted'.

**Pan Miroslav Marada:** Pro přesunutí!

**Starosta Alexander Lochman:** Ale jde o stažení z dnešního zastupitelstva.

**Pan Miroslav Marada:** Ale o přesunutí na příště.

**Starosta Alexander Lochman:** Vy ho navrhnete do dalšího, to bude vaše práce, předpokládám. Takže kdo je pro stažení z dnešního zastupitelstva?

**Pan Miroslav Marada:** To je součást toho usnesení – stahujeme teď a přesouváme.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Kolik jich je? Osm. Dobře. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Osm.

**Pan Jiří Slavík:** Takže rozumím tomu tak, že přestože pan starosta ví o tom, že pan Ing. Štefanič jakožto předkladatel tohoto bodu odešel, tak...

**Starosta Alexander Lochman:** On odešel k více bodům, takže nevidím, proč zrovna...

**Pan Jiří Slavík:** On je předkladatel tohoto bodu!

**Starosta Alexander Lochman:** On byl i dřívějších bodů, které jste předkládal vy za něj. Je to tak?

**Pan Jiří Slavík:** Ano, ale on mně k tomuto bodu nepověřil.

**Starosta Alexander Lochman:** To nevím.

**Pan Jiří Slavík:** Tak já to vím! Takže rozumím tomu tak, že teď jsme tady, přestože víme, že přestože pan Štefanič tady není, odmítli návrh na stažení tohoto bodu z jednání a očekáváme, že pan Štefanič ho tady bude předkládat? To se vám velmi povedlo, pane starosto! Takováhle usnesení, to bych snad ani nečekal!

**Starosta Alexander Lochman:** Vy jste měl nějaké pověření předkládat jiné body, pane kolego? (Ano.) Můžu ho vidět?

**Pan Jiří Slavík:** Samozřejmě! Pan Ing. Štefanič to tady říkal.

**Starosta Alexander Lochman:** Já jsem nic neslyšel. Říkal to obecně? Ke všem bodům prý, takže můžete předkládat i tenhle.

**Pan Jiří Slavík:** Neříkal. Já jsem to samozřejmě, pane starosto, nepřijal. Já jsem ho přijal k těm bodům, které jsem předkládal.

**Paní Blanka Klimešová:** To bude také v zápise?

**Pan Jiří Slavík:** Přirozeně!

**Paní Blanka Klimešová:** Děkuji.

**Pan Jiří Slavík:** A teď budeme čekat, až pan Štefanič přijde a bude nám to tady přednášet.

**Paní Blanka Klimešová:** Já jenom, jestli můžu, tak mimořádné zastupitelstvo MČ vyvolalo ČMT! A my jsme se kvůli tomu uvolili, jsme tady, abychom to projednali, a vy teď zase opět za ČMT řeknete: my to dneska projednávat nechceme, sejdeme se příště?

**Pan Jiří Slavík:** My jsme to chtěli projednávat už před měsícem, kdy jste to vy zablokovali!

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Rezek má technickou.

**Pan David Rezek:** Přátelé, stává se tady z toho fraška! Opravdu, jestli se teď ještě po půlnoci na to někdo dívá, tak asi nás moc nepochválí. Nevidím tedy jediný důvod, proč to nepřesunout na další zastupitelstvo. Byla tady na začátku žádost o to, aby se tyhle body, které teď chcete projednat, přesunuly na začátek, a to jste zamítli, to jste zablokovali, a teď najednou je chcete projednávat!

**Starosta Alexander Lochman:** Pane inženýre, my jsme ale tady.

**Pan David Rezek:** Ale já jdu zítra do práce!

**Starosta Alexander Lochman:** Já také.

**Pan Jiří Slavík:** Budeme doufat, že paní Štefaničová to bude mít rychlé a že se třeba Radek ještě vrátí do rána. (Pobavení.)

**Pan Jiří Vintiška:** Já si s dovolením vezmu slovo do diskuse. V radě mám na starosti kromě jiného informatiku. Už delší dobu pracujeme na tom, aby se začaly zveřejňovat smlouvy. Myslím, že o tom mluví i zpráva pan Čiháka, jestli se nepletu. Co se v téhle věci událo? (Poznámky k p. Čihákovi.) Jasně, to je vlastně cirkusák a zahradník. Omlouvám se!

**Starosta Alexander Lochman:** Já bych rád, aby pan Vintiška domluvil a nebyl přerušován!

**Pan Jiří Vintiška:** Nicméně naše představa je taková, že pochopitelně zveřejňovat smlouvy začneme. Co jsme v tom udělali? Provedl se průzkum trhu firem, které tuhle službu nabízejí. Zatím jsme narazili na slovenské firmy, protože na Slovensku tahle povinnost platí, tam ze zákona mají povinnost smlouvy zveřejňovat. Tento projekt je v přípravě a usnesení by v podstatě jenom říkalo to, co už děláme. Takže mně připadá irelevantní. Myslím si, že je bezpředmětné to vůbec projednávat.

**Starosta Alexander Lochman:** A takhle bych to uzavřel. My na tom pracujeme, je to bezpředmětné a navrhuji, aby návrhová komise přečetla usnesení. Pojd'me o tom hlasovat. Je to bezpředmětné. Nebo jestli chcete někdo stáhnout ten bod?

**Pan Jiří Slavík:** My jsme to už chtěli, ale vy jste to zamítli!

**Starosta Alexander Lochman:** Stáhnout bod, ale ne přesouvat. Tak přečtěte návrh usnesení.

**Paní Blanka Klimešová:** Já se chci zeptat. Tady byl samozřejmě návrh na stažení tohoto bodu číslo 15, ale vy jste to chtěli bez jakýchkoliv informací, a my jsme vám tady informaci dali, že na tom delší dobu pracujeme, připravuje se to a z tohoto důvodu je to bezpředmětné, takže to ztrácí jakoby ten původní záměr.

**Pan Jiří Slavík:** My vám to nevěříme!

**Starosta Alexander Lochman:** Jak chcete. Já vám také nevěřím spoustu věcí.

**Paní Blanka Klimešová:** To je zase irelevantní, pane Slavíku. Já chápu, že vy máte rád tuhle rétoriku. Ano, vyvoláváte tady nějakým způsobem jaksi ať už emoce, cokoliv. Takže tomu věřte, nebo ne, opravdu na tom rada MČ dlouhodobě pracuje, připravuje se to.

**Pan Jiří Slavík:** A je z toho nějaký výstup, nějaký projekt, něco aspoň?

**Paní Blanka Klimešová:** Pracuje se na tom!

**Pan Miroslav Hrubý:** Možná by bylo dobré přechíst, jak zněl ten název. Tam nejde jenom o smlouvy, ale nám jde o doložky, což je i součástí právního vyjádření pana Chytila atd.

**Starosta Alexander Lochman:** Dovolil bych si tady tedy přechíst návrh usnesení: Zastupitelstvo ukládá radě zpracovat strategii pro vytvoření elektronické evidence smluv a úkonů s funkcionalitou kontextového vyhledávání a zpracovat strategii pro zveřejňování platných znění smluv na webových stránkách.

Za radu MČ odpovědně říkám, že na tom pracujeme a že není potřeba dělat usnesení v této záležitosti.

Takže kdo je pro návrh usnesení? Sedm pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? Osm se zdrželo. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Další bod programu jsou

## 16.

### Interpelace

A myslím, že Jana měla jednu interpelaci ohledně základní školy, jestli se nemýlím.

**Paní Jana Kopecká:** Ano. Děkuji. Byla jsem tady hned na začátku ubezpečena, že bude čas na probrání všech bodů. (Připravuje se prezentace, pí Kopecká přechází k řečnickému pultu.)

Dobrý den. Já jsem tento bod měla připraven již na zářijové zastupitelstvo, ale víte, že jsem předpokládala, že se na mě dostane dnes, což tedy se dostalo na mě bohužel ve čtvrt na jednu a pět minut. Je mi mírně líto, že někteří zastupitelé museli odejít, protože tato otázka mě docela dost pálí.

Ještě jednou dobrý den. Můj příspěvek se bude týkat kapacity základní školy. Podle dostupných informací, které vedení MČ zveřejňuje, to vypadá, že nejpalčivějším problémem týkajícím se dětí je jejich volný čas. MČ zakládá klub Klubíčko, teď už tedy ne, Dům dětí a mládeže, ale kam budou děti chodit do školy v dalších letech, nikoho nezajímá! Přitom se nedá říct, že by v naší MČ neměly děti možnost, jak trávit volný čas. Je zde základní umělecká škola, mateřské centrum CIRKUS, skautský oddíl Athabasca, keramický ateliér Střípek, základní škola nabízí široký výběr mimoškolních aktivit a je zde široká nabídka sportovních aktivit, které nabízí sportovní kluby v Třeboradicích, Miškovcích, v Čakovcích působí Sokol a Tělovýchovná jednota AVIA a dále jsou zde dva florbalové oddíly.

Na minulém zastupitelstvu – to bylo v červnu – jsme se dozvěděli, že MČ bude organizovat ve škole kroužky, bude tomu říkat Dům dětí a mládeže a bude to stát půl milionu. V současné době kroužky ve škole organizuje základní škola a náklady pro MČ nejsou žádné. Já jsem pro založení a stavbu Domu dětí a mládeže a myslím si, že další aktivity pro děti jsou výborná a potřebná věc. Bohužel jsou zde důležitější věci, a to budoucí nedostatek míst v základní škole.

Chtěla bych říct, aby ta tabulka byla jasná – bohužel se mi tedy tam nějak nevešla. (Pro promítnutí na plátno je příliš široká, při zmenšení pak nečitelná.) V budově základní školy je 29 učeben a v budově družiny jsou čtyři družinové třídy. To znamená, že máme vlastně 33 učeben.

To se trochu nepovedlo. (K tabulce na plátně.)

Já jsem tedy podle počtu dětí, které jsem dostala v lednu, které tady pobývají, vypracovala tabulku – nejsem žádný demograf, ani nic podobného – kdy nám tedy budou chybět místa. Podle tabulky vidíte, že rok 2013 je poslední rok, kdy nám budou stačit třídy. Podle mě v roce 2014, 2015 budeme potřebovat počet tříd 34, 36, pak 38 atd. A to ještě tedy vycházím z toho, že všechny děti z naší MČ nechodí do naší školy. Patnáct procent dětí nám

sem vůbec nedochází v současné době, takže to číslo nahoře, které je kurzívou, to je počet dětí, které v současnosti zde bydlí, a pod tím je, kolik dětí bude podle mě chodit do základní školy. Potom nám tedy odchází děti na osmiletá gymnázia, na šestiletá gymnázia, takže tam se to potom snižuje. Samozřejmě není to přesné a je to jenom předpoklad.

Rok 2018 je pouze odhadovaný, protože v tomto roce budou nastupovat do školy děti, které se narodily do konce prázdnin, a v tomto roce tedy ještě nejsou přesná data. Data jsou k 12. 1. a vychází pouze z počtu obyvatel, které měla, to znamená, že není zahrnuta nová výstavba.

A jak hodlá MČ řešit nedostatek míst v základní škole? V červnovém čísle časopisu Čakovice pan starosta Alexander Lochman nabídl dvě varianty. Za první, výstavba základní školy na pozemku vedle základní školy. Tahle varianta by byla ideální, ale to, že nám spadnou peníze shůry, nebo v Čakovicích magistrát hlavního města postaví školu, je scénář z oboru fikce.

Za druhé, doprava dětí do škol v jiných městských částech, jak se toto řeší v jiných městských částech. Toto řešení považuji za špatné, protože si myslím, že jedním z úkolů obce je zajištění předškolního a školního vzdělávání na jejím území. Krom toho neznám jiné MČ, které takto situaci řeší. Pan starosta má pravděpodobně více informací.

Já jsem se zasazovala o řešení, která měla ve volebním programu ODS v kapitole rozvoj základního školství. Cituji: „Přístavbou družiny získáme nové moderní prostory pro naše školáky, navíc přímo navázané na dopravní hřiště plné dalších atrakcí pro děti.“ Navrhuji, aby se neprodleně začalo pracovat na projektu nástavby družiny. Pokud byste měli zájem, mám usnesení, které pověřuje radu, aby to zpracovala do příštího zastupitelstva a dala nám tedy vědět, jakou koncepci upřednostňuje, protože ať začne zpracovávat cokoli, tak je potřeba mít minimálně projekt, abychom nedopadli jako s mateřskou školkou. Říkám tedy, že na to máme dva roky, což mi přijde málo času, a je potřeba na nějaké variantě pracovat.

Pokud můžu usnesení, já ho přečtu. A v případě, že mám usnesení, tak o něm můžeme hlasovat. Můžu to tedy přečíst, nebo to mám psát do formuláře? (Prosím.) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě do příštího zastupitelstva (vypracovat) návrh řešení umístění žáků základní školy od školního roku 2014/15.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě jednou, prosím, Jano.

**Paní Jana Kopecká:** Zastupitelstvo ukládá radě do příštího zastupitelstva vypracovat návrh řešení umístění žáků základní školy od školního roku 2014/15. Předtím nám bude ta

družina stačit, takže předtím není potřeba plán zpracovávat. (P. Rezek: V dalších letech.) Já jsem napsala od školního roku, takže je jasné, že v dalších letech...

**Pan Jiří Slavík:** Já bych navrhl do příštího zasedání zastupitelstva. Aby to nebylo jako po volbách.

**Paní Jana Kopecká:** To je celé.

**Starosta Alexander Lochman:** Myslím, že paní Klimešová k tomu chce něco říct.

**Paní Blanka Klimešová:** Jestli můžu, tak ano, samozřejmě rada MČ na této věci pracuje.

A teď takovou technickou. Jano, ty jsi byla od roku 2010 zástupkyní místostarosty naší MČ. Byla jsi tam do března 2012. Měla jsi pod sebou v kompetenci co? Školství! Připravila jsi za takhle dlouhou dobu nějakou koncepci pro základní vzdělávání? Nepřipravila! A já se ptám proč. A znovu zdůrazňuji, že stávající rada MČ na této problematice opravdu pracuje.

**Paní Jana Kopecká:** Můžu tedy reagovat?

**Starosta Alexander Lochman:** Nechám reagovat Janu a pak pan Ing. Vintiška.

**Paní Jana Kopecká:** Byla jsem tam opravdu tak dlouho. To, co rada plánuje, vím jenom z časopisu nebo z webových stránek a tam jsem si přečetla pouze to, co jsem tady citovala. Takže pokud rada na něčem pracuje, může to tady prezentovat. Není to problém, takže očekávám, že to odprezentuje.

Druhá věc je, při odvolání v březnu jsem tady četla, co jsem všechno dělala, takže můžeme to tady zopakovat. Nemám to tady, ale pracovala jsem na mateřské školce, na dětském hřišti a mohu říci, že třeba jenom počty dětí – to, co jsem tady ukazovala, kolik jich tady máme – mi trvalo v podstatě dva měsíce, než jsem se vůbec dopídila toho, kolik těch dětí máme. Potom jsem tedy zjistila, kolik máme tříd atd. A můj plán byl ten, že po ukončení práce na mateřské školce budu pracovat na plánu na základní škole.

Krom toho Blanka moc dobře ví, že každý pátek jsme měli poradu starosty a místostarostů. (B. Klimešová: Pořád máme.) Ale já už tam nejsem. Takže tam jsem tedy chtěla, aby se i starosta a ostatní místostarostové vyjádřili, jaká varianta bude dál, protože já

jsem navrhovala tu variantu, jak to mám tady, ale nikdo mi na to neřekl ano. Pan starosta tedy preferuje varianty, které psal v časopise, a těžko mohu začít pracovat na projektu nástavby družiny, pokud s tím nebude celá rada souhlasit. Mám sice školství, ale je to zase výdaj za pravděpodobně několik milionů. Takže já jsem k tomuto svému návrhu nezískala souhlas ostatních. Já jsem říkala, je potřeba se rozhodnout: můžeme stavět školu, můžeme udělat školu někde jinde, ale je potřeba konsensu a rozhodnutí. A to tedy nepadlo!

Takže, Blanko, a ty to moc dobře víš, těžko můžu já jít s projektantem a začít projektovat nástavbu a pak chtít na to peníze!

**Paní Blanka Klimešová:** Dobře. Já budu reagovat. Co se týče mateřských školek, tak být tebou, tak si nějakým způsobem neberu to, co se vytvořilo, že mateřská školka stojí, tak si neberu na svoje bedra, protože jenom tvoje práce to nebyla. Moc dobře víš, že jsme tam tým, všichni jsme na tom pracovali. Kdyby se nepodařilo získat pozemky od Úřadu pro zastupování státu, tak by tam dneska žádná školka nestála. To za první.

Za druhé jsme nějakým způsobem opravdu na tom pracovali všichni, celá rada, nejenom ty jako zástupkyně starosty, která jsi měla v gesci školství, a co se týče základní školy, ty si myslíš, že nástavba nad družinou to všechno vyřeší? Nevyřeší! Já ti to řeknu teď: nevyřeší!

**Starosta Alexander Lochman:** (Paní Kopecká chce reagovat.) Pan Vintiška se hlásil dříve. Můžu? (Ano.) Děkuji.

**Pan Jiří Vintiška:** Já bych jenom řekl jednu věc. Po nástupu místostarostky Kosové jsme zahájili v dubnu jednání s magistrátem o budově, která je tady v MČ k dispozici, je nevyužívaná, byla určena pro školství a máme přislíbeno svěření této budovy. Tam se bude dát vybudovat minimálně takových deset tříd základní školy. Tuhle věc máme předjednánu. A bude platit už pro školní rok 2013/2014. Je to budova na rohu Jizerské a Otavské ulice.

**Starosta Alexander Lochman:** Pan Marada.

**Pan Miroslav Marada:** Já jenom se musím asi trochu zastat Jany, protože mně to přijde nefér klást takovéhle otázky z naprosto jiné pozice. Paní místostarostka Klimešová je uvolněná místostarostka, má plný pracovní úvazek na to, aby se věnovala městské části. Jana Kopecká byla neuvolněnou místostarostkou, takže je jasné, že ta kapacita jaksi je

nesouměřitelná. Pravda, měli jste pod sebou stejný úřad. Ale já jsem potěšen, že poprvé slyším od naší rady slovo koncepce, že pracujete na koncepci. Takže se chci zeptat pro změnu paní místostarostky Klimešové, jestli takových koncepcí je víc a jestli tedy ona na svůj plný pracovní úvazek z peněz MČ za ty dva roky vypracovala nějakou koncepci.

**Paní Blanka Klimešová:** Ano, vypracovala.

**Pan Jiří Slavík:** Klubíčko, že?

**Paní Blanka Klimešová:** Ne, ne! Bytovou koncepci.

**Pan Miroslav Marada:** A existuje ještě nějaká jiná koncepce? Ona se těm koncepcím moc nedělá propagace. Není koncepce třeba dopravy nebo...

**Starosta Alexander Lochman:** Ale to už tady bylo řečeno...

**Paní Blanka Klimešová:** Je spousta koncepcí v rozpracování. Máme tady komise, které na tom pracují. My se těch komisí zúčastňujeme, dáváme nějaký konsensus dohromady. Není možné, sám to dobře víte, udělat třeba bytovou koncepci nebo dopravu v klidu, cokoliv, během jednoho měsíce třeba.

**Pan Miroslav Marada:** Jinými slovy, vy za dva roky na plný pracovní úvazek nemáte v podstatě také nic. Děkuji!

**Paní Blanka Klimešová:** Máme!

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Marado, máte nějakou konkrétní koncepci na mysli?

**Pan Miroslav Marada:** Mě udivilo, že kolegyně, která se tomu věnovala, je shazována, snižována, jakože nedělala nic, a lidé, kteří jsou uvolnění, mají na to plný pracovní úvazek – já možná jen nevím, proto se ptám, ale zdá se mi, že za nimi možná je to samé.

**Paní Blanka Klimešová:** Pane Marado, já nerozumím, co tím konkrétně myslíte, jestli to myslíte jenom jako, abyste na nás křičel, nebo to myslíte opravdu vážně. Pokud tady chcete nějakým způsobem bránit paní Kopeckou, dobře, braňte ji. Já jenom tvrdím a potvrzuji to, co říkáte vy, ano, byla částečně uvolněná, to znamená, že na to neměla tolik času. Mateřská školka stojí, základní školu připravujeme, je v procesu připravování. Věci se pohybují, věci se dokončují, to znamená, že rada MČ pracuje! Výsledky jsou dneska vidět a myslím si, že opravdu reálně.

**Pan Miroslav Marada:** Mně přijde jenom nefér z vaší pozice s většími možnostmi kritizovat tímto způsobem kolegyni Kopeckou.

**Paní Blanka Klimešová:** To jsme si, domnívám se, nerozuměli. To nebyla kritika opravdu, že bych na ní házela špínu apod., to byla výměna názorů a můj postoj k tomu. A znovu opakuji, všechno, co se týče školství, byla a je týmová práce.

**Starosta Alexander Lochman:** Já ještě poprosím Janu. Doufám, že už možná o poslední nebo předposlední slovo.

**Paní Jana Kopecká:** Musím se ohradit, protože Jirka tady řekl, že tedy od dubna probíhají jednání, a v červnovém čísle časopisu vyšlo to, co jsem tu četla. Takže nechápu – tady se mně předhazuje, že já nedodržuji program ODS, a pak v Čakovicích ve školství v kompetenci ODS vyjde něco takového, co vůbec v programu nebylo. To mě zaráží prostě nejvíc!

**Pan Jiří Vintiška:** To je nedorozumění. To se stát může, ne?

**Paní Jana Kopecká:** Nedorozumění? Dobře. Tady v časopise občas vyjdou nedorozumění.

**Starosta Alexander Lochman:** A jaká nedorozumění?

**Paní Jana Kopecká:** To, co se píše v časopisu, je určitě něco jiného, než co jsem tady prezentovala já a než co tady prezentuje Jirka. Takže tady je prezentována selanka rady, jak

všichni se dohodnou, jak všichni mají stejný názor, ale teď se tedy ukazuje, že každý má názor jiný, jenom občas dojde k nedorozumění.

**Starosta Alexander Lochman:** A v čem je názor jiný?

**Paní Jana Kopecká:** Tady se píše tedy, že se bude stavět nová škola, anebo že se budou...

**Starosta Alexander Lochman:** Co se tam píše? Že preferujeme samozřejmě stavbu nové školy a rozšíření kampusu. Ty si myslíš, Jano, že věci přicházejí jednosměrně nebo že se všechno plánuje? Prostě přemýšlí se o dalších alternativách. Zaplať pánbůh, že to děláme, protože tak je to správně! Přemýšleli jsme o dalších alternativách. Naskytla se nám jedna příležitost, naskytla se nám jedna možnost, která se nám zdá možná ještě lepší, takže co máme dělat? Opustit to a pokračovat v jedné, anebo udělat druhé? Samozřejmě variant musíme mít víc, protože víš dobře, jaké jsou finance, víš dobře, jaké jsou možnosti, víš dobře, jaká je realizace. Ale naskytla se nám další možnost, kde je relativně dobrý stav nějaké nemovitosti, která sloužila pro školství, která je v rámci školství Magistrátu hl. m. Prahy a kterou bychom mohli získat nebo můžeme získat, na čemž pracujeme! Takže kde je problém?

**Paní Jana Kopecká:** Základní problém je v neinformovanosti, protože myslím si, že tuto informaci...

**Starosta Alexander Lochman:** A kdy ji chceš dostat? Co když se to nepovede? Je to záměr, na kterém pracujeme. Já teď nemůžu tvrdit, že to tak stoprocentně bude, ale pracujeme na tom. Stejně jako nelze stoprocentně tvrdit, že bude jakákoliv jiná varianta!

**Pan Miroslav Hrubý:** Záměr se zveřejňuje.

**Starosta Alexander Lochman:** Je to diskuse, pane Hrubý. Je to diskuse s hlavním městem, je to diskuse s provozovatelem, takže my jsme ve fázi jednání. Ano, je to tak. A tahle varianta se nám krystalizuje v současné době jako nejlepší. Takže to říkám tady, když se to otevřelo, ale zatím není nic uzavřeno konkrétně.

**Paní Jana Kopecká:** Takže já jsem ráda, že se to řeší. To je můj cíl, stejně jako školka. Také jsem nikdy neřekla, že školka je můj projekt, i když si myslím, že jsem na něm tedy nejvíc pracovala, a že je to jenom moje věc. Určitě jsem jí já neotevírala, nikde jsem se neprezentovala. To, co jsem tady řekla na posledním zastupitelstvu před odvoláním 7. 3., bylo, co jsem udělala, a to je pravda. Dovedla jsem ten projekt ke stavebnímu řízení, dál tedy – i když si myslím, že úplně to nebylo ideální, ale samozřejmě si myslím, že největší podíl na tom měl pravděpodobně pan Švarc, takže samozřejmě bez další činnosti rady by se školka nepostavila. A já jsem nikdy nic takového neřekla, ale pokud vím, tak jsem byla vedoucí týmu, která tu školku realizovala a která se o to zasloužila.

**Paní Blanka Klimešová:** Dobře, ale s naší pomocí.

**Paní Jana Kopecká:** Já jsem nedomluvila! Já jsem nic takového neřekla.

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, pojďme...

**Paní Jana Kopecká:** Ne, ještě mě nech domluvit!

**Starosta Alexander Lochman:** Ale už bych to chtěl ukončit. Tak poslední.

**Paní Jana Kopecká:** To, co řekla Blanka, mně přišlo ne jako výměna názorů, ale jako hnusné házení bahna tedy. Tak jsem to cítila já. A ještě bych řekla k bytové koncepci – já bych o tom nikdy nemluvila, ale bytovou koncepci Blanka vypracovala, byla už vypracovaná v lednu a rada ji nikdy od ledna neschválila a na schůzi ODS bylo řečeno, že tuto koncepci ODS nikdy neschválí. Pokud ta koncepce nebyla přepracována, tak pokud práce spočívá v tomto, tak to byla tedy práce k ničemu. Děkuji.

**Paní Blanka Klimešová:** Dobře. Jestli ještě můžu, chci se vrátit k té mateřské školce. Znova opakuji, je třeba myslet na to, že tam, kde dneska mateřská školka stojí – v kampusu stávající mateřské školky, tak pozemek nebyl svěřen do správy MČ. To znamená, že i kdyby se toto nestalo, tak by se mateřská školka postavit nemohla. A to není tvoje zásluha!

**Starosta Alexander Lochman:** Navrhuji, abychom tuto diskusi ukončili. Máme ještě nějaký návrh usnesení? Pojdme, už je tři čtvrtě na jednu, dámy a pánové, už tady budeme skoro osamělí! Jestli souhlasíte...

**Pan Miroslav Hrubý:** Jednu větu. Dovolím si připomenout, že jsem položil dotazy, takže je předávám paní tajemnici. (Předává listinné podklady paní tajemnici.)

**Starosta Alexander Lochman:** Ano. Tak jestli dovolíte, Jana udělá nějaký návrh usnesení, o kterém bychom měli hlasovat.

**Pan Jiří Vintiška:** Kolegyně Klimešová mě poprosila, abych se vyjádřil k tomu výroku, že ODS na své schůzi řekla, že nikdy neschválí takovou koncepci. Nebylo tomu tak. Bylo to řečeno tak, že jsou tam některé body, se kterými nesouhlasíme. To je všechno.

**Starosta Alexander Lochman:** Poprosím Janu, aby přečetla usnesení.

**Paní Jana Kopecká:** Bylo řečeno, že ODS na minulé rady (?) má svoji koncepci a ta stále platí. Já jsem to tedy pochopila tak, že platí a bude platit.

**Pan Jiří Vintiška:** To bylo pochopeno špatně. Ale jinak je to samozřejmě pravda. Zatím není schválena jiná, tudíž platí ty staré logicky.

**Starosta Alexander Lochman:** Dobře. Já bych rád uzavřel rozpravu, protože tahle už nikam nevede. Navrhuji, aby Jana přečetla návrh usnesení k bodu, který předložila. A příště bych rád, kdyby body, které přijdou do zastupitelstva, byly předány radě v termínu, to znamená nejlépe 14 dní předtím, protože nevidím důvod, abychom je ad hoc takhle odsouhlasovali. Jano, poprosím tě, abys přečetla návrh svého usnesení.

**Paní Jana Kopecká:** Já se omlouvám, že to bylo takhle ad hoc. Původně jsem totiž chtěla přečíst zprávu a to usnesení mě pak napadlo až v závěru, že by bylo dobré, aby zastupitelstvo bylo informováno. A opravdu považuji za kladnou tu informaci, protože po Čakovících – stejně jako se školkou, kdy se tady šířila fáma o azbestu – se zase šíří věci, že s tím radnice nic nedělá. A to si myslím, že je špatně. Takže návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá radě do příštího zasedání zastupitelstva vypracovat návrh řešení umístění žáků základní školy od školního roku 2014/15.

**Starosta Alexander Lochman:** Do příštího termínu zastupitelstva? (Ano.) To už teď je oficiálně za pár dní. Je to tak? Chápu to správně?

**Paní Jana Kopecká:** Měsíc, čtyři neděle!

**Paní Blanka Klimešová:** Pokud někdo nesvolá mimořádné zastupitelstvo!

**Starosta Alexander Lochman:** Přistoupíme k hlasování o návrhu paní Kopecké. Kdo je pro? Šest. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Osm. Děkuji. Konstatuji, že návrh paní Kopecké nebyl přijat.

Paní Klimešová má technickou a pak pan Marada a pak to ukončíme.

**Paní Blanka Klimešová:** Já se zeptám pana Slavíka, jestli můžu. Pane Slavíku, máte vy vypracovanou nějakou koncepci pro MČ.

**Pan Jiří Slavík:** Víte, já se musím živit prací.

**Paní Blanka Klimešová:** Já se vás ptám, jestli jste vypracoval koncepci pro MČ, ať už za dopravu, ať už za byty, ať už za životní prostředí, ať už za cokoliv. Jedna jednoduchá otázka – ano, ne? (P. Slavík se snaží nějak odpovědět.) Takže ne! Děkuji!

**Pan Jiří Slavík:** Teď jste mi dala tedy!

**Pan Miroslav Marada:** Jestli můžu dotaz, pochopil jsem, že rada neplánuje svolat zastupitelstvo, které bylo plánováno na konec listopadu, ale že v plánu je svolat ho v prosinci, tak jestli už je nějaké datum.

**Starosta Alexander Lochman:** Ještě není datum, ale předběžně se přemýšlí buď o dvanáctém, což by bylo optimální, anebo devatenáctého. Jeden z těchto dvou termínů. Dáme vědět co nejdříve.

**Pan Miroslav Marada:** A druhý dotaz. Chci se zeptat, sedíme tady tak dlouho mj. proto, že to zastupitelstvo minulé bylo zablokované. Může být někdo takový hrdina z těch, co hlasovali proti programu minule, a vysvětlit mi, proč to udělali? Protože jinak to mohlo proběhnout minule do desíti, nemuseli jsme se tady scházet do jedné do rána. A já mám pocit, že nakonec každý jsme si z těch prezentací něco věcného odnesli. Já jsem třeba i vděčný za prezentaci pana Ing. Vintišky, protože konečně vím pohled ODS na tuto problematiku. A myslím si, že opravdu každý ze všech stran si z toho odnesl nějakou, myslím si, zajímavou a pro něj podnětnou informaci, takže proč to nešlo? Odpoví mi na to někdo?

**Starosta Alexander Lochman:** Můj názor jste slyšel na začátku zasedání zastupitelstva. Zeptám se ostatních, jestli chce někdo odpovědět. Už je to neformální.

**Pan Richard Švarc:** Já jsem na to odpovídal už, takže myslím, že můj názor jste slyšel, moje důvody, proč jsem se zdržel hlasování. Domníval jsem se, že se to dá projednat na řádné schůzi, což se dneska stalo.

**Pan Jiří Slavík:** Ale dneska nebyla řádná, dneska byla mimořádná.

**Starosta Alexander Lochman:** Dámy a pánové, ještě něco?

**Pan Miroslav Marada:** Děkuji, to je také odpověď. Aspoň víme, že jsme se na začátku obávali oprávněně, že jsou tam neustále nějaké skryté cíle.

**Paní Blanka Klimešová:** Já vám klidně ten dotaz zodpovím, jestli ještě můžu. My jsme na řádném zastupitelstvu MČ schválili termín mimořádného zastupitelstva. (Ne!) Svolání mimořádného zastupitelstva do určitého období. Ano-ne? (Souhlas.) Tak. A tam jsme hlasovali o tom, jestli to bude, nebo nebude a čeho se bude mimořádné zastupitelstvo týkat. Já jsem měla za to, že tam budou výstupy z kontrolního výboru a ty nebyly, tak jsem nemohla hlasovat jinak, než jsem hlasovala.

**Pan Miroslav Marada:** A dneska proč?

**Paní Blanka Klimešová:** Pro mě dnešek byl splněním toho, co jsem odhlasovala, že jsem pro, aby se svolalo zastupitelstvo MČ, a to z toho titulu: výstupy z kontrolního výboru, což minule nebylo. Omlouvám se.

**Pan Miroslav Marada:** To jsou ty samé podklady, co byly předloženy minule!

**Paní Blanka Klimešová:** Ale nebyly to výstupy z kontrolního výboru. Já jenom odpovídám.

**Starosta Alexander Lochman:** Promiňte, dámy a pánové, je tady veřejnost, co chce vystoupit? (Hlásí se p. Pollák.) Promiňte, já jsem myslel k jiným bodům. Řekl jsem vám, abyste se přihlásil, pane Polláku, tak do toho.

**Pan Pollák:** Řekl bych dobrý večer, ale řeknu spíš dobré ráno. Jsem členem kontrolního výboru třetí volební období. To, co se děje v současném kontrolním výboru, mně mnohdy vyrazí dech a přestává mě bavit.

My jsme si na začátku roku 2011 v lednu řekli, jak budeme postupovat. Pan Ing. Jelínek vám rozdal papíry, kde jsou všechny naše zápisy, co jsme projednávali. Netvrdím, že tam je všechno nebo že tam něco nechybí. Určitě tam něco chybí. A tam je napsáno, myslím na tom druhém jednání, že se budeme zabývat vysloveně tím, co dnešní rada a zastupitelstvo bude dělat. Ovšem jsou mezi námi dva lidi, kterým to nikdy nestačí, a ať řeknete, co řeknete, okamžitě vylítnou. To je pan kolega tady, pan Hrubý. Ten vetuje, ať řeknete, co řeknete. A pan Štefanič to samé. Když jsme začínali, tak jsem říkal... Předsedou byl pan Jirout před panem Jelínkem a předtím tam byla paní Špačková. Snažili jsme se to dělat, jak jsme to nejlépe uměli. Postoupilo to za pana Jirouta tak, že jsme začali zpracovávat všechna naše jednání do počítače, dostávala to rada. Teď se to zdokonalilo stoprocentně díky panu Jelínkovi, který skutečně pečlivě všechno zapisuje.

Kontrolujeme všechny smlouvy. Kontrolujeme to tak, že dostaneme od pracovníků úřadu svazek jednání a tam jsou všechny věci. Jsou tam smlouvy o garáže, nějaké přednášky, tohleto, támhleto. Něco musíte schvalovat vy, něco má v kompetenci pan starosta. Tak to tak projdeme, většinou to prochází hladce, ale pořád je tam červená nit toho, že pan Hrubý neustále se vrací ke starým věcem! Neustále mele, mele úplné nesmysly. (P. Hrubý se ohrazuje.)

A to, co teď jste slyšeli, tak vám řeknu jednu věc. Byli jsme tam a řekli jsme, jak to děláme, a někdo tam řekl, byl to pan Štefanič, abychom jim neradili, jak to mají dělat. No tak jim neradíme. Ale mohu vám říct, že to je mnohdy ostudné jednání. Pan Hrubý neustále používá slova hrůza, děs, co to zastupitelstvo dělá. (P. Hrubý: To není pravda!) Každým pátým slovem dá pomalu trestní oznámení, to je samý trest, to je na zavření všechno atd. atd. To jenom k úvodu.

A když jste tady projednávali nějaké další věci, tak jsme s panem Jelínkem tam nad tím seděli. Pan Jelínek se snaží tady svého kolegu silně krotit v různých vyjádřeních atd. Dokonce mu řekl: hele, važte slova... (P. Hrubý se ohrazuje.) Já jsem ještě o 15 let starší! (K p. Hrubému.) Pan Jelínek to musí potvrdit, že mu řekl: koukej vážit slova, takhle tady nevyskakuj! (P. Hrubý: To není pravda.) Zase to není pravda, tak ať vám to pan Jelínek řekne. Takovýmhle způsobem my tam jednáme.

Škoda, že tu není pan Štefanič. Jednali jste tady o Klubíčku. On tam zase napadal Ing. Jelínka, že kdesi cosi. Nedovedete si představit, co to vyvolalo. Pan Jelínek mu řekl: podívej se, bude se tu jednat... Vylítl jako papírový čert, praštil do stolu, až ty flašky skákaly a zmizel!

**Pan Miroslav Hrubý:** To je taková nepravda! On požádal o to, aby to bylo jednáno.

**Pan Pollák:** Hele, nemluv mi do toho! (Pobavení.) A takhle se tam jedná. Samozřejmě teď jste tady měli program těch bodů. Měli jste tam ty nákupy – to je špatné, to je trestný čin a kdesi cosi. A z popudu pana inženýra jsme se k tomu měli vyjádřit. Každý jsme měli nějaké silné odpovědi. Já to tady mám písemně, co jsem panu inženýrovi napsal. Nebudu zdržovat. Měli jsme tam problém s Kačenkou v Miškovicích. To také byl evergreen, to jsme měli asi osmkrát a nebyli jsme schopni říct, proč ta smlouva byla tak, proč nebyla takhle a kdesi cosi. Paní tajemnice to tam šestkrát vysvětlovala a pořád to bylo málo!

Ohledně té koupě. Jsem přesvědčen, že všechny tyto doklady byly před podpisem prověřeny advokátní kanceláří, shledány bezproblémovými a radou v dobré víře podepsány. Smlouvy před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí kontroloval odbor správy majetku hl. m. Prahy s kladným vyjádřením. Akorát požadoval doplnění usnesení zastupitelstva o zástavní smlouvu, což bylo následným usnesením zastupitelstva napraveno. To bylo takhle.

A najednou tady bylo nějaké sdružení z Třeboradic, pan Kazda, tady kolega a ti si podali stížnost na Amnesty International. Samozřejmě oni to šetřili, oni to předali, oni je

požádali, takže to předali na Okresní zastupitelství Prahy 9. A co následovalo? Mám to tady kompletně...

**Pan Miroslav Hrubý:** Všechno mají v materiálech.

**Pan Pollák:** To já nevím, jestli to mají, nebo to nemají.

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Polláku, je to to, co četl pan Ing. Švarc?

**Pan Pollák:** Já to číst nebudu. Říkám, to bylo podáno a 23. června odpovídá státní zastupitelství Amnesty atd., vy to tam máte, ale nebyl tady ještě řečen ten závěr paní státní zástupkyně. Že se to tedy odkládá, to už asi víte, ale je tam dole ještě odstavec, poučení: Není-li ten, kdo podání učinil, se způsobem vyřízení spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí v této věci je konečné. A to byla odpověď. Já nevím, vy jste to asi nestudovali ještě, neměli jste čas. A to je odpověď státního zastupitelství Amnesty International.

A teď si představte, že my jsme tuhle smlouvu kompletně takhle studovali. Měli jsme to tam na stole nahoru dolů a samozřejmě pan Hrubý zase říkal: to nejsou všechny doklady, paní tajemnice nám je nedala, ta je má. A jak to dopadlo? Já je mám, říkal. A já jsem povídal, tak když je máte, tak nám je ukažte! Příště vám je ukážu! Přijdeme na příští zasedání, jednáme dál, slovo dalo slovo a říkám, tak mi to ukažte. – Do toho vám nic není, to je moje soukromá pošta!

**Pan Miroslav Hrubý:** Není moje, ale Transparency – magistrát – zastupitelstvo.

**Starosta Alexander Lochman:** Pane Hrubý, nechte mluvit pana Polláka!

**Pan Pollák:** Zastupitelstvo – o tom nepadlo slovo. To byla vaše soukromá věc. (P. Hrubý: Zastupitelství!) Mám tady svědka. Táhle sedí! A další a další věci. Takhle to vypadá. A takovéhle zasedání – stálo by za to, kdybyste tam někdo někdy přišel a tuhle komedii tam viděl.

**Starosta Alexander Lochman:** Ani se mi nechce, pane Polláku.

**Pan Pollák:** A teď vám řeknu, projednáváme jednací řád kontrolního výboru. Tady jsem si přečetl, že byl schválen. Ale já o tom nevím a jsem členem! (Nebyl!)

**Starosta Alexander Lochman:** To byl asi návrh usnesení. Ale nebyl přijat.

**Pan Pollák:** Tak jsem to asi špatně přečetl, ale my ho nemáme ještě. Už tam byly asi čtyři návrhy jednacího řádu. (Pobavení.) A nikdy jsme se na něm nedohodli, protože já tvrdím, že ho nepotřebujeme. Ing. Jelínek je toho názoru také. A abys nebyl takový včerejší...

**Pan Miroslav Hrubý:** Ať tady nejsme do rána!

**Pan Pollák:** Když jsi kecal, tak jsem tě poslouchal taky! (Smích.) Pak jsem obešel několik těch našich „ouřadů“ a nejbližší byly Letňany. Ptal jsem se, máte pro kontrolní výbor jednací řád? Byl jsem na sekretariátu, bylo mi řečeno: my ho nepotřebujeme. Ptal jsem se: máte jednací řád pro radu? A na co? My to nepotřebujeme, my děláme podle zákona. Nevěřil mně, nepřesvědčil se, ani se tam nebyl zeptat! (K p. Hrubému. Nesroz. reakce.) A co ti řekli?

**Pan Miroslav Hrubý:** Rada má jednací řád. (P. Pollák: Kde? V Letňanech?) Kontrolní výbor má několik bodů v usnesení, čím se bude zabývat.

**Pan Pollák:** Jestli má usnesení... Konkrétně mi to řekla tajemnice paní Kubíčková. Takže takhle to s námi vypadá, víte! Nechci se dál šířit, skutečně, vyžádejte si někdy účast. Nebo my tam máme také návrh, poslouchajte dobře, že bychom naše projevy tam měli zvukově nahrávat a ukládat. (Smích.) A já se ptám, kdo s tím bude potom manipulovat? Kdo to vystříhne? Kdo ty moje kecy tady sestříhá a pak mi to otluče o hlavu? Pan Hrubý? Pěkně děkuju! (Nesroz. reakce p. Hrubého.) Kuš! (Smích.) A když tady slyšíte pana Hrubého, jak se tady předvádí – začne s něčím, vlítne do jednoho, šlape do druhého a já tomu říkám, že šlape zeli! Víte, takhle to vypadá. Nechci to zlehčovat, stejně už jdete domů, já taky, zaplať pánbůh, ale takhle to vypadá.

A jinak sportovní terminologií bych vám chtěl říct, že jsem vás tady celý večer pozoroval, trpělivě jsem to snášel, radě z vás bych dal žlutou a některým dokonce červenou! Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Alexander Lochman:** Děkuji.

**Pan Miroslav Hrubý:** Jednu větu, jestli můžu.

**Starosta Alexander Lochman:** Jednu větu, pane Hrubý.

**Pan Miroslav Hrubý:** Slibuji, že do příštího zastupitelstva přinesu rozmnožený zápis z jednání kontrolního výboru, který jaksi byl tradiční, protože to je jaksi pan inventář kontrolního výboru, který šetřil, kdo komu počůral plot – v osmi bodech, odshora až dolů.

**Starosta Alexander Lochman:** Bude ještě další vystoupení? (Nikdo se nehlásí.) Ne, už konec? Tak dobře. Já bych navrhoval tedy, abychom ukončili dnešní zastupitelstvo. Je jedna ráno přesně, takový hezký čas. Doufám, že to příště bude konstruktivnější. Přeji hezký večer všem.

(Konec jednání zastupitelstva.)

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka