

Starosta Alexander Lochman: Dobrý den, dámy a pánové. Poprosím zastupitele, aby zasedli na svá místa. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás přivítal na 7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice, konaném dne 7. prosince 2011.

Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové ZMČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 19 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet. Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán.

Z dnešního zasedání se omluvila paní Jana Kosová a pan Karel Černý vzkázal, že dorazí o chvíli později. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji pana Ing. Radka Štefaniče a pana Jaroslava Pokorného. Přijímáte nominaci, pánové? (Ano.) Děkuji.

Návrhovou komisi navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jakožto předseda a paní doktorka Lenka Kubcová. Přijímáte nominaci? (Ano.) Pan Kopecký také? (Ano.) Děkuji.

Dávám hlasovat v podobě společného hlasování. Kdo je pro? Všichni, děkuji, 19 je pro. Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhovou komisi.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky. Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního jednání:

1. Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 6. a 7. ZMČ – prezentuje paní Pekařová, tajemnice.
2. Rozpočtová opatření č. 4 roku 2011 – pan Ing. Motyčka.
3. Návrh zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria pro rok 2012 – pan Motyčka.
4. Odměny členů a předsedů komisí – pan Motyčka.
5. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. – pozemek parc. č. 1252/33 obec Praha, k.ú. Čakovice – pan Ing. Švarc.

6. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. – pozemky parc. č. 367/6 a 367/16 obec Praha, k.ú. Miškovice – předkládá pan Ing. Švarc.
7. Smlouva o zřízení věcného břemene – PREdistribuce, a.s. - poz. parc. č. 51/1 a další, obec Praha, k.ú. Čakovice.
8. Uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 53 v obci Praha, k. ú. Čakovice – předkládá pan Ing. Vintiška.
9. Koupě garáže postavené na pozemku parc. č. 1348/119 v obci Praha, k. ú. Čakovice – předkládá pan Ing. Vintiška.
10. Prodej pozemku parc. č. 330/50 v obci Praha, k. ú. Miškovice – předkládá pan Ing. Vintiška.
11. Dodatek ke zřizovací listině ZŠ Dr. E. Beneše, Čakovice – předkládá paní Mgr. Jana Kopecká.
12. Upravení zasedacího pořádku zasedání zastupitelstva – předkládá pan Ing. Rezek.
13. Zjištění právního stavu ve věci provedení terénních úprav (skládky) v Miškovicích na p.č. 303, 304, 243/1 a 364/1 označované jako nedokončená stavba bikrosového hřiště – předkládá pan doktor Černý.
14. Vedení silničního okruhu kolem Prahy městskou částí Praha Čakovice – předkládá pan Ing. Rezek.
15. Nakládání s veřejným majetkem. Zajištění transparentnosti majetkových dispozic – předkládá zastupitel pan Miroslav Hrubý.
16. Jednací řád – předkládá paní Bc. Klimešová.
17. Diskuse zastupitelů
18. Závěr

A já se ptám, jestli má někdo připomínku k programu. (Nikdo se nehlásí.) Není-li žádná připomínka, tak přistoupíme k hlasování o programu, jak jsem ho četl. Kdo je pro? 18 pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Dobře. Konstatuji, že program zastupitelstva je schválen. Připomínám, že po skončení zasedání zastupitelstva následují dle současného jednacího řádu veřejná vystoupení.

Poprosím paní tajemnici, aby nám předložila první bod, což je

Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 6. a 7. ZMČ

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, rada městské části Praha-Čakovice se od 6. zasedání zastupitelstva sešla na jednáních č. 26 až 32. Na nich projednala 180 bodů, ke kterým přijala usnesení číslo USN RM 333/2011 až USN RM 513/2011.

Z těchto jednání připomínám některé body, které rada mimo jiné projednala:

- Schválila výsledky výběrového řízení na zhotovitele díla „Výměna střešního pláště bytového domu v ulici Homolová“ a uzavření smlouvy s firmou Klempík-stav s.r.o.;
- Dále schválila výsledky výběrového řízení na zhotovitele díla „Výměna střešního pláště tělocvičny ZŠ“. Jeho vítězem se stala také firma Klempík-stav s.r.o., s kterou rada schválila uzavřít smlouvu;
- Na základě výsledků jiného výběrového řízení rada schválila uzavření smlouvy s firmou Pragis a.s. na zakázku „Oprava kanalizační přípojky Kysucká č.p. 655-6 a č.p. 657-8 v Čakovicích“ a uzavření smlouvy o dílo na zakázku „Rozšíření gastroprovozu MŠ Čakovice I, Něvská 830“ se společností Gama Holding a.s., Praha;
- Rada schválila návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení na stavební práce malého rozsahu – oprava bytů č. 13, 14 a 15 v Myjavské ul. 626 v Čakovicích;
- Dále rada jmenovala komise pro otevírání obálek a hodnocení výsledků výběrových řízení;
- Dále rada schválila vypsání výběrového řízení na nového dodavatele technické přípravy časopisu „U Nás v Čakovicích“ a na dodavatele tisku tohoto časopisu a po jeho ukončení rozhodla o uzavření smlouvy se společností Trivia Group s.r.o. na DTP a s Vydavatelstvím MAC s.r.o. na tisk časopisu;
- Rada také schválila uzavření smlouvy se společností Tousson s.r.o. na zpracování projektové dokumentace zakázky „Mateřská školka – detašované pracoviště, MŠ Čakovice I, Něvská 830“;
- Rada schválila smlouvu o spolupráci mezi městskou částí a společností Kugel Krkonoše s.r.o. a dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci se společností J. L. Sport, a.s.;
- V oblasti územního plánu rada projednávala návrhy na úpravu územního plánu, kterou se mění míra využití území na pozemcích v k.ú. Třeboradice, v k.ú. Miškovice a návrhy na změnu územního plánu – funkční využití ploch v katastru Čakovic na pozemcích parc. č. 1309/4 a dalších;

- Rada nesouhlasila se změnou využití pozemku při ulici Kostelecká, Čakovice, na prodejní plochu autobazaru;
- Dále rada schválila provedení změny zařazení v síti škol – navýšení maximální kapacity počtu strávníků ve školní jídelně a navýšení maximální kapacity počtu dětí ve školní družině;
- Rada také schválila aktualizaci organizačního řádu úřadu, včetně doplnění organizační struktury;
- Dále rada rozhodla o uzavření několika nájemních smluv na byty;
- Projednala návrhy novel několika obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy, např. novelu tržního řádu nebo o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a další;
- Dále rada projednávala různé žádosti o stanoviska k projektům, o vstupy na pozemek, atd.

S celým obsahem jednání jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, které jsou také zveřejňovány na webových stránkách a originály jsou uloženy na úřadě, kde jsou k dispozici zájemcům. Upozorňuji, že poslední zápis z pondělní rady ještě není k dispozici.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 6. a 7. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 8. 9. 2011 do 7. 12. 2011.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, paní tajemnice. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí? Pan Mgr. Slavík. Prosím. Jenom technická – dorazil pan doktor Černý. Dobrý den, pane doktore. (P. Černý: Já se omlouvám.) Byl jste omluven, v pořádku. Takže nás je 20.

Pan Jiří Slavík: Dobrý den, dámy a pánové. Omlouvám se, že jsem poněkud hlasově indisponován, ale pokusím se to, co jsem chtěl říct, aby tady zaznělo.

Toto je naše první společné setkání ve druhém roce našeho volebního období. Máme za sebou první rok vládnutí této rady, a proto cítím jako svoji povinnost představitele nejsilnější – a popravdě jediné – opoziční strany provést důsledné zhodnocení její činnosti.

Jak víme, začátky byly neslavné. Nezvolený Ing. Lochman dokázal dostatečně motivovat nejen svého spolustraníka, aby mu přenechal svůj mandát, ale i část zastupitelů

zvolených za ČMT, aby jej podpořili při útoku na zdejší radnici, kterou díky nim nakonec vítězně dobyl. Demokracie, jejíž deficit pan starosta podle svého vlastního volebního programu hodlal zastavit, tehdy dostala řádně napráskáno.

Vznikl tak ryze mocenský svazek bez jakéhokoliv programu. Do dnešního dne, a to přes opakované výslovné sliby z úst pana starosty, jsme se nedočkali ani pokusu o něco, z čeho bychom si jako občané mohli udělat představu, jak tato koalice hodlá s naší městskou částí naložit. Vzpomenu-li si na to, s čím a proč se členové koalice ucházeli o hlasy voličů, je mi jasné, o co jde: populistické nesmysly Věcí veřejných patrně nejde skloubit s volebním programem ODS, ani s vyprázdněností zdejší ČSSD a TOP 09. A je otázka, jestli se pan starosta o nějaké programové ukotvení své rady vlastně snaží. Spíše bych řekl, že nikoliv.

A co se dělo dál? Pracuje vůbec rada? Asi ano, paní tajemnice nás o tom pravidelně ujišťuje a já jí chci věřit. Ovšem kde jsou alespoň nějaké výsledky?

Prezentace radnice navenek je katastrofální. Pan starosta, který byl, v uvozovkách, nezvolen za Věci veřejné, tzv. stranu otevřené demokracie, neudělal pro lepší informovanost občanů nic. Zlikvidoval obecní časopis jako prakticky jediný zdroj informací o činnosti rady. Webové stránky městské části jsou k pláči. Těch pár – ve skutečnosti asi dvě – tzv. setkání rady s občany jen ukázalo, kdo je tady pánem. „Já jsem tady starosta, já tam tu silnici chci, a tak tam bude!“ To je velmi ilustrativní citát pana starosty, který ukazuje, jak to s demokracií opravdu myslí.

Radě trvá všechno neskutečně dlouho. Například k řešení katastrofální situace v předškolním vzdělávání přikročila po půl roce od svého nástupu; dodnes není jasné, zda a kdy tu nějaká školka bude. Rada jedná zcela nekonceptně. Je zjevné, že jedna ruka neví, co dělá druhá. Ukazuje se, že rada nemá zcela pod kontrolou některé své poradní orgány, které jednájí na vlastní pěst, a to i jménem městské části.

Pokud se na něčem pracuje, jsou to projekty předkládané panem Pokorným – volnočasový park, obchodní nebo kdovíjaká zóna za Čakovici směřem na Kbely. To jsou soukromé podnikatelské záměry, které se vydávají za veřejný zájem, a jako takové jsou prosazovány.

V poslední době jsem pak zaznamenal další pozoruhodnou věc. Rada vypsala účelové granty pro tělovýchovné organizace se sídlem v naší městské části. V rozpočtu pro ně vyčlenila 300 000,- Kč. Věděli jste o tom, že tyto granty byly vypsány? Já ne! A nevěděli to ani adresáti příslušné výzvy, tedy kromě jednoho. Ten se také jako jediný přihlásil a dotaci dostal. Šlo o fotbalový klub v Třeboradicích, jehož předsedou je pan Pavel Kott. Ano, ten Pavel Kott, který byl ve volbách zvolen za Věci veřejné a který svůj mandát přenechal panu

starostovi. Co si o tom máme myslet? Že to je náhoda? Nebo že pan Kott jako jediný sleduje úřední desku městské části, a proto si jako jediný všiml, že zde výzva byla vyvěšena? A že byl jako jediný připraven do 14 dnů zpracovat příslušný záměr, projekt a další náležitosti a všechno včas podat na radnici? Ano, vyloučit to nelze. Právě tak jako nelze vyloučit, že touto dotací pan starosta zaplatil z veřejných peněz za svůj mandát.

Abych to shrnul, odpovědnost za neúspěšný, promarněný rok této rady nese podle mého názoru pan starosta. Když se vloni ujal funkce, přes všechny výhrady jsem si říkal: je to úspěšný podnikatel, třeba dokáže dobře řídit i radnici. Nedokáže! Anebo dokáže, ale nechce, což je snad ještě horší.

Nepochybuji o tom, že většina z nás se nechala zvolit proto, abychom pro naši městskou část něco udělali. Tato většina, podívá-li se na uplynulý rok s odstupem, musí vidět to, co vidím a kritizuji já. A nejspíš ještě víc. A to bez ohledu na to, zda jde o členy tzv. koalice či o zastupitele opoziční. A tak nyní, s plnou odpovědností člověka, který získal ve volbách od našich spoluobčanů skutečný mandát a který se proto cítí povinen učinit této mizérii přítrž, navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo jednotlivě tato usnesení:

1. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice odvolává starostu městské části Praha - Čakovice Ing. Lochmana.
2. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice odvolává zástupce starosty městské části Praha-Čakovice Bc. Klimešovou.
3. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice odvolává zástupce starosty městské části Praha-Čakovice Ing. Vintišku.
4. Zastupitelstvo městské části Praha-Čakovice odvolává zástupce starosty městské části Mgr. Kopeckou.
5. Zastupitelstvo městské části odvolává člena rady městské části Richarda Švarce.
6. Zastupitelstvo odvolává člena rady městské části Ing. Bc. Michala Motyčku, DiS.
7. Zastupitelstvo městské části odvolává člena rady Ilonu Bervicovou.

Protože je nezbytné zajistit každému z nás možnost hlasovat podle svého svědomí a nezávisle, navrhuji současně, aby se o mých návrzích na odvolání starosty, místostarostů a dalších členů rady hlasovalo tajně. Děkuji za pozornost. (Potlesk některých zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře Slavíku. Někdo se hlásí do rozpravy? Pan Ing. Jelínek. Děkuji.

Pan Jaroslav Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já bych poprosil pana Mgr. Slavíka, jestli by nám mohl uvést nějaké konkrétní důvody pro odvolání. Já jsem je v jeho řeči nějak příliš neviděl. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Někdo se ještě hlásí do rozpravy? (Nikdo ze zastupitelů.) Já se hlásím do rozpravy. Předávám vedení panu Ing. Vintiškovi. (P. starosta přechází k řečnickému pultu.)

Pan Jiří Vintiška: Prosím, příspěvek má pan Ing. Lochman.

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, opět jsme měli hezké teatrální vystoupení, které pracuje s minulostí. Je vidět, že někteří ještě nevstřebali svoji prohru. A jelikož se neustále útočí na radu, tak já myslím, že je povinnost, abychom tady reagovali a abychom řekli, co tady rada dělá a jaké byly úspěchy rady za uplynulý rok.

Dovolte mi takový malý seznam věcí, které se nám povedly a které jsme uskutečnili.

1. Získali jsme pozemky od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Deset let se to táhlo. Naše rada to zvládla. Připomínám, že na tomto pozemku je navržena výstavba nové mateřské školky.
2. Otevřeli jsme nový prostor v podkroví zámku.
3. Zvýšili jsme počet košů v MČ.
4. Zefektivnili jsme systém úklidu sněhu a komunikací. Předpokládám, že jste si toho všichni všimli.
5. Zřídili jsme právní poradnu pro seniory.
6. Posílili jsme bezpečnost dopravy v oblasti základní školy.
7. Dokončujeme rekonstrukci bytových domů U Párníků. Probíhá další etapa rekonstrukce bytového fondu.
8. Dokončujeme nástavbu základní školy.
9. Dokončili jsme rekonstrukci vnitrobloku v Miškovcích.
10. Dokončili jsme projekt pro územní rozhodnutí na chodníky v Třeboradicích.
11. Provedli jsme výměnu informačních technologií v Úřadu MČ.
12. Zadali jsme studii na komplexní síť cyklostezek v naší MČ.
13. Zadali jsme vypracování komplexní dopravní studie, včetně možností vytvoření náměstí, ve spolupráci s některými komisemi.

14. Vypracovali jsme novou bytovou koncepci.
15. Vedeme jednání s Českou poštou o umístění nové pošty a zdravotnického zařízení do objektu MČ v ulici Petříkova.
16. Dokončili jsme dokumentaci pro územní řízení na výstavbu nové školky v Něvské ulici.
17. Dokončujeme dokumentaci na úpravu prostor na školku v Cukrovarské ulici.
K tomu jsme ještě vyboxovali dotaci z hlavního města.
18. Pracujeme společně s MČ Kbely a Letňany na jižním obchvatu Čakovic.
19. Posílili jsme aktivitu městské policie hlavně v oblasti bezpečnosti. Tam se už výsledky ukázaly.
20. Aktivně spolupracujeme se všemi městskými částmi na reformě veřejné správy.
21. Přes finanční omezení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 jsme obhájili zachování stávající úrovně dopravní obslužnosti MHD.
22. Dokončili jsme projekt pro stavební řízení na křižovatku se světelnou signalizací Cukrovarská, Kostelecká a Za Tratí.
23. Zahájili jsme práce na zadání Relax parku.
24. Uspořádali jsme úspěšný jarmark a podzimní posvícení a uzavřeli jsme Cukrovarskou ulici, což se tady nevidělo možná více než 20 let.
25. Uspořádali jsme ve spolupráci s místní farností návštěvu arcibiskupa Dominika Duky.
26. Připravujeme návštěvu primátora a ministra školství v roce 2012.
27. Zahájili jsme jednání s ministrem a s Ministerstvem dopravy ve věci rekonstrukce nástupních ploch na nádraží.
28. Připravili jsme transparentnější formu přidělování grantů. Přes to, co tady bylo řečeno, se k tomu rád vrátím.
29. Připravujeme systém protikorupčních opatření a opatření ke zvýšení transparentnosti úřadu.
30. A to je důležité – vylepšili jsme podmínky MČ v již uzavřených smlouvách o spolupráci s developery. A teď dám pár příkladů.
31. V případě společnosti MK Development, kterou všichni znáte, staví novou část sídliště, jsme získali pro mateřskou školku 500 metrů čtverečních, upravených podle našich potřeb. Smlouva je před podpisem. Jedná se o částku pro MČ ve výši cca 14 mil. Kč.

32. V případě společnosti J. L. Sport – jde také o uzavřené smlouvy, které jsme znovu otevřeli – jsme získali pro MČ dodatečných 4,5 mil.
33. Dále v případě společnosti Kugel Krkonoše při stavbě 10 baráků přispěli částkou 600 tis. Kč do našeho rozpočtu. To není malá částka!
34. Dále. Zmrazili jsme postavení baráků nevhodně navržených pro lokalitu před zámekem. Probíhá s investorem jednání. Připomínám, že investor nabídl kompenzační částku 4 mil. Kč plus vyšší cenu za prodej pozemku.
35. Podpořili jsme dotaci u Ministerstva kultury přímo u pana ministra ve výši 0,5 mil. Kč pro náš čakovický kostel.

Ale samozřejmě asi znáte život v MČ, je spousta vlivů na naši MČ. A je také spousta negativních vlivů, které musíme zabrzdit a odstranit. U některých se to daří lépe, u některých se to daří hůře. Například jsme zabránili ukončení působnosti čakovického gymnázia. Gymnázium Čakovice bylo připraveno ke zrušení.

Soustavně zabráňujeme vzniku betonárny v Třeboradicích. Na základě našich požadavků byla požádána plná EIA. Zabráňujeme ve spolupráci s Občanským sdružením Kostelecká expanzi autobazarů.

Zabráňujeme vzniku překladiště výkalů na čakovickém nádraží. Všichni o tom víte.

Zastavujeme projekt ubytovny ve Vážské ulici, který je v blízkosti mateřské a základní školy. A mohl bych tak pokračovat.

Taková rada rozhodně je kompetentní a je velice kompetentní! Dokážu si představit s trochou odvahy, že za rok jsme nasmlouvali pro MČ více peněz od soukromých investorů než možná za celé minulé volební období. Je tohle nekompetentnost? Neení! Tohle je kompetentnost. Ale samozřejmě chápu, že opozice hájí nějakým způsobem – každý, ať si udělá obraz jakým – své vlastní zájmy, ale zdá se mi naprosto nehorázné, že pan Mgr. Slavík tady řekl, že pomocí průhledného grantu, který jsme všichni schvalovali na počátku roku jako rezervu pro sport, kde právě jsme nechtěli říct: tomuhle pánovi dáme a tomuhle ne, což se tady dělalo. A systém nových navržených grantů je připraven a už možná je na našich stránkách. Říct, že pan Kott, který je právě významnou osobou místního sportu, všichni ho znáte, osobou velice aktivní při žádání dotací jak u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak na Magistrátu hl. m. Prahy. Samozřejmě už dávno měl připraven své projekty s největší pravděpodobností, protože už žádá tyto částky celá léta a nikdy je nedostal. Toto nařčení je skandální a zásadně ho odmítám! Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pan Jiří Vintiška: Někdo další se hlásí do diskuse prosím? Nikoho přihlášeného nevidím, tedy diskusi uzavírám a předávám řízení schůze opět panu starostovi.

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, přistoupíme k bodu dvě ihned, jak najdu své dokumenty, což jsou rozpočtová opatření č. 4. roku 2011... (Námítky, že je třeba hlasovat o usnesení.) Pardon, hlasování. Nejdřív o odvolání.

Pan Ivan Chytil: Nejdřív je třeba rozhodnout, jestli se bude hlasovat po jménech.

Starosta Alexander Lochman: Ano. (Porada s p. Vintiškou.) Dobře. Ptám se, nejdřív budeme hlasovat tedy o volbě. Kdo souhlasí s tajnou volbou? Dávám hlasovat teď, prosím. Kdo souhlasí s tajnou volbou? Osm souhlasí s tajnou volbou. Kdo nesouhlasí s tajnou volbou? Jedna nesouhlasí s tajnou volbou. Kdo se zdržel hlasování? Jedenáct. Konstatuji, že tajná volba nebyla přijata.

Přistoupíme k jednotlivým jménům. Pane Kopecký, budete je číst. Já je nemám po sobě, jak byla vyřčena. Prosím.

Pan Tomáš Kopecký: Je tady návrh od zastupitelstva na odvolání Ing. Alexandra Lochmana.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k hlasování o odvolání mé osoby. Prosím, kdo je pro? 5 je pro. Kdo je proti? 13 je proti. Kdo se zdržel hlasování? Dva. Konstatuji, že mé odvolání nebylo přijato.

Další jméno prosím.

Pan Tomáš Kopecký: Blanka Klimešová.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Pět. Kdo je proti? Třináct. Kdo se zdržel hlasování? Dva. Konstatuji, že návrh na odvolání paní Klimešové nebyl přijat.

Prosím další jméno.

Pan Tomáš Kopecký: Odvolání Ing. Jiřího Vintišky.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k hlasování na odvolání pana Ing. Vintišky. Kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Jedenáct je proti. Kdo se zdržel hlasování? Čtyři se zdrželi hlasování. Konstatuji, že návrh na odvolání pana Ing. Vintišky nebyl přijat.

Prosím další jméno.

Pan Tomáš Kopecký: Mgr. Jana Kopecká.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k návrhu na odvolání paní Mgr. Jany Kopecké. Kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Jedenáct je proti. Kdo se zdržel hlasování? Čtyři se zdrželi hlasování. Konstatuji, že návrh na odvolání paní Mgr. Jany Kopecké nebyl přijat.

Pokračujeme, prosím.

Pan Tomáš Kopecký: Odvolání Ing. Richarda Švarce.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k návrhu na odvolání pana Ing. Richarda Švarce. Kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Jedenáct je proti. Kdo se zdržel hlasování? Čtyři se z drželi hlasování. Konstatuji, že návrh na odvolání pana Ing. Richarda Švarce nebyl přijat.

Pan Tomáš Kopecký: Odvolání Ing. Michala Motyčky.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k návrhu na odvolání pana Ing. Michala Motyčky. Kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Třináct je proti. Kdo se zdržel hlasování? Dva se zdrželi hlasování, tudíž konstatuji, že návrh na odvolání pana Ing. Michala Motyčky nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi o další jméno.

Pan Tomáš Kopecký: Poslední jméno je Ilona Bervicová.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k návrhu na odvolání paní Ilony Bervicové. Kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Třináct je proti. Kdo se zdržel hlasování? Dva se z drželi hlasování. Konstatuji, že návrh na odvolání paní Ilony Bervicové nebyl přijat. Děkuji návrhové komisi.

Omlouvám se, já jsem měl k tomuto bodu ještě jednu přihlášku k veřejnému vystoupení, tak ještě podle starého jednacího řádu poprosím o hlasování, jestli může pan Klouda vystoupit. Všichni souhlasí s vystoupením. Pane Klouda, mikrofon je váš. Děkuji.

Pan Klouda: Přeji vám dobrý večer. Já jsem se chtěl zeptat – 23. října, jak tady byl pan arcibiskup Duka, hovořili jsme, bylo nás několik, nad tématem církevní třídy. Padlo tam z jeho úst, dalo by se to vykládat jako takový příslib, že by arcibiskupství bylo ochotno nějakým způsobem na to přispět jak finančně, tak i personálně. Pak jsme spolu mluvili, padaly tam nějaké návrhy na nějaké objekty vesměs v dezolátním stavu, ale ono tam v podstatě nepadlo explicitně, že by to musel být nějaký extra objekt. Ono by se to dalo koncipovat tak, že stejně hodláme budovat školu, školku, jestli Něvská, nebo Vatikán, nebo oboje. Možná by se to dalo koncipovat tak, že řekneme: jedna z těchto tříd nově vybudovaných může být křesťanského zaměření a můžeme na to konto od arcibiskupství třeba vyzískat nějaký ten příspěvek nebo nějakou pedagogickou sílu.

Chtěl jsem se zeptat, jestli se od té doby něco stalo nebo jak to pokračovalo nebo jaké jsou úmysly. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za váš dotaz. Já si dovoluji tedy odpovědět. Pane Klouda, ano, máte naprostou pravdu. Pan arcibiskup se zmínil o tom, že by městské části pomohl ve vybudování křesťanské třídy, ale hovořil hlavně o jiném objektu, než je objekt fary, který byl zavržen radou – ne naší, ale církevní radou. Zatím jsme byli ve fázi, že právě zkoumáme, které objekty by k tomu byly vhodné. Vy jste teď naznačil, že vhodným objektem by se mohl stát třeba Vatikán, nějaká nová třída, kterou zřizujeme. Je to zajímavý nápad. Přiznám se, že nevím, jestli třídy zřízené pod hlavním městem, můžou být křesťanské. To je otázka spíš na paní Janu Kopeckou.

Paní Jana Kopecká: V podstatě já na tohle nemám odpověď, protože tohle je, bych řekla, k dalšímu jednání. Když navštívil naši MČ pan Duka, bylo něco navrženo, ale teď jsem začala dělat školky a tam je spousta věcí, které se musí vyřešit. Takže na tohle nedovedu odpovědět, ale spíš by to chtělo navázat nějaký kontakt ne s panem arcibiskupem, ale s někým, kdo se zabývá konkrétním řešením. Ale nevím, jak ten příslib byl míněn vážně, protože je pravda, že dopis, co jsme dostali na podzim, byl dost krutý. Takže nevím, jak se k tomu staví. Chápu, že asi nechtějí třídu na faře, ale my spíš bojujeme s tím objektem. Samozřejmě i s penězi. Nevím. Ale spíš potom po jednání. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Určitě se zeptáme na magistrátu, jestli takovou třídu by oni byli schopni také financovat. Děkuji.

Pokud se nikdo nehlásí dále do rozpravy, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a posouváme se na bod číslo 2. Rozpočtová opatření č. 4 roku 2011. Ještě pardon, byl tady ještě jeden návrh usnesení, který je standardním návrhem usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí činnost rady mezi 6. a 7. zastupitelstvem.

Poprosím o hlasování. Kdo je pro? 13 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? 7 se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Takže bod číslo

2.

Rozpočtová opatření č. 4 roku 2011

Ten předloží pan Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, přítomní zastupitelé a městská rada. Předkládám tedy bod číslo 2 – Rozpočtová opatření č. 4 roku 2011. Vy je máte všichni vytištěna na stole, protože původně, co jste dostali na flashkách, byl tento bod doplněn ještě o jeden návrh usnesení týkající se právě toho grantu, takže kdo čte z papíru, vezměte si ten, co máte na stole. Jde o to, že grant nad 50 tis. Kč musí schvalovat zastupitelstvo a není to tedy v kompetenci městské rady.

Co se týká toho původního, co bylo rozpočtové opatření č. 4, máte přiloženy dvě tabulky. Hlavní nebo zásadní je tabulka č. 1, kde jsou rozpočtové příjmy, kde jsou vlastně všechny částky, které se neočekávaly v takové výši, ať to je poplatek za užívání veřejných prostor, správní, místní poplatky, zvýšila se ubytovací kapacita ubytovny pro Ministerstvo vnitra, z automatů, pojištění – v celkové výši 3 282 200,- Kč (v *podkladech uvedeno 3 282 000,-*). Taktéž na druhé straně, aby byl dosažen bilanční princip, jsou zaúčtovány i rozpočtové výdaje, z nichž samozřejmě velká částka byla použita z navýšených příjmů na pokrytí provozních výdajů příspěvkových organizací, ať to jsou za mateřské školky služby, opravy, a dále je tam částka 247 tis. na výdaje na sportovní halu. Je to instalace slunečních fólií a protisněhových zábran. Dále je to 249 tis. na zvýšené mzdové náklady v Dětském centru v Čakovicích, o kterých jsme se vlastně už bavili. Byla otevřena druhá třída pro

předškolní děti. Zbývajících částka do 3 282 000,-, což činí tedy 2 300 800,-, byla rozdělena tak, že milion byl ponechán na rekonstrukci tohoto sálu na zámku a další částka 1,3 mil. se převedla na paragraf pro výstavbu nové školky. Celkem se tedy vlastně přímá výběrová část rozpočtu zvýší o 3 282 000,-.

Co se týká tabulky číslo 2, tam se jedná o převody jenom v rámci rozpočtu. Není to ani zvýšení, ani snížení, ale je to úprava a přesun z různých kapitol, které buď byly nesprávně zaúčtovány, nebo třeba např. DDM, kdy byla částka ponechána na mzdy, ale původně se to hradilo z provozních výdajů a ta částka se nakonec převede opět na mateřskou školu, což je vidět, že tam samozřejmě alokujeme co nejvíce prostředků na výstavbu nových mateřských školek. Dále to byla změna např. u povinného ručení nebo poplatků bance.

Já si tedy dovoluji přečíst usnesení: Zastupitelstvo městské části schvaluje rozpočtové opatření č. 4 tak, jak je navrženo v tabulce 1 a 2. A dále schvaluje poskytnutí účelového investičního grantu v oblasti tělovýchovy a sportu za rok 2011 občanskému sdružení SK Třeboradice. Grant ve výši 300 000,- Kč je určen jako příspěvek k dokončení osvětlení hřiště.

Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já jsem to pochopil tak, že rada městské části tento grant schválila usnesením RM 276/2011. To bylo někdy v létě, pokud se nepletu, rozhodně před minulým zastupitelstvem. Nic jsme se o tom nedozvěděli. Potom bylo potřeba tento grant trochu upravit, protože se ukázalo, že pan Kott to má za víc než za 300 tis. Kč, tak bylo původní usnesení revokováno a bylo přijato nové usnesení 335/2011. Pak jsme dostali flashky s tímto bodem programu, kde nic o žádném grantu nebylo. Pak jsem já v pondělí šel na úřad se na tento grant podívat a dostali jsme najednou nové usnesení, které máme schvalovat. Já nevím proč!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Někdo další do rozpravy? Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Dobrý večer. Já bych ráda – už podruhé tady byla řeč o tomto grantu a pořád jsme se nedočkali žádného vysvětlení – jestli by někdo, kdo je za to zodpovědný, nám mohl upřesnit, jak to bylo. Teď pan kolega Slavík položil myslím celkem jasnou otázku, na kterou to vypadá, že nedostane opět odpověď. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové. Přiznám se, nerozuměl jsem přesně, kam ten dotaz mířil, jak to bylo nebo proč to bylo, jestli se jednalo o administrativní úkony s tím spojené, revokace usnesení apod. Jinak za mě jako za radního, který má na starosti sport, jsem rád, že se podařilo tyto prostředky alokovat smysluplně, si myslím, do oddílu, který funguje dobře a kde nachází uplatnění mládež v Čakovících, Třeboradicích, takže já osobně to podporuji. Nevím přímo, kam dotaz směřoval. Když tak poprosím upřesnit.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já to klidně upřesním. Já se ptám na to, proč, když už grant byl v létě schválen, jsme tady o něm nemluvili v září, a proč, když jsem se o něj začal zajímat, byl doplněn do návrhu tohoto usnesení, tedy že ho máme schválit my. Najednou víte, že 50 tisíc je maximum, kolik může rada. Předtím jste to nevěděli, nebo jak tomu mám rozumět?

A pak jsem se chtěl zeptat. Já vím, že to bylo vyvěšeno na úřední desce, tomu já rozumím, ale já jsem se, když jsem tady o tom mluvil, ptal na to, jak je možné, že si toho všimnul pan Kott. Samozřejmě on sleduje úřední desku, to chápu. Ale mluvil jsem s několika jinými organizacemi – ony to netušily! A oni říkali: my bychom také brali 300 tis. Kč, ale my jsme se do nedozvěděli! Nezlobte se na mě, to je přece evidentní. To podezření se nabízí! Já neříkám, že to tak je, ale zrovna pan Kott?

Starosta Alexander Lochman: (přechází k řečnickému pultu) Dámy a pánové, jak je vidět, v následujících 4 letech nemůžeme dát panu Kottovi ani korunu, protože patrně mi předal mandát, nebo já nevím co, nebo jsme s ním v rodinném svazku. Konec konců rozhodovala celá rada. Nevím, proč se tady obviňuje starosta.

Nicméně já také řeknu, že jsem rád, že pan Kott to dostal, protože on to zaslouženě dostal. A co se týče toho dotazu. Ano, samozřejmě, 50 tis. korun, jak jste správně řekli, je maximální částka, kterou odsouhlasuje rada. Tudíž pan Kott ještě svoji částku nedostal. Já vlastně ani nevím, o čem se bavíme. My tady budeme hlasovat, zda pan Kott tuto částku dostane, nebo ne. O nic jiného nejde. Děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Nebo pan Kott – SK Třeboradice a mladí fotbalisté. (P. Marada: To bylo kouzlo nechtěného! – Pobavení.) Hlásí se někdo ještě do diskuse? Technická – p. Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já mám technickou. Mám dotaz na pana finančního radního. V tabulce výdajů č. 1 – činnost místní správy – je tam milion a je to investiční akce.

Pan Michal Motyčka: To je na opravu tohoto sálu zámku. To je zbývající částka...

Pan Miroslav Hrubý: Netýká se to vedlejší činnosti...

Pan Michal Motyčka: Je to předpokládaná investiční akce. Není ještě o ní rozhodnuto, zda bude, nebude. (P. Hrubý: Děkuji.) Prosím.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Ještě Ilona Bervicová se hlásí do rozpravy.

Paní Ilona Bervicová: Dobrý večer, dámy a pánové, mě velice mrzí to, co tady teď zaznělo. Prostě v Třeboradicích se vybudovala dvě umělá hřiště. Je to takové menší fotbalové hřiště, které stálo přes milion korun. Tam je potřeba udělat umělé osvětlení, které stojí přes 800 tisíc. Takže tyto peníze vlastně nestačí vůbec na nic! Je tam 150 malých dětí, které tam teď přibýly jako fotbalisté. To hřiště je nové, musí se to zalévat, kabiny jsou tam jenom papírové, ty stejně za chvíli spadnou. Takže de facto pan Kott z Ampry a ze všech to vlastně dotují ze svých peněz. A tohle všechno dělají dobrovolně. Já tam chodím třeba také dobrovolně. Takže mě hrozně mrzí, že na jednu stranu tady chceme budovat školku a na druhou stranu nechceme, aby děti sportovaly! Tak to chceme co? Aby sprejovaly vám třeba na baráku? Takže buď budeme chtít, abychom děti podpořili ve sportování, a tím pádem dáme 300 tisíc. Řekněte mi, co za to dneska postavíte nebo vybudujete? Takže dneska je dostal on, když měl grant připravený, měl to všechno vyplněné, měl o to zažádáno i na magistrátu, tak nevidím důvod, proč by tyto peníze, za které se to opravdu nevybuduje, to budou muset dotlačit ze svého z vlastních peněz, a příští rok může dostat zase další. Ale musíme přece už nějak tady ty děti podchytit! Kór, když je tady už přes 10 tisíc obyvatel. Takže tady není nic a nakonec vy tady chcete podpořit nic? Děkuji. (Potlesk některých zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Nejdřív pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Dobrý večer všem přítomným. Já se omlouvám, že tento bod tak protahujeme, ale je to jednoduše proto, že rada zkrátka kličkuje. A omlouvám se paní radní Bervicové, ale to je ukázková demagogie, co tady předvedla. Podsouvat komukoliv ze zastupitelů, včetně nás opozičních, kteří navíc všichni máme malé děti a samozřejmě nechceme, aby sprejovaly, nechceme, aby fetovaly atd., a to vyžití tady není, tak to vůbec není o tom, že nepřejeme sportu, ale kdyby naše transparentní rada uspořádala takové výběrové řízení, kde by také soutěžili házenkáři, AVIA a nevím, kdo všechno, kdyby udělali to, že když se přihlásí jenom Třeboradice, tak v rámci toho, aby nemuseli řešit tato nařčení, oslovili i další sportovce, tak pak by asi všechno bylo v pořádku. Tady by se oznámilo: Kott měl nejlepší projekt, Třeboradice jsou rozestavěné, mají tam nejvíc dětí, potřebují to, všechno v pořádku. O tohle jde. A já vím, že vy to víte. Tak nedělejte natvrdlé! (Potlesk některých zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Mgr. Slavík. (Již si nepřeje vystoupit.) Pan Marada už řekl všechno.

Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování o bodu číslo dva. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v předloženém znění. Kdo je pro? Dvanáct je pro. Kdo je proti? Dva jsou proti. Kdo se zdržel hlasování? Šest se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

3.

Návrh zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria pro rok 2012

Pan Michal Motýčka: Nyní se setkáváme podruhé. Tento bod je velmi krátký. Jedná se o každoroční schvalovací proces při sestavování rozpočtu. Protože samozřejmě je jasné, že rozpočet nebude schválen do 1. 1. 2012, tudíž budeme aspoň v počátečních měsících fungovat nebo řídit se pravidly rozpočtového provizoria, proto si dovolím přečíst rovnou návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje zásady hospodaření v oblasti rozpočtového provizoria v období od 1. 1. 2012 do schválení rozpočtu pro rok 2012 takto:

1. Měsíční výdaje bude městská část čerpat nejvýše do 1/12 schváleného rozpočtu roku 2011 s tím, že městská část bude v období rozpočtového provizoria dbát na plynulost finančního hospodaření při plnění zákonných a smluvních povinností.

2. Městská část v tomto období nebude uzavírat smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky.

3. Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jejich schválení.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Já už jsem se poučil, že to takhle musí každý rok být. Ale chtěl jsem se zeptat na bod 2. Tam se říká, že MČ v tomto období nebude uzavírat smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky. A v jiném období to dělá? My někdy uzavíráme smlouvy a nevíme, jestli na ně budeme mít? Takže to bych potřeboval vysvětlit, co tohle znamená.

Pan Michal Motyčka: Asi odpovím pouze krátce, že samozřejmě tak nečiní, že neuzavírá smluvní vztahy, pokud na ně nemá finanční prostředky, ale je to prostě součást zásad... (Nesroz. poznámka pí Kopičkové.)

Pan Jiří Slavík: Ale to tam není napsáno.

Paní Marcela Kopičková: Takhle to ale předkládá magistrát.

Starosta Alexander Lochman: Můžu jenom technickou? Nevím, jestli pan zapisovatel slyšel. (Ne.) Paní Kopičková, můžu vás poprosit, jestli byste sem přišla k mikrofonu.

Paní Marcela Kopičková: Dobrý večer. Jedná se o to, že v rozpočtovém provizoriu v žádném měsíci se nesmí přelézt ta jedna dvanáctina. Takže já sice můžu uzavřít vztah, ale musím třeba vědět, že platit budu až koncem března, kdy už bude schválen rozpočet, kdybych

se nevešla do té jedné dvanáctiny. Mimo rozpočtové provizorium je jedno, jestli v jednom měsíci zaplatím milion, anebo doplatím investici pět milionů.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Někdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení v předloženém znění. Kdo je pro? 18 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel? Dva. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přistoupíme k bodu číslo

4.

Odměny členů a předsedů komisí

Pan Michal Motyčka: K bodu 4 tedy opět krátce, spíš je to pro vás k prostudování poměrně dlouhá tabulka. Jedná se o odměny předsedů a členů výborů, komisí MČ, které zřídila pro rok 2011, kdy ZMČ má možnost schválit odměny výborům a komisím za jejich celoroční práci. V tabulce, kterou máte předloženu k tomuto bodu, je rozpis všech jednotlivých odměn pro jednotlivé členy, kteří nejsou zastupiteli, protože ti samozřejmě nemají nárok na odměnu v rámci komise. Tyto odměny, které jsou zde uvedeny v tabulce, byly navrženy různými předsedy jednotlivých komisí. Rada tyto návrhy akceptovala.

Já si tedy dovolím přečíst návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje odměny navržené předsedy komisí a výborů pro členy komisí a výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva za rok 2011, a odměny předsedům komisí a výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva, tak, jak je uvedeno v příloze č. 1.

Ještě bych doplnil, že celková částka, kterou bylo možno rozdělit, bylo 96 tis. Kč. Bylo rozděleno pouze 76,5 tis. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Ještě jednou dobrý večer. V principu souhlasím s tím, abychom byli za naši práci odměňováni. V této době je jistě obtížné dělat všechno jaksi dobrovolnický a myslím si, že chceme-li kvalitní lidi do komisí apod., že je třeba také určitou odměnu jim nabídnout, nicméně já nemůžu schválit tento návrh, protože jako zastupitel mám hlídat, jestli jsou peníze MČ vynakládány hospodárně. Omlouvám se, ale důvodová zpráva,

kteřá je tu napsána, pro mě není tím důvodem, který zdůvodňuje, že to hospodárné je. Zastupitelstvo má možnost schválit odměny, to jistě. Navrhuje – viz tabulka. To zkrátka a jednoduše důvod není. A když se do těch čísel podívám, nevím, proč třeba ve finančním výboru jsou větší odměny než v kontrolním výboru. Nevím, proč jsou rozdílné třeba i v rámci jednotlivých komisí. Nevím, proč někde dostávají v komisích všichni členové odměnu, kromě zastupitelů, jinde někteří i nezastupitelé nedostávají. Znamená to, že máme v komisích lidi, kteří v nich ve skutečnosti nepracují, nebo jsou nekompetentní? Já samozřejmě chci věřit, že do komisí byli zařazeni lidé, kteří mají čím přispět městské části, a jsou to lidé pracovití a zodpovědní. Takže prosím, jestli mi někdo může vysvětlit tento klíč, jak to bylo rozděleno na jednotlivé komise, jednotlivé lidi.

Jinak za občany bych řekl – pídil jsem se po webu městské části, googlil jsem, co se dalo, abych zjistil, co naše komise dělají. Obávám se, že tato tabulka je absolutně neobhajitelná před našimi sousedy, protože ti až na výjimky – snad možná kulturní komise apod. – neví, že komise něco dělají. A nemají se to kde dočíst! Bohužel, naše plně kompetentní rada, tak jako se nedočtete o těch asi 30 bodech, co za rok udělala, jak říkal pan starosta, tak se také nedočtete, co dělají její komise! Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Ing. Motyčka bude reagovat.

Pan Michal Motyčka: Pro vás, pane doktore, a pro ostatní. Jak jsem se již zmínil, možná jsem to řekl velmi rychle, částka na komise je stejná. Částka na každou komisi byla ve výši 8 tis. Kč, která byla dána k dispozici předsedovi komise, protože ten, když už se bavíme o kompetenci, je nejvíce kompetentní k tomu, aby určil, jak její členové pracují. Ti členové, co nedostali odměnu, tak, za prvé, buď ji odmítli, anebo právě na základě doporučení předsedy tím, že nepracují nebo nevykonávali celý rok činnost, odměnu nedostali. Je to čistě na rozhodnutí předsedů komisí, kteří to určili. Můžete si to sečíst – nikdy částka v komisi nepřekročí 8 tis. Kč. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Pan Marada chce reagovat.

Pan Miroslav Marada: Já jsem ten součet zjistil. Děkuji. Ale z toho mi vyplývá, že všechny komise pracují stejně intenzivně, ale znovu říkám, že jako občan to tak nevnímám. Vidím, že kulturní komise třeba pořádá nějaké akce, ale co dělá komise pro Třeboradice, bytová komise – nemám tušení. A ohodnocena je naprosto stejně!

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý. Prosím.

Pan Karel Černý: Pane starosto, dámy a pánové, já bych se rád připojil k této připomínce. Problém je v tom, že já také pracuji v jedné komisi. Naše komise bohužel své závěry nikde nemůže publikovat a je to ke škodě především radě, protože rada dostává podněty a vlastně se s nimi neprezentuje, jak je zpracuje, jakým způsobem třeba přinášíme myšlenky, zrovna tak jako vedlejší komise, o kterých nic nevíme. Možná, že pracujeme na projektech, které prakticky jsou identické, a možná třeba na něco nemáme úplně přesný názor atd. Je to škoda rady, podobně jako se všemi jinými aktivitami, že tyto věci nezveřejňuje. Potom je naprosto legitimní dojem, že komise nepracují, anebo zkrátka že je něco v nepořádku. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkujeme, pane doktore. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: A mně to nedá, abych to rozšířil i na výbory! (Pobavení.) Protože tady máme výbor, pokud vím, finanční a kontrolní. Vždycky jsem si myslel, že my jako zastupitelstvo děláme výbor proto, aby oni, protože tomu lépe rozumějí, víc věděli o tom, co rada dělá v tom jejich prostoru, a že nám to budou nějakým způsobem referovat. Nezaznamenal jsem o tom vůbec nic! Když jsme schvalovali rozpočet, tak to nějak nezafungovalo. Například takový kontrolní výbor by mě zajímalo, co dělá. Já jsem tady před dvěma, možná už třemi zastupitelstvy dával podnět kontrolnímu výboru, aby prošetřil, jak je plněno usnesení, které bylo uloženo radě a týkalo se nějakých stromů v parku. Tehdy bylo prosazeno velkou většinou koaličních zastupitelů na návrh paní Ilony Bervicové. A tento podnět jsem na tomto místě sdělil, a jestli to už je půl roku, a nevím o tom ani, jestli někam nezapadl, nebo jak to vlastně dopadlo. Mě by i zajímalo, co dělá kontrolní výbor a finanční výbor. Umím si představit, co by asi tak dělat měly, ale nevím, jestli to opravdu dělají.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za váš názor. Někdo se hlásí? Pan Ing. Jelínek. Děkuji.

Pan Jaroslav Jelínek: Vážený pane starosto, vážení kolegové, vážení přítomní, já jsem jako předseda kontrolního výboru někdy předpředminulé jednání vám oznámil, že zápisy z jednání kontrolního výboru jsou na webu MČ Praha-Čakovice. Také tam skutečně jsou,

takže se můžete dovědět, o čem jsme jednali, co jsme projednali. Myslím si, že je zbytečné, abych vás tady zatěžoval čtením několika stránek kontrolovaných smluv atd. Podívejte se, pane Slavíku, na web. Je to tam! Děkuji.

Pan Jiří Slavík: Já jsem si právě myslel, že když jste náš výbor zastupitelstva, tak že nám budete říkat, co tam děláte, a ne, že budeme muset hledat na webu jako veřejnost! Ale možná jsem to chápal špatně.

Pan Jaroslav Jelínek: Já jsem vám, pane Slavíku, řekl, že si to máte přečíst. Myslím, že je to jednodušší, než abych vám to tady odvykládal. Budete v tom mít lepší přehled atd. atd. Ale jestli trváte na tom, abych vám tady podával čtvrtletní zprávu, není žádný problém. Ale myslím si, že je to ztráta času. Pokud bychom tam našli nějaké nesrovnalosti, ujasníme si vás, že je budeme řešit.

Pan Jiří Slavík: Víte, pane inženýre, já bych si tu kontrolu také mohl dělat sám, abych opravdu věděl přesně, co jste zkontrolovali! Ale od toho tento výbor nemáme. Předpokládám, že výbor kontrolu provede a řekne nám aspoň, jak dopadla. Já jsem tady žádal o kontrolu, jak bylo provedeno usnesení o stromech v parku. Nedoověděl jsem se ani „ň“ o tom, jak tato kontrola dopadla. To jsem si tu kontrolu mohl udělat skutečně sám!

Pan Jaroslav Jelínek: Toto budeme řešit teď na výboru čtrnáctého. Pak se můžete dočíst v zápisu, co jsme k tomu napsali. Pokud budete chtít, vzneste dotaz příští zastupitelstvo, rád vám k tomu povím.

Pan Jiří Slavík: Kolik je kolek, aby to bylo dostatečně úřední?!

Pan Jaroslav Jelínek: Není to potřeba.

Pan Jiří Slavík: Dobře.

Starosta Alexander Lochman: Technická – pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já si myslím, že kontrolní výbor pracuje na zakázku zastupitelstva, takže by měl mít uloženo, že je nějaká výzva. Já chápu pana Slavíka, protože

se jedná o informovanost, ale aby se kontrolní výbor něčemu věnoval, musí dostat podnět. Od koho jiného než od zastupitelstva?

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za poznámku. Paní Ing. Dita Švarcová. Prosím.

Paní Dita Švarcová: Dobrý večer. Já jsem předsedkyně finančního výboru. (P. Slavík: Těší mě!) Chtěla bych vám říct, že finanční výbor pracuje. V tomto roce se sešel sedmkrát, konkrétně 17. 1., 28. 2., 18. 4, 20. 5., 31. 5., 5. 9. a 28. 11. Měli jsme poslední zasedání v tomto roce. Finanční výbor pracuje docela pravidelně, komunikujeme s paní Kopiczkovou jako vedoucí finančního odboru. Svým členům zasíláme před každým zasedáním informace k projednání. Ve finále vždycky projednáváme rozpočtová opatření před zastupitelstvem. Potom jsme ve spojení s paní tajemnicí, kde řešíme od začátku např. systém směrnic úřadu, pracuje se na aktualizaci směrnic, protože řešíme nějaké objednávky, jak vůbec funguje úřad, jak můžeme kontrolovat. Teď se například řeší nový systém, kdy budeme moci objednávky kontrolovat i podle ceny, která teď například není v objednávkovém systému uložena, takže si nemůžeme například vybírat objednávky podle ceny, ale podle textu.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Já bych třeba ocenil – mluvím teď za sebe – když je tady takovéto usnesení, nebo možná to předtím, co jsme ho schválili, kdyby nám výbor řekl: ano, my jsme to viděli, je to dobré, kolegové. To jsem si myslel, že je úkolem finančního výboru.

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý, pak se hlásí pan Ing. Rezek.

Pan Karel Černý: Já bych si dovilil navázat tady na komentář kolegy Jelínka. Komise pro životní prostředí několikrát žádala, aby měla svůj prostor na webových stránkách naší MČ, ale nikdy ho nedostala. Tedy máte zvláštní privilegium. Chápu, že je to také asi trošku dáno jinými okolnostmi, ale zkrátka váš výbor je jediný, který tam příslušné informace má.

Starosta Alexander Lochman: Pan Ing. Rezek se hlásil.

Pan David Rezek: Dobrý večer, pane starosto, dobrý večer kolegové, dobrý večer, vážená veřejnosti. Já se to tedy pokusím posunout trochu do věčné debaty. Proč tedy nepřijmout usnesení, že každá z komisí před koncem roku a před diskusí o odměnách předloží nějakou zprávu o práci své komise za uplynulé období, a pak je velice jednoduché to někde zveřejnit buď na webu, nebo v prostorách úřadu. Pak se každý může podívat, co komise dělala, pokud to nebude zveřejněno přímo na webu, a je možnost transparentně rozhodovat o tom, jaké budou odměny. Já sám bych tuto věc uvítal a nemám s tím naprosto žádný problém.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za návrh. Já se připojím k diskusi. (Přechází k řečnickému pultu.)

Je vidět, že některým zastupitelům se musí veškeré informace naservírovat na stříbrném talíři. Já bych trochu připomněl, co je to komise. Komise je poradní orgán rady. Komise pracuje v součinnosti a radou, to znamená, že výsledky rady by měly být výsledky jednotlivých komisí. To je základ.

Ještě se vrátím na chvilku k odměňování. Samozřejmě nebyli jsme úplně protagonisty plošného odměňování a nechali jsme na jednotlivých předsedech, aby zhodnotili aktivitu svých členů, a proto jsou ta čísla různorodá, pane doktore, a já si myslím, že takhle je to naprosto správně.

V současné době kolegyně Hradilová má za úkol překopávat náš web, který je v nějakém stavu, a prostor pro komise si tam dokážeme samozřejmě představit. Ale je otázka, do jaké míry. Samozřejmě komise musí nějakým způsobem fungovat v součinnosti s radou. Takže návrhy jednotlivých komisí, jelikož komise je poradní orgán rady, by měly být v součinnosti s radou. Děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Ještě někdo se hlásí do rozpravy, prosím? Nicméně líbí se mi váš návrh usnesení, pane inženýre.

Pan David Rezek: Já ho zformuluji do příštího zasedání.

Starosta Alexander Lochman: Výborně, děkuji. Pane Hrubý?

Pan Miroslav Hrubý: Dobrý večer, vážení. Já bych rád upozornil na asi zhrzenost lidí a nedůvěru vyplývající z minulých postupů a jednání, a protože vystoupil pan doktor Černý a jedná se o komisi životního prostředí, tak já bych dokázal vytáhnout usnesení rady, které svoji komisi zavázalo, aby názor na věc jaksi formulovalo kvalifikovaněji. Takže se

obávám, že komise nefunguje jako dozorčí orgán rady – by mohla nefungovat nebo dříve nefungovala, protože musela vyhovět radě. A to se jednalo o zeleň. To je dneska velmi aktuální a myslím, že vám velmi blízké, pane starosto.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Můžeme přistoupit k hlasování, nebo ještě někdo se hlásí do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Přistoupíme k hlasování o bodu číslo 4 v navrženém znění. Prosím, kdo je pro? 15 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? 5 se zdrželo hlasování. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

5.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemek parc. č. 1252/33 obec Praha, k.ú. Čakovice

Pan inženýr Švarc.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové, ještě jednou. Body 5, 6 a 7 se týkají věcných břemen.

V bodě 5 se jedná o Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. – pozemek parc. č. 1252/33 obec Praha, k.ú. Čakovice. Jedná se o navýšení příkonu pro objekt ve vlastnictví RTS tiskárna v areálu bývalého cukrovaru. Dovolím si rovnou přečíst usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ 27376516, na stavbu, kterou investor nazval "Cukrovarská 33/21 – posílení sítě kNN, Praha 9 - Čakovice," v pozemku parc. č. 1252/33, obec Praha, k.ú. Čakovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ č. USN RM 061/2011.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Technická – pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já mám dotaz. To je pozemek, který jsme koupili v těch 16 milionech před časem?

Pan Richard Švarc: Přiznám se, že nevím odpověď. (Z pléna: ano. Pan Vintiška ukazuje na mapě u dataprojektoru, o který pozemek se jedná.)

Starosta Alexander Lochman: Ptám se, jestli ještě někdo další do rozpravy. Nikdo. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení v navrhovaném znění. Prosím, kdo je pro? Všichni jsou pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Pokračujeme k dalšímu bodu, pane inženýre.

6.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemky parc. č. 367/6 a 367/16 obec Praha, k.ú. Miškovice

Pan Richard Švarc: V bodě 6 se jedná o zrušení usnesení přijatého v minulosti. Žadatel oznámil, že se uvedená akce ruší, na kterou bylo usnesení schváleno. Podklady jste dostali na flashkách, resp. v e-mailu. Přečtu rovnou návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ ruší usnesení č. Z-4/7/11 vydané v souvislosti se stavbou společnosti PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516: "Praha 18 - Čakovice, Kabelová přípojka NN a zrušení TS 4163" v pozemcích parc. č. 367/6 a 367/16 v obci Praha, k.ú. Miškovice". (V podkladech je Praha 18 – Miškovice.)

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Pan Jiří Slavík: Chtěl bych se zeptat, co bylo v tom rušeném usnesení?

Pan Richard Švarc: To usnesení schvalovalo uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene v Miškovicích.

Pan David Rezek: To byl překop komunikace kvůli vedení...

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Někdo jiný do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Přistoupíme tedy k hlasování (o usnesení) v navrženém znění. Kdo je pro? Dvacet. Všichni jsou pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Pane inženýre, prosím, další bod.

7.

Smlouva o zřízení věcného břemene - PREdistribuce, a.s. - pozemek parc. č. 51/1 a další, obec Praha, k.ú. Čakovice

Pan Richard Švarc: Je to další smlouva o zřízení věcného břemene, tentokrát pro opravu vedení v ulici Radbuzská v Čakovicích. Přečtu návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., IČ: 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, Praha 5, PSČ 150 00 na kabelové vedení 1 kV uložené v pozemcích parc. č. 51/1, 1157/1, 1162/1, 1176/1, 1177/1, 1177/2, 1178, 1182/1, 1186/1, 1195/1, 1527/4, 1528, 1561 a 1562 vše v obci Praha, k.ú. Čakovice za cenu 72 250,- Kč + příslušná sazba DPH splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zřízení, provozu, oprav a údržby kabelového vedení.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. To bylo čísel! Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil, přistoupíme k hlasování (o usnesení) v navrženém znění. Kdo je pro? Všichni jsou pro. (20) Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu číslo osm. Technická?

Pan Jaroslav Jelínek: Já bych navrhoval pauzu 10 minut.

Starosta Alexander Lochman: Já jsem ji chtěl navrhnout po bodu 11. Souhlasíte? (Ano.) Děkuji. Prosím, pane inženýre.

Pan Jiří Vintiška: Dobrý večer, dámy a pánové, bodem číslo osm je

8.

Uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 53 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Je to pozemek, který je oplocen a vlastně sousedí s pozemky, které mají manželé Spárovi ve vlastnictví. Je to ten zelený pozemek, ta padesát trojka. (Ukazuje na plátně.) Okolní pozemky na jih i na sever, včetně domu nahoře, jsou v majetku Spárových, kteří tyto pozemky koupili oplocené v roce 1977. Městská část, která vznikla v roce 1990, měla pozemek číslo 53, který odděluje Spárovým jejich pozemky, napsán na katastru nemovitostí na sebe, resp. hl. m. Praha a my jsme měli svěřenu správu. V rámci narovnávání majetku, když se kolem roku 2000 začal dávat do pořádku majetek, tak se zjistilo, že tento majetek je oplocen, a začalo se jednat se Spárovými o prodeji, případně o pronájmu. Postupovalo to někdy do roku 2005, kdy potom tehdejší rada, která v té době řídila obec, navrhla Spárovým, jak už jsem řekl, buď prodej, nebo pronájem. Spárovi nejprve přistoupili na pronájem, posléze dali výpověď z pronájmu a následně jejich právní zástupce, který je zastupoval, jim doporučil postupovat tak, že jim vznikl nárok na vydržení pozemku. MČ tam dala v tomto případě žalobu na vyklizení. Soud ji zamítl. Konstatoval, že tento pozemek nemohl být nikdy městské části z podstaty věci, z dokazování, tak jak proběhlo prvoinstanční a následně i odvolací řízení. Určil, že tento pozemek je Spárových, a teď v podstatě probíhá to, že by se mělo provést uznání vlastnického práva. Pokud by ho zastupitelstvo odsouhlasilo, tak proběhne potom notářský zápis, podá se to na katastr a pozemek 53 bude zapsán na Spárovi a tato věc se ukončí. Tolik asi k tomu vysvětlení.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Pan Miroslav Hrubý: To rozhodnutí je na základě nějakého rozhodnutí soudu?

Pan Jiří Vintiška: Ano, je to tak. V materiálu máte v první části přiložen odvolací soud s výrokem a je tam i rozsudek prvoinstančního obvodního soudu.

Pan Miroslav Hrubý: Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, tak přistoupíme k hlasování (o usnesení) v navrženém znění. Děkuji. Kdo je pro? 19 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel hlasování? Jeden se zdržel hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím další bod, pane inženýre.

9.

Koupě garáže postavené na pozemku parc. č. 1348/119 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Pan Jiří Vintiška: Bod číslo 9 je návrh na koupi garáže, která se nachází na pozemku 1348/119. Je to v souboru garáží, který se nachází při ulici K Sedlišti, když se jde k železničnímu přejezdu. Sousedí vlastně se stadionem tam, jak jsou šatny fotbalistů. MČ dostala nabídku ke koupi, kterou rada kladně projednala v lednu, a dnes je předkládán návrh usnesení, abychom tuto garáž pořídili. Bude použita pro účely technické správy, která tuto garáž využije pravděpodobně jako deponii nějakého materiálu. Usnesení k tomuto bodu tedy zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření kupní smlouvy na garáž postavenou na pozemku parc. č. 1348/119 v obci Praha, k.ú. Čakovice, s Jaroslavem a Zdeňkou Novotnými, oba bytem Sluhy 4, PSČ 250 63, pošta Mratín, za cenu 30 tisíc Kč splatnou do 30 dnů ode dne, kdy kupující doloží, že došlo k zápisu vlastnického práva k předmětu převodu v katastru nemovitostí.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Přistoupíme k hlasování... Pardon, rozprava. Paní Mgr. Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych jenom ještě chtěla poprosit pana Vintišku, jestli by mohl dovysvětlit, proč zrovna jsme vybrali tuto garáž na tomto místě, k čemu bude dobrá pro účely MČ, jestli není nějaká někde blíž. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Paní Bc. Klimešová se hlásí do rozpravy.

Paní Blanka Klimešová: Dobrý večer. Jak jsme se k této garáži dostali? Nás de facto nynější vlastník oslovil, že tuto garáž už nepotřebuje a nabídnul nám ji za docela rozumnou cenu ke koupi. My jsme se jako rada dohodli, že potřebujeme prostory pro technickou správu. Nyní prostory navíc nemáme, ještě bychom potřebovali, takže využití bude stoprocentní.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Ještě je tady někdo, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, tak přistoupíme k hlasování (o usnesení) v navrženém znění. Prosím, kdo je pro? 15 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Pět se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím, pane inženýre, další bod.

Pan Jiří Vintiška: Bodem číslo 10 je

10.

Prodej pozemku parc. č. 330/50 v obci Praha, k.ú. Miškovice

Je to návrh na odprodej části pozemku v Miškovících, kousíček pole. Obrátil se na nás vlastník sousedního pozemku, který koupil nemovitost v Miškovících a plánuje ji nějakým způsobem adaptovat. Vzhledem k tomu, že na jeho pozemku jsou ochranná pásma, tuším zřejmě možná nějaké zátopové pásmo nebo nějaká ochranná pásma vodního toku, tak se obrátil na nás s žádostí o to, abychom mu odprodali kousek, pruh vedle jeho pozemku, aby mohl lépe realizovat svůj záměr, nebo aby ho vůbec mohl realizovat, tak jak chce.

Pan starosta jednal s panem doktorem Levičkou, který je žadatelem, o ceně pozemku. Cena je zde vyjednána 300 tisíc, což za metr čtvereční vychází přes tři tisíce korun, jestli se dobře dívám. To znamená, cena si myslím, že je poměrně dobrá, a proto rada navrhuje, abychom vyšli vstříc tomuto žadateli, umožnili mu tím pádem jeho investiční stavební záměr rodinného domu a schválili následující usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje prodej pozemku parc. č. 330/50 (orná půda) v obci Praha, k.ú. Miškovice o velikosti 81 m², který byl oddělen z pozemku parc. č. 330/41 o velikosti 5346 m² na základě geometrického plánu č. 508-134/2011, který vypracoval Ing. Milan Řezník dne 1. 11. 2011 a Katastrální úřad pro hlavní město Prahu potvrdil dne 14. 11. 2011 pod číslem 4124/2011 za cenu 300.000,- Kč manželům JUDr. Václavovi a Ing. Věře Levičkovým, bytem v Lipkách 797/23, Praha 5-Slivenec, PSČ 154 00. Kupní cena bude

splatná po podpisu kupní smlouvy, před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Ing. Rezek, pak paní Kubcová.

Pan David Rezek: Dobrý večer. Praktický dotaz. Na jaře tohoto roku projednávala rada žádost manželů Levičkových ohledně přístupu k jejich nemovitosti z hlediska údržby s tím, že tam konstatovala jakýsi problém se zátopovým územím a nemožností v podstatě jejich objekt rekonstruovat. Jsou tyto věci vyřešeny? Když se jim prodává v tuto chvíli pozemek, tak jakým způsobem je jasno, jak bude pokračovat další realizace na tomto pozemku, abychom neprodali pozemek, ale následně se neukázalo to, že záměr, který tam byl, který spočíval v nějakém popisovaném rozšíření objektu a vybudování nějaké protipovodňové zábrany, aby se pak znova neukázalo, že to je v podstatě nerealizovatelné.

Starosta Alexander Lochman: (od řečnického pultu) Vážení zastupitelé, já si dovoluji odpovědět na tento dotaz. Pan Levička se stal tak trochu obětí. Přestože je právník, koupil zájce v pytli a předpokládám, že si nestudoval dostatečně celý svůj nákup a předpokládal, že si tam dokáže zvětšit dům. Tuto myšlenku už zavrhl, ale přišel za radou s poptávkou, že by alespoň chtěl o pár metrů rozšířit svůj pozemek, resp. pozemek k tomu, aby nekoukala okna přímo k sousednímu pozemku, což byl hlavní problém. Já bych chtěl jenom podotknout, že cena tohoto pozemku je mnohonásobně vyšší, než je standardní cena, protože to je pozemek nestavební, je to pozemek zeleně. Cena 3600 – nebo na kolik to vychází – je skutečně atraktivní cena pro MČ za pár metrů. Děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Paní Kubcová. Omlouvám se, že jsem vás přiskočil. Promiňte. A pan Rezek ještě.

Paní Lenka Kubcová: Dobrý večer, dámy a pánové, já jenom krátký dodatek. Vzhledem k plánované revitalizaci Mratínského potoka se domnívám, že bychom měli s každým pozemkem podél potoka nakládat velmi obezřetně. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Ano, děkuji. Pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Moje věčná poznámka byla v tom samém smyslu, protože tento pozemek támhle zasahuje (ukazuje na mapě) téměř až k potoku. To znamená, můj dotaz je ten, jestli bylo prověřeno, že z hlediska plánované revitalizace nedojde k tomu, že potom budeme mít problém, že půjdeme přes – v budoucí době – soukromý pozemek a budeme řešit to, že se budeme muset s vlastníkem domluvit na tom, aby tento pozemek byl dostatečně přístupný.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Vintiška.

Pan David Rezek: Pardon, ještě to doplním. Pokud by tady existovala nějaká takováto možnost, že bychom tam tento problém měli, pak bych navrhoval vyřešit tuto záležitost smlouvou o smlouvě budoucí tak, aby Levičkovi měli v podstatě jistotu nějakého odkupu, a do vyřešení rozměru toho pozemku by se to prostě nechalo být, že by byla na jejich straně jistota, že to bude odprodáno, ale ve výměře případně upravené.

Pan Jiří Vintiška: (Ukazuje na mapě.) My máme tento pozemek, který je daleko delší. To znamená, jedná se vlastně o tento kousek. Nicméně samozřejmě teď máme možnost sním uzavřít nějakou smlouvu třeba o nějakém přístupu. To nevím, nakolik bylo na jednáních řešeno.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za poznámku, pane inženýre, a zapracujeme to. Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Majetkoprávní vztahy, získání stanovisek vlastníků pozemků, to je největší překážka revitalizace!

Starosta Alexander Lochman: Je to tak. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Já navrhuji usnesení ponechat v původní podobě a tohle vyřešit smlouvou – v kupní smlouvě potom dát ustanovení, které by toto řešilo.

Pan David Rezek: Pak tedy usnesení rozvedme o to, že bude v rámci kupní smlouvy řešena úprava z hlediska souhlasu s revitalizací...

Starosta Alexander Lochman: Naformulujete usnesení, pane Rezků? (Nerad!) Je to tak. Tak pojďme dát pauzu. Navrhuji desetiminutovou pauzu. V osm hodin se tady setkáme. Děkuji.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Vážení přátelé, vážení zastupitelé, vrátíme se k bodu číslo 10 a poprosím pana Kopeckého jako předsedu návrhové komise, aby přečetl navrhovaný protinávrh. To zní hezky! Doplnění návrhu usnesení.

Pan Tomáš Kopecký: Doplnění usnesení: Zastupitelstvo ukládá radě MČ vyřešit v kupní smlouvě otázky připravované revitalizace Mratínského potoka.

Starosta Alexander Lochman: Ano, děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Jenom technicky doplním, že by to bylo označeno jako odstavec dvě a bylo by to takto v zápisu.

Starosta Alexander Lochman: Ano, děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Devatenáct. Ještě říkám, že paní Dita Švarcová se omluvila ze zastupitelstva, takže nás jenom 19. Všichni jsou pro, takže usnesení bylo přijato – s doplněním.

Přejdeme na bod číslo

11.

Dodatek ke zřizovací listině ZS Dr. E. Beneše, Čakovice

který předkládá paní Mgr. Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Dobrý den. Jedná se o dodatek zřizovací listiny základní školy. Pan ředitel si požádal o tento dodatek tak, aby mohla základní škola realizovat činnost kroužků. Já to rovnou přečtu:

Zastupitelstvo MČ schvaluje pořízení dodatku č. 10 Zřizovací listiny ZŠ Dr. Edvarda Beneše. Jedná se o doplnění čl. XI. Okruh doplňkové činnosti o bod: „Provoz (činnost) zájmových kroužků pro žáky Základní školy Dr. Edvarda Beneše.“

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Jen by mě zajímalo, jestli z této doplňkové činnosti bude vyplývat pro MČ nebo pro školu nějaký příjem a jak to bude řešeno, jestli to je někde zohledněno.

Starosta Alexander Lochman: Odpoví paní Mgr. Kopecká.

Paní Jana Kopecká: V podstatě vám na tohle nedokážu odpovědět, protože žádal pan ředitel. Já si osobně myslím, že z této činnosti nebude vyplývat žádný výdělek, protože si myslím, že z výběru za kroužky by se měli zaplatit ti lektoři, ale to bychom se museli zeptat pana ředitele. Můžu vám příště říct více. Ale jinak pokud škola provozuje doplňkovou činnost, to mohu říci obecně, tak tento výnos si nechává škola na své odměny pedagogům. Takže je to pro pedagogy. Samozřejmě můžeme potom třeba jim dát méně peněz, i když my jim dáváme na investice a na odměny potom, co jim zbude. Takže si myslím, že pro MČ z toho nevyplývá žádný přínos. Maximálně to, že budou spokojené děti, protože pokud vím, tak s tou agenturou předtím nebyla škola spokojena, takže teď si to bude zajišťovat vlastními silami.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je pro usnesení v navrženém znění? Prosím teď. 18 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dobře. Přistupujeme k dalšímu bodu, a to je

12.

Upravení zasedacího pořádku zasedání zastupitelstva

Prosím pana Ing. Rezka.

Pan David Rezek: Až mě dneska chytá křeč do lýtky! Nevím, čím to je. Já se tady uběhám! Kolegové, já jsem se – a dostali jste to do vašich mailových schránek v předstihu před zastupitelstvem – pokusil navrhnout úpravu zasedacího pořádku, tak jak už tady bylo několikrát diskutováno. Dokud k tomu nebyl nějaký podnět, tak asi nebyla vůle to řešit. Takže v zásadě když tento bod shrnu, je to o tom, že by stoly byly jinak uspořádány, abychom na sebe viděli a neseseděli jsme k sobě zády, a pokud možno, aby bylo umožněno, abychom nemuseli vždycky běhat k pultíku a mohli jsme diskutovat z místa pomocí nějakého mikrofону, který si předáme.

Já tedy přečtu návrh usnesení a pak asi bychom přistoupili k hlasování.

Zastupitelstvo městské části:

I. Ukládá radě MČ Praha-Čakovice upravit uspořádání a zasedací pořádek Zastupitelstva MČ Čakovice tak, aby:

1. zastupitelé byli uspořádáni dle jejich svobodné vůle, nejlépe po politických stranách nebo uskupeních;

2. tvar zasedání byl uspořádán do tvaru písmene „U“ orientovaným otevřenou částí směrem k vyvýšenému pódiu (radě MČ);

3. umožnit v rámci diskuse reagovat zastupitelům i z místa bez nutnosti přecházet k řečnickému pultu, například instalací přenosného mikrofónu.

II. Pověřuje radu MČ Praha-Čakovice realizovat navržené uspořádání od následujícího zasedání Zastupitelstva MČ.

Termín: do následujícího zasedání MČ.

To je vše.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Děkuji Davidovi, že přišel s konkrétním návrhem na tuto otázku, protože si myslím, že je naprosto nutné s tím něco udělat. Jenom jsem chtěl upozornit na to, že budeme ještě dneska schvalovat jednací řád a jestli by nebylo lepší třeba toto usnesení přijmout až po něm. Vzhledem k tomu, že tam se hovoří o nějakých politických klubech atd.,

tak jestli by se třeba potom toto usnesení nemělo nějakým způsobem upravit. To je možná jediná moje připomínka. Ani to nenavrhují, spíš to dávám do úvahy.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Ing. Vintiška se hlásí do rozpravy.

Pan Jiří Vintiška: Já jsem chtěl navrhnout v zásadě to samé, co říkal pan Mgr. Slavík. Chtěl jsem také odkázat na navrhovaný jednací řád, který by se měl případně schvalovat za několik desítek minut. Dovolím si tedy navrhnout protinávrh usnesení, a sice takový, že ZMČ ukládá radě MČ Praha-Čakovice připravit návrh zasedacího pořádku, protože o té podstatě, včetně uspořádání stolů, obsazení míst, by mělo rozhodnout, aspoň tak jak jsem pochopil návrh jednacího řádu, zastupitelstvo svým hlasováním, to znamená, stejně nás to příště nemine. Navrhují ponechat tu trojku v návrhu usnesení, co navrhuje pan Ing. Rezek, to znamená, umožnit v rámci diskuse reagovat zastupitelům i z místa bez nutnosti přecházet k řečnickému pultu, například instalací přenosného mikrofону.

Takže ještě jednou rekapitulace: Zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ Praha-Čakovice připravit návrh zasedacího pořádku. A druhá část – umožnit v rámci diskuse reagovat zastupitelům i z místa bez nutnosti přecházet k řečnickému pultu, například instalací přenosného mikrofону.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Rezek.

Pan David Rezek: Musíme schvalovat to, jak budeme sedět? Není to náhodou na naší nějaké svobodné vůli? Musí to být tak, že já vždycky musím sedět vedle pana Pokorného? (Pobavení.) Není to náhodou možné tak, jak přijdeme, ať si sedneme. Jenom trošku kroutím hlavou nad tím, že musíme mít schváleno to, že budeme sedět v takovém a v takovém pořadí.

Pan Miroslav Marada: Anebo když my, tak i rada. My jim to určíme, kde kdo bude sedět. (Pobavení.)

Starosta Alexander Lochman: I to je možné, pane doktore! Pan Ing. Vintiška – doplnění.

Pan Jiří Vintiška: Já si dovolím tedy také z místa. Jenom jsem vycházel z toho, že v návrhu nového jednacího řádu je explicitně určeno slovo zasedací pořádek, což já chápu jako rozmístění jednotlivých zastupitelů. Ale říkám, odkazoval jsem to na ten návrh.

Pan David Rezek: Je to anachronismus. Ale jde mi o princip věci, takže nemám problém s tím, pokud se to stane součástí jednacího řádu, ale trochu se tam bráním tomu, abychom vyloženě explicitně schvalovali zasedací pořádek, když můžeme být tak, že se rozsádně, jak uznáme za vhodné. Děkuji.

Paní Blanka Klimešová: Jenom se zeptám technicky. Takže by to vypadalo tak, že kdo dřív přijde, tak si zabere nějaké místo a bude tam sedět?

Pan David Rezek: Já předpokládám, že to nebude boj o židle, to znamená, že jich nebude o jednu méně. (Pobavení.)

Paní Blanka Klimešová: Vždycky si někdo někam sedne. Je to jasné. Dobře.

Starosta Alexander Lochman: Pane inženýre, bude to boj o židle. (Smích.) Pan Hrubý má technickou.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych si dovilil upřesnit to usnesení, že budou sedět na zadku, protože se může stát, že když bych nechtěl sedět vedle někoho, tak že zůstanu raději stát.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, originální doplnění. Já mám ještě jednu věc k zamyšlení. Neustále tady mluvíme o přenosných mikrofonech. Je to takový lehce zastaralý a možná úplně nekomfortní systém, tak jestli náhodou neuvažovat v rámci dobrého nákupu nějakých stojatých mikrofونů. Alespoň já jako předsedající se občas cítím více jako zpěvák než předsedající. Je to detail. Jsme spíše v diskusi teď aktuálně.

Pan David Rezek: Tak tedy technicky – vraťme se k tomu, co schválíme.

Starosta Alexander Lochman: Pan Marada měl dotaz.

Pan Miroslav Marada: Také jenom technická. Já jsem pro to, aby to schvalovalo zastupitelstvo, aby o zasedacím pořádku nerozhodovala rada, protože pak to zase dopadne tak, že ČMT, které by velmi rádo sedělo u sebe a už mnohokrát o to žádalo, ale pořád je rozsazeno a budeme na sebe mávat a volat, jaký na to máme názor. Já to považuji za záměr z vaší strany.

Starosta Alexander Lochman: Nad tím jsme přemýšleli strašně dlouho samozřejmě, jak vás rozsadit. (Pobavení.) Nic nenaplněovalo radu více než tento záměr. Samozřejmě záměr to není! Já jsem také přišel ke stolu...

Pan Jiří Slavík: Prostě jste si sedl doprostředka! (Smích.)

Starosta Alexander Lochman: Někdo mi dal kartičku doprostředka. A vy jste na kraji a nejste vzadu jako děti, co zlobí. Samozřejmě, že to bude odsouhlasovat zastupitelstvo. Myslím, že jsme si to tady řekli. Já tedy mám obavy trochu, jakým způsobem bude boj o židli. Myslím si, že na zasedacím pořádku by se mělo domluvit zastupitelstvo. Ne rada, ale zastupitelstvo. A nikoliv, kdo dřív přijde, ten dřív mele. To by nedělalo dobrotu. Děkuji. To by se právě mohlo stát, že byste byli rozdělení, pánové.

Pan Miroslav Marada: To by bylo nedůstojné!

Starosta Alexander Lochman: Přesně tak. Děkuji. Takže poprosím pana Vintišku možná, aby nám zopakoval svůj návrh usnesení. Podá ho návrhové komisi. Děkuji.

Už nás je 20, protože inženýrka Švarcová se vrátila. Všechno v pořádku doma? (Pobavení.) Poprosím návrhovou komisi, aby přednesla protinávrh.

Pan Tomáš Kopecký: Takže já tady mám protinávrh pana Ing. Vintišky. Návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice ukládá připravit návrh zasedacího pořádku a umožnit v rámci diskuse reagovat zastupitelům i z místa bez nutnosti přecházet k řečnickému pultu, například instalací přenosného mikrofону. (Poznámka z pléna: ukládá radě!)

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo do rozpravy? Nikdo, dobře. Přistoupíme k hlasování, prosím. Ano, technická.

Pan David Rezek: Tam z toho vypadává úplně ta zmínka o uspořádání stolů, což si myslím, že je zásadní. Nechceme sedět takhle, protože já na kolegy nevidím, ale chceme sedět tak, abychom na sebe vzájemně viděli. To je princip tohoto návrhu. To je pozměňovací návrh, který úplně opomíjí to, co jsem navrhnul.

Pan Jiří Vintiška: Já myslím, že by se také mělo prověřit, jak vlastně budou stoly uspořádány. To zase někdo bude kroutit krk tady na plátno. Ono by to chtělo se také nad tím zamyslet trošku!

Starosta Alexander Lochman: Jestli můžu osobní poznámku. Mně je to úplně jedno, jak budu sedět. Hlavně, že budu mít židli. Půjdeme nejdřív na protinávrh pana Vintišky. Budeme hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 13 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel? 7 se zdrželo hlasování. Konstatuji, že protinávrh byl přijat.

Postoupíme k bodu číslo

13.

Zjištění právního stavu ve věci provedení terénních úprav (skládky) v Miškovicích na pozemcích číslo 303, 304, 243/1 a 364/1 označované jako nedokončená stavba bikrosového hřiště

Poprosím pana doktora Černého.

Pan Karel Černý: (Spouští prezentaci na plátně.) Omlouvám se za technické školení, které jsem teď obdržel, a doufám, že snad nějak to půjde. Tohle je návrh usnesení a k němu příslušný materiál, který není jenom můj, v podstatě já jsem jenom dělal tu formální věc. Chtěl jsem poděkovat za spolupráci několika našim spoluobčanům z Miškovic, Třeboradic a prezentovat to jako společné dílo.

Je to věc, která se trošku vrací zpátky do historie, která je relativně krátká, byť už je to 10 let, kdy se tady stala taková značně bizarní věc, která ve svém výsledku vedla k tomu, že nám tady na krku zůstala doteď nepovolená černá rozsáhlá skládka stavebního materiálu v Miškovicích. To, jakým způsobem se to tady kdysi projednávalo a protlačovalo, aby to dostalo nějaký legální rámec, vlastně ještě žije doteď v řadě také pozoruhodných emocí.

Mimo jinou jsou vyjádřeny i tím, že neexistuje obecné pojmenování předmětu, který v Miškovících stojí, protože podle jedné, řekl bych, oficiální varianty se jedná o nedokončenou stavbu bikrosového hřiště a podle druhé varianty zkrátka se jedná o skládku v Miškovících. A tím se také chci omluvit, že možná se mi to bude plést. Tak jenom, že se jedná o tu samou věc.

Jedná se konkrétně o parcelní čísla 303, 304, 243/1 a 364/1 v k.ú. Miškovice. Nevím, jestli to všichni můžete dobře vidět, protože tady je hodně světla, ale tohle je pro orientaci, v jakém prostoru se tento objekt nachází. Toto je Zabitý kopec, bývalé jakési středisko protiraketové obrany našeho vzdušného prostoru. Zde je Malá skalka, zde jsou polnosti. Je to letecký snímek z roku 2008, takže to, co tady ještě stojí, je zahrádkářská kolonie východně od Miškovic. Zde ještě není dnešní rezidenční oblast sídliště rodinných domků Na Kačence. A zde tedy je předmětná nedokončená stavba bikrosového hřiště, která zaujímá plochu asi 12 tis. m² a jenom objem nad úrovní terénu je kolem 100 tis. metrů krychlových.

Při přípravě tohoto vstupu jsem si dal dokonce práce, protože jsem také mj. cyklista, ale vůbec nic nevím o bikrosu, tak jsem si k tomu našel pár údajů, tedy že bikros je sport, při němž jezdci závodí mezi sebou na speciálně upravené trati. Na trati mezi startem a cílem není žádný výškový rozdíl, je to v podstatě na rovině, jenom tady je nájezdová rampa. Vidíte, na to stačí jen malý pozemek a tam jsou potom terénní překážky, které jsou vystavěny třeba z betonu, ze dřeva, anebo se tam naveze nějaká hlína.

Co je podstatné, že to je relativně dynamický sport, také trochu agresivní, takže tam vznikají i docela bolestivé úrazy a někdy i opravdu nepříjemné, proto všichni organizovaní jezdci bikrosu mají povinnou přilbu, rukavice, chrániče kolen a loktů.

Našel jsem si webové stránky komise pro bikros, sekce cyklistiky ČSTV. Zkontaktoval jsem tady jejího dlouholetého předsedu, který tam je už myslím asi 15 let, a ptal jsem se na to, jaké jsou parametry pro bikrosové hřiště. Docela jsme si pěkně popovídali. Vlastně on začal přímo tím, abychom se vůbec nesnažili zřizovat nějaká neregistrovaná otevřená prostranství pro bikros, protože to je vždycky si koledovat o to, kdo převezme odpovědnost za úrazy, které tam vzniknou. Čili vyloženě tohle oni nepodporují v žádném případě. A když jsem se ptal tedy, co je standardem, tak samozřejmě jsem se dozvěděl, že veřejná bikrosová hřiště u nás jsou asi čtyři. Nejlepší a asi nejvíce ceněné je v Pardubicích, kde město na to dává subvenci kolem 100 tis. Kč ročně. To je údaj z loňského roku a hlavní váha je také na dobrovolnických brigádách. Hřiště je řádně oploceno, zamčeno a otevřeno členům klubu i všem zájemcům. Podobně je to v Klatovech a někde kolem Ostravy.

Ptal jsem se samozřejmě jako čakovický občan, co ví předseda komise pro bikros o soukromých komerčních bikrosových hřištích. On mi řekl, že u nás takové absolutně není – z čistého a jednoduchého principu, že soukromě držené bikrosové hřiště nedostane dotaci samozřejmě. A když jsem se tedy konkrétně ptal, jak to vypadá v bikrosovém hřišti v Miškovících, tak se usmál a prohlásil, že tedy vůbec nic o tom neví a ani že žádná žádost, ani dotazy z této strany nikdy komisi pro bikros nebyly podány. Pro něj to byla nová zpráva.

Abychom věděli, o jaké území se jedná, zde je mapa. (Ukazuje.) Toto je centrální část Miškovice s rybníkem, tady pokračuje hlavní komunikace. Z návsi jde Tuháňská ulice, která vždycky vycházela z centra obce do polností, které jsou v severní části obce. Zde je fotbalové hřiště fotbalového klubu Miškovice, zde je ulice Na Kačence, která potom dále zase přechází do polní cesty. A vlastně v této oblasti se nachází nedokončená stavba bikrosového hřiště.

Tohle je letecký snímek. Zase se orientujeme, že toto je hřiště, a vlastně v této části je nedokončená stavba bikrosového hřiště. Tady už vidíte zrealizovanou výstavbu rodinných domků Na Kačence v Miškovících. Tohle je výpis z katastrální mapy. Zase to samé. Tady je fotbalové hřiště, zde je ulice Tuháňská, parc. č. 243/1, zde parcelní číslo 304. To všechno potom bude mít svůj význam. Pozemek 303 – vlastní těleso skládky a potom pokračování ulice Na Kačence, parc. číslo 364/1.

Vlastnické poměry tady jsou takové, že pozemek parc. č. 304, 243 a 364/1 patří do vlastnictví hl. m. Prahy a je svěřen, jako většina těchto obecních pozemků, do péče naší MČ, tedy jsme to my, kdo se o tento pozemek máme starat. Rozměrově p.č. 304 má asi 16 tisíc m² a tohle asi kolem 1400.

A skládka zasahuje na tyto pozemky (další snímek). Tedy hlavní těleso nedokončené stavby bikrosového hřiště je na pozemku 303; hned se k němu dostaneme, ale částečně zasahuje i na obecní pozemky, což je jedna z bizarností situace.

Tohle je fotografie fotbalového hřiště v Miškovících, je to vidět myslím docela dobře, kde na horizontu se začne rýsovat horní část skládky nebo té stavby. Vidíte, že jakoby nabírá výšku prakticky sloupu veřejného osvětlení ve své západní části.

A tady už se dostáváme k technickým problémům. Asi to nebude vidět, což je škoda, protože tohle je smlouva o nájmu, kterou uzavřel TJ Sokol Miškovice se soukromou firmou Profa. Udělali to někdy v létě roku 2000. Předmětem smlouvy byla výstavba bikrosového hřiště na pozemku 303 s tím, že pozemek je veden v katastru nemovitostí jako hřiště, a zároveň tomu – a to je dost důležité v této souvislosti –, kdo měl terénní úpravy udělat, nájemci, se povoluje na části pozemku, na té nejužší části, která není specifikována,

shromažďovat materiál pro úpravu bikrosové dráhy. To jsou ty kopečky, které jsme si tam ukazovali.

Následně za půl roku Úřad MČ, stavební odbor, který byl místní v Čakovících, tedy v březnu roku 2001, povolil terénní úpravy na předmětném pozemku 303, a to za účelem vybudování bikrosového hřiště. Tady ještě je podstatné, že úřad konstatuje, že zapojil všechny dotčené orgány státní správy. To se potom ukázalo, že nebylo pravdivé a byl to jeden z důvodů, proč se toto rozhodnutí ukázalo jako nezákonné, kromě ještě jiných důvodů, o kterých budeme mluvit.

Následně vznikla tady takováto stavba. (Viz prezentace.) To jsou snímky z letošního léta. Tohle původní letecký snímek. Tady vidíte, co zůstalo z Tuháňské ulice. Tam je velice úzká pěšina a zbytek je materiál stavby. Toto je ne úplně běžný materiál stavby bikrosového hřiště. Jsou to vlastně pohledy ze všech stran na stavbu. Tohle je konkrétně pohled ze severní strany. Zde je vidět průběh pokračování bývalé polní cesty z ulice Na Kačence. Tohle je materiál stavby. Tady je to trošku v detailu. Toto je pohled z vrchu stavby, kde na pravé straně tady na horizontu je Zabitý kopec, na pravé straně je soukromý pozemek 303, na levé straně je obecní pozemek, který všichni tady spravujeme, svěřený do péče magistrátem, kde skládka dále pokračuje. Tohle je pohled ze strany východní, tedy na skládku na horizontu, kde zase je vidět, jak se tady dělí pozemky, a zároveň část pozemku 304 v naší obecní správě.

Tohle – nevím, jestli vidíte v detailech – je materiál stavby bikrosového hřiště. Takhle vypadají břehy této stavby a toto je zkrátka zajištění stavby v současné době. Tohle je pohled na stavbu z jižní části, kde tady vidíte příjezdovou komunikaci průjezdnou pro nákladní automobily a prakticky přímo vyzývající k tomu, aby tam někdo odložil věci, které už nepotřebuje nebo za které by musel platit řádný poplatek za skládkování. Tohle je materiál z horní části skládky. Zde také vidíte sekundární deponii odpadu na příjezdové cestě na stavbu.

Společnost Profa, tedy nájemce pozemku, který podotýkám patřil v roce 2000-2001 před 10 lety, kdy stavba byla zahájena, fotbalovému klubu Miškovice, tak oni se dohodli, že tady udělají terénní úpravy na výstavbu bikrosového hřiště. Tato společnost se na druhou stranu nikdy nezabývala výstavbou sportovních zařízení a zároveň se také nikdy nezabývala ve své podstatě ani skládkovým hospodářstvím. Je to společnost, která vznikla někdy kolem roku 1998 a následně zanikla konkurzem v roce 2006. To nicméně nevede tomu, že oba dva jednatele a majitelé dál podnikají úspěšně v dalších firmách. Zase předmětem činnosti jsou věci nesouvisející jak se sportovní aktivitou, jakoukoliv stavbou v této oblasti, ani skládkovým hospodářstvím.

Parcelní číslo 303 má asi 11 tis. m² a v současné době, tak jak jsme mluvili o tom, že bylo ve vlastnictví fotbalového klubu Miškovice, tak fotbalový klub ho dostal někdy bezúplatným převodem, aspoň jak to veřejnost ví, někdy v 60. letech. Následně ho prodala v roce 2008 za 7 mil. nové společnosti, která se nazývá Salay. Je to společnost, kde jediným jednatelem a společníkem je pan Abdel-Nasser Omar. Tento pán zase podniká v několika společnostech, které vlastní a zároveň je také jediným jednatelem, a je zaměřen na pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb.

Tohle je jenom pro naši informaci přibližná cenová relace poplatků za skládkování materiálů. Jedná-li se o čistě definovaný materiál, cena se pohybuje kolem 300-600 korun, nicméně jestliže se jedná o materiál, který je ne přesně definovaný nebo závadný v jakémkoliv směru, tak částky se pohybují až v tisícových hodnotách a dosahují hodnot kolem 6-8 tisíc. Tohle je ceník, který je veřejný. Já jsem hledal, jaký je ceník skládky tady v Ďáblicích, protože je na katastru hl. m. Prahy. Tohle jsou tedy Severní Čechy, ale v každém případě tyto ceny jsou jistě orientační.

Proč to tady zmiňuji, je to, že se z toho dá snadno vypočíst, jaký byl asi obrat založení této nedokončené stavby bikrosového hřiště. Předpokládaný objem této stavby je kolem 100 tis. m² a hmotnost tím pádem je asi kolem 200 tis. tun. Jestliže bereme úplně tu základní věc, to znamená, jestliže by se tam skladovala výkopová zemina, tak by se možná dalo odhadnout, že se bude platit kolem 400 korun za tunu, a tedy, že výnos skládky by se pohyboval někde kolem 30-80 mil. Kč, podotýkám bez jakýchkoliv nákladů, protože stavbu vlastně založili ti, kteří skládku tam navezli, takže to je vlastně čistý příjem. Jestliže ovšem uvažujeme, že se tam jedná o závadný materiál se zbytky asfaltu, zbytky betonových panelů apod., tak se tam samozřejmě tyto částky zvyšují a reálný odhad je někde kolem 60-130 milionů korun.

Jestliže by v té době veřejnost si tady prosadila to, že se bude jednat skutečně o skládku a vůbec, bude-li povolena, tak by to spadlo do režimu zákona číslo 185/2001 Sb., o odpadech, kde v této částce je zároveň zahrnuta tvorba finanční rezervy na rekultivaci a asanaci skládky. Zapomněl jsem říct, že to jsou částky bez DPH. A zároveň by tam byl také stanoven poplatek obci za uložení odpadu dle zákona o odpadech. Víte, že jako všechny příjmy z obcí, které se generují na místě, jdou do systému přerozdělování, ale vlastně obce jsou trošku stimulovány k tomu, aby podporovaly hazard a skládky. Z toho jdou příjmy rovnou do obecního rozpočtu. Pravděpodobně při zakládání této skládky obec přišla o stanovený poplatek obci a samozřejmě není vytvořena ani finanční rezerva na rekultivaci této skládky.

Tohle už bude asi opravdu technický problém, který budu muset jenom zkomentovat. V této souvislosti bych chtěl podotknout, že tak, jak tehdejší samospráva totálně selhala při regulaci rozvoje této černé skládky, tak v té době se rozvinulo dost silné občanské hnutí v Miškovících a vlastně jim se podařilo, dokonce tím, že občané si zaplatili právní službu, celý problém dostat až na úroveň Magistrátu hl. m. Prahy, který v té době potom na základě těchto kroků vlastně zrušil rozhodnutí naší MČ, tedy našeho předchozího zastupitelstva a úřadu v tom směru, že zrušil rozhodnutí stavebního úřadu MČ a stanovil to na základě toho, že to proběhlo nezákonně. Nebylo vlastně vydáno územní rozhodnutí na tuto stavbu, nebyly dotčeny ostatní složky, které při takovýchto řízeních se uplatňují, především orgán ochrany přírody apod. Byly tam shledány závažné problémy v technické dokumentaci stavitele apod. Je zajímavé, že tyto kroky nebyly namířeny proti vlastníkovi pozemku, ale proti nájemci. To je samo o sobě také pozoruhodné rozhodnutí.

A co ještě bylo důležité, a to vlastně potom mělo i trochu význam v dalším vývoji tohoto příběhu, že se poukázalo na to, že rozhodnutí Městské úřadu v Čakovicích bylo vydáno v rozporu s platným územním plánem. To pak mělo další důsledky k trochu bizarnímu dalšímu průběhu.

Je pozoruhodné – proto jsem také mluvil o občanské iniciativě – že tehdejší MČ podala proti tomuto rozhodnutí stavebního odboru magistrátu odvolání, které nebylo založeno na tom, že tam vznikla černá skládka, nebo že se tam děje něco špatného, ale na tom, že paní Stanislava Rezková, která byla hlavní osobou tehdy té občanské sebeobrany, vlastně není vůbec účastníkem řízení, protože není vlastníkem sousední nemovitosti se stavbou, a dokonce tehdy jsme my v Čakovicích napadli odbor výstavby magistrátu, že si nezjistil správně skutečný stav věcí a neověřil si, že k žádnému zásahu do vlastnického práva Stanislavy Rezkové nedochází. Podotýkám, tehdy se jednalo o princip černé skládky obrovského rozsahu na katastrálním území obce. A stejné odvolání také podala TJ Miškovice. Obě strany se potom obrátily na odbor stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj, který potom následně za několik měsíců vydal rozhodnutí, ve kterém odvolání zamítá a napadené rozhodnutí stavebního odboru magistrátu potvrzuje.

V té době tedy i občanské aktivity vlastně vedly k tomu, že udělaly jakousi petici, která měla asi 290 podpisů, což skončilo bez jakékoliv odezvy, nicméně v té době už se do toho začaly zapojovat věcně příslušné stavební odbory, v tomto případě to bylo ve Kbelích, a tady už se začaly uplatňovat některé výzvy, které byly zaměřeny na to, aby aspoň nějakým způsobem vznikla dohoda se zřizovatelem stavby. Když bych to shrnul, všechno nemělo jiný

záměr, než že se apelovalo na to, aby se věc dala do souladu s územním plánem, tedy snad to, že opravdu se jedná o stavbu bikrosového hřiště.

Následně dostal stavitel – nikoliv vlastník lokality – pokutu od České inspekce životního prostředí ve výši 150 tis. Kč na základě toho, že došlo ke značnému snížení hodnot krajinného rázu, a konstatuje se zde, že byla porušena běžná ochrana přírody a krajiny, kdy odstranění následků bude velmi obtížné. To se potvrdilo potom v následující době a myslím, že to trvá doteďka.

Potom orgány státní správy rozhodly o tom, přímo nařídily společnosti Profa Praha odstranění terénních úprav provedených za účelem vybudování bikrosového hřiště na pozemku 303. Je pro mě osobně těžko pochopitelné, že se vůbec nejednalo o obecních pozemcích, které stavbou v uvozovkách byly také zasaženy. A prakticky je to věc, která je otevřena do současné doby.

Společnost Profa byla s to si najmout jednu z nejdražších advokátních kanceláří v Praze, která velice účinně bránila její zájmy, takže následně došlo k tomu, že se vyměnilo několik rozhodnutí a zároveň zrušení ze strany magistrátu, ovšem ne z hlediska podstaty, ale z hlediska formálních chyb rozhodnutí, takže vlastně celá věc se táhla následně asi tři nebo čtyři roky, než rozhodnutí o zrušení skládky nabylo právní moci.

Pak ustala veškerá aktivita a další děj tohoto zvláštního jednání se odehrál v říjnu roku 2005, kdy na magistrátu hl. m. se projednávaly návrhy na změny územního plánu a specifickým bodem tam byla změna č. 690, kterou předložila opět naše reprezentace, konkrétně naše bývalá starostka Samková, která tam prosadila to, že tato lokalita, opět mluvíme pouze o pozemku č. 303, byla v územním plánu stabilizována z určení louky, nebo takhle nějak to bylo – NL, na sportoviště. Takže se stala taková věc, která z pozice nezúčastněného člověka vypadá naprosto nepochopitelně. Můžete si to přečíst, tady je citace různých vyjádření, jakým způsobem se jednalo, ale jednalo se vlastně o to, jestli tato stavba je loukou, anebo sportovištěm. Nicméně argumentace paní Samkové byla ta, že pokud bude toto území stabilizováno pro sportoviště a majitel pozemku TJ Sokol Miškovice požádá o územní řízení, které, jak se zdá, v té době nebylo, a stavební povolení, které také nebylo, musí doložit všechny doklady, které by následně umožňovaly toto územní rozhodnutí vydat. Přestože tam byla velice živá diskuse, tak nakonec se to prohlašovalo, protože zkrátka tam byla většina.

A od roku 2005 tedy tento pozemek 303 je veden jako sportoviště. Takže v Miškovicích tedy přibýlo sportoviště, ale problém je v tom, že tam skládka pořád stojí. A co s tím? Je možné se k tomu postavit tak, že budeme stále mluvit o tom, že to je stavba bikrosového hřiště, a zachovat se jako tento moudrý pták. (Fotografie pštrosa s hlavou

v písku.) Když jsme se ptali na začátku letošního roku na odboru životního prostředí a majetkoprávním, co tedy s touto stavbou je dále, tak jsme se dozvěděli, že tento úřad v tom nemůže fungovat, protože není orgánem, který by měl kompetence a působnost v rámci řešení této nedokončené stavby na soukromém pozemku. Už se asi smíříme s tím, že tam bikrosové hřiště nebude, a prioritou asi už není hledat viníky, přestože by to bylo velice ozdravné, a myslím, že by to hodně pomohlo. Také jako prevence příštích podobných selhání v rozhodování samosprávy a v ochraně veřejného zájmu. Ale teď se jedná o to, co s tím z hlediska respektu péče o životní prostředí.

Bylo by velice zajímavé vidět, jaká byla kupní smlouva mezi TJ Miškovice a soukromým nabyvatelem pozemku a jaké tam byly event. podmínky pro další užívání, jaké bylo rozhodnutí stavebního úřadu o odstranění skládky, zdali bylo platné a zda je již promlčené, což lze v rámci správního řízení asi předpokládat. A jak je možné, že toto rozhodnutí nebylo vůbec vymáháno? A je-li rozhodnutí stále platné, je možné jej uplatnit na současném vlastníkovi, když došlo k prodeji tohoto pozemku? A jak se naše samospráva teď vypořádá s existencí vlastně černé skládky na svých vlastních pozemcích, na parcelních číslech 304, 243 a 364?

A teď už jsem u návrhu usnesení. Navrhuji, abychom se usnesli na tom, že zastupitelstvo ukládá radě MČ zjistit právní stav, včetně právní moci rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ve věci provedených terénních úprav – omlouvám se za neustálenou terminologii – na parc. č. 303 a části pozemků 304, 243/1 a 364/1 v k.ú. Miškovice. V případě nabytí právní moci rozhodnutí a v případě, že dosud nedošlo k jeho event. promlčení, v této věci zajistit bezodkladně vykonatelnost tohoto rozhodnutí.

Druhý bod návrhu je zajistit řádnou ochranu majetku zasaženého skládkou, a to jejím odstraněním na obecních pozemcích – bezpodmínečným – na parc. č. 304, 243/1 a 364/1 a zajistit obsah skládky před sekundární erozí a dalším sesypáváním skládkového materiálu.

Zde je změna, kterou mi doporučil pan Mgr. Chytil, jestli sledujete návrh, který jsem posílal všem zastupitelům. Pan magistr doporučil tento bod přeformulovat a to jsem přijal, tedy vstoupit do jednání s příslušným orgánem státní správy, čímž se myslí věcně a místně příslušný stavební úřad, k provedení opatření k zamezení vstupu na pozemky uvedené v bodě č. 1 za účelem zamezení dalšího rozšiřování skládky.

A za čtvrté. Informovat zastupitelstvo o plnění úkolů uložených v bodech 1-3 průběžným způsobem.

Děkuji vám za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Já bych jenom poprosil paní Pekařovou, jestli tam může dát zpátky návrh usnesení. Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Ještě jednou dobrý večer. U této skládky v Miškovicích zde vidím několik problémů. Je to především rozsah a délka trvání této skládky. Její historie je velmi obsáhlá a je velmi obtížné se v tom také zorientovat. Ale ten třetí bod, který já vidím jako velmi závažný, je, že vlastně vůbec nevíme, co je zde uskladněno – nebo pokud ano, tak jsem se toho nikde nedopátrala.

V naší krajině existují různé výsypky, existují různé skládky, zpravidla netoxického, mluvím-li teď o netoxickém materiálu, a ty v naší krajině mohou velmi často vytvářet jakási nová cenná společenstva, nové biocenózy, protože zde začíná probíhat sukcese a osídluje ji druhy ať už zoologické, nebo botanické, které by v okolní přírodě nedokázaly existovat. Také existuje celá řada studií, že tedy tyto osídlovací a sukcesivní procesy na výsypkách obohacují jakoby krajinu.

Podíváme-li se tedy na miškovickou skládku, dneska vidíme, že je velmi zarostlá, že jsou zde náletové křoviny, nějaké společenstvo travin. V případě toho, že by se jednalo o toxickou skládku, tak situace vypadá úplně jinak. Na stránkách občanského sdružení se dočítám, že je možná skladován pyrit, že jsou zde skladovány černé sutě, síra apod. To je obrovská ekologická zátěž. Pyrit přirozeně oxiduje na vzduchu, mění se na sloučeniny síry a posléze na kyselinu sírovou. Ta odtéká do povrchových i podzemních vod a ničí všechno živé. Takže při představě, že nám zde deset let odtékají kyselé vody, je veliké nebezpečí, velký ekologický problém.

Vážená rado, vážení zastupitelé, navrhuji, zda by nebylo prospěšné pro celou tuto situaci zajistit odborný rozbor vlastností této černé skládky, protože, domnívám se, pokud bychom drželi v rukou skutečný doklad a dokument, že je to toxická skládka, pak by veškeré jednání o jejím odstranění a likvidaci si myslím by bylo mnohem důraznější, možná i snazší. Současně existuje na Ministerstvu životního prostředí i jakási postupná metodika, jak se vypořádat s různými ekologickými problémy nebo s existencí ekologických zátěží z minulých dob. Děkuji vám za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, paní doktorko. Paní Ilona Bervicová se hlásí do rozpravy. Děkuji.

Paní Ilona Bervicová: Ještě jednou dobrý večer. Já bych se vrátila úplně na začátek. Omlouvám se, budu navazovat na pana doktora Černého. Mně bylo spíš divné, jak se mohlo vůbec stát, že Tělovýchovná jednota mohla tenhle pozemek prodat. Paní Zemanová zjistila, že na katastru nemovitostí... Pardon, ještě bych podotkla, že 5. 12. mě rada pověřila, abych se tímto případem zabývala, takže jsem na to měla zhruba 48 hodin. Takže to berte s rezervou, co se dalo všechno zjistit.

Z katastru byly přivezeny materiály, kde byl pozemek 303 převeden – já vám to raději přečtu – Státním statkem v Klíčanech. Bylo to ale o rozloze 9 970 m². Bylo to tedy na bývalém pozemku, který měl v té době, tj. v roce 1971, ještě staré PK 50/1, dneska je to 303. Rozdíl mezi pozemkem, který se uvádí dneska, který by tam měl být 11 123 m², něco přes hektar, a původním 9 970 m², je 1 153 metrů.

Druhá část. Shora uvedený pozemek byl převeden na správu finančního odboru ONV Praha 9 hospodářskou smlouvou ze dne 21./30. 6. 1971 pod č.j. P2/71 od Státního statku, ředitelství Klíčany, Vodochody. Předmětný pozemek se převádí za účelem rozšíření sportoviště, včetně stavby nových šaten.

Existuje smlouva o převodu ze dne 30. 6. Budu rychle pokračovat, abych vás tady moc neunavovala. Existuje tedy hospodářská smlouva z 30. 6. 1971 – převedl to Státní statek v Klíčanech, Praha-východ, do správy finančního odboru ONV Praha 9, pozemek č. 50.

Starosta Alexander Lochman: Tady jsou dvě technické poznámky. Pane doktore.

Pan Karel Černý: Já bych měl návrh, abychom tady paní radní ušetřili těchto věcí, zvláště také proto, že čas byl velice krátký pro zpracování. Spíš by rada mohla vydat nějakou souhrnnou zprávu, která by to víceméně shrnula. Určitě si nemyslím, že to je téma, také s ohledem na další program jednání, které je nezbytné teď detailně probírat.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Já mám k tomu jenom takovou věcnou poznámku. Mluvíme tady o tom, že tady existuje skládka, ale nikdo se nebaví o tom, kdo tuto skládku v podstatě založil, protože někdo podepsal smlouvu se společností Profa o tom, že tam bude uložen materiál, a někdo ten pozemek potom prodal, protože to je vidět ze všech těch náležitostí, za sedm milionů. Vlastník, který toto prodal, ať investuje peníze, které utržil, do odstranění této skládky!

Paní Ilona Bervicová: Já se ještě omlouvám, já to tedy urychlím. TJ FC Miškovice, mám v ruce kupní smlouvu, s firmou Salay, prodal pozemek číslo 303 o výměře 11 123 m² za částku 6 706 046,- Kč.

Pan David Rezek: Plus pronájem, který měli...

Paní Ilona Bervicová: Existuje další smlouva. Je to smlouva o dílo. Je to na úpravu pozemku 303, kdy firma Salay se domluvila se zhotovitelem Realstav, že by veškerá tato deponie byla odvezena a bylo zde vytvořeno sportoviště.

Poslední telefonát byl v půl čtvrté odpoledne, že pan Abdel-Nasser Omar s panem Martínkem jsou ochotni přijít a domluvit se. Ještě podotýkám, že tam byly udělány sondy. Zatím je to takový ten pohyblivý materiál, co se dával pod silnice u Ostravy. A co se týče rozborů, ještě nejsou úplně hotové. Ale smlouva je tady připravena.

Starosta Alexander Lochman: Já se hlásím do diskuse a pak vy, paní doktorko. Ještě pan inženýr Rezek? Už ne. (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, tady je vidět, že občas nová radnice musí pykat za to, co se stalo dříve, nicméně já bych spíš upozornil u tohoto návrhu usnesení na jednu zásadní věc – kolik to bude stát. Kolik to bude stát? Tady je: zajistit řádnou ochranu majetku zasaženého skládkou, a to jejím odstraněním na obecních pozemcích a zajistit obsah skládky před sekundární erozí a dalším sesypáváním skladového materiálu. Mě by zajímala cena.

Pan Karel Černý: Já nevím, jestli to je otázka na mě, ale...

Starosta Alexander Lochman: Na kohokoliv, kdo má odpověď!

Pan Karel Černý: Začnu od začátku. Děkuji za příspěvek paní doktorky Kubcové, protože skutečně nevíme, co na této skládce je. Pouze z jakýchsi spontánních občanských iniciativ se přišlo na to, že to je materiál z výkopových prací na vysočanské radnici a z budování trasy metra, kde je odborný posudek na materiál výkopu, který svědčí o tom, že jsou to skutečně pyrity. Z toho důvodu právě v této části Prahy spodní vody jsou vysoce korozivní, kyselé, právě proto, že jsou tam sulfátové sloučeniny. To ovšem neznamená, že tam nejsou jiné látky. Viděli jsme, že dokonce na povrchu jsou zbytky stavebních demolic, jsou tam

asfaltové směsi. Bohužel jsme to museli přeskočit kvůli času, ale je to i v řadě komentářů rozhodnutí, která jsme si ukazovali. Šli jsme velice rychle. To je jedna věc.

Pochybuji o tom, že v současné situaci bychom asi měli na to, abychom to dále zkoumali. Myslím si, že první pozitivní věc je, že tady začínám vnímat to, že se o tom začíná mluvit jako o nikdy nepovolené černé skládce. To je to podstatné, protože do teď se o tom mluvilo takovou tou floskulí, že to je jakási dosud neuzavřená skládka soukromého nadšence, který nám tady chce vybudovat veřejné bikrosové hřiště. To je samo o sobě velký úspěch. Také děkuji za to, že rada tohle zařadila na program jednání. Také jsem rád, že jsme si na to našli čas. To je první věc.

Druhá věc je, že je urgentně potřeba zjistit, jaký je právní stav této věci. To je prostě další černá záležitost, která tady není dořešena, a navrhuji, abychom potom začali odpovídat například na dotazy, co to všechno bude stát, protože naopak zjistíme, že možná tam v rámci třeba i některých věcí dojdeme k tomu, že jsou možnosti řešení třeba právní cestou, že prostředky bude možné získat i z této strany. Jestli by se nám podařilo získat nějaké zdroje z fondu na ochranu prostředí, to je zase další věc. Víme, jak tyto věci všechny jsou, ale podotýkám, já osobně jsem nesmírně rád, že jsme alespoň toto téma tady otevřeli a že o něm začneme jednat.

Co považuji skutečně za zásadní, je bod číslo jedna, to znamená, urgentně zjistit právní stav věci, protože řada věcí dost možná už je propadlá, promlčená, ale je možné, že se tam něco najde. Ještě jsme neviděli vlastně finální rozhodnutí stavebního úřadu, které podle toho, jak jsem kontaktoval stavební úřad ve Kbelích, nabylo právní moci, a já vůbec nechápu, že se nevymáhalo, nebo co se dělo potom dál. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Pan Ing. Rezek. Prosím.

Pan David Rezek: Na dotaz, co to bude stát. Já myslím, že to bylo v prezentaci docela jasně uvedeno, kolik stojí odvozy zeminy z jednotlivých pozemků. A co se týká nebezpečnosti odpadu, já tam kousek od toho bydlím shodou okolností Na Kačence, takže tam vidím každý den z okna, jak se to postupně rozpadá, jak ty zeminy degradují a jak to krásně unáší vítr k blízkému sídlišti. Takže je to opravdu hezká procházka. Pane starosto, zvu vás tam. Přijďte se někdy podívat na kafe a pak se můžeme jít projít na skládku.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za pozvání, pane inženýre. Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já jen technickou. Doplním, že částku v roce 2001 někdy v březnu odhadl, tedy vyčíslil, bývalý starosta, který tu skládku vlastně zastavil, na 50 milionů.

Starosta Alexander Lochman: Hlásím se do diskuse. (Přechází k řečnickému pultu.)

Já asi zopakuji svůj dotaz, protože je to věc veřejné volby, samozřejmě pokud se zastupitelstvo usnese, že to nějakým způsobem vykonáme. Jenom chci podotknout, že sice ty tabulky jsem nestudoval pečlivě, za to se omlouvám, ani s kalkulačkou jsem na tom nepracoval, ale nevím, kolik může stát odstranění na obecních pozemcích, a nevím, což zjistíme, kolik může stát zajistit obsah skládky před sekundární erozí. Ani nevím, kolik stojí jakýkoliv průzkum, jestli jsou tam pyrity, nebo ne. A předpokládám, že všichni jsme si vědomi, že pokud přijímáme nějaké usnesení, že něco vykonáme, že nakoupíme nějaký statek, tak bychom si možná měli trochu přiblížit cenu. Není to nic proti ničemu. Nebojuji za skládku, panebože chraň, to rozhodně ne! Jenom chci, abychom tyto věci měli vyjasněny.

Pan doktor. Prosím. Paní doktorko, hned vám dám slovo.

Pan Karel Černý: Je to skutečně kostlivec ve skříni, o tom není diskuse. Myslím si, že tady ale neřešíme to, že by v návrhu bylo uložení radě, že skládku má do 14 dnů odstranit. Tady se jedná o to, že primárně je potřeba zmapovat současný právní stav věci tak, aby se zjistila platnost těch rozhodnutí. Potom na základě zprávy rady můžeme dál o této věci jednat. Myslím si, že mluvit o tom, jestli to bude stát 30 milionů, nebo 60 – samozřejmě to nebude zadarmo, ale na druhou stranu pak se jedná o to, jak právní rozklad takovéto situace povede k tomu, kdo vlastně bude odpovědný za náklad, který s tím bude spojen.

A ještě jednou bych se možná chtěl vrátit k tomuto obrázku – druhé řešení je také to, zachovat se jako pštros, jako jsme to dělali doteďka 10 let, že strčíme hlavu do písku. To je můj názor. Tedy jestli bych mohl něco navrhnout, držme se návrhu, který právě trochu předjímal tuhle diskusi. Samozřejmě pro někoho bude levnější v uvozovkách skládku tam nechat a dívat se na to, jak jednou před 10 lety obec tady převálcoval naprosto arogantní přístup našich zastupitelů. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Paní doktorka Kubcová se hlásí.

Paní Lenka Kubcová: Já jsem se chtěla zeptat, paní radní Bervicová zmiňovala, že tam budou provedeny nějaké sondy, tak kolik jich bude provedeno, jakého charakteru, nebo co z toho má vzejít.

Paní Ilona Bervicová: Sondy, jak jsem se zmínila, provádí firma Realistav, se kterou má uzavřenu smlouvu o dílo firma Salay, která dneska vlastní tyto pozemky. Takže oni, aby věděli, co tam vlastně je, si udělali sondy. A teď se rozhodují, jestli do takovéto věci mají jít. Už tady mají domluveno, že by to odvezli, mají to zajištěno – nebudu ani říkat kdo – je to schváleno v zastupitelstvu i v radě jedné městské části, kam by toto odvezli. Tím pádem by toto odvezli, tím pádem by to vyčistili a chtěli by tam zřídit, firma Salay, sportoviště.

Říkám, v půl čtvrté jsem se dozvěděla, že Abdel-Nasser Omar nechtěl do toho investovat, ten to s tím už koupil, nechce investovat do odvozu a likvidace a nutí do toho vlastně firmu Realistav, aby to udělala, čemuž oni se pochopitelně zase brání, že do něčeho takového nepůjdou a že chtějí, aby to bylo všechno férové. Říkám, v půl čtvrté jsem dostala telefonát, kdy pan Martínek z firmy Realistav mě informoval, že pan Abdel-Nasser Omar je ochoten přijet a o této věci jednat a pravděpodobně by to zaplatil.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Paní doktorko?

Paní Lenka Kubcová: Jenom k té cenové relaci. Sondám, co já tedy mám informace, se říká analýza výluhu. To znamená, že se nechá odebrat vzorek, nechá se rozpustit ve vodě a dělá se chemický rozbor vody. Samozřejmě záleží na rozsahu skládky, kolik by takovýchto vzorků bylo potřeba. To by konkrétní akreditovaná laboratoř jistě dokázala vypracovat. Orientačně se jedna sonda pohybuje okolo dvou tisíc korun.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan magistr.

Pan Jiří Slavík: Já to vnímám tak, že tohle se nedá odhlasovat prostě z důvodů těch, že se tam skutečně ukládá nebo se vytváří vůle městské části k tomu, aby se investovalo do nějakých takovýchto akcí. Na to nemáme podklady, na to nemáme materiály. Souhlasím tedy v tom s panem starostou, že si myslím, že to není v tuhle chvíli hlasovatelné. Na druhou stranu si ale myslím, že to, co tady navrhovala Lenka Kubcová, totiž nějakou sondu, dvě, nebo kolik jich tam udělat, to myslím, že by hlasovatelné bylo, protože to pravděpodobně není

tak nákladná záležitost z podstaty věci. Takže já bych dal jako protinávrh, že ukládáme radě, aby nechala provést příslušný průzkum, nebo si zjistila jeho výsledky od firmy, která jej již provádí. Ten pan Nasser, pokud přijede... (Smích.) Pan Nasser asi nepřijede...

Starosta Alexander Lochman: Ale to není sprosté slovo.

Pan Jiří Slavík: Ne, není, to je se dvěma „s“ přirozeně. Pokud přijede a ukáže nám výsledky, tak to nám jistě bude stačit, pokud to budou akreditované výsledky, jak o tom hovořila Lenka. Já bych – pokusíme se to zformulovat – ale navrhl bych udělat průzkum a potom se bavme, co s tím dál. Deset let to tam je, teď to Karel Černý navrhl. Jeho návrh přišel možná v sobotu, možná v neděli, možná v pátek, dříve ne. V pondělí se tím rada začala zabývat a pověřila paní Bervicovou. Takže já si myslím, že tohle je věc, kterou teď nemůžeme odhlasovat, ale měli bychom k tomu něco přijmout. Takže já navrhuji, a formulaci prosím dáme za chvilku, udělejme průzkum.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře. Nejprve se hlásil pan doktor Černý a pak pan Ing. Rezek.

Pan Karel Černý: Je mi líto konstatovat, že pan magistr absolutně nepochopil smysl této prezentace. Pravděpodobně tady asi spal. Ještě jednou. Tady se jedná o akutní záležitost – zjistit právní stav věci. To prostě schází naprosto zásadně. Je možné, že třeba zítra bude pozdě. Je možné, že pozdě už bylo před třemi lety, ale my to nevíme.

Druhá věc. Sondy se dělaly. Jsou k dispozici a víme o tom, že tam jsou pyrity. Na druhou stranu, není to skládka z pyritů. To znamená, myslet si, že nám v tom pomůže Ministerstvo životního prostředí, že tam z toho tečou kyseliny, tak to samozřejmě nepůjde, protože zkrátka to je veškerý bordel, který vznikl výkopovými pracemi, ještě jednou, především z vysočanské radnice a z budování trasy metra, plus navíc se tam přihodilo asi, co zrovna se hodilo. Zkrátka to je nehomogenní, nedefinovaná skládka všeho možného, co v té době bylo. Jestliže to budeme odkládat a budeme počítat, samozřejmě uděláme dobře, ale na druhou stranu tato skládka dost možná se dostane do problému, že když konečně už o tom můžeme mluvit tak, jak to je, to znamená o tom, že to je skládka a že ji jako skládku musíme řešit, tak zase poběží čas.

Ještě jednou. A jestli mohu paní Ing. Pekařovou poprosit. (Ukazuje na prezentaci.) Ukazovali jsme si tady obrázky. To je také součást toho účelu. Původně jsem si myslel, jestli

to není zbytečné, že to všichni znáte, ale jak vidím, tak ne úplně. Zkrátka tam se jedná o to, že na skládku vede víceméně cesta, kam se dá zajet traktorem, kam může přijet V3S, a de facto když někdo chce, tak si to tam normálně složí. To, co se tady stává předmětem návrhu, je to, ať si vlastník tady udělá bránu, kvůli které se tam nedostanou další zájemci o sekundární deponii. To je prostě všechno. Samozřejmě když by se někomu podařilo, třeba pan Mgr. Slavík bude tak dobrý právník, že nám pomůže, aby si to oplotili, nebo dokonce aby to odvezli, zaplat' pánbůh. Ale předmětem návrhu je, aby tady alespoň vznikla brána, která zamezí tomu, že se tady vesele bude deponovat.

Na druhou stranu klobouk dolů před Miškovicemi, že situace, která tam je – tam jsou možná rozebraná dvě auta a sem tam tam odveze někdo nějaké tašky, ale zkrátka tato skládka se za těch deset let, řekl bych, nezdvojnásobila. To je asi tak to pozitivum. Tedy v návrhu je, a to je povinnost vlastníka, aby se ta cesta zastavila, aby nebyla průjezdná. To je všechno. Myslím, že nic dalšího není. A kdyby bylo nejhůř, tak si umím představit, že bych docela souhlasil s tím, aby to tam udělala obec, ještě na té části obecního pozemku, který je předtím, protože to by zase samozřejmě prospělo a zjednodušilo by to další řešení, až jednou nastane ta krásná doba a domluvíme se na tom, že se bude třeba jednou likvidovat. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Pane inženýre Rezku, pak paní bakalářka Klimešová.

Pan David Rezek: Jenom krátce. Souhlasím s panem doktorem, aby byl prozkoumán právní stav a mj. byla vydána rozhodnutí, kterými byla MČ zavázána a nekonala. Takže vy byste tuto analýzu měli z titulu své funkce udělat, aniž bychom vás o to žádali, aniž bychom to teď odsouhlasili. Takže v podstatě toto je věc, kterou byste měli dělat automaticky. Nedělá se, proto vás o to pan doktor Černý ve svém návrhu žádá. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: (Přechází k řečnickému pultu.) Pane inženýre, jestli bychom měli znát okamžitě všechny kostlivce, kteří tam jsou, a v jakém jsou stavu – pro mě je toto samozřejmě novinkou. Já o této skládce vím jakožto o problému, ale jak asi jsme všichni viděli, je to relativně zapeklitý problém. MČ se rozhodně nevzdává jakékoliv zodpovědnosti, jak jste tady trochu našťavaně nějakým způsobem naznačoval... (P. Rezek: To nebylo našťavaně.) Ale vypadalo to tak. Já bych navrhoval jinou věc. Navrhoval bych, a mám s tím dobré zkušenosti – vím, že někdo z vás možná namítne, že když si nevíme rady, vytvoříme nějaké panely a nějaké skupiny, ale stejně jako se nám osvědčilo v jednání s Vekrou stavební, navrhoval bych, aby i pro tuto záležitost byla vytvořena ze zastupitelů

pracovní skupina. A samozřejmě podpořím návrh, že bychom mohli okamžitě objednat sondy. Dobře. To by mohl být protinávrh. (Vrací se na místo řídícího.)

Pane doktore, prosím.

Pan Karel Černý: Byl bych rád, abychom se tady domluvili. Měl jsem dojem, že diskuse k tomuto tématu byla věcná. Myslím si, že máme možnost se také jednou na něčem dobře domluvit. Navrhoval bych jako protinávrh a vlastně i jako protinávrh sám proti sobě, ke svému návrhu, mám dojem, že dělá problém bod číslo dvě. (Souhlas.) Jestliže bychom mluvili o jeho odstranění, to samozřejmě je jakýsi cíl, ale souhlasím s tím, že není snadno dosažitelný. Tady se jedná skutečně o to, abychom zabránili tomu, aby se tam nedělala další sekundární deponie dalšího odpadu, a jestli potom budeme vědět, jaké je naše právní postavení v této věci, to znamená, jak můžeme být, řekl bych, asertivní vůči současnému vlastníkovi, tak potom můžeme jednat dál.

Jestli tedy můžu požádat, myslím, že bychom mohli změnit znění bodu číslo dvě v tom směru, že by se jednalo pouze o to... Anebo můžeme i bod číslo dvě vypustit, jestli myslíte, že by to bylo průchodnější. Ale opravdu dost bych stál o to, abychom byli schopni najít konsensus v tom, že bod číslo jedna je v této situaci základní.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Chci říci, že jsem tady rozhodně nespál a že jsem to asi i pochopil, naopak jsem bedlivě poslouchal všechny zkazky o panu Nasserovi. Nicméně z mého pohledu, pokud by tam bod dvě nebyl, bylo by to hlasovatelnější, ale mého pohledu je tam ještě problém zajistit bezodkladně vykonatelnost rozhodnutí. Nedovedu si představit, jak by tohle měla městská část udělat. Já teď nevím, komu to rozhodnutí svědčí, nebo kdo je povinen z něj něco činit, ale každopádně to musí řešit státní správa, stavební úřad, který ho vydal, a ne zdejší radnice. To znamená, pokud bychom měli vyzývat radnici, tedy radu, k tomu, aby v této věci konala, tak nějakou formou, jako je v odstavci tři – jednat se stavebním úřadem o tom, aby – atd., podat nějaký podnět. To by snad šlo. Ale rozhodně nemůžeme zajišťovat bezodkladně vykonatelnost. Za prvé to je nesmysl věcně a za druhé by to nešlo, ani kdybychom měli dobrou vůli.

Starosta Alexander Lochman: Je to tak. Děkuji, pane magistře. Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já myslím, že to nemění význam, a s tím by se dalo klidně souhlasit. Určitě.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Navrhuji pětiminutovou přestávku, aby se usnesení řádně mohlo předat návrhové komisi. Nebo je někdo z vás schopen ho formulovat? (Ne, je požadavek na přestávku.)

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, prosím, usad'te se a poprosím návrhovou komisi, aby nám přečetla poslední protinávrh usnesení.

Ještě pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Je to vlastně protinávrh.

Starosta Alexander Lochman: Přečtete tedy váš protinávrh, prosím.

Pan Karel Černý: Je to tedy protinávrh k protinávru k protinávru. Opět znovu děkuji všem, kteří se zúčastnili diskuse o tématu, že jsme pokročili tímto způsobem. (V sále je velký hluk.)

Starosta Alexander Lochman: Prosím ticho v sále! Děkuji. Nechme pana doktora mluvit.

Pan Karel Černý: (Usnesení je promítnuto na dataprojektoru.) Tohle je opravený protinávrh a musím říct, že si velice cením, že dokonce jsem tady měl zpětnou vazbu. Vůbec jsem netušil, že tohle by mohlo projít, protože to jsou zase další náklady, které budou třeba kolem 40-50 tis. Kč. Ale v každém případě zkrátka toto je protinávrh. Vypustili jsme původní bod číslo 2 a zůstalo to pouze v této podobě:

Zjistit právní stav, vstoupit do jednání s příslušným orgánem státní správy k provedení opatření k zamezení vstupu na pozemky. Tento návrh jsem tady specifikoval, o co jde.

Jako třetí bod: Zadat akreditované laboratoři – to je dost podstatná věc, aby skutečně potom výsledek zase byl validní, to znamená, nebyl zpochybnitelný, že se nejedná o

akreditovanou laboratoř – provedení analýzy materiálu skládky v rozsahu analýzy výluhu z hlediska zjištění event. toxického obsahu materiálu skládky.

Za čtvrté. Informovat zastupitelstvo o plnění úkolů uložených v bodech 1-3 průběžným způsobem.

To je prosím můj návrh. (Připomínka z pléna, že v bodě dvě má být místo slov „v době 1“ správně „v bodě 1“.) Ano, děkuji za tuto poznámku.

Starosta Alexander Lochman: Paní tajemnice to změní. Budeme hlasovat o předloženém protinávru. Prosím, kdo je pro? Všichni, 20 je pro. Konstatuji, že usnesení v podobě protinávru bylo přijato. Já vám děkuji všem za spolupráci na tomto bodě.

Pan David Rezek: Děkuji vám za Miškovice.

Starosta Alexander Lochman: Děkujeme také, pánové. Přejdeme k dalšímu bodu, a to je

14.

Vedení silničního okruhu kolem Prahy městskou částí Praha Čakovice

Předkládá pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Dobrý večer, kolegové. Omlouvám se za pozdní hodinu. Připravil jsem si pro vás takovou prezentaci, kterou doprovází nějaký návrh, který by měl uvést v život naši práci ohledně plánovaného silničního okruhu kolem Prahy.

Starosta Alexander Lochman: Promiňte, jenom požádám o ticho! Děkuji. Pokračujte.

Pan David Rezek: (Na plátně spuštěna prezentace.) Jak jistě mnozí z vás víte, v naší MČ je plánován silniční okruh kolem Prahy, je to stavba č. 520, která začíná v obci Březiněves, resp. spíše nad Ďáblicemi, a končí v obci Satalice. Je to ta červeně vyznačená část. Okruh má celkovou délku 13,1 km, návrhová rychlost je sto kilometrů, to znamená regulérní dálniční stavba. Je tady počítáno s pěti mimoúrovňovými křižovatkami, osmi

přemostěními a dále 25 mosty, které budou křížovat trasu té pětsetdvacítky, takže je to poměrně dost náročná stavba.

Z hlediska naší MČ se dá říct, že jsou tady dvě věci, které by nás měly velmi trápit a stát za nějakou úvahu k řešení. Jednak je to mimoúrovňové křížení vedle Třeboradic, a druhak je to přemostění údolí s čističkou odpadních vod u Miškovic. Proč by nás měly bolet? Je to z toho důvodu, že to bude znamenat, že okruh se bude zvedat nad terén, to znamená, veškerá hluková zátěž bude o to více zesílena a bude ohrožovat přilehlé obytné zástavby. Vidíte to v návrhu územního plánu.

Další obrázek – stávající územní plán – nám ukazuje na detailu, který tam je vidět zvětšený, jednak trasu samotného okruhu, to znamená, to je tato část uprostřed, ale také jakési vyšrafované plochy, které v sobě zahrnují nějaká ochranná opatření okolo okruhu, to znamená nějaké protihlukové valy nebo nějaké takové záležitosti, izolační zeleň. To je věc, která tam byla nějakým způsobem navržena. Stávající územní plán už dělá pouze tlustou čáru a víc to neřeší.

Co je za problém? Problém je v definici využití ploch. Jedna část je DK, což jsou dálniční stavby, tak ale i části zeleně, které jsou okolo, vůbec žádnou infrastrukturu typu protihlukových opatření neumožňují. Navíc, říkáme si, okolo je krásná zeleň, tak nás to ochrání, bude to úplně skvělé, ale ono to tak není. Všechny pozemky, které jsou v okolí okruhu, jsou soukromé. Těžko je někdo velmi rychle a v plném souladu vykoupí, vysadí tam lesy, a i kdyby je vysadil, tak než narostou, tak upřímně řečeno ta funkce tady nebude. Takže to je první problém, který se nás týká, to znamená jakási neexistence protihlukových opatření.

A jak jsme na tom u nás v Čakovcích? Z hlediska MČ, aspoň já o tom nevím, nejsou stanoveny žádné výchozí limity nebo požadavky na investora a dotčené orgány státní správy, které by zajistily ochranu obyvatel naší MČ, nebo vůbec i majetku MČ, protože ve chvíli, kdy se tady začne stavět, bude tady proudit doprava atd., těžko budeme potom schopni dosáhnout jakéhokoliv řešení, protože obvykle na vyjadřovačky není čas. Je to velký problém.

Tady je vidět potom dopad případně hlukový, což je taková věc, která jde samozřejmě spolu s okruhem. Vidíte tady hlukovou mapu, jaký je stávající stav, to znamená velká hluková zátěž od dálnice, co vede na Teplice, prochází přes Ďáblice okolo Březiněvsi a vidíte, že Třeboradice jsou nejvíc zatíženy tratí vlaku, ale jinak v podstatě nějaká zátěž tam není, Miškovice to samé. Když to posunete, tak tady je výhled, až tady bude okruh. Jak vidíte, dost razantně se situace zhoršuje tím vedením, a tady je vidět potom ještě takový soutisk, který ukazuje jednotlivé oblasti, které jsou ohroženy. To znamená, tady je celý velký blok, který je v Třeboradicích, kde vidíte, že vám tam průměr za 24 hodin vyleze na 60 decibelů a více.

Tady je část, která je v Miškovicích, což je ta zástavba u starého mlýna. Upozorňuji jenom, že to je průměr za 24 hodin, to znamená, jestli si dokážete představit, že když je něco průměr, tak v těch exponovaných časech, to znamená ranní špička, odpolední špička, to bude daleko více než těchto avizovaných 60 decibelů.

Jak jsou na tom naše sousední městské části? Ty se aktivně snaží pracovat na tom, aby tedy volily nějaké alternativy, aby ochránily své obyvatele, to znamená, navrhuje alternativní vedení, ať už jsou to kolegové ze Suchdola, anebo kolegové z Březiněvsi. Snaží se okruh odsunout. Za naší strany toto zatím vůbec neprobíhá, žádná diskuse k tomu otevřena není.

Proč je to tak velký problém? Problém je to z toho důvodu, že v podstatě silniční okruh kolem Prahy se stane součástí této páteřní dálnice, která vede přes celou Evropu z Drážďan až někam do Istanbulu, a jistě si asi dokážete představit, co všechno tam pojede. Uvažuje se o tom, že po této transevropské dálnici, až bude propojena, bude jezdit 100-150 tisíc aut denně. Takže to všechno tady okolo naší MČ bude projíždět.

Tady jsou teď takové aktuální příklady (fotografie Vysočanské radiály), proč se o tomto tématu zmiňuji, proč ho sem tahám na zastupitelstvo. Příkladem je nedávno, před 14 dny, otevřená Vysočanská radiála, což je stejný typ komunikace, který by měl vyrůst tady u nás, a jak se dokážete krásně přesvědčit, tak ze strany Kyjí tady sice nějaká drobná záležitost vybudována je, ale směrem k Satalicím tady není nic než pole. Takže můžete ze svého rodinného domku, který tam je kousek odtud, krásně počítat dopravu. A když se podíváte na druhou stranu, abych neřekl, že Kyje si to vyřídily a mají to skvělé, zatímco Satalice zaspaly, tak tady je pohled z druhé strany z přemostění v Satalicích, kde vidíte, že tady je zástavba společnosti Ekospol a tady je naprostá absence jakéhokoliv protihlukového valu nebo protihlukové zástěny a je to krásně vidět jako na dlani, takže můžete zase počítat dopravu z dlouhé chvíle. To je důvod, proč bychom se měli v rámci naší MČ začít zabývat tím, kde by se protihluková opatření měla navrhnout, a sestavit nějaký plán toho, kde je požadovat, jakým způsobem s tím pracovat.

Tady je vidět jeden z příkladů, který ukazuje to, jak to také může být uděláno, to znamená, že komunikace je opatřena protihlukovými valy, to znamená, že je kompletně v podstatě jakoby v zářezu. Samozřejmě to vyžaduje nějaký větší výkup pozemků, ale na druhou stranu to zajišťuje obyvatelům, že nejsou zasaženi emisí hluku od kamionů. Vidíte tady třeba příklad toho, že kamion je kompletně schován v tom profilu. To znamená, co si v tom zářezu vyhlučí, zůstane de facto buď v tom zářezu, nebo stoupá kolmo vzhůru díky zešíkmení bočních profilů, notabene také na bočních profilech je vysazena nějaká zeleň.

A další věc, která je k zamyšlení. Tady vidíte shodou okolností stávající trasu teplické dálnice, tady je propojka na Prosek a tady je vidět Vysočanská radiála. Je k zamyšlení, jestli když je v tuto chvíli tady hotová tato kapacitní komunikace, která má stejné charakteristiky jako okruh, proč by se tady v tomto úseku mělo stavět to samé, tedy záležitost, která v podstatě dělá tady okolo nás na průměru pěti kilometrů v podstatě takovýto krásný okruh. Takže kdybychom sem chtěli pozvat třeba velkou cenu nějakých formulí, tak asi máme docela úspěšně na to zaděláno. Takže to je v zásadě záležitost, která je také ke zvážení.

Proč se tím zabýváme? Silniční okruh kolem Prahy je v podstatě nejvýznamnější plánovanou stavbou v našem katastru, je to také stavba, která tady trvale ovlivní život všech, co tady žijeme, a bohužel jednak z nedostatku informací, jednak z nějakých jiných důvodů – časových a jiných – prostě se tady tato záležitost vůbec neprojednávala. V jiných městských částech na tom pracují a minimálně mají nějakou vizi toho, pokud by jim tam takováto záležitost vedla, co se s tím bude dít, jak to bude vypadat.

V návrhu usnesení, které vám za chvíli přednesu, je v podstatě požádáno o stanovení nějakého souboru požadavků a opatření, které by z hlediska naší MČ deklarovaly nějaké zásadní postoje k výstavbě okruhu a které by zněly především jako požadavek na analýzu nutnosti okruhu, jestli je to nutné, když už tady máme Vysočanskou radiálu, ochranu veřejného zájmu z hlediska MČ především před negativními dopady okruhu, ochrana zdravého životního prostředí, ochrana majetku MČ a i obyvatel MČ a požadavky MČ směrem k investorovi ke zkvalitnění života obyvatel a fungování MČ, protože pokud by nám tady někdo chtěl takovouto stavbu udělat, tak si myslím, že by se určitě slušelo po něm chtít nějaké investice do infrastruktury.

Takže z tohoto důvodu navrhuji, aby se vytvořila nějaká pracovní skupina. Neříkám komise, říkám záměrně pracovní skupina, protože komisi, si myslím, že už máme až dost, která by tyto věci začala v předstihu řešit. Prvním úkolem bude pravděpodobně získání informací a dále potom nějaká analýza a pracování v rámci MČ.

To bude asi k tématu všechno. Jinak bych tedy poprosil paní tajemnici, jestli by tam mohla pustit návrh usnesení, abych vám ho mohl přečíst. (Stalo se.) Koncept jsem vám posílal. Dovolil jsem si v tom ještě udělat nějakou drobnou úpravu. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

1. souhlasí

a) s požadavkem řešení ochrany obyvatel MČ Praha-Čakovice před negativními vlivy plánovaného silničního okruhu kolem Prahy, zejména obyvatel Třeboradic a Miškovic;

b) s požadavkem na definování souboru požadavků MČ Praha-Čakovice k ochraně zájmů obyvatel MČ a jejich prosazování v rámci zastupování MČ Praha-Čakovice při projednávání silničního okruhu kolem Prahy;

2. ukládá radě MČ Praha-Čakovice

a) pravidelně informovat zastupitelstvo MČ o postupu projednávání umístění silničního okruhu kolem Prahy ve vztahu k MČ Praha-Čakovice;

b) sestavit pracovní skupinu ze zastupitelů, zástupců komisí a veřejnosti pro definici požadavků MČ Praha-Čakovice k ochraně zájmů obyvatel naší MČ a přizvání zástupců pracovní skupiny k projednání silničního okruhu kolem Prahy;

3. pověřuje starostu MČ Praha-Čakovice iniciovat sestavení pracovní skupiny a kontrolovat práci sestavené pracovní skupiny.

Pak je tam tedy uveden termín do 31. 1. 2012.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já asi nemám moc, co bych k tomu dodával, jenom snad doplním trošku průběžnou informaci. Není úplně pravda, že by rada nedělala v této věci nic. Nemýlí-li se, tak asi před měsícem měl pan starosta jednání s ministrem dopravy v této věci, stejně tak já jsem už jednal s několika lidmi, s primátorem Svobodou. Jednal jsem naposledy v pátek na pracovní schůzce městských částí Vinoř, Kbely, Praha 9 a Čakovice právě v této věci. To znamená, věci se dělají. Bohužel dneska nejsou moc dostupné informace. Není vůbec dostupná dokumentace, pracuje se s málem. Víme v podstatě to, co tady ukázal pan Ing. Rezek. To jsou dneska dostupné informace, které jsou k této věci k dispozici. Můžeme se samozřejmě domnívat, jak okruh povede. Ono je to poměrně dáno morfologií terénu, takže tam jakoby souhlasím s tím, co říká pan Ing. Rezek, že v Miškovicích to musí nějakým způsobem překlenout údolí, stejně tak to asi musí nějak sklesat nějak do Třeboradic. Nevím, jestli to bude na nějakém valu, nebo jestli to bude na nějakých betonových sloupech. To znamená, informací je málo a my se je snažíme zjišťovat, nicméně samozřejmě návrh, který tady je přednesen, je naprosto v pořádku.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Pan Mgr. Slavík, pak pan doktor Černý.

Pan Jiří Slavík: Jsem rád, že jsem slyšel to, co říkal pan Ing. Vintiška. A jsem i rád, že pan starosta jednal s panem ministrem, a pan místostarosta, že jednal s dalšími starosty v okolí. Nevíme ale o čem, jak toto jednání dopadlo, jakým způsobem se formuluje vůle, co vlastně rada chce. Chce SOKP právě tady, nebo ho chce někde jinde? A to by právě měla podle mého názoru zjišťovat ta skupina. Čili já se plně podepisuji pod tento návrh. Kdybych nebyl líný, tak bych ho asi udělal také, ale já nemám pro to ty schopnosti. Takže myslím si, že to je přesně to, co potřebujeme, a měli bychom tady na zastupitelstvu definovat, jak se k tomu jako MČ stavíme. Vždyť to není tak dlouho, co starostové všech okolních městských částí, možná i některých středočeských obcí psali jakousi petici ministrovi nebo komu. Podpis našeho pana starosty v tom dopise nebyl – a ještě jedné vesnice, ale jinak všechny, které byly dotčeny. Od Suchdola až po Běchovice. Takže z toho se mi jakoby jeví, že možná my si nemyslíme, že by okruh Prahy měl být tady, ale měl by být někde jinde. Čili to si musíme vyjasnit a k tomu ta pracovní skupina bude myslím perfektní prostor.

Starosta Alexander Lochman: Já jenom poprosím, jestli předskočím pana doktora, abych odpověděl. Děkuji. (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, jen tady budu reagovat. Bylo tady řečeno, že všichni starostové se k tomu připojili. To není vůbec pravda. Část starostů se k tomu připojila. Já jsem to nepodepsal, protože jsem neměl pověření ani rady, ani zastupitelstva, takže jsem se ani k tomu nemohl připojit.

Myslím si, že my bychom spíš měli hájit vlastní zájmy, to znamená, zjistit, jaké jsou varianty k tomu, abychom minimalizovali případný dopad městského okruhu. My jsme zadali, jak jsem říkal dříve, studii na analýzu dopravy, analýzu řešení. Doufám, že tato studie nám také dá odpověď na to, jak jste se správně ptal, pane inženýre, zda je tento okruh nutný nebo vhodný a jaké existují varianty. Myslím si, že nejdůležitější práci, kterou budete mít nebo bude mít ta pracovní skupina, je nalézt jednotlivé varianty, abychom mohli před dalšími jednáními s různými orgány právě tyto varianty navrhnout a zjistit, které jsou nejlepší. Jinak se samozřejmě pod tím také podepisuji. Děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Pan doktor Černý se hlásí do rozpravy.

Pan Karel Černý: Já jsem jenom chtěl říct to, co už tady bylo řečeno. Ale když už tedy mám slovo, a to byla druhá část, co jsem chtěl tady vypíchnout, která byla podstatná, kterou Ing. Rezek říkal, že vlastně se tady jedná o duplicitu komunikace, která vlastně dneska už je postavena. A v souvislosti s tím, jak se vyvíjí ekonomika a všechny možné věci s tím

spojené, tak to je miliardová investice do dublování něčeho, co už je postaveno. A kdyby se jenom desetina nákladů, které by se ušetřily výstavbou druhé části okruhu kolem Čakovic, dala na to, aby se zlepšila protihluková opatření a vůbec věci, které zlepší stav životního prostředí ve stávající Vysočanské radiále, tak by myslím bylo moudré řešení. Z hlediska průjezdnosti toho, jak se od nás dostaneme na letiště, nebo jakým způsobem budeme potom mít návaznost na výpadovku na Hradec, nebo dejme tomu na Moravu, na Brno, to se nezmění. To je zkrátka věc, kterou okruh nezajistí. To je pak jenom otázka toho, jestli to není nějaké hledání – zkrátka to tam postavit a mít to tam – zkrátka je to něco, co je reliktem ze 60. let, kdy se vlastně tvořil okruh kolem Prahy, ovšem v podmínkách 60. let v době, kdy jsme byli za železnou oponou, kdy zkrátka tady nehrozil přesmyk do tranzitní transevropské dálnice atd. Zkrátka Praha potřebuje mít průjezdnost; víte, že doprava jezdí centrem, a to je nesmysl, na druhou stranu tohle řešení zrovna v této části Čakovic je trošku nešťastné. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám také děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy?
Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Jenom stručně navážu na pan Ing. Vintišku takovou dobrou zprávou. Já ve své práci také občas spolupracuji s techniky z ČVUT z dopravní fakulty apod., takže tento úsek se bude dělat jako poslední, je nejméně připravený z celého okruhu, takže máme ještě čas nasbírat nějaké argumenty a informace. Špatná zpráva je, že všechny studie vycházejí v podstatě příznivěji, než je realita, protože žádná hluková studie neumí namodelovat vliv větru, který samozřejmě i přes zářezy dokáže odvanout hluk, který stoupá vertikálně, zase dále do prostoru. Věřím, že Třeboradice i Miškovice toho uslyší daleko více, než nám studie ukazují.

Myslím si, že naše šance je možná trochu i ve spolupráci se Středočeským krajem, protože Středočeský kraj má eminentní zájem, aby se okruh vysunul co nejvíc na jeho území, protože je známou věcí, že kolem okruhů se lokalizuje spousta firem a dalších ekonomických aktivit. A ze stejného důvodu chce ale i Praha, aby okruh byl samozřejmě co nejvíc na jejím území. Musíme mít připravené argumenty, ale bohužel myslím, že toho moc nedokážeme, protože okruh je v gesci Ředitelství silnic a dálnic, vlastně ho staví stát, nikoliv město a okruh zároveň patří do těch několika vyjmenovaných staveb, u nichž je jednodušší vyvlastňovací proces. Uvidíme. Každopádně komise je určitě správná, umožní nám načerpat argumenty, které pak budeme potřebovat. A známe to, houkne se a za týden to tam musí být, takže plně souhlasím.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Ano.

Pan David Rezek: Jenom v rychlosti budu reagovat na pana doktora. Nemyslím si, že bychom toho mnoho nezvládli, protože okolní obce nám ukazují, že ono se to zvládnout dá.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Dovolím si uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování. Kdo je pro předložený návrh usnesení? Prosím teď. (20) Všichni jsou pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Já vám děkuji.

Dalším bod je bod

15.

Nakládání s veřejným majetkem; zajištění transparentnosti majetkových dispozic

Předkládá pan Miroslav Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Ještě jednou dobrý večer. Mám tu prezentaci. Jak začít? Zkusím to tak jako kdysi Goebbels a pak paní Samková. Stojím tu před vámi a ptám se: Kdysi tu byla otázka, je pro nás výhodná koupě těchto pozemků atd.? A dneska s odstupem času snadno dokáží, že to byla záležitost velmi prodělečná, že se tím zadlužujeme a že přijdou chvíle, kdy nebudeme vědět, kde vzít na to peníze. Nevím, co nejdřív prezentovat. Řeknu termíny.

Už před loňskými volbami byla právníky Transparency International připravena žaloba na způsob koupě, tedy na podpis smlouvy atd., dodatek k doplacení ceny, velmi neobvyklý dodatek bez souhlasu zastupitelstva. Sešlo z toho, protože jsme čekali, že přijde nové vedení radnice a něco s tím udělá. Bohužel, mezitím se musely dohledat další věci, a tak já bych to asi celé zkrátil jedním příkladem.

Ale ještě musím říct tohle. Nakoupili jsme pozemky, které jsme po roce, po dvou vypůjčili zadarmo na výstavbu sídliště. Dá se říct, že jsme koupili silnici, která byla oproti TSK Praha – stejně stavěná silnice byla oceněna zhruba trojnásobně levněji, než za co jsme kupovali stavbu komunikace, kterou budeme muset navíc ještě udržovat, zametat, čistit atd. To jsou náklady, protože se dá předpokládat, že těžká doprava ji poškodí. Dostali jsme roli vlastníka, čili budeme se o to muset starat. Ale to snad ještě není ani to nejhorší. Ale my jsme

koupili pozemky, které byly prezentovány už úplně jinak, než ve skutečnosti byly. Paní Samková nám zastupitelům nepředložila znalecké posudky, protože to skutečně v okamžiku rozhodnutí o záměru nebylo nutné. Ze zákona to nutné není, ale je nutné, a mohl bych dohledat vyjádření odboru magistrátu, dosáhnout takové ceny, která nebude zpochybněna, nejnižší možná atd. Dostali jsme se bohužel do situace, a to se tady dělo pravidelně, že jsme přistupovali na znalecké posudky, na ocenění vždy někoho jiného, a v tomto případě jsme dokonce – a paní Samková při prezentaci výhodnosti koupě to předvedla – odkázala se na posudek hl. m. Prahy o ceně. Já ho tady mám a na jediném příkladě vám můžu ukázat, jak jsme byli úžasně mizerně informováni, zastupitelé vlastně vůbec ne.

Jedná se o pozemek, který – kdysi tam chtěl někdo stavět betonárnu – dostal statut biokoridoru, čili bylo naprosto jasné, že žádná výstavba tam nemůže být povolena, zvlášť betonárny. A protože se jedná o pozemek 6600 metrů čtverečních, tak nám ho znalecký posudek, který vypracovala firma, která nám prodávala a my jsme na to přistoupili, ocenil na 7,5 milionu. Pak nám dala ty úžasné slevy, kvůli kterým jsme to vlastně kupovali, jak je to úžasně výhodné, a my jsme za to smluvně zaplatili nebo zavázali se, přijali dotaci, téměř 2,3 mil. Kč. A já vám tady předkládám znalecký posudek, který si nechal vypracovat magistrát, který ten samý pozemek patrně těsně poté, co byl určen za biokoridor, oceňuje částkou 143,50 Kč – snížený jaksi z nějaké hodnoty tabulkové koeficientem 0,07 %. Takže my jsme koupili pozemek – jenom u tohoto jednoho – za 2,3 mil. a magistrátní cena byla 950 tisíc. To je jenom 2,5 násobek toho, co jsme mohli ušetřit.

A teď se zaměřte na další věc. Na tomhle hrozném pozemku, na tom předraženém pozemku, to se bohužel zastupitelé vůbec nepřesvědčili, leží betonová plocha, řeknu, 50 krát 40 metrů, litá, pravděpodobně bývalá deponie písku, na které chtěl bývalý majitel stavět betonárnu. Tato plocha tam leží stále, můžete se jít podívat, ta vám neuteče. Ale ona utekla všem zastupitelům, kteří o tomhle kšeftu rozhodovali. A já se ptám proč a kdo za to může, kdo za to zodpovídá atd. Myslím si, že bylo dost času, protože o tom se poprvé začalo mluvit v roce 2007, průběžně se to všelijak upřesňovalo. Pak dokonce v rámci úžasné spolupráce, úžasné láce této transakce, zastupitelstvo souhlasilo s výstavbou betonárny v Třeboradicích. Prostě absurdity!

A teď bych rád zkusil velmi jednoduše, zkrátím to, usnesení. Nejdřív to, které by mělo být samozřejmé, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice si pro období od současné doby do roku 2014 s odkazem na právní názor – který mohu citovat, jestli chcete, je to dlouhé – vyhrazuje rozhodování o všech, zejména majetkových záležitostech, které nejsou zákonem o hl. m. Praze výslovně vyhrazeny radě. Je to taková samozřejmost, ale bohužel tady

přestupujeme zákonitosti, protože tam nastává nějaká odpovědnost. Támhle máte citovaný paragraf, kdyby to posunula paní tajemnice. To jsou stanoviska Ministerstva vnitra ohledně hospodárnosti, povinného nakládání, účelnosti investic atd. a z toho vychází možnost pokračovat nějakým způsobem k nápravě. To je první část této věci. Myslím si, že to ostatní jste dostali všichni písemně, takže skoro bych prosil, abyste se ptali. Já bych možná uměl lépe odpovídat, než to celé prezentovat znova.

A protože jsem dostal jaksi mustr, jak by začátek v této nápravě věci měl vypadat, aby zastupitelé byli informováni, tak si dovoluji začít. Druhý návrh usnesení:

Zastupitelé MČ Praha-Čakovice ukládají radě, aby k příštím rozhodováním zastupitelstva ve smyslu naplnění odpovědnosti zastupitelů při rozhodování o majetkových dispozicích zpracovali souhrnný seznam a zveřejnili dosud všechny platné závazky MČ Praha-Čakovice. Uvědomuji si, že to není jednoduché, ale jak vidíte níže, jako mustr může posloužit běžná záležitost, která se tam děje ke každému začátku roku na Praze 12. Myslím, že by nám to otevřelo hodně očí a hlavně bychom měli možnost jaksi se dovídat, co všechno ještě na nás může vyskočit.

A protože si myslím, že tohle je záležitost, která je hodně důležitá pro příští léta, tak bych jednak prosil, aby hlasování bylo zaznamenáno jednotlivě – nechci jmenovité hlasování, ale aby bylo zaznamenáno, kdo jak chce hospodařit, vypořádat se současnými problémy nebo jak nakládat s majetkem.

A co jsem chtěl ještě? Asi nic, protože už je pokročilá hodina. V podstatě je to jedno. V podstatě nechávám na zastupitelstvu, aby rozhodlo, případně pověřilo kontrolní výbor ověřením faktů zde uváděných a podle toho aby rozhodlo, zda budeme činit právní kroky takové, jaké tam doporučuje Ministerstvo vnitra. Právníci Ministerstva vnitra nás nabádají, konkrétně pana starostu, bych řekl – tohle vám přečtu: Možnosti zvrácení nějakého rozhodnutí rady MČ leží především v rovině politické, nikoliv právní. Je to právě zastupitelstvo, které jmenuje a odvolává radu MČ, a tudíž si může v souladu se zákonem vyhradit rozhodování o uzavírání smluv, kupříkladu o výpůjčce, případně nájemních smluv atd. V tomto případě pokud by se zastupitelstvo na takovémto postupu usneslo, již by nadále neměla rada pravomoc o této věci rozhodovat. To bych řekl, že není útok na současnou radu, ta se jistě potýká s penězi trošku hůř, než to bylo dříve, ale existuje tady možnost odstoupit od smlouvy, příklady na magistrátu asi máme. Jestliže je něco výslovně nevýhodného, a dokonce vědomě nevýhodného, protože jestliže se starostka odkazuje na znalecký posudek a demonstruje, jak je výhodná smlouva, která je vyšší, než byl známý znalecký posudek, tak je

někde něco shnilého! A já bych k tomu, jestli budete mít připomínky – asi tady zůstanu a když tak nalistuji, na co se budete ptát. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane Hrubý. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Technická?

Pan Jiří Vintiška: Já možná jenom technickou na paní Ing. Zemanovou, jestli náhodou tu nemá ten znalecký posudek, protože já nevím přesně, o čem se hovoří. Já jsem měl informace, že znalecký posudek říká, že hodnota pozemků je 32 milionů, tak by mě zajímalo, jak to je doopravdy. (Pan Hrubý, Vintiška a paní Zemanová se dívají do podkladů.)

Starosta Alexander Lochman: Já si vezmu mezitím narychlo slovo. (Přechází k řečnickému pultu.)

Vážený pane kolego Hrubý, já oceňuji vaše demokratické principy a chápu, že chcete přenést asi odpovědnost maximálně na zastupitelstvo, ale to je model, který se týká malých obcí, kde zastupitelstvo rozhoduje – kde neexistuje rada – o všem. Rada je právě v tomto uzpůsobena k tomu, aby i ty dennodenní záležitosti rozhodovala. Vy si nedokážete představit jaké tisíce věcí rozhodujeme. A jak říkáte, že ve vašem návrhu usnesení – teď si to nepamatuji – že kromě nějakého bodu dva tam je přesně vyhrazeno, co je práce rady, s tím, že vše, co není vyhrazeno zastupitelstvu, je vyhrazeno radě. Já jsem tady nebyl, ale samozřejmě předpokládám, že v případech, o kterých mluvíte, ty záležitosti prošly zastupitelstvem, takže odpovědnost zastupitelů tady byla. Ale ten návrh, jestli dovolíte kritiku, se mi zdá naprosto neefektivní, a nechci ani mluvit o určité kastraci rady, ale dokonce to takto je. Já vám děkuji. (Vrací se zpět na místo řídícího.) Ještě si dovolím jednu věc – se zveřejněním závazků vůbec nemám problém.

Pan Miroslav Hrubý: Pane starosto, je mi líto, ale o té vyhrazené pravomoci bych vám mohl dodat celý právní posudek, co vyhrazená pravomoc je, protože tam mluvíme o hospodářství. Tady bylo následně rozhodováno. Pozor, tady nejde jenom o koupi tohoto pozemku! Následně bylo tady dodatečně státním zástupcem konstatováno pochybení podle zákona, že kupní smlouvu neschválilo zastupitelstvo. Samozřejmě tam šlo o ten dodatek. Státní zástupce konstatoval, že šlo o formální pochybení, ovšem dál už šlo o vyhrazenou pravomoc, tedy o tzv. zbytkovou pravomoc, protože si zastupitelstvo nevyhradilo. Dokonce v tu dobu jaksi platilo, že zastupitelstvo dávalo šmahem – protože jejich jednání byla

maximálně hodinová, ne jako současná – veškerou pravomoc radě. To, předpokládám, nemůže pokračovat a o tom musíme rozhodnout, jestli tu pravomoc radě dáme, nebo ne. Já netvrdím, že rozhodujete vy teď špatně, ale ve chvíli, kdy je odpovědnost na zastupitelstvu, tak si ji nemůžete delegovat jenom proto, že zastupitelstvo si to nevyžádalo. Prostě rada má výslovně zákonem danou pravomoc v něčem a ve všem ostatním zastupitelstvo. O vyhrazené pravomoci je tu zajímavé čtení od Ministerstva vnitra. Škoda, že tu není náš právník. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já také. Někdo další do rozpravy? Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Možná tohle je spíš na kontrolní výbor, ale tady jsou tedy dva posudky, které jsem dostal od paní Ing. Zemanové z majetkoprávního odboru. Jeden je – to je ten, co jste ukazoval vy – z roku 2009, číslo znaleckého posudku 2188/9. Je to ono?

Pan Miroslav Hrubý: Kdo to nechal zhotovit?

Pan Jiří Vintiška: To je ten posudek, který máte vy, jak jsem pochopil správně. Ten je na 24 milionů celkem – všechny pozemky. Druhý posudek, který má paní Ing. Zemanová, to je ten, kterým zřejmě operovala paní starostka Samková, je na 38 771 000,- Kč. Když jsem se ptal paní Zemanové, v čem je ten rozdíl, tak mi říkala, že v tomto posudku nejsou oceněny všechny pozemky, které byly koupeny. Takže tohle by chtělo asi prověřit na kontrolním výboru, protože to, co vy říkáte, že ceny jsou extrémně nevýhodné, já to z těch posudků nevidím. Nezlobte se! Nemluvím o konkrétních jednotlivých pozemcích, ale globálně, když se koupil balík pozemků za 16,2 mil., tady máme dva posudky: jeden za 38, druhý za 24, tak oba jsou víc.

Pan Miroslav Hrubý: Tak já mám ten za 38, čili je to v podstatě ještě horší. Ta situace je v podstatě ještě horší. A ten druhý, který mám, je z magistrátu.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se připojí k rozpravě prosím? (Nikdo se již nehlásí.) Přistoupíme tedy k hlasování. (Porada u předsednického stolu.) Pane Hrubý, vy jste navrhoval hlasovat po jménech?

Pan Miroslav Hrubý: Já bych rád kontrolně zjistil – to jsou slova bývalého místostarosty – aby se jasně ukázalo, kdo jak hájí zájem svých občanů, to znamená, že ten, kdo jaksi neposvětil právo ověřit, jak to vlastně bylo s jejich penězi, jde jaksi proti principu samosprávné demokracie.

A dovolím si tedy doplnit...

Starosta Alexander Lochman: Já jsem se tedy jenom ptal, jestli chcete, abychom hlasovali...

Pan Miroslav Hrubý: Já bych chtěl doplnit návrh usnesení: pověřuje tehle ten kontrolní výbor...

Starosta Alexander Lochman: Tenhle který?

Pan Miroslav Hrubý: Víte co, je dlouho. Stačí, když zastupitelstvo pověřil prověřením těchto faktů, které tady uvádím, kontrolní výbor.

Starosta Alexander Lochman: Souhlasím. Takhle je tedy váš protinávrh usnesení. Dobře.

Pan David Rezek: Mohli bychom to usnesení tedy přečíst ještě jednou?

Starosta Alexander Lochman: Tady pan Hrubý navrhl usnesení, kde zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor prověřením těchto smluv. Je to tak? Říkám to správně?

Pan Miroslav Hrubý: Nikoliv smluv, ale způsobu rozhodování samosprávy, protože já se dovolávám zákona a stanoviska Ministerstva vnitra o vyhrazené pravomoci radě a jejím překračování.

Starosta Alexander Lochman: Chceš se připojit k rozpravě? (K paní Klimešové.)

Paní Blanka Klimešová: Já jenom technickou. Pane Hrubý, sepište si přesné znění usnesení a dejte to písemně, ať se v tom nemotáme. Děkuji. (Pan Hrubý začíná písemně formulovat svůj návrh usnesení.)

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, můžu poprosit ještě? To, co jsem říkal předtím, návrh usnesení je, že zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor, aby přezkoumal tyto smlouvy a proces jejich uzavření? Je to pro kontrolní výbor akceptovatelný tento požadavek? (Ano.)

Pan Miroslav Hrubý: Smlouvu kupní a návazné materiály...

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, udělejme to jinak. Formulujte vaše usnesení a o tom budeme hlasovat. Děkuji.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, prosím. To je tedy protinávrh usnesení. Je to tak? (Ano.) Dobře.

Pan Miroslav Hrubý: Je to velmi zjednodušené. Doufám, že to bude stačit. Zastupitelstvo MČ pověřuje kontrolní výbor Zastupitelstva MČ kontrolou smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru. Návazně, aby kontrolní výbor prověřil další nakládání s tímto majetkem. Upřesnit pozemky v tomto usnesení je obtížné. Je jich asi 16. Čili kontrolní výbor by se s tím měl poprat.

Pan Jiří Slavík: Tak tam napište ten posudek, pane Hrubý, protože ony jsou vymezeny v tom posudku.

Pan Miroslav Hrubý: To je pravda.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Tak zformulujte tu větu ještě jednou. Řekněte nám to ještě jednou, ať víme, o čem budeme hlasovat. Děkuji.

Pan Miroslav Hrubý: Návazně, aby kontrolní výbor prověřil další nakládání s pozemky uvedenými v kupní a výpůjční smlouvě.

Starosta Alexander Lochman: Celé usnesení prosím.

Pan Miroslav Hrubý: Zastupitelstvo MČ pověřuje kontrolní výbor zastupitelstva kontrolou smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru. Návazně, aby kontrolní výbor prověřil další nakládání s pozemky uvedenými v kupní a výpůjční smlouvě.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Technická, pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já jenom technicky. V kupní smlouvě a ve smlouvě o výpůjčce, bych poprosil, jestli by šlo. Souhlasíte? (Ano.)

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Dávám hlasovat o tomto protinávruhu. Kdo je pro? (Námítky, že se po přestávce ještě nesešli všichni.) Dva zastupitelé ještě nejsou přítomni. (Vcházejí do sálu.) Předpokládám, že pánové slyšeli protinávrh usnesení. Je to tak? (Pobavení.) Takže teď jsme všichni. (I nově příchozí hlasují pro.) Všichni souhlasí. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přecházíme na bod číslo

16.

Jednací řád

Předkládá ho Blanka Klimešová.

Paní Blanka Klimešová: Já jsem si dovolila vám předložit návrh jednacího řádu Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Byli jsme vyzváni Magistrátem hl. m. Prahy, abychom udělali revizi stávajícího jednacího řádu, kde nám vytkli pár ustanovení, která jsou právě v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. K tomuto byla vytvořena pracovní skupina, kde jsme se průřezově několikrát sešli. Tímto bych chtěla všem také poděkovat. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ:

1. revokuje usnesení Z-10/2/08 ze dne 4. srpna 2008;

2. schvaluje jednací řád, který nabývá účinnosti dne 7. prosince 2011, s výjimkou čl. 4 odst. 4 věta druhá a čl. 17 odst. 2, které nabývají účinnosti 30. června 2012.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí? Pan Mgr. Slavík a následně pan doktor Černý.

Pan Jiří Slavík: Já jsem trochu doufal, že text si třeba tady nějak projdeme, ale je pravda, že jsme ho měli. Snad jsme ho dneska dostali e-mailem v jakési poslední verzi. Já to teď ovšem nemám před sebou, takže se mi bude trochu špatně hovořit. Jednak mě trochu překvapilo to, že revokujeme minulý jednací řád. To nevím. Jestli takhle vám to poradil pan doktor Chytil, tak to tak asi má být, ale já bych si myslel, že spíš by mělo být, že ho zrušujeme. Ale to je asi detail.

Ale co já vím a co bych chtěl tady říci, to je, že v návrhu tam, kde se hovoří o rozpravě, tuším... (B. Klimešová: článek 10 odst. 5) Vy to všichni víte, co chci říkat. To ani nemusím říkat. Jde mi o to, že mám za to, že časové omezení diskusního příspěvku hodnotím jako nedemokratické. Podle mého názoru to je možná praktické, ale je to roubík pro opozici. Prostě byl-li jsem sem zvolen, tak alespoň abych se tady mohl vyprávět. Čili z mého pohledu je potřeba tento paragraf vypustit a je to můj protinávrh. To znamená čl. 10 odst. 5 zcela vypustit. A to je zřejmě v tuto chvíli všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře. Pan doktor Černý.

Pan Jiří Slavík: Já ještě něco dořeknu. Omlouvám se. Reaguji na to, co zaznělo od Davida Rezka, který říká, abychom tu neměli obstrukce. Obstrukce je demokratický nástroj. Myslím si, že jsou tady lidé, kteří o tom spoustu věcí vědí, a i kdybychom se k tomu chtěli uchýlit, tak prostě se nedá nic dělat a musíme to vydržet. Ten řád, a myslím, že to tam zůstalo, je postaven tak, že se jedná do nějaké doby. To znamená, když by to vypadalo tak, že už je to nesnesitelné, tak prostě jednání předsedající přeruší a bude se pokračovat někdy jindy. Já si neumím představit, jak by obstrukce v našich obecních poměrech mohla fungovat reálně, ale je to prostě demokratický prostředek jako každý jiný, a tudíž si myslím, že omezovat zastupitele v tom, aby se mohl projevit na jednání zastupitelstva, je prostě nedemokratické. Navrhuji to vypustit.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Pan doktor Černý měl poznámku. Ale jestli mezitím Blanka k tomu chce něco říct?

Paní Blanka Klimešová: Určitě. Je to k článku 10 odst. 5. Souhlasím s tím, že by to mohl být bič na opozici, nicméně ta formulace mi nepřijde diskriminační, protože rozprava trvá nejvýše tři minuty a řečnická doba se prodlouží o další tři minuty, rozhodne-li o tom na návrh diskutujícího zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy, a to i opakovaně.

Pan Jiří Slavík: Toho jsem si samozřejmě vědom, ale je to prostě o tom, že já tady budu tři minuty rozprávět v rozpravě a vy mi pak řeknete, že už další tři minuty nebudu rozprávět.

Paní Blanka Klimešová: Tady už právě narážíme na tu politickou hranici a ne na diskriminaci.

Pan Jiří Slavík: Já nemluvím o diskriminaci, já říkám, že to není demokratické.

Paní Blanka Klimešová: Dobře. Já si myslím opak.

Starosta Alexander Lochman: Já bych měl k tomuto bodu něco konkrétně, pane doktore, jestli vy navázete, nebo počkáte ještě? (Dává přednost p. starostovi. Pan starosta přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, já si myslím, že důležitá je slušnost před jednacím řádem. Teď to říkám trochu lidsky, ale mě by zajímalo, jestli tady nějaký zastupitel měl v současném jednacím řádu pocit nějakého utlačování a nějaké nedemokratičnosti. Jsem přesvědčen o tom, že záleží na řízení zastupitelstva. Podle toho, jak se vybavujeme, to také trvá hodně dlouho, a víte dobře, že nikdo nikdy tady nebyl nějakým způsobem apelován k tomu, aby přestal mluvit. A to si myslím, že je naprosto správně.

Další věc, kterou bych řekl. Pamatuji si, jak v jednom filmu pán byl u soudu a pročetl knihy. Přišel a celou dobu pročetl jenom knihu. Předpokládám, že se to tady nestane, ale myslím si, že nějaký kontrolní mechanismus by tady asi měl být a je to také pro nás, abychom všichni pracovali. Vezměte si i sami sebe. Já vám děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Pan Karel Černý: Já jsem dostal tedy také návrh jednacího řádu v konečné podobě asi před týdnem a doufám, že budu mluvit o té finální verzi. Kdyby náhodou se to rozešlo, tak mě prosím upozorněte.

Předkládám pozměňovací návrhy na změnu jednacího řádu. Měl jsem možnost o tom mluvit i s panem Mgr. Chytilém a prakticky na všem jsme se domluvili. On se zároveň omlouvá, že nějak musel odejít. Nevím, jak se v tom orientovat, aby tady kolegové věděli, o čem mluvíme, protože nevím, jestli to máte před sebou, ale první pozměňovací návrh se týká článku 2, a to je závaznost jednacího řádu. Ve stávající verzi je jednací řád závazný pro členy zastupitelstva. Myslím si, že to je nedostatečné, protože to je pro všechny přítomné. To znamená, že by tady potom například tajemník úřadu nebo právník nebo veřejnost se nemusela tímto jednacím řádem vůbec řídit. A tedy, shodou okolností jsme se na tom již domluvili i s panem Mgr. Chytilém, je tady změna tohoto článku ve smyslu, že jednací řád je závazný pro jednání zastupitelstva. Myslím, že to je jakýsi kompromis k návrhu, který jsem předkládal.

Článek č. 8 – pořad jednání. Tam myslím, že už je bod, který je celkem závažnější, protože ve stávajícím znění vznikají dvě nelogičnosti, a to v části, kdy na pořad jednání rada zařadí vždy takový bod, pokud takový návrh došel úřadu nejpozději 15 dní před zasedáním. Problém ovšem je v tom, že v čl. 5 odst. 4 se zastupitelé dovídají o tom, že data jednání zastupitelstva se oznamují sedm dnů před zasedáním zastupitelstva. Dostáváme se tedy do logického konfliktu, který vede k tomu, že všechna podání do programu a všechny návrhy přijdou zásadně po termínu, a když nic jiného, tak se aspoň dostáváme do problému, že pak o nich musíme hlasovat, anebo zase znova rozesílat zmíněné pořady jednání, tak jak se to stalo teď. Myslím, že jsme si aspoň ušetřili to, že o takzvaných v uvozovkách pozdě přišedších přihláškách do programu už nemusíme hlasovat, což je myslím pokrok. Tedy v tomto směru bych navrhoval jednací řád přiměřeně upravit. Z mého pohledu by bylo ideální, kdybychom věděli rozpis termínů jednání zastupitelstva, kromě mimořádných. Už jsme to měli slíbeno od pana starosty na začátku letošního roku a zatím bohužel se to tak neděje a stále jsme v situaci, že se na jednání musíme připravit během týdne, což je podle mě chyba.

Tedy jestli bych mohl navrhnout změnu v té části, že buď budeme mít – skutečně kromě mimořádných zasedání – pevně stanovené termíny, tak aby tím pádem mohl platit bod článku 18 (*správně 8*) o tom, že se návrhy do programu skutečně předkládají zase z hlediska projednání nebo vůbec jakéhokoliv dalšího procesu 15 dní předem, tak aby nechodily po tom týdnu, co se oznámí jednání zastupitelstva. To je k článku osm.

Pak jsem se v rámci svých návrhů chtěl věnovat článku č. 9 – zahájení zastupitelstva, kde v odst. 3 je stanoven systém určování usnášeníschopnosti. A pak to má svůj průmět i do systému hlasování, kde není explicitně stanoveno, jak se stanovuje usnášeníschopnost zastupitelstva. A tedy návrh zní takto: Zastupitelstvo je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Vyplývá to ze zákona o hl. m. Praze, ale je dobré to zde mít explicitně, aby nevznikaly pak zbytečné diskuse.

A nejpodstatnější bod z těchto návrhů je čtvrtý bod, který se týká toho, že v celém jednacím řádu vypadla dost podstatná a zásadní věc, tedy to, že se opomíjí zcela zásadní činnost zastupitelstva. Trošku to tady nakouzl dokonce pan Hrubý, tedy kontrola plnění vlastních usnesení, tedy usnesení zastupitelstva, a zároveň činnosti rady. V souladu se zákonem o hl. m. Praze, lze tady analogicky použít ustanovení obsažené v jednacím řádu zastupitelstva magistrátu, a konkrétně se inspirovat článkem 28 jednacího řádu magistrátu a prakticky jej modifikovat na podmínky MČ Praha-Čakovice. Je to zároveň i návrh, který by zněl tak, že se zařazuje další článek jednacího řádu nazvaný Kontrola plnění usnesení zastupitelstva a činnosti rady, kde v prvním odstavci je:

Kontrolu plnění usnesení zastupitelstva provádí zastupitelstvo na základě zprávy rady projednané kontrolním výborem zastupitelstva. Souhrnná kontrola plnění usnesení, jejichž termín plnění byl v průběhu čtvrtletí, se provádí na druhém zasedání zastupitelstva v následujícím čtvrtletí – pakliže se budeme scházet čtyřikrát ročně. Za předložení písemné zprávy o plnění úkolů odpovídá rada. Předloží-li – tady je primátor, teď se přeneseme na úroveň naší MČ, tedy starosta – zastupitelstvu k rozhodnutí usnesení rady v otázkách samostatné působnosti, jehož výkon pozastavil pro nesprávnost, je povinen věc vysvětlit a odůvodnit předkládaný návrh.

Druhý odstavec. Zastupitelstvo se může usnést, aby mu rada předložila informaci o své činnosti.

Třetí odstavec. Rada předkládá Zastupitelstvu pololetně písemné zprávy o své činnosti.

Není to tedy nic invenčního. Je to zkrátka citace jednacího řádu magistrátu, kterou tedy navrhuji začlenit i do jednacího řádu naší MČ. To je všechno. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Paní Blanka Klimešová.

Paní Blanka Klimešová: Já už jsem panu doktorovi Černému posílala na jeho dotazy odpověď s tím, že v čl. 2 jednacího řádu, který jsem předložila, je závaznost jednacího řádu. Jednací řád je závazný pro členy zastupitelstva. Už jsem psala, že je možné naformulovat

jednací řád „je závazný pro jednání zastupitelstva, resp. zasedání zastupitelstva“. Ovšem obávám se, že o tomto protinávru budeme muset hlasovat, takže záleží potom na každém zvlášť, jakou zvolí formulaci, jestli zůstane „jednací řád je závazný pro členy zastupitelstva“, nebo „jednací řád je závazný pro zasedání zastupitelstva“.

Další bod byl článek osm. Pan doktor Černý požádal o vysvětlení nelogičnosti v tomto článku. Článek 8 stanoví povinnost rady zařadit do pořadu jednání bod, který k projednání navrhl člen zastupitelstva, nebo výbor zastupitelstva, pokud takový návrh došel úřadu nejpozději 15 dnů před zasedáním. Tato lhůta je ve vazbě na skutečnost, jak často probíhá jednání rady. Naopak čl. 4 odst. 4 stanoví rozesílání materiálů pro zasedání zastupitelstva jednotlivým členům zastupitelstva. Časová řada je následující: Návrhy, které jsou dodány 15 dnů – jednání rady a 7 dnů – odeslání materiálů zastupitelstvu, resp. členům zastupitelstva. Samozřejmě lze předpokládat, že i jednotliví zastupitelé nebo výbory zastupitelstva navrhnou jednotlivé body ve lhůtě kratší než 15 dnů před zasedáním zastupitelstva. Takovýto bod by však neprojednávala rada, resp. nezařazovala ho do programu jednání, ale jako další návrhy při jednání zastupitelstva by byly předloženy ke schválení. Současný návrh je plně v souladu se zákonem o hl. m. Praze a není nikterak diskriminační.

Následně tady byl zmíněn čl. 9 jednacího řádu. Zahájení zasedání zastupitelstva, kde skutečnost, že zastupitelstvo je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů, vyplývá z § 62 ze zákona o hl. m. Praze, nicméně se nebráním tomu, abychom tuto citaci doplnili do jednacího řádu. Je to také na zvážení, zdali tam tato citace musí, nebo nemusí být.

Další věc. K bodu 4 pan Černý požadoval: Je třeba doplnit samostatný článek upravující kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a činnosti rady. Odkazujete na čl. 28 jednacího řádu Zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy. Podotýkám, že se jedná o jednací řád Zastupitelstva Magistrátu hl. m. Prahy, když však § 59 zákona o hl. m. Praze neupravuje tuto působnost zastupitelstva. V obecné rovině však nic nebrání tomu, aby při tom kterém zasedání zastupitelstva byl takovýto bod navržen do programu zasedání zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Můžu si vzít slovo, prosím? (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, mě by zajímala jedna zásadní věc. Jsou tyto protinávry nebo návrhy...

Paní Blanka Klimešová: Já jsem pouze reagovala na dotazy pana Černého.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Je nějaká zásadní pře? To znamená, tady existovala nějaká pracovní skupina a ta se nedomluvila? Chápu to správně? Já jsem totiž očekával, že už dostaneme na stůl nějaký jednací řád, který projde tímto procesem a který si tady odsouhlasíme, protože napříč politickým spektrem bude akceptovatelný. Chci jenom vědět, jestli jsou to zásadní pře, nebo proč jsme to neudělali dříve. Děkuji. (Vrací se na místo řídícího.)

Paní Blanka Klimešová: Přiznám se, že o jedné věci bychom mohli diskutovat, a to je právě čl. 10 odst. 5. Tam je diskusní příspěvek limitován nějakým časovým rozmezím, nicméně opravdu si nemyslím, že by to bylo nějakým způsobem natolik omezující, že bychom to tam nemohli nechat.

Starosta Alexander Lochman: Pan Mgr. Slavík. Prosím.

Pan Jiří Slavík: Já si myslím, pokud jde o to, jestli máme hovořit tři minuty, nebo déle, že je to principálně špatně. A pokud tady pan starosta říkal, jestli tady je někdo, kdo byl upozorňován na to, že dlouho mluví, protože uplynuly tři minuty, tak já jsem to byl.

Starosta Alexander Lochman: Promiňte za tu křivdu, tedy!

Pan Jiří Slavík: To není křivda. To prostě je jenom fakt. Myslím si, že se to může klidně stát ještě mockrát, protože máme před sebou ještě tři roky funkčního období, a navíc ten řád neděláme jenom pro sebe. Pan starosta tady mluvil o slušnosti a o úctě jednoho k druhému. Kdyby to takhle opravdu reálně fungovalo, tak nepotřebujeme právní normy vůbec. My ty normy děláme proto, abychom řešili nějaké krizové situace. Typicky to platí o procesních normách. Toto je procesní norma a ta prostě podle mého názoru by měla být nastavena tak, aby to fungovalo. A jakmile tady nastane mezní situace, kdy bude potřeba, aby někdo z nás už nemluvil, ať už to bude kdokoliv, tak tímto způsobem toho prostě snadno dosáhneme. Čili to je z mého pohledu typický příklad toho, jak zanášet právní předpis, který by měl být nestranný, politikou.

A ještě jsem chtěl říct, že skutečně jsme se na všem nedohodli ve skupině. To je fakt. Z mého pohledu je to jenom jeden jediný bod, u všech ostatních jsem ustoupil, byť bod, který se týká 15 dnů a 7 dnů, to znamená, jestli máme, nebo nemáme možnost dát návrh dříve. Pan

doktor Černý to jistě myslel tak, že já těžko můžu dávat nějaký návrh, když ještě nevím, že zastupitelstvo bude. To bych řekl, že to mluví úplně samo za sebe. Když jsem psal a navrhoval jakousi první verzi, tak ty dny tam byly jinak, nicméně paní místostarostka mi vysvětlovala, že to tak úplně nejde, protože se rada k tomu musí nějakým způsobem postavit a o protinávruhu se nějakým způsobem usnést a do programu zařadit, což zase já chápu, proto jsem už dál s touto verzí nepracoval, ale nelogické to je. To je evidentní.

Pokud jde o závaznost řádu, tak já si neumím představit, že by byl závazný pro zasedání. Zasedání asi těžko může mít nějaké povinnosti. A zase si myslím, že my tímto řádem těžko můžeme ukládat povinnosti někomu jinému než sami sobě. Prostě veřejnost tady je, a pokud se nebude chovat slušně, tak ji prostě vyrazíme, ale nemůžeme jí ukládat povinnosti nějakým řádem. To je můj názor na věc.

A pokud jde o usnášeníschopnost, ať tam s pánem bohem je. A kontrola plnění, myslím si, že taková součást řádu by byla chybná. To je opravdu potřeba udělat ad hoc a do řádu to nepatří. Čili já trvám na svém návrhu vypustit odst. 5 z článku 10.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Jenom budu reagovat na tuto věcnou záležitost a pak pana doktora Černého pustím. (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, jsou tady dvě věci, co bych chtěl říct. Pan Mgr. Slavík mluvil o normách na řešení krizových situací. Normy samozřejmě platí z obou stran a já samozřejmě netrvám na tom, aby to bylo limitováno třemi minutami. Možná k tomu mohla existovat nějaká diskuse, může to být 5, 10, 15. Nebude mi vadit, když to limitováno nebude samozřejmě.

Jinak termíny zastupitelstva. Slyším neustále, že se dozvíme termíny zastupitelstva ad hoc. Myslím, že jako zastupitelé čtete usnesení rady a tam v usneseních rad je zastupitelstvo, pokud se nemýlím, zaznamenáno několik měsíců dopředu, pokud to není zasedání mimořádné. Jinak jsem pověřil, a to jste asi všichni četli, aby asistentky vám samozřejmě tuto informaci předali e-mailem. Děkuji. (Vrací se na své místo.)

Pan doktor Černý se hlásil a pak pan Miroslav Hrubý. Děkuji.

Pan Karel Černý: Já myslím, že jsme udělali velký krok k nápravě jednacího řádu nebo na jeho vylepšení. Bylo by škoda, kdyby to skončilo na drobnostech. Ale já si skutečně myslím, že zásadní věc je článek o tom, že zkrátka zastupitelstvo má přímo v povinnosti kontrolovat radu a rada má naopak povinnost pravidelně informovat zastupitelstvo o své činnosti. Nesmí to být nahodilá ad hoc práce. A překvapuje mě, že skupina nekoaličních

zastupitelů zkrátka s tím nemá žádný problém, že to v jednacím řádu nemáme. Tedy všechny body ostatní, které se týkají toho, jestli veřejnost, ale zároveň také všichni nezastupitelé, kteří jsou tady přítomní, budou dodržovat jednací řád, to je věc technická, která jenom může zkomplikovat třeba následně to, že někdo se jednacím řádem nebude muset řídit, protože se na něj nevztahuje. To se dá pominout, je to jenom spíš organizační komplikace.

Ale bod, který se týká návrhu, který jsem tady nadnesl, a je to samostatný článek, který se týká kontroly plnění usnesení zastupitelstva a činnosti rady, bych považoval za dost zásadní.

A ty tři minuty jsou podle mě úplně zástupný problém. Je to otázka slušnosti, jak se tady kdo bude prezentovat a jestli nás tady bude ničit svými celovečerními projevy a svým předváděním se, anebo bude mluvit k věci. To je věc, která pak záleží také na vedení jednání, aby tuhle věc určil. Zkrátka dobře, tento článek považuji za dost důležitý a chtěl bych na něj upozornit, aby to neskončilo na diskusi o třech minutách.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Další se hlásil pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: To je dobře, pane starosto, že jste řekl, že na omezení netrváte a že demokraticky umožníte povídat. Já vám teď připomenu – je tady asi dost minulých zastupitelů, kteří to zažili na sobě – současná jednání tady trvají zhruba pěti až šestinásobek toho, co dříve. Dřív to byla maximálně hodina, a přesto se vedení radnice dařilo některým příspěvkům vypínat mikrofon, a dokonce zhasínat světlo!

Starosta Alexander Lochman: Originální nástroje. Děkuji vám, pane Hrubý. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? (Nikdo už se nehlásí.) Tak, teď musíme nějakým způsobem zformulovat návrhy. Pane magistře Slavíku, dokážete zformulovat poslední protinávrh?

Pan Jiří Slavík: Ano. Můj návrh zní: Vypouští se čl. 10 odst. 5.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Na základě tohoto protinávrhu budeme hlasovat. Dobře, hlasujeme. Kdo je pro? 19 je pro. Kdo je proti? Jeden je proti. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Teď další protinávrhy. Návrhová komise, máte zaznamenány protinávrhy? (Ne.) Musíme vařit trochu z vody. Pane doktore, chcete předložit své protinávrhy?

Pan Karel Černý: Jeden protinávrh byl doplňujícím návrhem a týkal se – abych to opět zjednodušil – nového článku, který se nazývá Kontrola plnění usnesení zastupitelstva a činnosti rady, tak jak jsem ho tady citoval v té transkripci pro podmínky Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice.

Ostatní body nejsou podstatné, byly to jen technické připomínky a byl bych rád, abychom se soustředili na tento bod a nediskutovali o tom, jestli veřejnost nebo neveřejnost tady má dodržovat jednací řád.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Takže dávám hlasovat o tomto protinávru. Kdo je pro? Čtyři. Kdo je proti? Tři. Kdo se zdržel hlasování? Třináct. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

Jsou další protinávry? Ptám se návrhové komise. Nejsou. Takže teď přistoupíme ke schválení jednacího řádu, včetně protinávru pana Mgr. Slavíka. Je to tak? (Ano.)

Kdo je pro? 19 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Konstatuji, že jednací řád byl schválen.

Následuje

17.

Diskuse zastupitelů

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. A teď následuje

Veřejná diskuse

Otevírám rozpravu veřejné diskuse. (Nikdo se nehlásí.) Zavírám rozpravu veřejné diskuse.

Dámy a pánové, přeji vám krásné svátky, mnoho dárků, pohodlí a lásky v domácnosti! Děkuji za váš čas!

(Konec zasedání.)