

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dámy a pánové, omlouvám se za lehce zpožděný počátek našeho 10. zasedání zastupitelstva Městské části Praha – Čakovice.

Dovolte, abych vás přivítal na dnešním zasedání zastupitelstva Městské části Praha – Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva městské části.

Konstatuji, že na zasedání je dle prezenční listiny přítomno 15 zastupitelů. Zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, dneska poprvé ve formě on line, který je po ověření zápisu smazán.

Z dnešního zasedání se omluvili paní Ilona Bervicová, pan Miroslav Hrubý, pan inženýr Jaroslav Jelínek, pan Mgr. Jiří Slavík, pan Tomáš Kopecký a pan inženýr Radek Štefanič v rámci pozdního příchodu.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová a jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji paní Mgr. Janu Kopeckou a pana doktora Karla Černého. Souhlasíte s nominací? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení paní Ing. Dita Švarcová jako předsedkyně a paní Mgr. Kateřina Arnotová. Přijímáte nominace? (Ano.) Děkuji.

Dávám hlasovat v podobě společného hlasování.

Kdo je pro? 15, všichni.

Konstatuji, že zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor. Děkuji vám.

Návrhy usnesení, prosím, předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky.

Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven. Nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního jednání:

1. Zpráva o činnosti rady MČ v období mezi 9. a 10. zasedáním zastupitelstva MČ
2. Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s., na kabelové vedení 22 kV – poz. parc. č. 1151/20 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice
3. Smlouva o zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 1280/1 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice – SVJ a ING Zámecký park, s.r.o.

4. Nabytí práv a povinností ze smlouvy budoucí o zřízení věcného břemene mezi ING Zámecký park, s.r.o., a RNDr. Janem Blažkem – podzemní komunikační vedení v poz. parc. č. 1280/1 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice
5. Směna pozemků parc. č. 327/7 a 325/1, 323/3, vše v obci Praha, k.ú. Miškovice
6. Návrh na pozastavení nedobytné pohledávky k bytu Myjavská 626, Praha 9 – Čakovice
7. Návrh na odepsání nedobytné pohledávky k bytu Niská 632, Praha 9 – Čakovice
8. Závěrečný účet MČ Praha – Čakovice za rok 2011
9. Rozpočtové opatření č. 2 roku 2012
10. Zřizovací listina DDM MČ Praha – Čakovice
11. Terénní úpravy pozemku parc. č. 303 v obci Praha, k.ú. Miškovice
12. Diskuse zastupitelů
13. Závěr

Ptám se, zdá má někdo připomínky k programu. Jsou zde pozměňovací návrhy.
Pan inženýr Švarc.

Pan Richard Švarc: Navrhuji vypustit bod 3. Smlouva o zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 1280/1 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice – SVJ a ING Zámecký park, s.r.o.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám. Zde je první protinávrh, a to je vypuštění bodu číslo tři.

Je zde další protinávrh? Katka.

Paní Kateřina Arnotová: Měla jsem návrh ke stejnému bodu, a to na přesunutí na závěr programu před diskusí zastupitelů. Na žádost pana Slavíka, který se chtěl projednávání toho bodu zúčastnit a je pravděpodobné, že by se na závěr dostavil.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Jsou další protinávrhy, o kterých budeme hlasovat? (Nejsou.)

Je zde první protinávrh paní Arnotové, a to je přesunutí bodu číslo tři jakožto poslední bod před diskusí zastupitelů. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 5 pro

Kdo je proti? Nikdo.

Kdo se zdržel hlasování? 10

Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

Protinávrh číslo jedna, tzn. protinávrh pana inženýra Švarce, je návrh na vypuštění bodu číslo tři tohoto programu. Přistoupíme k hlasování.

Prosím, kdo je pro? 9 pro

Kdo je proti? Nikdo není proti.

Kdo se zdržel hlasování? 6 se zdrželo hlasování.

Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

(Hlasy: Byl. – Dohadování.)

Jak to, že nebyl? Ještě jednou mi, prosím, paní tajemnice zopakujte.

Tajemnice paní Milena Pekařová: 9 jich bylo pro a 6 proti. (Opětné dohadování.)

Starosta Ing. Alexander Lochman: Jak říkám, protinávrh nebyl přijat. Připomínám, že musí být většina všech zastupitelů a nikoliv přítomných.

Přistoupíme ke schválení dnešního programu tak, jak je předložený.

Prosím, kdo je pro? 11 je pro

Kdo je proti? Nikdo není proti.

Kdo se zdržel hlasování? 4

Konstatuji, že program 10. zastupitelstva MČ Praha – Čakovice byl přijat v předložené formě.

Přistoupíme tedy k prvnímu bodu, a to je

1.

Zpráva o činnosti rady městské části v období mezi 9. a 10. zasedáním ZMČ

Prosím, paní tajemnice.

Tajemnice paní Milena Pekařová: Bude to zpráva za období mezi 8. a 10. zastupitelstvem, protože 9. zastupitelstvo mělo jeden bod a zpráva se nepředkládá.

Vážené dámy a pánové, rada MČ Praha – Čakovice se od 8. zasedání zastupitelstva, kdy byla předkládána poslední zpráva z jejích jednání, sešla na zasedáních číslo 39 až 48.

Dosud nejsou podepsány zápisy z jednání číslo 47 a 48. Na jednáních do čísla rady 46 bylo projednáno celkem 129 bodů, ke kterým přijala rada usnesení číslo 133/2012 až 244/2012.

Na těchto jednáních rada mimo jiné projednala:

Podání přihlášky účastníka do zahájeného stavebního řízení MČ Praha 18, odboru výstavby a územního rozhodování stavby „Míchací centrum Letňany – dočasná stavba, Praha 18. Přihláška byla odmítnuta, a proto dále rada souhlasila, aby právní zástupce MČ podal odvolání proti rozhodnutí na Magistrát hlavního města Prahy a aby požádal Městský soud v Praze, kde je podána žaloba proti rozhodnutí ve věci umístění této stavby, o přiznání odkladného účinku.

Dále rada projednala rozhodnutí, že se o všech usneseních rady MČ počínaje 39. zasedáním a nadále bude hlasovat po jménech.

Rada vzala na vědomí informaci o provedené inventarizaci majetku a závazků za rok 2011. Stav majetku souhlasí s účetním stavem.

Rada vydala souhlas s umístěním a realizací stavby č. 3119 TV Čakovice, Etapa 0008, to je rekonstrukce křižovatky ulice Cukrovarská, Za Avíí, Za Tratí, Kostelecká, jejímž investorem je hlavní město Praha, odbor městského investora.

Rada schválila uzavření smlouvy o dílo na „Rozšíření gastroprovozu Mateřské školky Čakovice I.“, Něvská 830, se společností Gama Holding Praha, a.s.

Rada vzala na vědomí, že ke zveřejněnému záměru pronájmu domu č.p. 29 a přilehlých pozemků, Čakovice, se ve stanovené lhůta nepřihlásil žádný zájemce. Rada uložila vyvěsit záměr znovu.

Dále rada schválila návrh výběrového řízení na pronájem nebytového prostoru v objektu Bělohlavská 520, Čakovice.

Dále rada schválila vypsání a text výzvy k podání nabídky k podlimitní veřejné zakázce na stavbu „Mateřská školka pro 4 x 28 dětí“ – detašované pracoviště MŠ Čakovice I., Něvská, Čakovice.

Rada schválila složení komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek na tuto zmíněnou stavbu a následně rozhodla na základě výsledků výběrového řízení o uzavření smlouvy o dílo se společností Stavidlo, společnost s.r.o.

Rada schválila návrh výzvy na předložení cenové nabídky k veřejné zakázce na stavební práce malého rozsahu „Odstranění bojlerů teplé vody ve školní jídelně v Jizerské 840 a odstranění nefunkčních kotlů v budově Gymnázia Čakovice“.

Dále se rada seznámila s výsledky výběrového řízení na akci „Oprava bytů č. 17 a 36, Otavská 621, Čakovice, a rozhodla o podepsání smlouvy o dílo se společností Hadiko, s.r.o.

Dále rada schválila vydávání poukázek na služby v hodnotě 250 Kč pro seniory ve věku od 60 let a zakoupení dárkových poukázek v Obchodním centru Globus v hodnotě 300 Kč pro jubilanty ve věku 75, 80 a každý další rok životního jubilea.

Rada schválila Statut dětského klubu Klubíčko našich dětí, Čakovice, provozní řád klubu a ceník lekcí.

Dále schválila změny v zásadách pro poskytování finančních příspěvků z rozpočtu městské části na rok 2012.

V dalších bodech rada projednávala různé žádosti o stanoviska k projektům, o vstupy na pozemky, nájemní smlouvy atd.

S celým rozsahem jednání včetně všech usnesení jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, jejich kopie dostáváte do svých schránek na úřadě, a které jsou zveřejňovány na webových stránkách městské části.

Navrhuji proto, aby zastupitelstvo schválilo **usnesení**:

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 8. a 10. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 8. března 2012 do 6. června 2012.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní tajemnici.

Konstatuji, že nás je 16, protože přišel pan inženýr Radek Štefanič – prosím do zápisu.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Černý se hlásí jako první, potom paní doktorka Kubcová. (Dává přednost dámě.) Tak paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Děkuji.

Dobrý večer, dámy a pánové. Ve zprávě o činnosti rady městské části nezaznělo, že rada propásla termín podání žádosti o získání dotace na studii týkající se revitalizace Třeboradického potoka. Tento konečný termín byl v pondělí 4. června.

Je to více než rok, kdy jsem zde před vás předstoupila a představila jsem vám operační program životního prostředí, kde lze získat finanční prostředky na úpravu vodních toků přírodně blízkým způsobem. Je to více než rok, když jsem zde promítala snímky Mratínského potoka, jeho technicky upravené koryto, které má spíše podobu stoky nebo kanálu.

Minulý rok koncem června se zde uskutečnila velice důležitá pracovní schůzka, ze které nakonec vzešlo, že se začátkem července podala žádost na získání finančních prostředků na vypracování studie pro revitalizaci Mratínského potoka. Vše to bylo za obrovské podpory

pana inženýra Vintišky a potažmo celé rady. Výsledek? Městská část Praha – Čakovice získala přes jeden milion korun na vypracování této studie od pramene po Miškovický les. Myslím si, že je to snad poprvé, kdy městská část má sama svůj vlastní evropský grant, který může čerpat.

Považuji to za obrovský úspěch, protože si myslím, že znakem suverenity městské části není jenom vlastní hasičský požární vůz, ale především schopnost získávat takovéto finanční prostředky a samozřejmě je umět také čerpat na smysluplné projekty, které se mohou týkat třeba zrovna životního prostředí.

V případě Třeboradického potoka jsme měli stejnou šanci. My jsme v polovině dubna pana inženýra Vintišku informovali, že je otevřená další 37. výzva, kam by se Třeboradický potok mohl zařadit. Na začátku května jsme měli krátkou pracovní schůzku a po 14 dnech jsme se dozvěděli, že nejsou projektanti, že se pokusíme vyšetřit nějaké peníze z Mratínského potoka a použít je na potok Třeboradický. Myslím si, že je to velká škoda, protože stálo za to podat novou žádost z prostého důvodu, že tento operační program má stále dostatek finančních prostředků. A podáme-li dobrou a kvalitní žádost, máme velkou šanci na úspěch. Ovšem takovouto žádost nelze vypracovat za 14 dnů.

Myslím si také, že stojí za to pokusit se získat takovéto peníze z prostého důvodu, že známe cestu, jak o tyto peníze žádat. Navíc řada odborníků je nám i svým způsobem nakloněna.

A poslední, a asi nejdůležitější bod. Všichni víme, jak vypadá Třeboradický potok, jak vypadá jeho zatrubněná dezolátní část. Nemusíme být žádnými odborníky. Když se podíváme na vodu v Třeboradickém rybníku, je zcela zakalená, je to spíše požární nádrž nebo líheň ryb. Rozhodně zde nemůžeme hovořit o nějakém přirozeném rybníčním ekosystému.

Stačilo skutečně jen málo. Stačilo mít o to zájem a přistupovat k tomu profesionálněji. Naštěstí tento neprofesionální přístup lze ještě napravit. V pondělí 4. června vyhlásilo Ministerstvo životního prostředí prodloužení termínu pro podání žádostí na tuto dotaci do konce července.

Já tedy z tohoto místa apeluji na radu, aby se problémem Třeboradického potoka začala zajímat a aby se pokusila získat samostatné peníze pro vypracování studie na jeho revitalizaci. Ale samozřejmě má-li o to zájem. Zdá se mi, a to je čistě můj osobní dojem z minulého zastupitelstva, že rada nepochopila nebo nechce pochopit, že trend je zútlumit místo, ve kterém žijeme, že jde přece o tu krajinu v tom městě, a nikoliv o budování jakýchsi městeček za městem.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám, paní doktorko.

Pane doktore Černý, pojd'te k mikrofonu.

Pan Karel Černý: Pro mne je tohle nová informace a je to tak závažné, že bych doporučil v ní pokračovat. Můj příspěvek se netýká této části.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dobře. Děkuji.

Pan inženýr Vintiška tedy.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji.

Já na to budu jenom krátce reagovat. My jsme se samozřejmě snažili postupovat naprosto stejným způsobem jako vloni, který vedl k tomu, že jsme letos získali dotaci na Mratínský potok. Bohužel projektanti, které jsme oslovili a kteří by byli schopni připravit související podkladové materiály - protože to jsou tak odborné materiály, které se připravují z podkladů, které ani úřad nemá k dispozici – jsou k tomu potřeba různé statistiky, které se týkají třeba toho potoka, průtoku atp. – tak tito projektanti, kteří byli schopni kvalifikovaně zpracovat takový materiál, tak prostě odmítli v tom čase, který zbýval pro podání té žádosti, ty materiály vypracovat.

Z tohoto jediného důvodu jsme se rozhodli v této věci nepokračovat.

Mrzí mě, paní doktorko, že mluvíte o neprofesionalitě, protože víte dobře, jak těžce se dávala dohromady ta žádost v minulém roce. Poslední materiály jsme tam dodávali dodatečně až po podání žádosti, protože to nebylo možné stihnout ani za ty dva měsíce, které jsme měli vloni. Letos na to opravdu zbýval zhruba ten měsíc a půl od té první informace, kdy jsme se o tom dozvěděli. A já nevím opravdu, proč na to Státní fond životního prostředí nechává záměrně takto málo času. Projektanti, kteří nám připravovali studii, která úspěšně prošla posuzovacím procesem a byla schválena, tak sami říkali, že pokud je budeme chtít oslovit znovu na takovýto projekt, tak ať jim na to dáme dva měsíce. To znamená, že už jenom z toho titulu, že víte dobře, že to nejsou jenom dva měsíce na vypracování projektu, ale ten projekt musí potom projít posuzovacím řízením ještě před tím, než podáme tu žádost. Musí projít posuzovacím schvalováním na magistrátu a na Ministerstvu životního prostředí. K tomu, než podáme tu žádost, potřebujeme dobrozdání.

Proto mně logicky z toho vychází, že pokud máme takový projekt dělat, tak ideální doba jsou tři měsíce. Nicméně můžeme se znovu pokusit kontaktovat hned zítra zase

projektanty. O té informaci jsem nevěděl, za tu vám samozřejmě děkuji. Můžeme zkusit znovu se jich zeptat, jestli to některý z těch lidí, kteří jsou k dispozici a máme je doporučené třeba z Ministerstva životního prostředí nebo z magistrátu, tak jestli by byli schopni ještě v červenci, v době prázdnin, takový dokument připravit – řekněme – do nějakého 10. července, protože pak musí být zase nastartováno dokončení žádosti, posuzovací proces, abychom všechny povinné přílohy měli do konce července.

Asi tolik k tomu. Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji panu inženýrovi.

Ještě se někdo hlásí? Paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Já jenom zareaguji na to, proč si myslím, že to je neprofesionální přístup.

Minulý rok koncem července, kdy byla pracovní schůzka, tak jsem byla požádána, abych tam vložila článek týkající se Třeboradického potoka. Ten tam zazněl. Posléze výsledkem toho, že jsme podávali tedy žádost, vypadalo lepší jenom na Mratínský potok. Po jednání se hovořilo o tom, že bude-li následující výzva, pokusíme se tam dát Třeboradický potok.

Já bych očekávala jako profesionální přístup, že by se na tom začalo hned pracovat a nečekalo by se na to, až začne viset nová výzva. To znamená mít už dávno připraveno a objeví-li se tato výzva, tak okamžitě podávat. To si myslím, že je profesionální přístup.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Pan inženýr Vintiška bude reagovat.

Pan Jiří Vintiška: Krátce. To samozřejmě je možné. Ale já ze své praxe, kdy jsem se v různých evropských fondech pohyboval jako poradce právě při podávání žádostí jako administrátor projektů, tak vím, že nikdy nemáte plnou jistotu, že ta výzva, tak jak bude vypsaná, bude stejná jako ta předchozí. Samozřejmě je pravda to, co říkáte, mohli bychom se do toho pustit, do přípravy toho projektu dopředu, ovšem s rizikem, že bychom potom třeba nebyli oprávněnými příjemci, nebo že by některá studie byla taková, že by nás diskriminovala pro to podání. Nikdy bychom tu jistotu definitivně neměli.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre.

Pan Marada se hlásí o slovo.

Pan Miroslav Marada: Dobrý večer, vážení kolegové a vážení spoluobčané. Aby opozice jen nekritizovala, mám velkou radost, že nás mohou sledovat přes internet další spoluobčané, kteří nejsou přítomni v tomto sále. Vítám internetový přenos.

Nicméně ke zprávě o činnosti rady. Mám dva dotazy.

Za prvé se chci zeptat na cestu, která má vést přes školní zahradu a má umožnit přístup k prostoru Technické správy za budovou úřadu směrem k náměstí. Nechápu, proč Technická správa nemůže využívat tu cestu, kterou využívá dosud, a musíme přijít o kus zeleně ve školní zahradě, potažmo plánuje se tam například sportoviště. Nechápu, proč by vozidla Technické správy měla jezdit kolem sportujícího žactva a nemohou stále vyjíždět stále ke kostelu nebo k hlavní Cukrovarské ulici.

Prosím někoho, kdo tento nápad teď sedlá, jestli by mohl odpovědět, proč je třeba budovat další cestu.

Druhá moje otázka je na činnosti komisí rady. Minule jsem se tady zcela věcně zeptal na činnost komise vedenou panem Pokorným a velmi jsem ho rozčílil, aniž bych tušil, že ho to takto pozlobí. Pan Pokorný už od té doby například zveřejnil návrhy, jak rozvíjet své pozemky, v budově úřadu, to je jistě plus. Ale připadá mi stále zvláštní, že vlastně nevíme jako zastupitelé mnoho o činnosti těch komisí. Dozvídáme se to spíše jenom jako občané, když vidíme na plakátu, že kulturní komise něco pořádá - spolupořádá. V nějakém bodě vidíme, že k němu přispěla komise pro životní prostředí atd.

Proklikáte-li si stránky úřadu nebo městské části, stále jsou tam komise jenom vyjmenované a jsou tam vyjmenovaní lidé, kteří v nich sedí.

Můj návrh je pro příště kromě zprávy o činnosti rady udělat ještě jakousi zprávu, okénko jednotlivých komisí, aby bylo informované zastupitelstvo o tom, jakou činnost v uplynulém mezidobí mezi zastupitelstvy vyvinuly. Případně vsunout tuto zprávu do zprávy rady. Nás by opravdu zajímalo, jak vlastně komise pomáhají radě, jaké návrhy předkládají atd.

Myslím si, že toto je to místo, kde by se veřejný zájem měl projednávat, a ne jen v soukromí jednotlivých komisí.

A konečně poslední bod, který není ani návrhem, ale vzhledem k tomu, že dnes z pracovních důvodů se omluvil pan doktor Slavík, neměl by chybět protivný bod – programové prohlášení. Já se chci zeptat, proč ho pořád nemáme, když koalice říká, že ho

udělá. Myslím si, že takový dokument je velmi dobrý pro obyvatele naší městské části, pro voliče. Mohou se dobře orientovat v záměrech, ve váze těch záměrů, které současná vláda městské části má. Myslím si konečně, že je dobré i pro samotnou radu takový dokument mít, aby si mohla uvědomit, co jsou ty klíčové záměry. Zatím jsme vytušili, že jedním z těch záměrů byla mateřská školka a pak se zdá, že možná „Čakovické posvícení“ a uzavření Cukrovarské ulice, ale jinak toho nic moc nevíme. Je otázka, proč to nejde. Nechcete to prohlášení dělat? Tak nám to, prosím, řekněte, jeden trapný bod si ušetříme.

Druhá možnost je, že se naše koalice možná nemůže na těch bodech shodnout. Tak to je sice zvláštní a pro Čakovice nevýhodné, ale možná překonatelné. Pak je ještě třetí možnost, že to naše vláda prostě nedokáže, neumí prostě zformulovat priority. A to by ovšem pro Čakovice byla vůbec nejhorší zpráva.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore.

Hlásí se někdo jiný do rozpravy? Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já se tedy hlásím s jiným bodem, pokud někdo tady nechce reagovat na pana Maradu.

Ve zprávě o činnosti rady zazněl bod o tom, že rada schválila Statut dětského klubu Klubíčko, jeho provozní řád a ceník lekcí. Jedna z mých otázek je, kde jsou zveřejněny tyto dokumenty, protože na webových stránkách ani nikde jinde jsem je nenašla.

Dál bych měla ještě dotazy týkající se tohoto klubu. Jednak bych ráda věděla, jaké dosavadní náklady na ten klub vznikly. Dozvěděli jsme se sice, že byly nějaké sponzorské smlouvy na zahajovací den, tak bych ráda věděla, na jaké částky zněly a co z nich bylo uhrazeno. Například jestli se tam vešlo i ozvučení, tisk letáků apod. to je jedna věc.

Pak bych ráda věděla, kdo bude - jestli to je ve statutu nebo kde je to definováno – kdo bude klub řídit, kdo bude vymýšlet program a podobné aktivity. Jestli to bude někdo z úřadu, zaměstnanec, nebo jestli nějaká externí osoba, a jak se budou řešit například mzdové náklady na tuto osobu.

A další věc, kterou bych se ráda dozvěděla a kterou jsem zatím nikde nevyhledala, jak to bude řešeno v rozpočtu, jak tam tyto mzdové náklady budou ošetřeny, z které kapitoly půjdou.

Poslední otázka – jaká je předpokládaná bilance toho projektu, jaké budou náklady, jaké budou výnosy a jak toto bude řešeno? Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Než nechám další reagovat, myslím si, že tady kolegyně Klimešová bude chtít reagovat na to.

Chtěl bych jenom upozornit, že tyto jednotlivé interpelace, které děláte, máme v našem jednacím řádu v článku XIII. pod bodem dvě: K podání interpelace udělí předsedající členu zastupitelstva, který o to požádá, slovo, a to po projednání všech bodů pořadu jednání.

Na tom bychom mohli trochu pracovat. Navrhoval bych, aby příště byly tyto interpelace zasazeny do bodu jednání podle našeho jednacího řádu.

Nyní dávám slovo paní Klimešové.

Paní Blanka Klimešová: Děkuji. Dobrý večer.

Co se týče statutu, provozního řádu a ceníku lekcí, bude to zveřejněno na webových stránkách, pokud to dosud není. A ostatní věci – bylo jich tolik, že si dovolím odpovědět písemně.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Marada ještě.

Pan Miroslav Marada: Já chci jenom požádat o odpověď na moje otázky, jestli někdo může zdůvodnit cestu přes školní zahradu k proluce Technická správa a co bude s programovým prohlášením.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Dovolím si odpovědět na tu část, která se týká cesty. Ted' se omlouvám, nemám k tomu připravené materiály, budu muset mluvit tak, jak si to pamatuji v hlavě a mohu se mýlit zejména v datech, možná i v letech.

Někdy na přelomu let 2003/2004 byla zahájena příprava projektu, který se jmenuje „Rekonstrukce ulice Otavská“. Ten projekt zahrnuje ulici Otavskou od křižovatky s Jizerskou ulicí a pokračuje směrem ke kostelu, zahrnuje rekonstrukci celého náměstí a celého prostoru před radnicí až k Cukrovarské ulici, kde jsou parkovací místa kolmá na Cukrovarskou ulici.

Tento projekt se projednával poměrně dlouho, a to zejména z toho důvodu, že místo, kde se vyjíždí od úřadu na Cukrovarskou ulici, má poměrně špatné rozhledové pohledy. Bylo tam několik sezení s policií, s projektanty a došlo se ke kompromisu, že tak jak je to místo dneska se dvěma vjezdy, jeden podél opěrné zdi kostela nebo kostelní zahrady, a druhý u

přechodu pro chodce, který je u té nové hranice, tak tato dvě místa vstupu do komunikace se zruší a bude tam jedno zhruba někde uprostřed. Zruší se parkovací místa kolmá, která jsou tam podle policie hodně nebezpečná z hlediska právě výjezdu, poměrně špatně se tam vyjíždí. Vznikne tam malý vjezd pro malá osobní auta. To byla dohoda všech dotčených orgánů státní správy i naší samosprávy.

Z toho vyvstal požadavek řešit vjezd do prostoru Technické správy nějakým alternativním způsobem a dovedl tu věc do toho stavu, o kterém vy hovoříte. Nicméně ta cesta by měla být vyhotovena tak, aby co nejméně rušila školu. Ještě jednáme o nějaké variantě, kdyby se případně Technická správa mohla z tohoto místa vymýtit, nicméně ta jednání jsou naprosto v počátcích.

Ted' jsou v podstatě dvě varianty – buďto tam ta cesta bude muset být, pokud budeme chtít dodržet projekt, který už má i stavební povolení, protože to byla podmínka všech dotčených orgánů. Pak bychom to museli vybudovat a musela by tam být nějaká třímetrová cesta z nějakého zpevněného materiálu, který by unesl pravidelný provoz nákladních vozidel. V případě, že nalezneme jinou cestu a Technická správa by nebyla na tom místě, kde je dneska, byla by v nějakých jiných prostorách, potom bychom tam tu cestu nemuseli budovat.

Taková je moje odpověď.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji.

Pane Marado, dovoluji, abych vám odpověděl k programovému prohlášení. My jako rada máme samozřejmě program postavený na šest pilířů, kde je školství, kultura, podnikání, životní prostředí a doprava. Samozřejmě jsme široce duhová koalice a každý z nás se snaží maximálně naplnit ten program, který slíbil svým voličům. Z toho pak vyplývá pluralita jednotlivých názorů v tomto směru.

Ještě někdo chce k tomu něco říct? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Omlouvám se, nechtěl jsem rušit diskusi. Chtěl bych se vrátit k vlastnímu bodu jedna, tedy ke zprávě o činnosti rady.

Při vší úctě k paní tajemnici si myslím, že ona není členem rady. Nevím, jestli je potřeba o tom hlasovat, ale chtěl bych všude doporučit, aby zprávu o činnosti rady zastupitelstvu předkládal člen rady. Myslím, že po formální stránce je to daleko lepší řešení. Opět podotýkám, není to nic proti paní tajemnici.

Druhá věc. Musím říct, že naprosto souhlasím s tím, co tady povídal pan Marada o tom, že problém rady je její šíření informací, ale zároveň i zapojení ostatních občanů do práce

a samosprávy. Vypadá to tak, jakoby sedm členů se mohlo přetrhnout a pracovalo na úkolech, které absolutně nepustí z ruky. Vede to potom k tomu, co tady padlo teď, jak jsme měli ten záměr pracovat na revitalizaci potoka. Mne osobně to velice mrzí.

Nedávno jsem na radu směřoval za komisi výzvu k tomu, zda rada nepotřebuje v tomto nějakou spolupráci. Dověděli jsme se, že je to v pořádku a že jenom čekáme na vlastní zprávu z českého fondu. Velice mě to mrzí. Je to podnět k tomu a souvisí to i s programovým prohlášením, jak by se rada mohla více opřít o materiál, který tady je. V obci je deset tisíc lidí a myslím si, že rada by z nich ráda pomohla radě v řadě věcí. Je škoda, že si rada tyhle ty věci jakoby pořád drží pod sebou. Tím pádem také přebírá odpovědnost za to, že rada věcí se tím pádem nepodaří.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore.

Jenom bych chtěl podotknout k tomu, co říkáte, že rozhodně si rada nedrží věci pod sebou. Schvalujeme jakoukoliv iniciativu, která jde tím směrem, to znamená, kde pomůže vyřešit nějakou problematiku s odborníky – v radě nejsme odborníky na všechno, například na životním prostředí, o kterém se tady mluvilo.

Musím říct tady na obranu kolegy Vintišky, že se skutečně snažil plnou silou ještě získat schopnost podat žádosti na dotace. Víím, že dlouho hledal alternativy, jednotlivé firmy, abychom tu dotaci mohli dostat. Jsem rád, že se otvírá i nový program, který budeme moci naplnit.

Jinak chci vyzvat všechny zastupitele, kteří mají tuto iniciativu, anebo kteří chtějí znát činnost jednotlivých komisí, že na internetových stránkách jsou mailové adresy jednotlivých předsedů. Myslím si, že i oni vám rádi odpoví na jakýkoliv dotaz. A pokud se tak nestane, tak se obraťte na radu a rada to zařídí.

Hlásí se ještě někdo? (Nehlásí.) Můžeme ukončit a přistoupit k hlasování?

Ještě přečtu po tom všem, co se tady řeklo, **návrh usnesení:**

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 8. a 10. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 8. 3. 2012 do 6. 6. 2012.

Prosím, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 12 pro

Kdo je proti? 4 jsou proti

Kdo se zdržel hlasování? Nikdo.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo dva, a to je

2.

**Smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s., na kabelové vedení 22 kV –
poz. parc. č. 1151/20 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice**

Poprosím pana inženýra Švarce.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové. Bod číslo dva je smlouva o zřízení věcného břemene s PREdistribuce. Na zastupitelstvu jsme již schvalovali smlouvu o smlouvě budoucí o tomto věcném břemeni. Ve skutečnosti byla trasa delší než v původní smlouvě o smlouvě budoucí, proto je tady další předklad.

Dovoluji si přečíst usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ 27376516, na kabelové vedení 22 kV uložené v pozemcích parc. č. 1151/20, 1529/3, 1529/4, 1539/1, 1541, 1543/1, 1544 a 1560/1, vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, dle geometrického plánu číslo 1337-397/2011, vypracovaného Ing. Pavlem Klimszou dne 19. 12. 2011, potvrzeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu dne 4. 1. 2012 pod číslem 4943/2011, za cenu 86 350 Kč plus příslušná sazba DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem umístění, zřízení, provozu, oprav a údržby této stavby.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám, pane inženýre.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Černý se hlásí.

Pan Karel Černý: Myslím, že by bylo vhodné při předkládání těchto návrhů doplnit prezentaci o to, abychom věděli, o jaká parcelní čísla se jedná. Myslím si, že je to nad možností vlastně s tím buď souhlasit, nebo nesouhlasit.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore.

Hlásí se ještě někdo? Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já jenom takové upřesnění. Když jsme dřív schvalovali tyto smlouvy o věcných břemenech, nikdy tam nefiguroval ten geometrický plán a cena za něj. Proč to tam je? Z jakého důvodu? Tomu nerozumím.

Pan Richard Švarc: Je to upřesnění – zpřesnění toho usnesení dřívějšího. Má to speciální účel.

Jinak k těm podkladům. Součástí podkladů jsou samozřejmě mapky, parcelní čísla, geometrický plán. Jak říkám, už jsme na zastupitelstvu schvalovali smlouvu o smlouvě budoucí, bylo to tady diskutované. Tady to je více méně technická předloha, která řeší změnu, chceme tady mít břemeno, chceme, aby se prodloužila trasa. Takže není to nic jiného než to, co jsme tady řešili předtím.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji.

Další dotaz? Nikdo se nehlásí.

Děkuji vám, pane inženýre.

Přistoupíme k hlasování, pokud není protinávrh? – táži se návrhové komise. (Není.)
Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 16 pro, všichni jsou pro.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přejdeme na bod číslo tři. Prosím, pane inženýre.

Pan Richard Švarc: Bod číslo tři je

3.

Smlouva o zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 1280/1 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice a další, SVJ a ING Zámecký park, s.r.o.

Tento bod jsem navrhoval vypustit z dnešního programu zejména z důvodu, že právě probíhají jednání se společností ING. Dovoluji si přečíst **návrh usnesení**, protože neprošla změna programu, čili tento bod se projednává.

Zastupitelstvo městské části

1.schvaluje zřízení věcného břemene spočívajícího v právu vstupu a vjezdu na zatížené pozemky, tj. pozemky parc.č. 1280/1, 1280/38, 1280/23, 1280/20, 1286/4, 1280/40, 1280/34, 1280/46, obec Praha, k.ú. Čakovice, za účelem oprav a údržby vsakovacího zařízení a vsakovací nádrže na pozemcích parc.č. 1280/1, 1280/38, 1280/23, 1280/20, 1286/4, 1280/40, 1280/34, 1280/46, obec Praha, k.ú. Čakovice, ve prospěch

- a) Společenství vlastníků Čakovice č.p. 920, IČ: 28443047, se sídlem Hakenova 920/1, 196 00 Praha 9 – Čakovice,
- b) Společenství pro dům Hakenova č.p. 921, Praha 9, IČ: 28405511, se sídlem Hakenova 921/5, 196 00 Praha 9 – Čakovice,
- c) Společenství pro dům č.p. 922, ulice Marty Krásové 1 a 3, Praha 9, IČ: 28425499, se sídlem Marty Krásové 922/1, 196 00 Praha 9 – Čakovice,
- d) Společenství Marty Krásové 923, IČ: 28429605, se sídlem Marty Krásové 923/5, 196 00 Praha 9 – Čakovice,
- e) Společenství pro dům č.p. 924, ulice Marie Podvalové 1, Praha 9, IČ: 28425804, se sídlem Marie Podvalové 924/1, 196 00 Praha 9 – Čakovice,
- f) Společenství pro dům č.p. 929/1, ulice Blachutova, a č.p. 929/2 ulice Hakenova, č.p. 929/5 ulice Marie Podvalové, Praha 9, IČ: 28528824, se sídlem Blachutova 929/1, 196 00 Praha 9,
- g) Společenství vlastníků pro dům č.p. 930/2, ulice Blachutova, a č.p. 930/7,9, ulice Marie Podvalové, Praha 9, IČ: 28515005, se sídlem Blachutova 930/2, 196 00 Praha 9,

společně jako „SVJ“.

Smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena bezodkladně na výzvu společnosti ING Zámecký park, s.r.o., se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, IČ: 27096301, nebo kteréhokoli SVJ, se všemi SVJ nebo jakýmkoli z nich, které bude ve výzvě k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene označeno, nebo ve prospěch osoby založené všemi SVJ. Oprávněným z věcného břemene bude každé SVJ, každý vlastník jednotky v domech č.p. 920, 921, 922, 923, 924, 929, 930 a každý spoluvlastník pozemků pod uvedenými budovami, tj. pozemků parc.č. 1280/36, 1280/37, 1280/27, 1280/28, 1280/31,

1280/22, 1286/2, vše obec Praha, k.p. Čakovice. Věcné břemeno bude zřízeno bezúplatně na dobu existence vsakovacího zařízení nebo vsakovací nádrže.

2. schvaluje zřízení věcného břemene spočívajícího v právu vstupu a vjezdu na pozemek parc.č. 1280/1, obec Praha, k.ú. Čakovice, za účelem umístění dešťové kanalizace na pozemek parc.č. 1280/1 v k.ú. Čakovice a zajištění oprav a údržby dešťové kanalizace ve prospěch ING Zámecký park, s.r.o., se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, IČ: 27096301, v rozsahu, jak je trasa dešťové kanalizace v pozemku parc.č. 1280/1 v k.ú. Čakovice vyznačena na přiloženém zákresu v příloze tohoto usnesení. Dešťová kanalizace byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 19. 5. 2010, č.j. MC18/120-6/2010/OVÚR/K1. Věcné břemeno bude zřízeno bezúplatně na dobu určitou, a to do okamžiku nabytí vlastnického práva k dešťové kanalizaci ze strany hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha – Čakovice.

To je konec usnesení. Je poměrně dlouhé a komplikované. Formuloval ho právník. Jedná se o pozemky, které se převedou do majetku MČ Praha – Čakovice. Toto usnesení souvisí s tím, kde se řeší věcná břemena, která na těchto pozemcích budou vázat.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám, pane inženýre.

Dovolím si jenom jednu malou poznámku, že z toho, co jste tady říkal, lepší počasí si nemůžeme přát, kdybych tady měl parafrázovat Járu Cimrmana.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Pan inženýr Rezek se hlásí. Prosím.

Pan David Rezek: Já bych jenom v souvislosti s tímto bodem chtěl upozornit na jednu věc – že se tam jedná o to, že dešťová bude přepouštěna do Třeboradického potoka, u něhož stále není vyřešen jeho nevyhovující stav. Z toho důvodu, když už nám tento bod prošel do jednání, tak bych navrhoval ho odmítnout, protože pořád nemáme ten stav vyřešený. A v případě, že věcná břemena projdou, potom už nebude žádný tlak na to dotáhnout.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám. Chápu to jako protinávrh na zamítnutí toho usnesení, anebo odložení? (Odložení.) Protinávrh je ten bod odložit. Děkuji.

Hlásí se ještě někdo do diskuse? Nikdo se nehlásí.

Přistoupíme k hlasování o protinávru pana inženýra Rezka.

Kdo je pro odložení tohoto bodu, prosím? 16, výborně.

Konstatuji, že návrh pana inženýra Rezka byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

4.

**Nabytí práv a povinností ze smlouvy budoucí o zřízení věcného břemene
mezi ING Zámecký park, s.r.o., a RNDr. Janem Blažkem – podzemní komunikační
vedení v poz. parc. č. 1280/1 a dalších v obci Praha, k.ú. Čakovice**

Pan David Rezek: Ještě jedna technická. Neměli bychom jako součást toho usnesení dát i termín, do kdy to odkládáme? Do příštího zastupitelstva?

Starosta Ing. Alexander Lochman: My ho určitě navrhujeme do příštího zastupitelstva – zářijového.

Pan Jiří Vintiška: Dámy a pánové, bod číslo čtyři je věc podobná převodu stavebních pozemků, které na městskou část má převádět společnost ING. Jde v tomto případě o věc trochu jednodušší, neboť se jedná vlastně o převzetí práv a povinností, které vyplývají ze smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, kterou uzavřela společnost ING Zámecký park s panem doktorem Blažkem. Je to věc zpracování kabelového vedení, jestli se nepletu, tak pro společnost UPC.

To znamená, že v tomto případě bychom k tomu již vlastně deklarovanému našemu závazku nebo naší ochotě převzít ty pozemky, což jsme učinili, pokud se nepletu, vloni v září, tak bychom nyní akceptovali ještě ta práva a povinnosti, které jsou uzavřeny právě ve smlouvě, kterou máte předloženou, mezi společnostmi ING Zámecký park a panem doktorem Blažkem.

Usnesení k tomuto bodu zní následovně:

Zastupitelstvo městské části schvaluje bezúplatné nabytí veškerých práv a povinností povinného ze smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi ING Zámecký park, s.r.o., se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, IČ: 270963301, jako povinným, a RNDr. Janem Blažkem, se sídlem Praha 6, Na dračkách 843/24, IČ: 49250116, jako oprávněným, ze dne 25. 8. 2010 (dále jen „Smlouva o smlouvě budoucí“) na základě dohody, která bude uzavřena s ING Zámecký park, s.r.o., a RNDr. Janem Blažkem, a uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v intencích Smlouvy o smlouvě budoucí,

spočívajícího v právu oprávněného na zřízení, provozování, údržbu a opravy podzemního komunikačního vedení v pozemcích parc.č. 1280/16, 1280/1, 1280/38, 1280/20 a 1280/23 v obci Praha, k.ú. Čakovice, za jednorázovou náhradu ve vší 13 908 Kč bez DPH. Věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí.

Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? 13 jsou pro

Kdo je proti? Nikdo

Kdo se zdržel hlasování? 3 se zdrželi hlasování

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Poprosím pana inženýra Vintišku, aby přečetl námět k bodu číslo pět.

5.

Směna pozemků parc. č. 327/7 a 325/1, 323/3, vše v obci Praha, k.ú. Miškovice

Pan Jiří Vintiška: V bodě číslo pět navrhuje rada městské části zastupitelstvu této městské části směnu pozemků. Jedná se o pozemky, které jsou městskou částí v současné době jednak nevyužívány, a ten, který bychom získali, tak by byl využitelný na budoucí cyklostezku či jakési korzo, které by mohlo vzniknout podél Mratínského potoka v úseku od Bělomlýnské ulice až po polní cestu, která vede mezi Miškovicemi a Třeboradicemi.

Parcelní čísla pozemků jsou předložena v materiálu.

Dovolím si tedy přečíst usnesení a případně další vysvětlíme v diskusi.

Zastupitelstvo městské části schvaluje směnu pozemků parc.č. 327/7 o výměře 995 m², ostatní plocha, manipulační plocha, obec Praha, k.ú. Miškovice, který je ve vlastnictví – teď si dovolím nečíst osobní data a budeme pokračovat v té části, za co se to vyměňuje – za pozemky parc.č. 325/1 o výměře 65 m², ostatní plocha, manipulační plocha, obec Praha, k.ú. Miškovice, který je ve vlastnictví obce hl. m. Prahy, svěřená správa městské části Praha – Čakovice, a parc.č. 323/3 o výměře 432 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, obec Praha, k.ú. Miškovice, který je ve vlastnictví obce hl. m. Prahy, svěřená správa městské části Praha –

Čakovice, když hodnota pozemku, který převádí – nebudu číst opět data – je 176 970 Kč a hodnota pozemků, které převádí obec, je 40 730 Kč. Předmětné částky budou započteny s tím, že rozdíl, tj. částka 136 240 Kč, je darem dotyčných, kteří jej darují obci.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Chtěla bych poprosit, jestli by bylo možné ukázat na mapě, jak ty pozemky budou sceleny.

Pan Jiří Vintiška: (Popisuje prezentaci na obrazovce.) Pozemky, které jsou ve vlastnictví městské části, jsou okrové barvy. A pozemek, který získáme, je ten zelený v horní části. Zde vidíte koryto Mratínského potoka. Zde je ta polní cesta, která vede právě z Miškovic do Třeboradic. Zde je bývalé historické koryto potoka a toto jsou pozemky v soukromém vlastnictví, nicméně máme již písemný příslib, že po těchto pozemcích bude možné vybudovat zmíněné korzo či cyklostezku – podle toho, co projektanti po nějakém posouzení a předjednání s orgány státní správy navrhnou.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Ale v okolí toho okrového pozemku nevidím, že by byly pozemky toho vlastníka, který navrhuje tu směnu. Takže nevím, jak se to scelí. Tam jsou uvedeni jiní vlastníci.

Pan Jiří Vintiška: Jsou v té severní části, jak je ta šipka, která míří téměř ideálně sever, tam co je 323/3. Ten velký pozemek je ve vlastnictví těch osob, se kterými se to smění.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Hlásí se paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Už to bylo na jednom zastupitelstvu, kde navrhovala městská část část pozemků. Byl to pozemek právě podél Mratínského potoka. Myslím si, jestli by tyhle směny pozemků neměly probíhat, až budeme vyřešenou studii Mratínského potoka? Až budeme vědět, jaké části pozemků tam potřebujeme, kolik těch pozemků atd.

Jestli to není jakoby předčasné. A zda nelze samozřejmě s majiteli jednotlivých pozemků poté, co budeme vědět, jak chceme upravit koryto potoka, dále vyjednávat.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Já si dovolím – jestli pan inženýr dovolí – odpovědět. Samozřejmě to je ideální varianta. Nicméně příležitost, která se naskytla městské části, je dnes. A my se musíme rozhodnout dnes, jestli to vezmeme, anebo ne. Samozřejmě investor nebo pán, který chce scelit ty pozemky – je otázkou, jestli za měsíce nebo za roky bude chtít tento úkon opět zrealizovat. Takže proto se musíme rozhodnout dnes.

Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: (Je problém s mikrofonom.) Naopak myslím, že to je dobrý nápad. Děkuji za to, že se tomu takhle věnujete. Určitě pakliže máme vytvářet jakési biokoridory, tak by to byly právě nějaké liniové věci.

Ale mám k tomu ještě jednu připomínku. Pakliže směřujeme k tomu využívání širokou veřejností, nedoporučoval bych v té oblasti vytvářet cyklostezku z toho prostého důvodu, že bude-li to cyklostezka, tak jako cyklista se tam budu cítit pánem a ostatní mi budou uskakovat. Bude-li to nějaká rekreační zóna nebo něco jiného a budou-li tam smět cyklisti, bude to jistě ideální řešení. To jenom dopředu, protože pak se to může zafixovat a můžeme z toho mít nějaké problémy. Zrovna tak kdyby tam byla nějaká dráha pro in liny atd. Určitě se tahle ta část bez toho obejde a svým způsobem jsme za poslední dobu všichni zaznamenali, že hlavně levá část potoka se značně zlepšila.

Takže to hodnotím velice pozitivně a jsem rád, že se to vyvíjí tímto způsobem. Bylo by ideální, kdyby se nám podařilo tuhle část zpřístupnit tak, že by se v tomto směru vyvíjela od samého začátku, tzn. někde dokonce i za Globusem. Představte si, že bychom třeba do Globusu mohli chodit pěšky tímhle způsobem a pokračovalo by to až do Miškovického lesa. Takže velice dobře.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore, i za pochvalu.

Pan inženýr Rezek.

Pan David Rezek: Doplním k tomu jednu věc. Také to hodnotím velice kvalitně, protože se nám tam nabízí propojení s Miškovickým lesem, který teď soukromý vlastník postupně upravuje, tak aby byl přístupný a dal se využívat veřejností. Myslím si, že to je jediné přínos.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Já se jenom ptám na vlastníky kolem toho našeho pruhu. Jestli to dobře chápu, tak ten vlastník požádal o změnu, místo abychom žádali vlastníka, protože my chceme získat ten zelený kosočtverec. Proč o to žádá on? Tam jsou nějaké firmy. Předpokládám, že pro ně je to nějaká výhoda.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dvě věci. Za prvé - vlastník je i tady. Pokud by chtěl vystoupit, tak to může samozřejmě udělat. Vlastník nabízel jiné pozemky na směnu, které se nám nelíbily a nehodily a nevytvářely pro městskou část přidanou hodnotu.

V rámci jednotlivých jednání se ty pozemky, zpřesnila se jejich finální podoba, vyskytla se tahle možnost a tohle vyjednání, které je pro městskou část skutečně velmi výhodné.

Pan Jaroslav Pokorný.

Pan Jaroslav Pokorný: Chtěl bych k tomu vysvětlit panu Maradovi, že dohoda vznikla vlastně na půdě naší komise pro rozvoj, která zpracovala právě tu promenádu. Následně došlo ke konsensu s vlastníkem toho pozemku.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Kdo je tedy vlastníkem pozemků, které jsou na jih od toho ještě našeho pruhu, toho oranžového. Tam jsou nějaké firmy Tridom a už si to neuvědomuji do detailu.

Pan Jiří Vintiška: Shodou okolností to vím z hlavy, tak si dovolím odpovědět. Společnost Tridom, která patří do skupiny Sekyra Group, pokud se nemýlím. Měla záměr v Miškovících přestavět ten bývalý statek na nějaký bytový soubor. Jak je ten projekt teď v současné situaci, na to neumím odpovědět, neboť jsem se nepřípravil. Nicméně pokud se tam neměnily nějaké vlastnické vztahy v rámci s.r.o. Tridom, tak dříve to bylo ve vlastnictví skupiny Sekyra Group.

Pan Miroslav Marada: A proč je pro majitele toho severního pozemku výhodné přilepit si k tomu ten náš proužek? Mně se pořád zdá, že mu to nic jakoby nesceluje, ale přidává mu to výběžek.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Zeptám se, jestli pan majitel pozemku chce vystoupit. Možná by to bylo vhodné, abyste vysvětlil svoji motivaci.

Pan Klečka: Dobrý večer. Mé jméno je Klečka. Já tam nevlastním jenom ten pozemek, který je severně od toho oranžového, já tam vlastním celý ten komplex, který je po levé straně cesty k Třeboradicím. Vlastním to jako fyzická osoba.

Pan Miroslav Marada: Pak už jen doplním názor, jestli by zastupitelstvo nemělo o té směně hlasovat, až bude poučené o té smlouvě, až ji budeme moci studovat. Sice to je asi výhodné, nabýváme větší hodnotu, než ztrácíme tou směnou, ale aby nám to potom nebylo k ničemu.

Starosta Ing. Alexander Lochman: To si myslím, že k ničemu nám to nebude.

Přistoupíme k hlasování. Poprosím zastupitele, abychom přistoupili ke schvalování či neschvalování tohoto usnesení.

Prosím, kdo je pro směnu? 12 pro

Kdo je proti?

Kdo se zdržel hlasování? 4 se zdrželi hlasování.

Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, a to bodu šest.

6.

Návrh na pozastavení nedobytné pohledávky k bytu

Myjavská 626, Praha 9 – Čakovice

Prosím, paní Klimešová.

Paní Blanka Klimešová: Máme tady návrh na pozastavení nedobytné pohledávky k bytu Myjavská 626, Praha 9 – Čakovice. V důvodové zprávě uvádíme, že městská část

prostřednictvím Advokátní kanceláře Chytil uplatnila pohledávku na zaplacení dlužného nájemného a dlužných částek za služby spojené s užíváním bytu, kdy pohledávka byla přiznána pravomocným platebním rozkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 19. ledna 2011 č.j. 38C 344/2010, který nabyl právní moci dne 2. června 2011. Pohledávka činila 107 941 Kč s vyčíslenými poplatky z prodlení. Pohledávka nebyla uspokojena ani exekučně a je v současné době nevymahatelná. Pohledávku je možné pozastavit a před koncem desetileté lhůty právní moci rozsudku zvážit znovu podání návrhu na exekuci.

Návrh **usnesení** zní:

Zastupitelstvo městské části

1. bere na vědomí, že pohledávka za nájemné a služby ve výši 69 353 Kč k bytu č. 13, Myjavská 626, Praha 9 – Čakovice, bývalý nájemce pan Jan Křivánek, bude uplatněna až ke konci promlčecí doby, a to z důvodu, že dlužník je v současné době nevymahatelný,
2. ukládá radě městské části, aby i nadále byla evidována pohledávka pana Jana Křivánka, trvale bytem Praha 9 – Čakovice, a před koncem desetileté lhůty právní moci rozsudku zvážila znovu podání návrhu na exekuci majetku jmenovaného.

Pan Jiří Vintiška: Omlouvám se za komplikace s mikrofonom, pokusíme se to vymyslet do příště, aby k nim nedocházelo.

Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Nechci se nějak šťourat v individuálních datech, ale pan Křivánek bydlí na Náměstí 21. března, to znamená v budově gymnázia teď. (Hlasy několika zastupitelů.)

Pan Jiří Vintiška: Řada lidí, kteří mají zrušené trvalé bydliště, tak mají bydliště na úradě městské části.

Pan Miroslav Marada: Neuvedomil jsem si, že náš úřad stojí také na tom náměstí.

Pan Jiří Vintiška: Takže nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předneseno paní Bc. Klimešovou.

Kdo je, prosím, pro? Připomínám, že není přítomen pan starosta, takže jsme mínus jedna dočasně. 15 pro.

Pro formu se zeptám, kdo je proti. Nikdo.

Zdržel se? Nikdo.

Usnesení bylo schváleno. Děkuji.

Předávám řízení opět panu starostovi a pokračujeme bodem, který opět předkládá kolegyně Klimešová.

7.

Návrh na odepsání nedobytné pohledávky k bytu Niská 632, Praha 9 – Čakovice

Paní Blanka Klimešová: Teď tady máme návrh na odepsání nedobytné pohledávky k bytu Niská 632, Praha 9 – Čakovice, kde pan Petr Vobecký se stal nájemcem bytu č. 3 v Praze 9 – Čakovice po úmrtí rodičů a neplatil nájemné. Městská část mu dala výpověď z nájmu bytu a následně byla podána žaloba na vyklizení bytu a byl vydán rozsudek na vyklizení bytu.

Během provádění těchto úkonů, které směřovaly k vyklizení bytu, pan Vobecký zemřel. Městská část uplatnila pohledávku na dlužné nájemné v dědickém řízení. Na základě usnesení č. 13.D180/2011-20 ze dne 27. května 2011 Obvodního soudu pro Prahu 9 bylo dědické řízení zastaveno, neboť zůstavitel nezanechal majetek.

Návrh **usnesení** zní:

Zastupitelstvo městské části souhlasí s odepsáním nedobytné pohledávky ve výši 143 054 Kč za nájemné a služby spojené s užíváním bytu č. 3, Niská 632, Praha 9 – Čakovice – původní nájemce pan Petr Vobecký, z důvodu úmrtí.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám, paní Klimešová.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Chtěl bych se jenom zeptat, za jak dlouhou dobu vznikla ta nedobytná pohledávka. Mně se zdá být vysoká. Mám dojem, že se možná něco zanedbalo. Nebo je v tom něco jiného?

Starosta Ing. Alexander Lochman: Možná jestli k tomu chce něco říct vedoucí odboru paní Příbylová? Přijďte k pultu nebo si berte mikrofon tady od pana Marady.

Paní Jana Příbylová: Já jsem jenom chtěla říct, mám tady pana Chytila a pana ..., řešíme to spolu, a opravdu tam se musí dodržet zákonné lhůty. To znamená, tři měsíce dluží nájemné, rada schválí návrh na výpověď nájmu z bytu. Na základě toho se dá výpověď, tam je zase tříměsíční lhůta, kdy se nájemce může odvolat. Po těch třech měsících zas rada schválí žalobu na vyklizení bytu, pak to jde teprve k soudu, tam se to schvaluje.

Prostě je to dlouhý proces, během kterého my nemůžeme do toho bytu vstoupit.

Pan Karel Černý: No dobře, ale za jak dlouho tedy vznikla tahle pohledávka 143 tisíc korun. To si myslím, že je několikaletý nezaplacený nájem.

Paní Jana Příbylová: Samozřejmě. Nejméně rok nebo dva. Dva roky to určitě trvá. Pak jsme čekali na dědické řízení zase a na notářku můžete čekat i rok, dva. A já ten byt nemůžu otevřít celou dobu, musím čekat, až se vydá nějaké rozhodnutí.

Pan Karel Černý: Kolik je takových nedobytných pohledávek tohoto typu?

Paní Jana Příbylová: Myslím, že se nám to vcelku daří vychytat v základu. Co jsem tady ty čtyři roky, tak je to vlastně první, co předkládáme zastupitelstvu.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Ještě bych dodal, pane doktore, že pravidelně paní každé tři měsíce předkládá zprávu, tak pokud byste měl zájem, je k nahlédnutí.

Pan Karel Černý: Mne to zaujalo, protože je to vlastně skoro čtvrt milionu korun. Tak jenom jestli je tam něco, co je významnější. (Špatná slyšitelnost – hovořil bez mikrofonu.)

Starosta Ing. Alexander Lochman: Jsme závislí na rychlosti rozhodování soudu.

Je další dotaz tady k tomuto bodu? Můžeme přistoupit k hlasování? Děkuji.

Kdo je pro návrh usnesení v předložené podobě? 16 pro

Tím pádem konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Postoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

8.

Závěrečný účet MČ Praha – Čakovice za rok 2011

Předkládá pan inženýr Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, přítomné dámy, přítomní pánové.

Dovoluji si stejně jako každoročně vám předložit závěrečný účet hospodaření naší městské části. Všechny materiály jste dostali k dispozici. Určitě bych se zmínil, že celkově skončilo hospodaření za loňský rok 2011 přebytkem 21 380 361 Kč, z toho vedlejší hospodářská činnost vykázala také hospodářský výsledek ve výši 16 293 204 Kč.

Určitě myslím, že je pozitivní, že dopadl audit z Magistrátu hlavního města Prahy v pořádku. Byly tam nějaké malé, ale spíše technické chyby, nikoli účetní. Letos po dvou dílčích a nakonec finálním přezkoumání jsme konstatovali, že nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky.

Tento závěrečný účet jste vlastně v podstatě měli možnost vidět v té finální podobě už při schvalování návrhu rozpočtu na rok 2012. Závěrečný účet byl dne 4. 5. předložen finančnímu výboru, který jej přezkoumal a doporučil ke schválení radě městské části, která tak následně učinila.

Dovolím si tedy přeciť **usnesení:**

Zastupitelstvo městské části souhlasí s celoročním hospodařením Městské části Praha – Čakovice za rok 2011 bez výhrad.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre.

Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu – a, pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Když zastupitelstvo schvalovalo rozpočet na letošní rok, tak jsme měli možnost se setkat se starostou a s odpovědnými pracovníky úřadu a rady nad

položkovými částmi rozpočtu, který byl určen ke schválení. Také proto jsme ho, myslím, schválili.

Tentokrát je to vlastně ekvivalentní věc a tahle možnost nebyla, takže vlastně to hlasování můžu chápat jako hlasování o důvěře radě a úřadu, že věci jsou v pořádku. Nepochybuji o tom, že součty sedí, ale přesto bych se rád zeptal na pár položek, pro které ovšem nevytváří prostor tady tohle zasedání.

Takže chci říci za sebe, že je to naposledy, co s tím budu souhlasit, protože vlastně jenom důvěřuji, že předkládané údaje jsou v pořádku. Ale myslím si, že by to asi nemělo být pravidlo a že by to mělo znamenat aspoň pro zájemce poněkud podrobnější informaci.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane doktore. Samozřejmě je předložený rozpočet v pořádku. Beru vaši poznámku a беру to jako námět do příštího roku, abychom zrealizovali stejnou schůzku, jakou jsme zrealizovali pro návrh rozpočtu. Pokud je to vaším přáním, nevidím v tom žádný problém.

Pan inženýr Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Pro pana doktora. Samozřejmě součástí celé té zprávy je tzv. stodvacítka nebo, kde je i položkové jednotlivé kapitoly, třídy, všechno. To máte 48 stran, myslím, že podrobněji už to ani nelze. My jsme povinni tohle respektovat jako nařízení z magistrátu.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy?

Nikdo se nehlásí. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je, prosím vás, pro? 12 pro

Kdo je proti? 1 je proti

Kdo se zdržel hlasování? 3 se zdrželi hlasování

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím o prezentaci bodu číslo

9.

Rozpočtové opatření číslo 2 roku 2012

Pan Michal Motyčka: Já si dovolím tedy ještě chvilku obtěžovat dalšími čísly. Bod číslo devět, jedná se o rozpočtové opatření číslo dvě pro letošní rok 2012. Obdrželi jste tabulku, kde jsou uvedené částky, které znamenají ve stoprocentní výši dotace z magistrátu. Dovolím si ty částky vyjmenovat, je to stejné jako každý rok, nebo co bylo vloni.

Zvýšení rozpočtu o neinvestiční dotaci ve výši 20 600 Kč, což je opět na nákup knih pro naše knihovny v Čakovicích a Třeboradicích.

Dále je to úprava rozpočtu o ponechanou investiční dotaci ve výši 130 773 Kč, které nám zůstaly z původní dotace od magistrátu na revitalizaci vnitrobloku v Miškovicích, což chvályhodné, že nám to magistrát ponechal.

Dále je to zvýšení rozpočtu opět o neinvestiční dotaci ve výši 40 tisíc, což je na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti, které jsou povinné pro zaměstnance úřadu.

A poslední částkou jako vloni je úprava rozpočtu o neinvestiční dotace ve výši celkově 392 tisíc jednotlivě rozepsané pro oblast školství, což je právě dotace na mzdové náklady asistentů pedagoga pro Mateřské školky Čakovice II. a Čakovice III. a také pro základní školu.

Celkově se rozpočet městské části změní na výdajové a příjmové straně o částku celkem 583 400 Kč.

Dovolte mi tedy, pánové a dámy, přečíst návrh **usnesení**:

Zastupitelstvo městské části schvaluje rozpočtové opatření číslo 2 na rok 2012 uvedené v tabulce číslo 1.

Děkuji za pozornost.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám, pane inženýre.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu.

Přistoupíme k hlasování.

Prosím, kdo je pro? 16 pro, děkuji.

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je bod

Zřizovací listina DDM MČ Praha – Čakovice

Poprosím paní Janu Kosovou.

Paní Jana Kosová: Přeji vám dobrý večer. Dovolili jsme si připravit návrh na zřizovací listinu Domu dětí a mládeže Městské části Praha – Čakovice. Zřízení této instituce je vlastně plánováno delší dobu. Všechno máte, myslím si, celkem podrobně zapracované v důvodové zprávě. Součástí tohoto materiálu je i vlastní zřizovací listina a důvodová zpráva.

Dovolila jsem si ještě připojit k usnesení jeden doplňující bod, který bych vám tedy přečetla:

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schvaluje záměr zřízení příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Městské části Praha – Čakovice a dále schvaluje zřizovací listinu této organizace

Doplňující bod by byl:

Zastupitelstvo MČ ukládá radě městské části informovat zastupitelstvo o dalším vývoji projektu Dům dětí a mládeže MČ Praha – Čakovice, zejména pak o detailním nákladu, plánu rozvoje a rozpočtu DDM.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní Kosové. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Katka Arnotová, prosím.

Paní Kateřina Arnotová: Chtěla bych se zeptat – protože důvodová zpráva, která je přiložená k tomuto bodu, je velmi stručná a přitom součástí usnesení je schválení zřizovací listiny Domu dětí a mládeže, tak abychom mohli s tímto souhlasit, je třeba k tomu vědět další doplňující informace.

Ten Dům dětí a mládeže, pokud vím, nemá zatím žádné místo, kde by měl stát, žádný objekt, ve kterém by měl stát. Zajímalo by mě, jestli k tomu jsou už nějaké plány.

A také jestli je plán, jak bude toto financováno, z čeho budou brány prostředky na stavbu či rekonstrukci potřebného objektu. Kde v rozpočtu, z které kapitoly se tyto prostředky získají, a v jakém výhledu. To znamená, jestli to má být za rok, za dva, nebo kdy je to plánováno. To je jedna otázka.

Další. Kolik potom bude stát provoz Domu dětí a mládeže. Opět jestli je již nějaký plán, jak bude ten dům velký, jaké budou náklady, předběžné výnosy. Jaká bude bilance, tzn. zase, jaký bude vliv na rozpočet.

Další věc je, jaké oblasti se ten DDM bude věnovat. Tam je stručně zmíněno asi pět takových výhledů. Tak by mě zajímalo, co konkrétně nebo kdy bychom se mohli setkat s tím, jaký program bude, kdy výhledově bude předložen. K tomu bych ještě dodala, jak jsem mluvila o té budově, která zatím ještě neexistuje – například pro zápis do školského rejstříku, což je podmínka existence toho Domu dětí a mládeže, je nezbytné, aby právnická osoba, která bude ten dům provozovat, měla vlastnické právo nebo právo užívání k nějaké nemovitosti, kde to bude. Takže podmínka existence toho je zápis do školského rejstříku, kterou v současné době nejsme schopni splnit.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní Mgr. Arnotové.

Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já sice nemám na starosti školství, ale touto věcí se zabývám delší dobu a kolegyni jsem si dovolil pomáhat s důvodovou zprávou.

Začnu od konce. Co se týká zápisu do rejstříku škol a povinnosti doložit nějaký vlastnický vztah – my nemusíme dokládat přímo vlastnictví budovy. Nám stačí, pokud prokážeme nějakou nájemní smlouvou, případně smlouvou o výpůjčce nějaké prostory.

V této věci máme takový záměr, že Dům dětí a mládeže by nastartoval v základní škole s největší pravděpodobností. Tam by po dobu, než by byl vybrán vhodný prostor, který se předpokládá buď v prostoru za Mateřským centrem Cirkus u Mateřské školky Čakovice I., eventuálně v nějakém jiném prostoru. Nabízejí se ještě další varianty, ale jsou tak otevřené, že myslím, že je předčasné o nich hovořit. Zcela jistě o nich bude zastupitelstvo řádně informováno.

Co se týká rozpočtu, v důvodové zprávě jsme se snažili v kapitole, která se jmenuje „Financování projektu a dopady na rozpočet“ tu věc nějakým způsobem nastínit. Do jisté míry ta věc vychází už dnes z vynakládaných částek, protože jak jste si přečetli v důvodové zprávě, součástí DDM budou i centra pro děti, které městská část sice přímo neprovozuje, nicméně téměř stoprocentní částkou financuje. Financujeme kompletní mzdové náklady, které tvoří největší složku v provozu CPD. A jak jistě víte, naše CPD poskytují prostor pro 45 dětí a vlastně suplují, byť v nějakém polodenním režimu, mateřské školství, a myslím si, že velice

kvalitně, protože tam jsou pedagožky vzdělané. Je tam jedna bývalá paní ředitelka mateřské školy, tzn. vzdělávací program je tam velice dobrý.

My dneska na tuto činnost přispíváme zhruba milionem korun ročně. To je určitá premisa, z které jsme vycházeli, když jsme se snažili navrhnout rozpočet DDM. Je to pochopitelně velmi těžké, protože my dneska nevíme přesně, jaké tam budou kursy, jaké budou ceny těch kursů. To jsou věci, které zčásti budou pravděpodobně tady na osobě kolegyně Kosové, která se bude starat o nastartování projektu. Nicméně v dalších fázích budou na bedrech ředitelky, která bude vybrána jako ředitelka té příspěvkové organizace ve výběrovém řízení. A zcela jistě součástí výběrového řízení bude i nějaký její koncept, její vlastní představa, jak by se DDM měl vyvíjet, jak by měl směřovat. A byť určitě městská část do toho dá nějaké vstupní parametry. Tak jak jsme zde snažili naznačit v doporučených oborech činností, vidíte zde nějaké obory, které dneska nejsou tady v Čakovících k dispozici, ostatně ani v Letňanech, ve Kbělicích. To znamená, je to věc, která by mohla mít i dopad trošku mimo rámec Čakovic.

DDM, nebo aspoň původní záměr je takový, aby nebyl kolizní s aktivitami, které tady v městské části dneska fungují. To je, myslím, jedna z hlavních myšlenek celého projektu.

Odbočil jsem od rozpočtu. Co se týká odhadovaných nákladů, dopadů na rozpočet, pokud bychom předpokládali, že to celé budeme financovat sami, bez dotace, tak by byly pravděpodobně plus půl milionu korun oproti současnému stavu. Nicméně je velice pravděpodobné, že pokud nám projde proces, který bude souviset se zápisem do rejstříku škol a mimoškolských zařízení, tak v takovém případě nám projde už s tou variantou, že dostaneme nějakou část na mzdové náklady.

Včera jsem byl v této věci jednat na magistrátu, jak se situace vyvíjí, protože minulý rok jsme dostali takovou informaci, že pravděpodobně by bylo reálné získat veškeré provozní náklady mzdové na učitelky CPD. Dneska jsou mzdové náklady CPD zhruba 1,6 milionů korun. Pokud by se tohle opravdu podařilo, byť já si myslím, že takto optimistické to nebude, pak by dopad akce DDM na rozpočet byl zhruba plus jeden milion korun proti současnému stavu. Nemyslím si, že to tak bude. Myslím si, že se to bude točit někde kolem milionu korun, ale museli bychom mít věsteckou kouli, abychom to dokázali definovat.

Nezbývá, než ten proces absolvovat. My dneska nezřizujeme nic jiného než instituci. A navíc ani nehlasujeme o té instituci, to nám nepřísluší. Není to v našich kompetencích. My tu věc budeme muset v nějaké strukturované formě podat na Magistrát hlavního města Prahy a ten potom na Ministerstvu školství provede další agendu. Tam se rozhodne, zda Ministerstvo školství potvrdí, že jsme ten proces udělali správně, a jednak jestli Ministerstvo

školství má vůbec nějaké rezervní fondy nebo ve svých rozpočtech částku, kterou by mohlo uvolnit pro náš DDM.

Až tento proces proběhne, tak teprve potom my vůbec budeme pracovat dál na té koncepci, dáme nějaké definice pro budoucího ředitele nebo ředitelku DDM, a budeme v tom procesu pokračovat dál. Proto také kolegyně doplňovala to usnesení, aby bylo patrné, že ta věc nemá být někde pečená v tichosti radou. Ten proces by měl být naprosto otevřený a měli byste s ním být všichni včas a v době, kdy to bude možné, seznámeni.

Nemyslím si, že by dneska bylo možné poskytnout o moc víc informací, než je v té důvodové zprávě. Snažili jsme se do ní zahrnout všechny informace, tak jak je máme dneska k dispozici a jak jsme se k nim dostali na odboru školství, na odboru rozpočtu také a s příslušnými radními na hlavním městě Praze.

Tolik asi doplnění. Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji panu inženýrovi.

Hlásila se paní Jana Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Dobrý den. Já jsem měla také otázky, protože založení Domu dětí a mládeže samozřejmě považuji za přínosné, ale stejně jako paní Arnotové mi přijde důvodová zpráva dost obecná. Myslím si, že než tady věc schválíme, že bychom měli mít konkrétnější informace.

Chtěla jsem se zeptat na harmonogram projektu, protože předpokládám, že jste něco takového vypracovali. Kdy bude třeba konkurs na ředitelku? Jak je to plánované? Od kdy budou organizovány kroužky? To je první otázka.

Druhá je konkrétní plán. Dočetla jsem se tam, že bude pověřena místostarostka pro školství Jana Kosová řízením DDM. Jakou práci do té doby, než bude ten konkurs, bude dělat?

Třetí otázka. Dočetla jsem se, že bude zefektivnění financí. Jak konkrétně myslí, že se finance u CPD zefektivní? Předpokládám, když to tam napsala, že tedy má nějaký plán zefektivnění.

Slyšela jsem, že bylo konzultováno na magistrátu, takže odkdy byla přislíbena nějaká částka a jaká.

Stejně tak jsem tam neviděla, jak došla k částce půl milionu korun. To mi vychází tak akorát na plat ředitelky.

Byla tady otázka na budovu, to bylo částečně zodpovězeno.

Pak jsem měla dotaz na informace z magistrátu nebo z ministerstva, jestli to bylo právě konzultováno.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní Mgr. Kopecké.

Zeptám se, jestli někdo chce reagovat. Paní Kosová.

Paní Jana Kosová: Já bych chtěla reagovat. Byla jsem zahrnuta, Jani, z tvé strany velkou hromadou dotazů. Pokusím se v tom nějak zorientovat.

Samozřejmě proces zřízení takové instituce není z neděle na pondělí, jak se říká. To znamená, že v případě, že se nám všechno povede tak, jak si přejeme, a povede se nám to, co předpokládáme, tak všechny úkony by směřovaly k 1. 9. 2013. Máme tam v podstatě rok na to, abychom všechno nějakým způsobem vyladili do správných nuancí.

Co se týče mé práce, byla jsem před několika lety požádána bývalou starostkou paní Alenou Samkovou o to, abych se pokusila a pomohla roztlačit CPD, které jsme stavěli na zelené louce. Vybudovalo se v bývalém školnickém bytě na školnické družině, nevím, jestli je to ulice Niská (?). A zde na zelené louce za pomoci pracovníků městské části a dalších lidí se podařilo uskutečnit a vybudovat CPD, které navštěvuje patnáct dětí a které je dnes dost kladně hodnoceno.

Byla jsem požádána pracovníci, s kterými se z té doby znám, a pomohla jsem to udělat i na Základní škole Jiřího Berana 500. Takže si myslím, že nějaké zkušenosti s tím, abych se do toho mohla opřít a nějakým způsobem to všechno udělat tak, aby to bylo právně správné a aby se nám ten záměr podařil, tak toho si myslím, že jsem schopná. Nepovažuji se za neschopnou nebo za línou.

Některé otázky jsou nezodpověditelné. Nevím, kolik se nám přihlásí do kroužku dětí. Nevím jména lidí, kteří tam budou pracovat. Vím jenom sama za sebe, že v případě, že bude náš Dům dětí a mládeže zřízen, a není to žádná novinka, je to skutečně mnoho let zpátky, ještě když tady na základní škole pracovala paní ředitelka Čapková, tak už jsme chtěli DDM založit. Takže to není žádný momentální úlet nebo momentální nápad. Já ti to můžu samozřejmě všechno sepsat, protože bychom s tím tady seděli ještě dlouho.

Takže nejprve bude první krok, a to bude vypracování a příprava zřizovací listiny pro magistrát a pro jejich jednání. A až v době, kdy budeme mít všechny tyto záležitosti pěkně pohromadě, budeme pokračovat dál. Nemá cenu dělat konkurs na ředitelku dneska a nemá cenu začít obsahovat kroužky dětmi.

Myslím, že v důvodové zprávě jsou ty věci obsaženy tak, jak je pro tuhle tu situaci potřeba. Další věci, tak jak jsem navrhla v druhé části usnesení, bude zastupitelstvo podrobně informováno a bude mu to předkládáno.

A co se týče CPD a financování, obec financuje všechno, skutečně všechno. A já jsem si ověřila nejen na papíře, ale i fyzicky, že se nám do CPD z toho krajíce, který tam posíláme, vrací minimum. A to, že tam vedení Domu dětí a mládeže přijde jednou za rok, mi připadá taky nedostatečné. Proto chci a proto jsem se do toho obula, abychom měli Dům dětí a mládeže tady a aby bylo součástí CPD, protože si myslím, že to má svoji kvalitu. Lidi, kteří tam pracují, kvalitu mají taky.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji Janě Kosové.

Táži se, jestli ještě někdo se chce připojit k rozpravě. Paní Heřmánková, prosím.

Paní Ivana Heřmánková: Hezký večer, dámy a pánové. Není žádným tajemstvím, že mnozí máme ve volebním programu zřízení takové instituce. Jsem moc ráda, že v polovině našeho působení – moc času už nezbyvá - na to konečně dochází. Určitě nikdo nepochybuje, že jakákoli investice do vzdělávání dětí se zúročí následně, v tomto případě tedy zájmové vzdělávání, zájmové činnosti.

Chtěla bych vás upozornit, že celý ten proces, celé to kolečko o žádosti o zápis ve školském rejstříku trvá rok. Napřed se žádá magistrát, pak se žádá Ministerstvo školství, pak se žádá Ministerstvo financí a pak se to teprve všechno vrací zpátky. Takže řešit tady teď podrobnosti je nesmysl. Napřed musíme mít povolení, abychom to mohli provozovat, abychom to měli, a to ostatní se dopracuje. To už vůbec nebude problém.

Mluvím také pod dojmem, že na přijímací výběrové řízení do základní umělecké školy přišlo dvě stě dětí. To je šílený. A já mám školu zaplněnou úplně po střechu a mohu vzít kus za kus. Takže tohle to zařízení už tady dávno mělo být. Dávno. A já jsem moc ráda, že k tomu dochází.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní Heřmánkové. Poprosím paní Mgr. Janu Kopeckou.

Paní Jana Kopecká: Tady to vypadalo, že já jsem proti Domu dětí a mládeže. Já jsem hned v první větě řekla, že Dům dětí a mládeže je přínosný. To bylo první. Vypadá to, že já se tady stavím nějak proti. Není to pravda. Jenom mi ta důvodová zpráva přišla velmi obecná. Dozvěděli jsme se tady, i kdy bude Dům dětí a mládeže otevřen, což v důvodové zprávě nebylo. Postrádám harmonogram toho projektu.

Paní Heřmánková řekla, že ten proces je dlouhý, čemuž věřím. Ale předpokládala jsem, že bude harmonogram, tak jak se bude žádat postupně magistrát, Ministerstvo školství, Ministerstvo financí, aby se vědělo, jestli se to třeba stihne.

Zefektivnění financí CPD – k tomu jsem žádnou odpověď nedostala. Tam jsem se ptala, nevím, jestli Jana – zefektivnění financí.

Samozřejmě CPD financuje celé městská část. Nevím tedy, kdo si koho ukusuje. Dohoda asi původně byla taková, že městská část to bude celé financovat. 98,3 % nákladů na CPD spolknou platy. Ostatní věci jsou pět tisíc, tzn. 1,7 %. Takže pokud bych chtěla něco zefektivňovat, tak můžu snížit platy nebo úvazky, je to možné.

Potom jestli je možno čerpání z rozpočtu hlavního města Prahy, to jsem se nedozvěděla. Ale to pravděpodobně záleží na tom, jak to projde na Ministerstvu školství a na Ministerstvu financí.

Dále bych chtěla upozornit, že v důvodové zprávě se píše, že půjde o volnočasovou aktivitu pro děti a mládež, pro děti od 6 do 16 let. Tady CPD je aktivita pro děti od 3 až 6 let. A pokud já jsem dostala informaci z magistrátu, tak tato předškolní aktivita může zahrnovat maximálně 10 % z činnosti tedy toho Domu dětí a mládeže.

Jinak bych řekla, že Jiří Vintiška už mi loni sdělil informaci, že dostaneme v letošním roce peníze na CPD, ale žádné peníze jsme tedy nedostali, takže si myslím, že nedostaneme nic.

A ještě jednu věc – chtěla jsem upozornit, že pokud budeme ten Dům dětí a mládeže zřizovat, tak to nebude jednoduché, protože se musíme řídit vyhláškou – teď nevím kterou – která vylučuje úplatu za vzdělávání, protože ono to není tak jednoduché.

Já jsem tedy pro založení Domu dětí a mládeže, ale chtěla bych nejdřív tady znát odpovědi na mé otázky.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Hlásila se Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem chtěla upřesnit, proto jsem se ptala na ty podrobnosti, jaký je plán a harmonogram další činnosti, protože vím, že již před skoro celým rokem projekt na DDM vznikl. Dokonce jsem byla oslovena, abych na tom spolupracovala a potom z nějakých důvodů, kterým jsem úplně neporozuměla, z toho sešlo. Myslela jsem si tedy, že když nyní máme schvalovat zřizovací listinu, že se to posunulo někam dál, že už jsou nějaké známé podrobnosti, výhledy a konkrétní třeba místo určení budoucího objektu. Ale jak se dozvídám, tak bohužel nejsou.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Pan inženýr Rezek se hlásil.

Pan David Rezek: Omlouvám se, my se dostáváme do takových technikálií – měl bych pozměňující návrh k tomu, co bylo předloženo. Schválili jsme zřizovací listinu, protože jestli jsem to dobře pochopil, tak záleží na tom, jestli dostaneme z magistrátu finance nebo ne, respektive z Ministerstva školství. V případě, že je nedostaneme, tak Dům dětí a mládeže nebude. Chápu to správně? (Ano.)

Jestli tomu dobře rozumím, tak v tom případě by bylo možné schválit zřízení zakládací listiny a o dalších věcech, tzn. o podrobnostech harmonogramů, náplni atd. se bavit v druhém kroku, které by opět schválilo zastupitelstvo, kde už by mohla být předložena podrobná důvodová zpráva a mohli bychom na tom spolupracovat v celém tom procesu. Pak si myslím, že to je průchozí.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji.

Pan Slavík dorazil na zastupitelstvo.

Pan Marada žádal o slovo. Prosím.

Pan Miroslav Marada: V rámci té efektivy a financí se chci zeptat na můj oblíbený bod Klubíčko – jestli rada nějak koordinuje tyto činnosti pro děti, které já v principu vítám. Myslím si konkrétně k DDM, že tady chybí vyžití pro starší děti, než jsou ty školkové a předškolkové. Jinými slovy – nekříží se nějak záměry Klubíčka se záměry DDM, jestli nebude oslovovat stejnou věkovou skupinu, aby nedocházelo k duplicitnímu financování a plýtvání místním rozpočtem. A zároveň jestli nakonec to nevypadá trochu tak, že každý politický klub zřídí něco pro děti, aby oslovil kladně veřejnost, jestli nemusíme tedy čekat i nové rybářské kroužky TOP 09 apod., věčkařů atd.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji, pane Marada.

Někdo žádá o slovo? Nikdo.

Pan Miroslav Marada: Já bych rád odpověděl, jestli se kříží nebo nekříží náplň aktivit.

Paní Blanka Klimešová: Já odpovím – nekříží.

Paní Jana Kopecká: Ještě bych panu Maradovi odpověděla, že křížit se to nemůže. Ve zřizovací listině je to přesně všechno vymezeno. To, co tam je, to musí ten Dům dětí a mládeže vykonávat. To znamená, že je to činnost od šesti do šestnácti let a tam musí být převažující činnost. Takže Klubíčko je pro předškolní děti a Dům dětí a mládeže je tedy pro školní.

My jsme tam tedy trošku mystifikováni v té důvodové zprávě a mně to tedy vadí, protože tam se praví, že Domy dětí a mládeže jsou zřizovány městskými částmi. Já bych upřesnila, že Domy dětí a mládeže zřizované městskými částmi jsou v Praze pouze dva, a to v Horních Počernicích a ve Stodůlkách. Všechny ostatní domy jsou zřizované magistrátem.

Myslím si, že v té důvodové zprávě je několik nepřesností a tím pádem bych chtěla nejdříve znát přesně, jak to bude fungovat před tím, než bych to schválila. Pokud já bych předstupovala před zastupitelstvo s takovýmhle projektem, tak všechno to, na co jsem se ptala, bych měla připravené. Ne že nejdříve schválíme zřizovací listinu a pak se dozvíme, jak to tedy bude fungovat.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Paní Jana Kosová se hlásí.

Paní Jana Kosová: Já se tedy omlouvám, že to protahuji. Jano, já ti něco řeknu. Když jsi nastoupila a byla jsi na postu místostarostky pro školství, tak jsem ti připravila hrubý náčrt zřizovací listiny na Dům dětí a mládeže. Zřejmě tě všechny ty úkony, které nás čekají v případě, že se nám podaří tu zřizovací listinu odsouhlasit a dát se do toho, tak tě zřejmě tak vyděsily, že ses na to skutečně vykašlala.

Nech mě být. My se snažíme. Není to žádné spojování ničeho. A mně se tenhle ten přístup prostě nelíbí. Já se ztotožňuji s tím, co tady řekla paní Heřmánková. Máme tady tolik dětí, kterým potřebujeme poskytnout vyžití v odpoledních kroužcích. Je tady spousta

organizací, které už to dělají. Ale já tě prosím o jednu věc – sama ses do toho zřejmě bála pustit a teď tedy na to nakydáš všechno, co půjde. To se, prosím, nedělá. Já všechno to, co se snažím dotáhnout nebo pokračovat v té práci – nikdy jsem nic nezpochybňovala! Nech toho, prosím tě! Jestli s tím nesouhlasíš, tak pro to prostě nehlasuj, ale nech si tyhle ty řeči! Protože ty jsi byla ta, která za mnou přišla, a já jsem ti s tím od začátku pomáhala! Pak jsem od toho upustila a ty jsi to do konce nedotáhla. Tak teď, prosím, tady nedělej vlny. To se mi vůbec nelíbí. Buď chceme pracovat pro děti, anebo se tady chceme dohadovat o tom, že někdo něco někdy. Jak malý chlapeček na pískovišti s bábovičkou. Opravdu, nezlobte se na mne za ty výrazy, ale mně už to fakt štvě.

Promiňte mi to. Omlouvám se, jestli jsem někoho urazila.

Paní Jana Kopecká: Mohu odpovědět? Možná se někdo hlásí, ale bylo by asi na mně, abych odpověděla.

Bylo to velmi osobní a ne všechno, co tady Jana řekla, je tedy pravda. Pravda je, že o založení Domu dětí a mládeže se uvažovalo v loňském roce. Měli jsme schůzku Jiří Vintiška a Jana Kosová, přišli jsme tedy i za paní tajemnicí. Ta volala na magistrát, kde tedy řekli –

Starosta Ing. Alexander Lochman: Kdybyste se drželi tématu, prosím.

Paní Jana Kopecká: Ano. Jana tady říkala, že mi něco připravila, něco mi poslala atd. Je jenom spousta problémů, které se musí dořešit.

Je pravda, že jsem začala s přípravou projektu toho objektu, jak říkala paní Arnotová, byli projektanti. Ale vzhledem k tomu, že jsem měla do letošního rozpočtu problém dostat i projekt na hřiště za družinou, na školku i další věci, tak se tam prostě projekt nevešel. Já si myslím, že můžeme samozřejmě pořádat kroužky ve škole. Nevím, jestli by nebylo lepší potom spolupracovat se školou a s panem ředitelem.

Původní námět byl ten, a mohu vám přecíst, co slibuje ODS ve svém programu, který je tedy tajný. Dům dětí a mládeže.

Chtěli byste, aby vaše děti navštěvovaly kroužky modelářů, mladých techniků, astronomů, taneční kroužek, výtvarný a mnoho dalších? Víme, kde budou moci – v Domě dětí a mládeže.

Víte, kde bude čakovický Dům dětí a mládeže? Nedaleko gymnázia na Novém náměstí, které vytvoříme pro radost všem místo dnešního stavebního dvora.

Postrádáte Čakovický reprezentační ples? Víme, kde bude ten první. Právě v novém Domě dětí a mládeže, ve zde vytvořeném multifunkčním sále, kdy kromě jiného budou probíhat dětská představení, odborné přednášky a semináře.

Postrádáte pěknou restauraci, kam byste pozvali návštěvu na nedělní oběd? Bude v přízemí Domu dětí a mládeže se zahrádkou na Novém náměstí, na místě bez aut, doplněném stromy a vodním prvkem.

Takže bylo mi tu předneseno, že se neřídím volebním programem ODS. Takže jsem se snažila volební program ODS dodržet. A zde máme, že postavíme budovu, kde bude Dům dětí a mládeže. To, co se nám tady předkládá, to bere z úplně jiného konce. Já jsem řekla, že jsem pro Dům dětí a mládeže, je to potřebná aktivita. Ale spíš mi přijde, že tady to vypadá, že založíme Dům dětí a mládeže a bude tam pod ním CPD a to je asi tak všechno.

Já neříkám, že to tak bude. Ale z toho, co já jsem si přečetla, to tak vypadá. A samozřejmě i to financování. Může se stát, že založíme Dům dětí a mládeže a potom třeba nedostaneme peníze. A pak řekneme „Nemáme peníze!“. To nejde. Já jsem říkala: Musíme mít v rozpočtu peníze. Pokud z magistrátu peníze dostaneme, ty peníze nám zbudou. Ale nejsem pro, aby my jsme tady udělali Dům dětí a mládeže, a pak řekli „Nejsou peníze, konec.“. Musíme s tím počítat. Tady nemáme v rozpočtu peníze. Neřekne se, kolik na to bude. Myslí si, že půl milionu je málo, protože jsem byla v těch Hornicích Počernicích, kde mají Dům dětí a mládeže, který bude větší, ale mám přesně napsáno, kolik oni musí financovat – kolik mají na mzdy, kolik mají na provoz.

Tady bych právě upozornila na jeden podstatný rozdíl. Magistrát své Domy dětí a mládeže – těch třináct – financuje zcela, to znamená, přispívá jak na jejich provoz, tak na mzdy. Ty dva Domy dětí a mládeže, u kterých my bychom byli podobní, protože by to byl Dům dětí a mládeže zřizovaný Městskou částí Čakovice, tak těmto domům přispívá na mzdy, ale ne na provoz. V Horních Počernicích se na provoz vybere vlastně z kroužkovného. Ale my bohužel nemůžeme počítat na ty mzdy, a já si myslím, že na mzdy nám půl milionu stačit nebude. To se na mne nezlombe, ale počítat s tím, že zaplatíme půl milionu – Dobře.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Ještě pan Marada se hlásí s faktickou poznámkou.

Pan Miroslav Marada: Jenom jestli můžu krátce na reakci paní místostarostky Klimešové. Četl jsem o Klubíčku, že bude i pro děti až do 11 let, takže mám pocit, že se ten

záměr kříží s plánem Domu dětí a mládeže. Ale předpokládám, že to bude financováno transparentně skrze rozpočet na rozdíl od podpor tajných sponzorů Klubíčka, které pravděpodobně rozdává ČSSD, nebo jak to bylo.

Chci jen poprosit o odpověď na otázku paní Arnotové, proč slibná spolupráce Mateřského centra a DDM, která už byla dokonce ve fázi prvotních vizualizací architektů, proč se najednou zadrhla. Nemáme žádnou pádnou zprávu, co se stalo.

Pak se chci ještě zeptat právě v reakci na paní Kopeckou, jestli se zkoušela prověřovat možnost, že by náš DDM byl zřizován přímo městem, aby byl hrazen plně z rozpočtu magistrátu. Jestli tato varianta není schůdnější, prosaditelnější.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji panu Maradovi.

Ptám se, jestli chce někdo na něco reagovat. Pan Jiří Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Možná mohu zaregistrovat jen na to, jestli by to mohlo být zřizováno magistrátem. Magistrát nemá v současné době zájem zřizovat další DDM, aspoň tak mi to bylo sděleno. Pochopitelně může být informace dynamická v čase, takže to může za rok platit jinak, ale nevím.

A možná, když už mám mikrofon, tak bych jenom v krátkosti řekl, že to, že nejsou v rozpočtu peníze, to ani tak nevádí. Ten DDM bude fungovat opravdu od 1. 9. 2013, když všechno půjde dobře. O tom, jestli na to budou v rozpočtu peníze, se budeme bavit o několik měsíců později, nikoliv nyní.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji.

Zastupitel: Ještě odpověď na dotaz – proč se zadrhla spolupráce.

Paní Jana Kosová: Omlouvám se, že jsme na paní Arnotovou zapomněli. Budu mluvit sama za sebe. Já jsem zatím od paní Arnotové žádný návrh na spolupráci nedostala, ale je to spíš způsobeno tím, že jsem tady krátce. Takže na to, proč se ta spolupráce nerozvinula v nějakém začátku DDM, neumím odpovědět. Je asi potřeba se zeptat někoho jiného.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Myslím, že na to můžu také odpovědět. Myslím, že s tím není vůbec problém. A teď opravdu děláme zřizovací listinu. Nebavíme se o budově, nebavíme se o využití. My jsme se s paní Arnotovou bavili na naší společné schůzce o nějakém sdílení těch prostor, o nějaké možnosti využívat kapacity budovy DDM právě pro aktivity MC Cirkus a nikdo to ani nezamítl, ani nevyloučil do budoucna. Jenom se o tom prostě nejednalo. Asi z toho důvodu nebyla v této fázi oslovena.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Další dotazy? Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Chtěla jsem jen říct, že mě právě zaráží ta roční prodleva. A když představuji teď před zastupitelstvo a chci schválit zřizovací listinu DDM, tak bych si myslela, že za ten rok to mělo být někam posunuté, znát nějaké podrobnosti, což se nestalo.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Ještě někdo chce reagovat? Ne.

Přistoupíme, prosím vás k hlasování o předloženém návrhu usnesení.

Pane Rezk, můžete zopakovat svůj protinávrh, prosím vás?

Pan David Rezek: Prosil bych o chvíli, abych to mohl zformulovat.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dobře, tak uděláme pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení kolegové, prosím, abyste se usadili na svá místa, abychom mohli pokračovat.

Poprosím – vy to chcete přečíst nebo návrhová komise? (Já to přečtu) Prosím, pane inženýre.

Pan David Rezek: Omlouvám se za to, že mi to trvalo tak dlouho, ale hledal jsem nějaký průchozí konsensus.

Dovolil bych si přečíst protinávrh **usnesení** k bodu číslo 10.

1. Zastupitelstvo městské části schvaluje záměr zřízení příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže MČ Praha – Čakovice a dále schvaluje zřizovací listinu této organizace.

2. Zastupitelstvo městské části si vyhrazuje rozhodnout o detailní náplni činnosti, plánu a rozpočtu Domu dětí a mládeže.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám.

Přistoupíme tedy k hlasování o tomto doplněném návrhu.

Prosím vás, kdo je pro? 17 je pro

Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je

11.

Terénní úpravy pozemku parc. č. 303 v obci Praha, k. ú. Miškovice

Jelikož paní kolegyně Ivana Bervicová nám dnes řekla, že nedorazí, tak se budu snažit přednést vám to sám.

Předávám vedení zastupitelstva panu kolegovi inženýru Vintiškovi.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Prosím o předklad k tomuto bodu.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení kolegové, dobrý den ještě jednou.

Tento bod navazuje na sedmé zastupitelstvo, na kterém jsme diskutovali slavné bicrossové hřiště v Miškovicích a jednotlivé terénní úpravy. Náplní a důvodem, proč tuto záležitost projednáváme v zastupitelstvu, je bod číslo 3 daného usnesení Z-7/13/11, který zde ukládá radě zadat akreditované laboratoři provedení analýzy materiálu skládky v rozsahu analýzy výluhu z hlediska zjištění eventuálního toxického obsahu materiálu skládky.

Ten bod jsme měli na radě a výsledky šetření, toho malého výběrového řízení, které jsme udělali, jsou – jedná se o velice nákladnou záležitost. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, abychom přesunuli rozhodování z rady na zastupitelstvo. Má ještě jeden základní důvod, a to je, že budeme provádět nějaké experimenty nebo průzkumy na cizí pozemek. To znamená, že to není pozemek náš, není v našem vlastnictví a vytváříme tyto pokusy, průzkumy na pozemek cizí.

Návrh usnesení, který máte předložený, je:

Zastupitelstvo ukládá radě MČ objednat vytýčení hranic obecních pozemků parc. č. 243/1, 364/1 a 304 s pozemkem parc. č. 303, vše obec Praha, k.ú. Miškovice.

Zde ve vašich materiálech máte tři firmy, které jsou navrženy. Myslím si, že tohle zrovna není součástí toho problému. Vytýčení toho pozemku není tak nákladné, ale jelikož je to – řekněme – spojená nádoba s tou další problematikou, tj. provedení dotčených analýz, tak ho tady předkládáme.

Jsou tady tři firmy. S dovolením bych doplnil návrh usnesení s tím, že vybereme tu nejlevnější za 4 500 Kč, což jde pan Ing. Michal Petr, IČ: 87482568, sídlo U libeňského pivovaru 1333/3, Praha 8, PSČ 180 00.

Druhá část návrhu usnesení je:

Zastupitelstvo ukládá radě MČ objednat provedení analýzy materiálu skládky na pozemku parc. č. 303, který je ve vlastnictví společnosti SALAY, s.r.o., IČ: 27880052, se sídlem Milady Horákové 2274 Kladno, PSČ 272 01, a u společnosti – tam jsou tečky.

Zde jsou tři návrhy. Případně poprosím paní Zemanovou, aby nám tyto tři návrhy objasnila, protože individuálně jednala s těmi firmami. Jestli vás mohu poprosit?

Paní Lucie Zemanová: Tyto tři firmy byly osloveny na základě doporučení České inspekce životního prostředí. Konkrétní nabídky firem máte přiloženy v přílohách materiálu.

K firmě Ochrana podzemních vod vám mohu říct, že provádí dlouhodobě monitoring podzemních vod, analýzu podzemních vod v Čakovicích v zátěži ZPA, kterou objednává Česká inspekce životního prostředí. Další informace máte ještě v materiálech.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Ještě byste mohla možná říct, proč u společnosti Vodní zdroje je doporučeno vytvořit rezervu dvacet tisíc.

Paní Lucie Zemanová: To je přímo uvedeno v tom materiálu té nabídky. Je to pro potřebu případných doplňkových analýz.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji.

Dámy a pánové, doporučil bych, abychom i v tomto případě vybrali tu společnost, která se nám zdá nejlevnější a je snad i nejlevnější, což je společnost Vodní zdroje, IČ:

45274428, sídlo Jindřicha Plachty 535/16, Praha 5, PSČ 150 00. Cena je 47 586 Kč bez DPH. A to navrhuji tedy dát do druhé části usnesení.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Pan doktor Černý se hlásil. Prosím.

Pan Karel Černý: (Nebylo vůbec rozumět, rušily kroky po sále a nízká hlasitost velmi krátkého projevu. Zřejmě dával přednost dámě.)

Paní Lenka Kubcová: Já bych se k tomu ráda vyjádřila, protože ten bod, že bychom byli rádi, aby průzkum té skládky udělala nějaká akreditovaná laboratoř a aby tady byla analýza výluhu, s tím návrhem jsem vlastně přišla já na zastupitelstvu. Tak jenom připomenu proč. Protože pokud ta skládka není toxická, tak si myslím, že v přírodě takové deponie mohou být jistým oživením, mohou ho obývat nové druhy atd. Pokud je toxická, tak je to samozřejmě závažný problém.

Abychom dokázali bojovat s tím, kdo vlastní tuto deponii, tak musíme mít vlastní důkaz, že ta skládka je toxická. A to jinak nedokážeme, než že si takovouhle analýzu necháme udělat.

Pokud bych měla doporučit některou z těch firem, jejichž materiály jsem prostudovala - eventuálně mě poopravte nebo doplňte – tak jediná třetí firma Vodní zdroje dělá analýzu studní. A to já považuji za velmi důležité, protože tady padlo, že v té skládce mohou být pyrity a ty se právě do spodních vod dostávají v podobě kyseliny sírové. Takže možná ani není potřeba dělat sondy do deseti metrů, jako dělá firma číslo dvě, ale je důležité se podívat do studní a na podzemní vody.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Další přihlášený byl tedy pan doktor Černý, pokud se nemýlím.

Pan Karel Černý: Byla to otázka podobná. V každém případě by mě potom zajímalo, jaký máme plán pracovat s informacemi, které tímto procesem získáme. Bude se to pohybovat v nákladech někde od 40 do 100 tisíc a svým způsobem, jak máme představu o tom, jak s tou informací budeme nakládat.

Bude to sloužit k tomu, že budeme mít více argumentů pro soudní řízení a uplatnění rozhodnutí správních orgánů z roku 2005, které se dosud neřeší? Nebo jakým způsobem chceme nakládat s tou informací, kterou si takto koupíme?

Starosta Ing. Alexander Lochman: Za prvé bych chtěl poděkovat paní doktorce za její přínos, protože to je přesně to, co my zastupitelé jsme potřebovali slyšet, abychom byli schopni rozhodovat i na základě jiných parametrů, než je tady uvedená cena. I když je to dobře, že právě ta společnost, o které se paní doktorka zmiňuje, je ta nejlevnější a nabízí nejvíce vrtů.

Je to samozřejmě správná otázka. Myslím, že tahle odpověď měla být řešena, než se na zastupitelstvu číslo sedm tady hlasovalo o tom, jestli průzkumy provedeme či nikoliv. Ale samozřejmě že pokud se ukáže, že tam jsou toxické látky, tak budeme muset předat tento nález státní správě, která bude muset určitě konat.

Pan Karel Černý: To, že tam jsou, to je jasné, to se prokázalo už v době, kdy občanská sdružení, která v té době byla proti tomu, tak si sama zajišťovala analýzy.

Jiná věc je, že pravděpodobně v té skládce jsou rozptýlené a je otázka toho, zda se to najde sondou, kterou zrovna budeme v nějaké síti dělat.

Ale základní otázka zůstává. Pro jaké účely tuto informaci chceme?

Pan Jiří Vintiška: Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Pokud si vzpomínám, tak jsme tady mluvili o tom, že to je problém, se kterým si nevíme moc rady, protože to je problém soukromníka na soukromém pozemku a současně se dotýká jednak obecních pozemků a jednak obecného blaha. Proto jsme řekli, že bychom asi měli zjistit, co tam vlastně je, a podle toho se rozhodnout, jestli budeme nebo nebudeme dělat nějaké další kroky. Těmi dalšími kroky, jak o tom mluvil pan starosta, by mohly být například podněty ke státní správě a možná i nějaké soukromoprávní žaloby z titulu sousedního pozemku a nevím čeho všeho dalšího.

Mám pocit, že je možná úkolem samosprávy, aby takovouhle věc udělala, protože to prostě může přinést prospěch všem lidem v té vesnici. Budeme vědět, co tam v té hromadě nepořádku opravdu je, a podle toho se budeme moci zařídit.

Na druhou stranu jestli existují už nějaké testy, a já si nepamatuji, že bychom je tady viděli nebo že bychom si je mohli přečíst, tak je předložme a bavme se o nich. Není nic jednoduššího.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Kdo další? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Aby mi bylo dobře rozuměno – to není to, že bychom nedokázali nějakým způsobem to zhodnotit včetně toho, že ekologicky je dobré vědět, na čem jsme. Ale mám obavu, že se může stát, že pH podloží nebude příliš kyselé, že deset nebo čtyři provedené vzorky – podle toho, jak se domluvíme – nebudou průkazné, anebo že budeme mít informaci, kterou někdo zpochybní.

Zkrátka tímhle nahrazovat to, že dneska už sedm let se nevykonalo rozhodnutí správního orgánu na to, že se ta skládka musí odstranit, to není v relaci. Je to mimo hlavní způsob, jak to řešit. Pakliže tyto sondy přinesou negativní nebo nedostatečně toxický výsledek, může se stát, že to povede k tomu, že se konstatuje, že skládka tam je součástí přírody a že to zkrátka odkážeme dalším generacím a tím pádem se zavře kniha.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Hlásí se někdo další do diskuse?

Pan Karel Černý: Ještě abych tu otázku znovu položil.

Jakým způsobem se naše obec vyrovná s tím, že sedm let není zajištěno vykonání správního rozhodnutí, které nabylo právní moci v roce 2005?

Prosím odpověď na tuto otázku.

Pan Jiří Vintiška: Pan Mgr. Slavík se hlásil jako další. Ten dotaz vedeme zatím v patrnosti. Já osobně na něj odpovědět neumím. Nevím, jestli někdo z vás umíte odpovědět?

Pan Jiří Slavík: Já samozřejmě nemůžu odpovídat v žádném případě na to, co udělá obec, protože to mi nepřísluší. Ale kdybych já věděl, že existuje pravomocné rozhodnutí správního orgánu a byl bych ten, kterému z něj svědčí nějaká práva, tak bych se jich domáhal. Nevím, jestli z rozhodnutí, o kterém mluvíme, svědčí obci nějaká práva. To opravdu netuším. Spíše bych odhadl, že to je rozhodnutí, které ukládá tomu soukromníkovi, aby tu skládku prostě odklidil.

Tam bych řekl, že je možno – a to může udělat kdokoliv – upozornit ten orgán, který rozhodnutí vydal, stavební úřad nebo orgán životního prostředí, aby zajistil výkon toho rozhodnutí. To je jasné a to přece nemusí dělat obec. Ale ani nemůže, ona není státní správa.

Ale pokud my si myslíme, že tady existuje nějaký zdroj nebezpečných látek, tak si myslím, že asi není úplně od věci se bavit o tom, jestli bychom pro to neměli podniknout nějaké vlastní kroky, nejenom čekat, až státní orgán provede výkon svého rozhodnutí, ale podniknout nějaké vlastní kroky. A ty kroky, tzn. upozornit orgán státní správy, že není vykonáno jeho rozhodnutí, to může učinit každý z nás, každý jednotlivec. Každý z nás může poslat na stavební úřad nebo na Úřad pro ochranu životního prostředí návrh nebo upozornění, že se tady něco takového děje. Nebo na ministerstvo. Myslím si, že to je zcela evidentní a nevím, proč bychom měli zatěžovat městskou část jako takovou, v tom nevidím žádný efekt.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Kdo další? Pan starosta.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Zkusím odpovědět na vaši otázku, pane doktor.

My jsme si samozřejmě vyžádali stanovisko Městské části Praha 18 v rámci její státní působnosti – odbor výstavby a územního rozhodování. Odpověď jsme dostali takovou:

Jediným relevantním dokladem v této věci je rozhodnutí o nařízení odstranění terénních úprav na pozemku číslo 303 – bla, bla, bla – které vydala MČ Praha 19, Úřad městské části dne 17. 3. 2005, kde se nařizuje společnosti Profa, s.r.o., aby do 9. 4. 206 odstranila nepovolené terénní úpravy. S odkazem na ustanovení § 108 správního řádu exekuční správní orgán může exekuci na nepeněžitě plnění nařídit nejpozději do pěti let a provádět ji nejpozději do deseti let poté, co měla být povinnost splněna dobrovolně. S ohledem na uvedené výkon rozhodnutí nebude již možné provést, neboť toto právo prekludovalo.

Pan Karel Černý: Jestli můžu – tohle je právě ta odpověď, kterou jsem chtěl slyšet, aby zazněla. Protože my vlastně ještě vloni jsme o téhle té věci mluvili jako o nedokončené akci pro blaho našeho lidu, tedy pro stavbu bicrossového hřiště v obecném zájmu. A vlastně vloni poprvé jsme to nazvali nepovolenou černou skládkou, kterou tady zavedla bývalá starostka Samková a vlastně zastupitelstvo, které to krylo. Tedy byla to jakási doba nesvobody. Vlastně pak platí i to, že de facto věc se řeší zatím pouze v uvozovkách rok.

Jestli to nebude nic jiného, tak jsem rád, že tohle zaznělo, že asi tam ta skládka bude asi pořád. Jediné, co nás může zachránit, že to bude toxická skládka a že možná s tím něco

dokážeme. Jinak všechny tyhle náklady a ještě další – autoři tohoto projektu se nám můžou jenom smát.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Ještě za sebe řeknu, že jsem se sešel s majitelem toho objektu, který je egyptského původu. Měl sebou překladatele, který mluví česky ještě hůř než já, takže jsme si dobře popovídali. Nicméně jsem rád, že dodržel to, co slíbil, a to bylo povolit nám vstup na ten pozemek. Víte dobře, že jsme to řešili na minulém zastupitelstvu.

Nicméně on má pravděpodobně nějaké jiné plány než vznik nějakého bicrossového hřiště a nějakou dodatečnou skládku. Já myslím, že on to bude chtít nějakým způsobem revitalizovat. Blíž se ke svým plánům nevyjadřoval. Ale je v tom určitá naděje, že se postoupí k nějaké hezčí podobě této skládky.

Pan Jiří Vintiška: Pan doktor Černý se hlásí.

Pan Karel Černý: Ještě jednu věc. Tohle není jen pozemek číslo 303, ale jsou to ty pozemky, které jsou obecní. Jeden z mých sousedů, když náhodou přes noc měl stavební materiál složený na ulici, tak okamžitě dostal pokutu několik stovek korun za nepovolený zábor veřejného prostranství. A tady tohle vlastně trvá už 12 let.

Tedy kdyby se nejednalo o tu vlastní skládku, tak se jedná o to, že jsme povinni spravovat obecní majetek a dbát na to, že se řádným způsobem užívá. A tady v podstatě je zavezen nepovolenou skládkou. Dejme tomu, že se to potvrdí jednoznačným způsobem při tom zaměření, což je první část návrhu, a že to opět povede k dalším krokům. Nejenom že to zkonstatuje, že se nám někdo směje do očí a bezplatně dvanáct let používá obecní pozemky na svou skládku.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Není tomu tak, diskusi ukončuji.

Pan Jiří Slavík: Máme těch padesát tisíc na to?

Starosta Ing. Alexander Lochman: Nevím. Když prodáme možná ten projektor, tak si je někde najdeme.

Pan Jiří Slavík: Ten potřebujeme.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Tak si to tedy budeme číst.

Máme samozřejmě.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za odpověď.

Ještě někdo s doplňujícím dotazem? Není tomu tak. Děkuji.

Jestli můžu poprosit, jak bylo to usnesení navrženo, jestli bychom to mohli zrekapitulovat.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Přečtu usnesení a pak si řekneme, jestli jsou nějaké protinávrhy.

Návrh usnesení:

1. Zastupitelstvo městské části ukládá radě MČ objednat vytýčení hranic obecních pozemků parc. č. 243/1, 364/1 a 304 s pozemkem parc. č. 303, vše obec Praha, k.ú. Miškovice, u firmy Ing. Michal Petr, U libeňského pivovaru, Praha 8, IČ: 87482568, za cenu 4 500 Kč.
2. Zastupitelstvo městské části ukládá radě MČ objednat provedení analýzy materiálu skládky na pozemku parc. č. 303, který je ve vlastnictví společnosti SALAY, s.r.o., IČ: 27880052, se sídlem Milady Horákové 2274, Kladno, PSČ 272 01, u společnosti Vodní zdroje, IČ: 45274428, sídlo Jindřicha Plachty 535/16, Praha 5, za cenu 47 586 Kč bez DPH.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za znovupřečtení návrhu usnesení.

Jelikož nebyly žádné protinávrhy, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? 17 pro

Kdo je proti? Nikdo.

Kdo se zdržel? Také nikdo.

Usnesení bylo schváleno.

Děkuji a předávám řízení schůze opět panu starostovi.

Následuje bod

12.

Diskuse zastupitelů

Starosta Ing. Alexander Lochman: Dámy a pánové, kdo se hlásí do diskuse zastupitelů? Pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Ještě jednou dobrý večer všem.

Chci se vyjádřit k námětům pana Pokorného a jeho komise. Jsem geograf a celý život jsem školen, abych prostor vnímat v nějakých vztazích a nejenom v rovině nějakých parciálních políček 3 x 100 metrů apod.

Chci se ale vrátit k tomu, co se tady strhlo na konci posledního mimořádného zastupitelstva, totiž k diskusi nad konceptem rozvoje Čakovic.

Od minulého zastupitelstva jsme doznali jistých změn. Vítám, že pan Pokorný otevřel svoji komisi pro jednání i dalších zájemců. Obeslal nás dokonce, abychom se jednání zúčastnili. A zároveň na chodbách našeho obecního úřadu bez nějaké významnější reklamy probíhá výstavka záměrů, které pan Pokorný a jeho komise předkládají radě naší městské části.

My jsme vesměs účast na té schůzi odmítli, přestože na počátku volebního období mělo ČMT zájem pracovat pro městskou část, a proto mluvím i za své kandidáty. U všech komisí rady, bohužel téměř ve 100 % byli naši kandidáti z politických důvodů odmítnuti. Výsledek je ten, že tady protivně zdržujeme zastupitelstvo a naše hosty dotazy, co se v těch komisích děje. Jak máme rozhodovat o odměnách členů komise, když ani nevím, co dělají, atd. atd.

Dnes jsem se od paní Mgr. Černé dozvěděl například, že školská komise pořizuje zápisy a že jsou k dispozici u sekretářek. Tahle praxe mi připadá opravdu mrzutá a chtěl bych – myslím, že k tomu není nutné žádné speciální usnesení – aby v tomto rada zjedнала nějaký rozumnější pořádek, aby to nebylo, že veřejnost, potažmo ČMT, které se snaží veřejné zájmy hájit, pořád škemrala, co se tam vlastně děje. Pak dochází k nedorozuměním. Teď jsem strávil přestávku v opozičním klubu Věcí veřejných s panem Pokorným a zjistil jsem, že o spoustě jeho návrhů třeba vůbec nic netuším a pak se na ně tady zbytečně doptávám.

Informace jsou důležité z toho důvodu, že je tu velké nebezpečí zaměňování soukromého zájmu za zájem veřejný. Myslím, že toto zastupitelstvo si dobře uvědomuje, že bylo zvoleno veřejností, aby právě veřejný zájem naší městské části balancovalo se zájmy soukromými. Rozhodně si nemyslím, že jakýkoliv soukromý podnikatel tady nemá právo na život a nemůže realizovat své plány, ale myslím si, že komise, potažmo rada, zastupitelstvo, je

to místo, kde by se ty myšlenky právě měly vyjasňovat, hledat ten kompromis mezi veřejným zájmem a soukromým.

Já teď asi budu mluvit protivně vůči panu Pokornému, ale je to hlavně proto, že jeho návrhy v podstatě jako jediné znám. Jeho návrhy zatím vypadají, že právě u něj dochází k záměně toho soukromého zájmu s tím veřejným, respektive soukromé zájmy jsou za veřejné vydávány. Chybí tady takové otázky jako „Co město bude mít z toho, že bude mít další podnikatelský park?“. Není jich tady dost? Máme Imperu, máme druhou Imperu, máme tady Průmyslový park v areálu cukrovaru. Možná, že už to stačí na to město. Tady jsou také lidi, kteří nechtějí žít v průmyslovém areálu. Chtějí žít jako rezidenti a pracovat třeba i mimo tuto městskou část, což je ostatně většina našich spoluobčanů.

Jsou tady otázky, jestli bude mít veřejnost něco z toho, že třeba na těch pozemcích vzniknou nějaké budovy zdánlivě sloužící pro veřejné blaho, jako například budova pro zdravotnické služby nebo školský areál. Vypadá to dobře, všechno toto městská část jistě potřebuje – mimo jiné proto, že narostl počet obyvatelstva, ale asi bude ještě jiná ...

Ale jak bude moci město ovlivňovat například výběr druhu toho lékaře, když ta budova nebude jeho? Kde máme jistotu, když vznikne poměrně pěkná plocha zeleně, že bude skutečně veřejně přístupná? Zase se omlouvám za tento jeden konkrétní příklad, ale navržený volnočasový park, z mého pohledu na zcela nevhodném místě a se zcela předimenzovanými aktivitami na tak malou plochu, byl přímo v tom návrhu popsán – jako že bude oplocený, aby tam nelezly ty nesprávné živly. Jak můžeme vědět, že nakonec tam nebude vstupné, a kdo si bude chtít jít s dětmi na pískoviště, že bude muset něco zaplatit? Bude to moci potom městská část v rámci veřejného blaha a jeho ochrany nějak ovlivňovat? Jistě ne.

Totéž platí o cyklostezkách, které povedou na soukromých pozemcích. Nebude tam turniket? Můžeme se ptát dále a dále. Víím, že jsou to velmi protivné otázky, ale myslím si zároveň, že je nutný kompromis. Vyhrát prostě nemůže ani Novák, ani Dvořák, ani ČMT, ani nikdo jiný, vyhrát musí prostě Čakovice. A já si myslím, že ten, kdo ten kompromis má organizovat, ta platforma, kde tento kompromis má vznikat, to je prostě Úřad městské části, jeho orgány, jeho komise atd.

Žádám tuto radu, aby informace, které se týkají mimo jiné také rozvoje naší městské části, přenesla do veřejného prostoru a aby tyto informace komunikovala nejenom se zastupitelstvem a opozicí, ale především s našimi občany. Ti totiž také mají právo se k budoucnosti Čakovic a ke koncepci rozvoje vyjadřovat.

Děkuji, že to zařídíte. (Potlesk.)

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji panu Maradovi.

Musím ještě jednu zásadní věc dodat – a už jsem to tady jednou říkal. Za prvé komise jsou poradním orgánem rady a komise se radí s radou v nějakém vývoji. To je dynamický proces, to není statický proces. Jsem rád, že jste říkal, že veřejný zájem by se měl balancovat se zájmem soukromým. S tím naprosto souhlasíme.

Chtěl bych, ještě než předám slovo – nevím, jestli se k tomu bude chtít pan Pokorný vyjadřovat - říct, že veškeré zápisy, které se provádějí, jsou k vidění na Úřadu městské části. Kdokoliv z vás, kdokoliv i z veřejnosti se může podívat.

Pane Marada, vy jste sám řekl, že jste se něco dozvěděl od paní Mgr. Soni Černé. Mohl jste jí zavolat před měsícem. Vy tomu říkáte „žadonit o informace“. Pan bože, to já tím pádem nedělám nic jiného, než žadoním sám o informace. Je to prostě součást informačního toků. Poprosím vás, abyste k tomu také přispěl.

To je všechno, co jsem chtěl zatím říct. Děkuji.

Pan Pokorný.

Pan Jaroslav Pokorný: Na posledním zastupitelstvu jsme se tady bavili o tom, co mě vede osobně k tomu, že jsem se ujal funkce předsedy komis rozvoje naší obce. Nevím, jestli to tu mám opakovat nebo tohle to je vyjasněno. Jenom chci říci, že nejsem jenom já komise rozvoje. Na tom skutečně pracuje minimálně šest lidí. Ti lidé jsou z naší obce, žijí tady dlouhodobě. Jsou to lidi, kteří naší obci rozumí. Jsou to lidi, kteří rozumějí tomu, co nám tady chybí. Takže pane Marada, určitě to není sólo jízda mé osoby.

Na vysvětlenou, protože pořád mi to někdo podsouvá – já jenom mám tu možnost nabídnout pozemky k rozumnému využití, protože jsem občan této obce, protože tady chci žít. Žije tady celá moje rodina. Prostě tu možnost mám a tak ji nabízím. Nic víc v tom nehledejte. Já vím, že byste nejraději viděl, že ty pozemky mám darovat obci. Ale já vám řeknu, co by se stalo, kdybych ty pozemky daroval obci, konkrétně například na sportovní plochy. Nic by se nestalo, protože jak všichni víme, obec nemá ani korunu na kilometr cyklostezky. Nemá ani korunu na rozvoj čehokoliv a nebude mít ani korunu. To si musíme přiznat.

Čili vidíme v naší komisi, že jediná cesta je dohoda s majiteli pozemků a najít konsensus v tom, co majitelé chtějí, a zároveň co chce obec. A k tomu bychom v rámci celé naší oblasti došli. Tvrdíme, že se tady rozvíjela doteď obrovským způsobem bytová a rezidenční zástavba. My stejně tak vidíme, že se tady nerozvíjela vůbec žádným způsobem například infrastruktura v podobě sportovních pozemků, v podobě skutečné zeleně, kterou nemáme. Vy ji máte. Kdo bydlí u zámeckého parku, ten tam má ten park samozřejmě.

Ale vy říkáte nevhodné místo mezi Čakoviciemi a Miškoviciemi pro volnočasový park. Jak to můžete říct? Zeptejte se lidí na té straně Čakovic, jestli je to nevhodné místo. Nebo se zeptejte lidí na té straně Miškovic, jestli je tohle nevhodné místo. A já tvrdím, že to je velmi vhodné místo. Samozřejmě i v kontextu – vy to třeba nedomyslíte nebo nechcete domyslet, já nevím – cyklostezky. Tohle je křižovatka cyklostezek, která je velmi zásadní a spojuje východ až potom přes střed naší obce, právě tohoto parku, a následně pokračování z centra do letňanského parku. To jsou souvislosti, s nimiž se v rámci komise zabýváme. Jak říkám, pracují na tom jak architekti, tak projektanti a hlavně místní lidi.

Já tvrdím, že není pro nás cesta najmout architekta nebo urbanistu například z Třebíče, který nám tady bude vypadat, jak má vypadat naše obec. Já tvrdím, že jak má vypadat naše obec, vědí lidi, kteří tady žijí. To tvrdím já.

Mám pravdu nebo nemám?

Starosta Ing. Alexander Lochman: Kdo se hlásí nejdřív? Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: S dovolením, aby to nevypadalo, že jsem zaujatý proti panu Pokornému nebo žárlím na jeho úspěch nebo na jeho návrhy. Jsem s nimi obeznámen a uvedl jsem je jako příklad toho, jak by neměl být soukromý zájem vydáván za zájem veřejný.

Mohl bych tady se vším polemizovat, protože představa, jak to území využít, se samozřejmě odvíjí od našich hodnot. Mám jistě jiné hodnoty než vy, to je normální. Z toho důvodu také říkám, že si myslím, že ten park je tam nevhodný, protože jsou nějaké urbanistické zásady. Jak se tam dostaneme? Vy říkáte cyklostezky. Já když chci s dětmi vyjet z Čakovic od stadionu na kole, tak nejbezpečnější je posadit je do auta, namontovat kola na nosič a odjet někam k Jenštejnu. A mimochodem proto, že právě ta výpadek tady z Čakovic směrem na Kbely k těm vašim pozemkům je velmi nebezpečná, velmi frekventovaná, zatáčky atd.

Já nevím, křižovatka to logicky je. Ale nevím, jestli to je správná křižovatka pro cyklostezky. Já si hlavně myslím, že ten architekt by nám pomohl vnést do toho náhledu nezaujatý pohled, navíc školený, a především že by rada měla podporovat to, abychom řešili Čakovice jako celek. Víím, že to je náročné. Ale řešme ty otázky, jestli tedy podnikatelské městečko potřebujeme, potřebujeme ho tam? Já víím, že potřebujeme ty pozemky, ale podle mne to děláme obráceně. My prostě řešíme, co vy na těch pozemcích, u nichž je jistota, že majitel má vůli je změnit, mohlo stát. To by mělo jít opačně. Měli bychom si říct, co kde v Čakovících by mělo být, aby to logicky zapadalo do struktury města, pak se podívat na

vlastnickou strukturu a pak řešit s těmi majiteli, jestli by nebyla možná nějaká výměna, nějaký ústupek. My povolíme toto, ale ty tam uděláš pro nás tohle atd. To je podle mne správná koncepční cesta a ne že řešíme jednotlivá políčka a co by tam kdo chtěl.

Děkuji.

Pan Jaroslav Pokorný: Neřešíme políčka. Řešíme větší celky, abychom ty celky mohli nabídnout někomu, kdo tady uvidí v naší městské části nějaký svůj byznys. A nebudeme si namlouvat, že například školy, soukromé školy nějaký zahraniční kampus, není byznys. Je to byznys. Zdravotnictví je byznys. Doktoři přijdou jenom tehdy, pokud uvidí byznys. Ale my těm doktorům musíme být schopni nabídnout prostor, kde můžou svoji kliniku etablovat.

Pan Miroslav Marada: Ano, řešíme větší celky, ale pořád řešíme Čakovice jako celek. Furt řešíme jenom jeden roh, to za prvé. A to je, myslím si, pořád málo. A to je to, co by nám pomohl řešit architekt nebo urbanista přesněji.

Druhá věc. Mně se zdá, že z mého pohledu třeba tím kompromisem by mohlo být, že pak některé ty budovy předáte městské části, aby je mohla – dejme tomu – užívat a třeba organizovat, jestli tam budeme mít plastického chirurga nebo obvodního lékaře, trochu ovlivňovat ten výběr. Když to zůstane ve vašich rukách, tak ano, dobře, může být, ale pak už je to opravdu váš soukromý byznys a je otázka, jak tam ta prodloužená ruka toho veřejného zájmu může zasáhnout. Jste ochoten třeba některé ty budovy pro městskou část postavit a věnovat jí? Bývali takoví mecenáši. Vím, že to není teď zvykem, ale mám za to, že jste tady říkal, že nemusíte dělat už do konce života nic, tak možná baráček pro městskou část, když tu celý život žijete a tolik nás milujete, by nebyl špatný.

Pan Jaroslav Pokorný: Pokud bude, pane Marada, otázka baráčku pro městskou část se smysluplným využitím, můžeme o tom úplně v pohodě mluvit. Ale jsem přesvědčený dneska o tom, že je utopie si myslet, že nám kdokoliv, ať už jsem to já nebo kdokoliv jiný, který vlastní pozemky v naší městské části, přijde s tím, že ty pozemky daruje anebo dokonce že něco postaví a daruje to obci. To je prostě utopie.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Já řídím tuhle schůzi, jestli dovolíte, pane doktore.

Pan Miroslav Marada: Poslední větu. Kdybychom si s konceptem celých Čakovic nevěděli rady, tak to je ten územní plán. A je tedy otázka, proč potom, když chce někdo stavět podnikatelské městečko, proč si kupuje zelené plochy, když na nich nechce dělat lesy. Ale zároveň říkám, že územní plán by neměl být dogma. Samozřejmě se vyvíjíme, potřeby se mění, takže si myslím, že změny jsou nutné. Ale měly by být koncepční a rozumné.

Díky, to je vše.

Pan Jaroslav Pokorný: Jen ještě pro vysvětlení toho územního plánu. Samozřejmě územní plán nám tady před deseti, patnácti lety kreslil někdo, kdo tady vůbec nikdy nebyl. To jsme se s panem starostou dozvěděli, kde takový plán vzniká. Tak asi si dovedete představit, jak odborně ten územní plán vzniká. To je za prvé.

Za druhé. Naše obec už je vlastně tak zastavěná právě obytnými zónami, že už jiné pozemky, než jsou na jihovýchodní části, volné k rozvoji nejsou. Když se podíváte na územní plán a na mapu naší obce, tak se to zjistí.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Slavík chtěl slovo. (Ne.) Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Začnu jako první reakcí na to, co jste říkal na samém začátku. Já patřím také k ČMT a dokonce jsem zakladatel a autor velké části jeho programu. Nemůžu říct, že by ČMT mělo zájem o spolupráci v komisích. To není vůbec pravda. My jsme otevřeli naši komisi životního prostředí členů ČMT a z jakési pýchy nebo něčeho podobného nikdo z ČMT – myslím zbytek ČMT – se nezúčastnil. To jenom, že těch sto procent, které jste uváděl, není pravda – ke škodě věci.

Potom k diskusi. Celé kulturní bohatství české republiky je v podstatě založeno na rozvoji soukromého vlastnictví prakticky z feudální doby. Nejednalo se o žádné společenské vlastnictví. To je jakýsi zbytek doby, která už dneska dost vymírá, možná ještě má svoje jakési ozvěny.

A co se týče pana Pokorného, tak on bydlí tady, on se tím také více méně prezentuje, a už jsou pak jenom způsoby, jak on svoje vlastní majetky a reálie uplatní. On se taky může odstěhovat jako celá řada dalších developerů někam na Slapskou přehradu, kde sídlí vlastníci skládky v Miškovicích, může být v zahraničí atd. Ale on to nechce udělat. Myslím si, že otázka je mu v tom pomoci.

Nemyslím si, že to, že by něco věnoval obci, to je zase klišé, protože může přijít zase jiná generace. Za pět let tady bude sedět úplně někdo jiný a bude tady jiný starosta, který to

jako obecní majetek vesele prodá, tak jako se doted' prodávalo všechno, co tady bylo. Takže to není záruka toho, tak jak vy si to představujete, že to bude fungovat na věky. To může trvat jenom tři roky, než to někdo jako obecní majetek zneužije a použije to pro to, že tam bude další míchačka betonu, ačkoliv třeba záměr byl udělat z toho něco bohulibého.

Tolik pár poznámek k tomu, že ono to sice hezky zní, ale ve své podstatě to je zkrátka úplně mimo.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Marada chce reagovat.

Pan Miroslav Marada: Pan doktor je trochu demagog. Ono se to dá samozřejmě zařídit. Dneska tady i naše rada vyjednává se spoustou developerů, že zkrátka postavili mateřskou školku atd. Je to možné, že developer něco svěří městské části a jistě jde i zajistit určitým způsobem, aby se to nezačachovalo, když to řeknu lidově.

To, o čem jste mluvil, že přijde jiná rada. Já vím, že to nemůžeme zajistit, jak to bude vypadat v budoucnosti. Ale právě tyhle ty plány se dělají s vizí třeba na patnáct, dvacet let a ne jenom na jedno politické období, jak to tady bohužel vidíme.

A bohužel si nemůžu odpustit jednu štiplavou poznámku. Pane doktore, vy jste skutečně stál u zrodu ČMT, ale pak jste ho – moc čtu indiánky, ale to, co jste udělal, jste ho normálně zradil, takže vy už dneska nejste ČMT. A proč jste ho asi zradil, to jsme tady teďka viděli. To je ten důvod toho rozpadu. Vy prostě ten veřejný zájem taky nehodláte chránit a minimálně ho vidíte velmi zeslabený.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Tak bych do toho s dovolením vstoupil, protože tady byl jemný atak na radu.

Za prvé mě děsí, pane Marado, vaše centrálně plánované myšlení. A vůbec nechápu, jakým způsobem můžete říct, že se mají tady tvořit plány bez souhlasu vlastníků, jakým způsobem tady můžete plánovat, vytvářet plány, které budou úplně prázdné, protože vlastník může říct ze dne na den, že s tou či onou variantou nesouhlasí. To musím říct, že je zásadní omyl vaší představy. Chybí vám trochu fungování byznysu, abyste tyto věci pochopil.

Stejně jakým způsobem ovlivňovat výběr lékaře. Pan Pokorný tady naprosto správně řekl, že lékaři se rozhodují sami. Opět už to není centrálně plánované, ale lékař přijde tam, kde uvidí spádovou oblast, kde uvidí zájem, kde uvidí lidi a kde samozřejmě dostane smlouvu s pojišťovnou. To je další věc. V současné podobě numerus clausus je to téměř nemožné. Myslím, že pan Slavík by k tomu potom mohl říct daleko víc.

Jsou to sice hezká slova, o čem mluvíte. Veřejný zájem. Akorát se začínám ztrácet v tom, co říkáte, o čem vlastně je ten veřejný zájem, když není postavený na základě individuálních zájmů, které tvoří nějaký celek. Tak už tomu nerozumím.

Děkuji.

Paní Blanka Klimešová: Já bych se tady nějakým způsobem taky chtěla ohradit. Nemyslím si, že pan Černý je demagog. Naopak, v tomto případě si myslím, že to je bezva, že vlastník nemovitostí spolupracuje s městskou částí, a aby ten pozemek byl využitelný nějak – dejme tomu – pro volnočasové aktivity, ke sportu apod.

Co tady říkal pan starosta k výběru lékaře – jak byste to udělal, pane Marado?

A máte nějaký protinávrh koncepce rozvoje daného pozemku?

Děkuji.

Pan Miroslav Marada: Výběr lékaře byl především jenom příklad. Ale umím si představit, že bude-li potřebovat městská část třeba nového zubaře, tak asi snadněji ho bude hledat, když vypíše „máme volnou ordinaci a chceme do ní zubaře“, než když to bude fungovat na bázi komerčního trhu. Tam potom nevidím moc, jak by mohla městská část ten veřejný zájem ovlivňovat.

Zkušenosti z byznysu skutečně nemám. Pan starosta zase asi nemá moc zkušeností o tom, jak funguje veřejný prostor a veřejná správa, bohužel. To, o čem já tady mluvím, územní plánování apod., může zavánět nějakým dlouhodobým plánováním a starým režimem, ale prosím, nenechte se vysmát. Jsou vyspělé země, například Nizozemsko, které má ještě tvrdší územní plánování než my mimo jiné proto, že jich je hodně a málo půdy, takže tam si každý set sakramentsky rozmyslí, než povolí, kam postaví barák, byť do výšky. To není opravdu nic komunistického a takové myšlenky si vyprošuji, abyste mi podsouval.

Plánovat je nutné. Plánujeme všichni ve svých životech, kariérách, ve své rodině. Určitě plánujete, kam jedete na dovolenou, a taky nejste komunista, pane starosto.

Paní Blanka Klimešová: Jestli můžu jenom dementovat. Položila jsem otázku, jestli máte koncepci na daný pozemek pana Pokorného, soukromého vlastníka? Vy tady dementujete něco, co tady předkládá, ale nevidím nic, co předkládáte vy.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. To je správný dotaz samozřejmě.

Já jenom chci říct panu doktorovi, že jsem vyrostl právě ve vyspělé zemi, kde jsem mohl poznat, jakým způsobem správně funguje veřejná správa, a nikoliv (Skáče do řeči pan Marada.) – prosím, nechte mě domluvit – zatímco vy jste vyrostl z centrálně plánované země. To je zásadní rozdíl mezi námi dvěma, takže já skutečně vím, jakým způsobem má vypadat správná veřejná správa. To je první věc.

Jinak samozřejmě souhlasím tady s Blankou, že dotaz na protinávrh – myslím si, že i pan Pokorný, jelikož jsem to dostal v kopii, vás vyzval, abyste něco k tomu udělali. Myslím, že jste to odmítli, jestli se nemýlím.

Děkuji.

Pan Miroslav Marada: Já se především domnívám, že Čakovice si zaslouží, aby návrh vznikl v nějakém širším konsensu a ne za čtrnáct dní. My jako zastupitelé ani nemáme žádné prostředky, abychom toto vytvářeli. Proto také říkám: přenesme tuto diskusi na pole veřejné instituce, to je naší radnice, a pojďme hledat ten kompromis mezi širokými vrstvami obyvatelstva. Radnice k tomu může samozřejmě přispět i svým rozpočtem. Myslím, že zastupitelská funkce mě nezmocňuje k tomu, abych já zaběhl za nějakým architektem a podal nějaký protinávrh, o kterém navíc vím, že je předem ztracený, těžko prohlasovatelný.

S panem Pokorným jsem se domlouval, že samozřejmě své typy, jak já vidím rozvoj v Čakovicích, mu můžu dát. Ale přesto si myslím, že jsou to zase jenom pohledy jednoho člověka s určitou historií, s určitým pohledem a že spolupráce s odborníkem typu urbanista by byla jenom vhodná. Čakovice si to zaslouží.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Já ještě něco dodám – pardon, pane Pokorný – k těm územním plánům. Asi víte dobře, že se v Praze bude vytvářet nový územní plán, který se jmenuje metropolitní územní plán, který má být do roku 2015. Ten plán je takzvaně strukturální, to znamená, že z užitkového se přechází do strukturálního, a trochu se přibližuje naopak vyspělému světu, kde často územní plán ani nebývá. To asi nevíte, ale nebývá. Jestli v Holandsku konkrétně je?, možné to je, ale je to jedna z výjimek. Pak se opouští, protože se řeší odpovědnost jednotlivých občanů, kteří naopak nechtějí vadit svým sousedům. Odpovědnost rozhodování jednotlivých úředníků je věc, kterou zde často ani nevidíme v rámci naší české státní správy.

To je všechno, co jsem chtěl říct. Takže není pravda, že je všude územní plán. Naopak, například New York téměř žádný územní plán nemá. To je důležité vědět.

Děkuji.

Pan Miroslav Marada: Vím to, pane starosto, vím o master plan v New Yorku i v jiných městech.

Asi jsem vám neodpověděl konkrétně, co si myslím osobně, jak by se mohly využít pozemky u výpadovky na Kbely. To je právě ten strop hodnot. Mám pocit, že to, co já vidím jako nejcennější v naší městské části, je to, že právě ještě není všude zastavěná a vyjdeme-li za její poměrně ostře stanovené stavební hranice, jsme rázem ve volné krajině. Ta krajina je dost často ještě poměrně typicky zachovaném stavu tak, jak si sever středních Čech zaslouží. To znamená především pole, lučiny, polní cesty, sem tam nějaký remízek, aleje, které někde obnovujeme šikovně rybkami, ale jinde dáváme sakury. Nebo to bylo spíš minulé zastupitelstvo, takže přibližujeme středočeskou krajinu Japonsku, ale to je detail.

Jednoznačně si myslím, že by tam stavební zásahy měly být minimální. A pokud budovat nějakou zeleň, tak si myslím, že les není to správné. Podívejte se tady kolem nás, kde máme nějaký velký les. Nikde. Nejblíže je za Brandýsem. A je otázka, jestli to je typické. A druhá věc je, jestli to je dobře využitelné. Ale to jsou všechno ty otázky, které by se mohly řešit v nějakém širším plénu.

Díky.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Jestli chcete, pane Pokorný, reagovat tady, tak rychle. Pak dám slovo paní Arnotové.

Pan Jaroslav Pokorný: Jen aby navazovala ta diskuse. Nejedná se z naší strany o výstavbu lesa, ale lesoparku. Tak je to prezentované – lesopark bude plný různých cest, po kterých se bude chodit. Ta oblast je velká 240 tisíc metrů. Navazuje na lesopark nebo park v Letňanech. Čili nemluvíme o lese, mluvím o lesoparku, který můžou lidi využívat všemi možnými způsoby.

Ještě potom pořád vás tahá za uši nějaké oplocení volnočasového parku. Pane Marada, kdybyste měl malé děti, tak jako mám například teď já, tak byste byl zhnusen situací, kdy byste v zámeckém parku zašel na pískoviště, a viděl byste, jak tam do písku, kde si hraje vaše dítě, kálí různí psi, kočky apod. To se podle mne neslučuje s řádným užíváním volnočasového parku, který nemá sloužit kočkám, psům a podobné havěti, ale lidem a dětem.

Z toho pramení nutnost takový park oplotit. A kdybyste potom šel třeba na nádraží do té zelené oblasti, kde je volně přístupný les, tak vidíte, kolik bezdomovců si tam udělalo různé boudy, kemp z hadrů. Vidíte, k čemu vede neorganizovaný les nebo neorganizovaná zeleň. Já

tvrdím, že náš volnočasový park bude organizovaný a bude čistý a vy budete první, kdo tam bude chodit.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Paní Arnotová, pak pan inženýr Rezek a pak paní doktorka Kubcová.

Paní Kateřina Arnotová: Chtěla bych říct jenom stručnou poznámku. Tady kousek od nás v sousedních d'áblicích existuje radnice, která ukazuje, že ví, co je to veřejný zájem a chová se podle toho. Snaží se tam vytvořit náměstí, protože také nejsou funkční obcí. Spolupracují při té příležitosti s architektem, který navrhl pět variant. O těch variantách se diskutuje s veřejností, pořádají se besedy, diskuse, dokonce i děti do toho zapojili. A takto podle mého má vypadat spolupráce obcí s veřejností. Takto má probíhat i vznik plánu, jaká má být konečná podoba té obce.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji vám. Jenom rychle reaguji na tenhle námět. Samozřejmě se za prvé těším na to, jak to postaví a z jakých peněz. To je první věc. Nicméně my samozřejmě tyhle plány máme také. Máme revitalizaci Husův park, máme revitalizaci zámeckého parku – část, prostě ty plány jsou, my je máme. Peníze.

A pokud mluvíte o náměstí, nevím přesně, jestli jsme pochopili koncepci územního plánu. To je celá oblast, severovýchod, nikoliv jenom náměstí. To se týká i tam, kde je soukromé vlastnictví.

Paní Kateřina Arnotová: Tam určitě také mají soukromé vlastnictví. Také museli jednat se soukromými vlastníky.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Rezek, prosím. Pak paní Kubcová, pak pan ..

Pan David Rezek: Drobný technický komentář. Ono je strašně jednoduché kritizovat, když někdo něco vytvoří, a nevyjádřit se k tomu. Tak se k tomu plánu vyjádřete, neutíkejte z toho jednání. To je jedna věc.

A druhá věc. Myslím si, že pokud nebude obec se soukromými vlastníky spolupracovat, tak to nikam nepovede. Konkrétní případ nespolečné vidíme zrovna na té bytové výstavbě, kdy si tam každý postavil byty bez konkrétní spolupráce s obcí na tom, aby

někdo myslel na jejich potřeby. Tak pojďme rozvíjet to, aby ten veřejný zájem byl někde podchycený.

V komisi pro Miškovice to řešíme tak, že definujeme věci, které bychom chtěli po tom developerovi, který tam přijde a bude tam chtít postavit byty a bude tam chtít ty věci řešit. Dobře, definujeme potřeby té obce, definujeme ten veřejný zájem. A stejně tak komise pro Miškovice má tu zastoupení.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Teď bude hovořit paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Já jenom krátce. Mně se zdá, že z téhle diskuse, ačkoliv se tady stále mluví o občanech, takže se z téhle diskuse naprosto vytrácí. Myslím si, že má být jasně položená otázka: Přejí si občané ohraničený volnočasový park na poli nebo ne? Nebo si přejí louku, kde se můžou volně procházet? Je to jednoduchá otázka.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Pokorný bude reagovat.

Pan Jaroslav Pokorný: Budu hned reagovat. Kdo si tady bude co přát, paní doktorko, těch majetků(?) ? Na to, prosím, nezapomínejte.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji. Paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Postrádám tady ještě jednu věc. Pokud nedokážeme – a vztáhnu to teď na Mratínský potok. Mám pocit, že si nedokážete představit, jak vypadá revitalizovaný Mratínský potok. Mluvíme stále o jakési cyklostezce, promenádě, korzu. Pokud taková promenáda povede okolo vydlážděného žlabu nefunkčního potoka, tak to je katastrofa. A můžete to kreslit, jak chcete, na ty obrázky. Rozhodně se nepřizpůsobíte té přírodě, která by tam normálně u zrevitalizovaného potoka vznikla. Byla by tam klasická pěšina. Nemusíme to nazývat ani korzo, ani cyklostezkou. Lidé by se zde mohli volně pohybovat.

Děkuji.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji paní doktorce.

Připomínám, že nám zbývá posledních deset minut.

Dám slovo panu Pokornému a pak se hlásil pan Petřík.

Pan Jaroslav Pokorný: Jenom k tomu dodám, že velice uvítám, paní doktorko, když se zapojíte do našich plánů výstavby cyklostezek právě v tom směru, o kterém mluvíte. Velice uvítám a máte dveře do naší komise otevřené.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Paní doktorko, poslední reakce.

Paní Lenka Kubcová: Pane Pokorný, pak potřebuji dvacet metrů od toho koryta, abych ten potok mohla zrevitalizovat. A pak tam budeme budovat cyklostezku.

Děkuji.

Pan Jaroslav Pokorný: Máte vysoké nároky. Obávám se, že to nebude v našich silách tohle skloubit, paní doktorko. Ale pojďme vymyslet kompromis. Jsem tady od toho.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Pan Petřík.

Pan Petřík: Já se jenom podílím za komisi na některých plánech pro pana Pokorného a samozřejmě ne úplně ve všem s ním souhlasím, ale jen o některých věcech bojujeme.

Jenom bych chtěl vlastně odpovědět, co je a co není veřejný zájem. Víte dobře, že vlastně bytová výstavba v Čakovicích bude pokračovat docela vysokým tempem. Bude osm set bytů ještě u pana Tichého a další zamýšlené koeficienty byly změněny z D na E, tak si umíte představit, co to bylo. A dále pan Sekyra na pozemcích to samé – dalších osm set bytů.

Tvrdím, že doprava v Čakovicích je zcela vyčerpána. Až toto bude, dojde k absolutnímu kolapsu. Jediné řešení vidím v tom, udělat propojku za stodolou, bohužel je na pozemcích pana Pokorného. Pokud obec nebude spolupracovat s místními developery a bude s ním bojovat – vyšlo to z toho, že všechno, co dělá, je špatně – tak třeba ta propojka nebude nikdy. Bude třeba za třicet, čtyřicet let. To si myslím, že pan Pokorný tady bude garantovat. Když obec bude nějakým způsobem spolupracovat s panem Pokorným tak, aby byla spokojenost na obou stranách, tak tato propojka může být do pěti let. Původně měla být do roku 2025. Minulý týden jsem byl na odboru dopravy a je na to schválená EIA a bylo mi přislíbeno, že by mohla být do pěti let. S energií pana Pokorného, kterého znám dvacet let a vím, co vymůže a jaký je to pracovitý člověk, tak si myslím, že pro mne jako pro Čakováka

toto je veřejný zájem a je to téměř nezbytnost. Celá východní polovina by se vynořila najednou na metru.

Podívejte se, jak vypadá Evropa, jak vypadá Německo. Německo má 60 % založeno na drobném podnikání. Pokud drobné a střední podnikání nepodpoříte, a to jakkoliv, musí to začít na obci, tak vlastně ta Evropa nepojede. Teď se nebavím o tom, že nepojede Česká republika. A pan Pokorný to dělá dlouho, dělá to dvacet let a dělá to dobře. A není to tak jednoduché, jak to vypadá. Je to poměrně složité a vyplatí se to čím dál méně. Byl jsem u finančních analýz a dalo by se říct, že se podnikání nevyplatí už téměř vůbec. To znamená, že on dělá pro Čakovice záslužnou věc. Dělá věci, které jsou na hraně, ale já mít jeho peníze, tak nedělám vůbec. Ale kdybyste viděli, s jakými problémy prorážíme – třeba pro Čakovice prospěšné věci, jako je malé obchodní nákupní středisko tam u vás u koupaliště, u zámeckého parku. To je jedna věc. Do budoucna bude důležitá podpora drobného a středního podnikání. A pokud pro ně nebudou vytvořeny podmínky, tak ti podnikatelé tu nebudou.

Vy jste říkala, co to přinese Čakovákům. Rozhodně daně z nemovitostí. Nevím, kolik pan Pokorný platí, ale daně z nemovitostí, které tam vzniknou, prostě rozhodně nebudou řádově ve statisících, bude to v milionech. A rozhodně je větší daň z nemovitostí z budovy pro podnikání než z bytové.

Takže určitě se my dva shodneme v tom, že není dobré, aby se v Čakovících stavěly byty na stolečku a k tomu školky, byty, školky, byty. Ale chtěli bychom tady Čakovice tak, jak byly dřív. To znamená sportoviště, cyklostezky, tenisové kurty, které jsem pomáhal zakládat. Teď třeba s panem Vojáčkem máme nějakou studii na pingpongovou hernu, aby tady byl lepší pinčes. Je tady nohejbal. Je tady prostor pro stadion fotbalový a plochodrážní. Je tady spousta aktivit.

Za mne je to všechno. Závěr – nechápu, proč vlastně se všichni navážíte do Pokorného, který nikomu nic neudělal, a myslím si, že je pro Čakovice přínosný. Toť asi všechno.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji panu Petříkovi. Pan Mgr. Slavík si žádal slovo.

Pan Jiří Slavík: Já jsem úplně dojatý. No ne, skutečně, pane Pokorný, mně je vás fakt líto normálně.

Chtěl jsem říci, že je pro mne nová informace, že to stojí tak, že buď bude podnikatelské městečko a pak bude jižní obchvat Čakovic, anebo nebude podnikatelské

městečko a pak nebude jižní obchvat Čakovic. To je pohled, který je pro mne poměrně nový, ale je to samozřejmě legitimní.

Totíž to, že pan Pokorný má pozemky, který leží ladem, a že je chce zhodnotit, to je přirozená věc, kterou mu samozřejmě nikdo nevyčítá. Vůbec ne. Ať si ty pozemky zhodnocuje, jak nejlépe umí, ale ať to pro Krista Pána nevydává – pane Pokorný – za veřejný zájem. (Reaguje krátce pan Pokorný – nesrozumitelně.) Ne, vy se tady snažíte dojmout národ tím, jak budete budovat cyklostezky a vysazovat stromy a takovýchle věcí. Kriste Pane, řekněte, já potřebuju tady na těch pozemcích ještě něco vydělat, protože už teď jsem ve ztrátě, jak říkal pan Petřík, tak mě to nechte vydělat. Já vám za to postavím tady nějaké sportoviště a tady vám dovolím postavit jižní obchvat Čakovic. To udělejte a nedělejte z toho práci komise a nedělejte z toho obecný zájem! Vždyť to přece je trapný! Já jsem do té vaší komise nešel proto, protože mě to uráží, když ze mě děláte takovýho vola! Promiňte mi to, pane Pokorný.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Můžu do toho ještě vstoupit? Já s dovolením do toho ještě vstoupím.

Pane Slavíku, samozřejmě, že tady je rada městské části, která má za úkol kontrolovat, respektive spolupracovat s panem Pokorným, aby ten veřejný zájem tam byl. On si postaví jinak haly a nebude mít lesopark, to bude jižní obchvat Čakovic. Nebude mít sportovní areály, nebude mít tenisové kurty, nebude nic. A to je ten veřejný zájem. Jestli si myslíte, že fotbalový nebo jaký terén pro hry, nebo lesopark je dobrá podnikatelská aktivita, tak mi řekněte kde a já je postavím. A pokud budu ve ztrátě, tak mi to zaplatíte. (Oponuje pan Slavík.)

Není to nesmysl, pane Slavíku, vy to dobře víte.

Pan Jiří Slavík: (Velmi vzrušeně a málo srozumitelně.) O to tady jde. On to tam postavit nemůže, on k tomu potřebuje součinnost lidí z rady. To je celý vtip.

Starosta Ing. Alexander Lochman: On samozřejmě stejně jako každý developer, jako každý vlastník - i vy, až budete mít jednu, když si vyděláte, svůj barák, budete žádat městskou část nebo město nebo obec, kde budete bydlet, o to, abyste si tam něco postavil. Ano, je to tak.

Pan Pokorný.

Pan Jaroslav Pokorný: Pan Slavík to pořád nějak nechápe a já se snažím to vysvětlovat. Je to, prosím vás, co já za svoji osobu nabízím a co vyprodukovala komise naše, berte to jenom jako nabídku, proboha. Vidíte snad, že já na vás tlačím „schvalte mi to nebo neschvalte“? Můžeme o tom diskutovat. Můžete kdykoliv přijít pro podrobnější informace, anebo cokoliv doplnit. Berte svého odborníka, pane Marado, tak jak o něm pořád mluvíte, a přijďte s ním na komisi, ať nás ten odborník vyškolí a eventuálně doplní. My máme dveře otevřené.

Skutečně vám tady říkám, kdybych šel po penězích, teď mluvím privátně – tak mi věřte, že mám dneska na stole nabídku na odkup celého „elvéčka“, to znamená všech pozemků, které vlastním v Čakovících. Jsou samozřejmě firmy, které právě díky komunikaci, kterou potřebujeme, cítí obrovské šance vydělat balíky peněz. Balíky znamenají stamiliony. Mám to na stole. (Hlas: Tak to vezměte.) Já to nevezmu, protože jsem člověk, který se tady narodil, a to je ten rozdíl proti Sekyra Group, který se tady nenarodil. Ale já jsem se tady narodil a já tady chci žít. Nechci, aby vedle mne se z mých pozemků stalo další sídliště, jako je to vaše, kde si vy nebo podobní lidé koupíte na leasing dva plus jedna, a Čakovice budou úplně zaflákaný zadluženými lidmi. Nebude moct kopnout jakékoliv dítě do míče. Nebudete moct se provětrat v jakémkoliv parku. Budete mít – ani ne pole – budete mít ty dva plus jedničky a plno zadlužených lidí v naší obci. Tohle chcete? Já ne. Nabízím pouze plochy, všimněte si. To je zásadní. A když si to potvrdíte otázkou u developera, tak jasně zjistíte, že developer jde jenom po takzvaných „ócéčkách“, to znamená po pozemcích, kde může postavit cokoliv, co může prodat na bydlení. Ukažte mi jednoho developera u nás v naší obci doted, který postavil něco jiného. Který nabídl, že postaví vůbec něco jiného než zase byt. A já to něco jiného nabízím. To je celé, pane doktore. Vy nevidíte tu synergii – obec a vlastník pozemků. Vy ji nechcete vidět. Nebo chcete? Já nevím.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Poslední příspěvek, už je 22 hodin.

Pan Jiří Slavík: Abychom to řečnické cvičení nějak ukončili aspoň nějakým výsledkem.

K panu Petříkovi – ve všem se vlastně shodujeme, jen s tím rozdílem, že si nemyslím, že pan Pokorný dělá všechno špatně. To možná špatně vyznělo. Jenom si myslím, že kompromis, který nabízí, zatím asi není úplně kompromis.

Ale chci se zeptat: Udělá rada něco pro to, aby se pomohl ten veřejný zájem definovat? To možná pan Petřík trefil hřebík na hlavičku. To je velmi vážný pojem, odkud až kam je to veřejný zájem, a kde už soukromý. Jestli je tam nějaká zóna, kde se to prolíná.

Lze uspořádat nějakou platformu ze strany radnice, do které by se zatáhla třeba i veřejnost a pomohlo by se definovat, co si lidé vlastně přejí, jak mají Čakovice vypadat třeba za deset let. To by určitě byla zajímavá zpráva nejenom pro nás, ale i určitě pro komisi pana Vokouna (?). Lze to nějak uspořádat? Já na tom budu nějak participovat.

Starosta Ing. Alexander Lochman: Děkuji za váš názor.

Je 22 hodin. Navrhuji uzavřít tuto diskusi. Chce ještě někdo něco říct? Nic. Dobře, končíme.

Dámy a pánové, děkuji. Hezký večer.

Zapsala: Helena Roulová, komorní stenografka