

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA – ČAKOVICE

konaného dne 5. září 2012 od 18 hodin

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, poprosím jenom o chvilku pozornosti. Jak jste asi konstatovali, v rámci vaší pozvánky na toto zasedání zastupitelstva byla i pozvánka k inauguraci tohoto sálu, který je nově zrekonstruovaný v rámci té skutečnosti, abychom to nenazývali ani zastupitelským sálem anebo svatební síní, jsme se rozhodli, že tento sál nazveme Schoellerův sál, protože zde je určitá historie. Tento dům do roku 1945 patřil rodině Schoellerů. My bychom jim rádi vzdali čest.

Dovolte, abych vás přivítal na malý neformální přípitek, budeme mít možnost si trochu popovídat a pak začneme zasedání. Děkuji vám a těším se.

(Přípitek.)

Dobrý podvečer, dámy a pánové. Vítám vás na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva městské části.

Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 19 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet. Dovoluji si také upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je také v online režimu a je po ověření zápisu smazán.

Z dnešního zasedání zastupitelstva se omluvili paní Ivana Heřmánková a pan doktor Miroslav Marada. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana Miroslava Hrubého. Pane Hrubý, souhlasíte? (Ano.) Děkuji. A paní Mgr. Kateřinu Arnotovou. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení pan Tomáš Kopecký jako předseda a paní Ing. Janu Kopeckou. Souhlasíte? Ano, děkuji.

Dám hlasovat v podobě společného hlasování. Kdo je pro? Všichni jsou pro. Děkuji.

Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor.

Návrhy usnesení, dámy a pánové, prosím, předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následnému veřejnému vystoupení jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž. Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Ted' se dostáváme ke schválení programu:

1. Zpráva o činnosti rady MČ v období mezi 10. a 11. zasedání ZMČ
2. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., pozemek parc. č. 1252/33, obec Praha, k. ú. Čakovice
3. Směna pozemků parc. č. 1205 a 1443, 1625/4, 1624/1 a části 1624/6, vše v obci Praha, k. ú. Čakovice
4. Zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 1280/1 v obci Praha, k. ú. Čakovice a dalších – SVJ a ING Zámecký park, s.r.o.
5. Parkoviště pro BD Kysucká 1 – smlouva o zřízení věcného břemene
6. Parkoviště Litavská 603, 604 a 605 – smlouva o zřízení věcného břemene
7. Rozpočtové opatření č. 3 a 4 roku 2012
8. Terénní úpravy pozemku parc. č. 303 v obci Praha, k. ú. Miškovice
9. Diskuse zastupitelů
10. Veřejná diskuse
11. Závěr

Ptám se, zdali má někdo připomínky k programu. Pan inženýr Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Jestli bychom mohli zařadit dva body programu – návrh.

Starosta Alexander Lochman: Dva body programu od pana inženýra Radka Štefaniče jsou za prvé návrh na svolání jednání zastupitelstva na 3. 10. 2012. Bod číslo dva je zpráva člena kontrolního výboru.

Zeptám se ještě, než přistoupíme k hlasování o rozšíření programu o tyto návrhy, jestli trváte na datu 3. 10., pane Štefanič. Zrovna jsem si vzal dovolenou. (Je to návrh.) Dobře. Můžeme ten návrh pozměnit na svolání jednání zastupitelstva během prvních čtrnácti dnů v říjnu? (Ano.) Prozradil byste nám ještě důvod svolání zastupitelstva?

Pan Radek Štefanič: Jedná se o výstup z kontrolního výboru. Myslím si, že je zapotřebí k tomu svolat schůzi zastupitelstva a nechci to svolávat jako mimořádnou schůzi. Myslím si, že se na tom můžeme dohodnout. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Jsou tady ještě nějaké pozměňovací návrhy k programu? Nic. Přistoupíme tedy k hlasování. Nejdříve k jednotlivým bodům, tzn. k bodu číslo jedna – návrh na svolání jednání zastupitelstva prvních 14 dní v říjnu. Kdo je pro tento návrh, prosím? 17 je pro. Kdo je proti? A kdo se zdržel hlasování? Dva se zdrželi hlasování. Konstatuji, že tento bod byl přijat jako bod číslo devět.

Přistoupíme k hlasování o dalším bodu, je to zpráva člena kontrolního výboru, který je také navržen na zařazení do programu. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu? Konstatuji, že všichni zastupitelé souhlasí se zařazením tohoto bodu, takže tento bod dostane číslo deset a ostatní body se posouvají směrem dolů.

Pokud nejsou další návrhy, můžeme schválit program jako celek. Kdo souhlasí s celkovým programem v jeho upravené formě, prosím teď. Všichni, 19 zastupitelů souhlasí. Tím pádem konstatuji, že program byl schválen.

Poprosím o přistoupení k prvnímu bodu. Je to

1.

Zpráva o činnosti rady MČ v období mezi 10. a 11. zasedáním ZMČ

Zprávu přednese paní tajemnice. Děkuji.

Paní Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, rada MČ Praha – Čakovice se od 10. zasedání zastupitelstva, které se konalo 6. června t.r., sešla osmkrát. Dosud

nejsou podepsány zápisy z posledních dvou jednání číslo 55 a 56. Na jednáních od rady číslo 47 do čísla 54 bylo projednáno celkem 109 bodů, ke kterým rada přijala usnesení číslo USN RM 245/2012 až USN RM 353/2012.

Rada mimo jiné projednala:

V oblasti veřejných zakázek byla vyhlášena výběrová řízení na zhotovitele veřejné zakázky malého rozsahu na akci „Měřiče spotřeby tepla v bytech ve správě městské části“, na vybavení interiéru nových prostor Mateřské školky Čakovice 1, na zakázku malého rozsahu na akci „Výměna elektroinstalace v Kysucké 655 v Čakovicích“, na zakázku malého rozsahu na obnovu dětského hřiště v Něvské ulici a k hodnocení těch všech zakázek rada ustanovila jednotlivé komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek.

V oblasti smluvních tahů projednala uzavření smlouvy o dílo na stavbu nového objektu u Mateřské školky Čakovice 1 pro dalších 112 dětí v nových čtyřech třídách s firmou Stavidlo, s.r.o., Trutnov, smlouvu o dílo na vykonávání technického dozoru investora na této stavbě s firmou Kosing CZ, s.r.o., Praha 9, smlouvu o dílo na vybavení interiéru nové budovy školky se společností Benjamin, s.r.o.; tato společnost ale před podpisem smlouvy ze soutěže odstoupila z důvodu neschopnosti dodržet závazný termín dodání díla, proto byla smlouva uzavřena se společností Kanast, s.r.o., která se ve výběrovém řízení umístila jako druhá. Dále odsouhlasila smlouvu o dílo na odstranění nefunkčních bojlerů TV ve školní jídelně a kotlů v budově gymnázia se společností Rapet servis, s.r.o., Praha 5. Rada projednávala také jednotlivé práce na rekonstrukci sálu v čakovickém zámku a pověřila starostu jejich objednáním.

V oblasti bytového hospodářství a správy budov rada schválila několik nových nebo prodloužení nájemních smluv na bytové a nebytové prostory a podání žaloby na vyklizení bytu.

Rada na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy stanovila rámcové podmínky pro vydání stanoviska k jednotlivým žádostem zájemců o koupi pozemků parc. č. 431/3 a č. 431/25 v k. ú. Třeboradice, které jsou ve vlastnictví a správě hlavního města Prahy.

Dále rada projednávala různé žádosti a stanoviska k projektům, žádosti o vstupy na pozemek atd. S celým rozsahem jednání včetně všech usnesení jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, jejichž kopie dostáváte do svých schránek, a které vám nově budeme zasílat elektronicky na úložiště, které je přístupné přes webové

rozhraní a na které jste již dostali podklady pro dnešní zasedání. Zápisy jsou také zveřejňovány na webových stránkách.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo **usnesení**:

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 10. a 11. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 7. června 2012 do 5. září 2012.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji paní tajemnici a dovolu, abych neformálně doplnil tento bod pomocí dvou poznámek. Za prvé. 15. nebo 17. září, to se ještě neví, pokud budou veškeré dokumenty dány dohromady, začne rekonstrukce ulice Cukrovarská. Tato rekonstrukce je velice náročná, protože se tam opravují vodovodní řády a dělají se nové povrchy a nové chodníky. Uzavírka by měla být od přejezdu, tzn. od trati až k náměstí Jiřího Berana. Tato uzavírka bude trvat přibližně jeden rok. Bohužel je to vždycky nepříjemná záležitost, nicméně můžeme se uspokojit tou představou, že budeme mít daleko kvalitnější pitnou vodu a za druhé budeme mít úplně nově upravené vozovky a nové chodníky. To je první věc, kterou jsem chtěl říct.

Druhá věc se jedná ohledně mateřské školky. Jak dobře víte, dokázali jsme postavit novou mateřskou školkou během 93 dnů. Dokázali jsme ji ještě zkolaudovat včas. Povinnou součástí této stavby bylo i rozšíření kapacity kuchyně, která vařila nebo bude vařit pro žáky a žákyně. V průběhu rekonstrukce se zjistilo, že tam jsou asbestové desky. Naštěstí ta invaze té rekonstrukce bude minimální, nicméně jsme reagovali takovým způsobem, že jsme okamžitě volali hygienickou stanici, aby nám tam provedla měření. Ta měření dopadla relativně dobře. To znamená, že ve všech třídách je absolutní minimální, téměř nulová hodnota asbestová, která je těžce podlimitní. V jedné třídě jsme naměřili nadlimitní hodnoty a limitní hodnoty byly naměřeny i v kuchyni. Kromě asbestových vláken byla naměřena i minerální vlákna, která například mohou pocházet ze stavby. Okamžitě jsme zorganizovali sanaci těch prostor, která se provádí. Takže doufáme, že budeme schopni školkou otevřít koncem září. Samozřejmě uděláme další měření, další hygienické kontroly. Pokud ta měření nedopadnou dobře, s čímž tedy nepočítáme, ale samozřejmě stát se to může, tak budeme dělat další rozhodnutí. To jsou dvě věci, které jsem vám k tomu chtěl říct.

Ted' přistoupíme k dotazům. Pan Vintiška žádá o slovo.

Pan Jiří Vintiška: Já bych možná doplnil informaci, která se týká uzavírky Cukrovarské ulice. Uzavírka bude probíhat zhruba ve třech etapách. První úsek, který začne v tom čase, který tady zmiňoval pan starosta, bude v úseku od železničního přejezdu po ulici Ke stadionu, ve směru ke koupališti. Tahle etapa by měla trvat zhruba do zimních měsíců, někdy do konce listopadu tak, aby byla ukončená. Přes zimu se žádné práce neprovádějí. Doufám, že to tak proběhne. S tím souvisí samozřejmě i autobusové výluky. Většina spojů bude pochopitelně odkloněná tak, že bude objíždět teplárnu. Příští tři měsíce nás čekají tyto komplikace. Byl jsem shodou okolností včera na Ropidu dojednávat podmínky výluky. Domluvili jsme se ještě na jednom opatření, že bychom dočasně zřídili nějakou nácestnou zastávku u čakovického nádraží nebo v té ulici Ke stadionu v blízkosti čakovického nádraží. Zkusí se udělat koordinace taková, aby byly co nejlepší možnosti přestupu na vlak, protože jeho konkurenční výhoda časová bude v tomto případě ještě větší, než je běžně. To jenom na doplnění.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Pan doktor Černý. Prosím.

Pan Karel Černý: Byl jsem v pondělí si vyzvednout ze své schránky zastupitelské zápisy z jednání a dostal jsem zápisy z jednání rady číslo 51 a 52. Další tam nebyly, takže myslím, že budeme schvalovat jenom tahle dvě zasedání rady.

Mám několik dotazů a připomínek. V usnesení číslo 323, které se projednávalo na jednání rady číslo 52, se schvaluje návrh nájemní smlouvy o pronájmu a nájmu pozemku parc. č. 1321/1 v obci Čakovice, 800 m² z pozemku, který má rozlohu 5 000 m². Je to pozemek, který je u Havraňáku, u lesíka, který je v dezolátním stavu, podél železniční trati. Z druhé strany je taková džungle bývalých zahrádek. Chtěl jsem se zeptat rady, jak se hospodaří s tímto pozemkem, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy a ke kterému máme svěřenou péči. A jaký je důvod, že se pronajímá 800 m² z této pětitisícové plochy.

Mám těch poznámek víc.

Starosta Alexander Lochman: Řekněte je všechny, já musím najít tu radu, abych vám mohl odpovědět. Jestli můžeme projít všechna ta usnesení, já vám pak odpovím.

Pan Karel Černý: Dále je to bod číslo 28 – nebudu číst ta čísla, protože myslím, že to nemá význam, ale podstatou toho bodu bylo jednání o projektových a inženýrských pracích pro cyklostezku podél Červenomlýnského potoka, zadaná firmě Ing. Jiří Hrdlička, předložená nabídka maximálně 75 000 korun, kdy rada už schválila zadání zpracování studie na propojení městské části se stavem pěších cest a cyklotras firmě Ing. Arch. Šmíd atd. Připomínek mám více, tak abych to nezdržoval, spíš je otázka za prvé, zdali skutečně usilujeme o to, aby se revitalizace kolem Červenomlýnského potoka stala cyklostezkou a ne tedy klidovou zónou a pěší zónou s event. možností cykloprovozu, nebo abychom to chtěli věnovat cyklistům. I když sám jsem velice náruživý cyklista, tak si myslím, že opakovaně jsem na této půdě vyjadřoval, že to asi není rozumný postup.

Druhá věc je, jak vlastně vypadá to zadání, protože se nepamatuji, že by bylo předmětem nějakého širšího jednání než jenom rady. To je k radě číslo 52 ze 16. 7. 2012. Mám jít na další? (Ano.) Dobře.

Chtěl bych se zeptat k bodu 21, kde rada schválila pravidla pro vydávání Zpravodaje u nás v Čakovících s tím, že jejich účinnost nastává k 1. září 2012, tedy nastala tento týden. Na jednání rady MČ ze dne 20. 8. 2012 bude předložen návrh na jmenování členů redakční rady. Tuhle informaci zatím nemáme a prosil bych více informací k tomuto tématu, na čem se rada tedy usnesla.

Dále bod číslo 22, kdy se rada MČ seznámila s informací radní Ilony Bervicové k úkolu rady MČ č. 44 ze dne 16. 4. 2012 k problematice hluku z letiště Praha – Letňany. Další termín pro podání informace ve věci je stanoven na první jednání rady MČ, ačkoliv jsem si nevšiml, že to je v programu. Prosil bych tedy o informaci, jestli se to odložilo nebo jestli je v tom nějaká změna.

Dále bod číslo 27, kdy rada odsouhlasila vybudování průmyslových, průzkumných a geologických děl tří .. vrtů, které budou provedeny na pozemcích, které jsou ve správě MČ Praha – Čakovice parc. č. 1086. 1303/3, 1086, vše obec Praha, k. ú. Čakovice. Vrty budou prováděny v rámci projektu Analýza kontaminovaného území v k. ú. Letňany, Čakovice, Miškovice. Zároveň rada schválila dohodu o provádění geologických prací v projektu Analýza kontaminovaného území v k. ú. Letňany, Čakovice a Miškovice, které se uzavírá mezi MČ Praha – Čakovice a firmou AIKON ZDS (?), s.r.o., Praha 7 a pověřuje jejím podpisem starostu inženýra

Lochmana. Tedy informace k této věci nejsou publikovány ani v našem časopise, ani s nimi nebylo seznámeno zastupitelstvo. Prosil bych o více informací.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Děkuji, pane doktore. Budu se muset podívat asi na dva body, na které vám nejsem schopný z fleku odpovědět. Nicméně bych i vítal, pokud byste měl ty dotazy dopředu, abychom tady neztráceli čas a abychom se mohli připravit na odpovědi. Velice rádi je tady veřejně sdělíme.

Hned navážu na bod číslo 28 ohledně cyklostezek. Zmínil jste dva projekty. První projekt mapuje celkovou možnost vytvářet komplexní síť cyklostezek a týká se to celého území naší městské části. Pan architekt Šmíd prošel a prochází jednotlivé staré pěší zóny a staré účelové komunikace a má za úkol je zmapovat a vytvořit nějaký plán cyklostezek, který by byl použit i v budoucnu nějakou strategií na vytváření cyklostezek v naší městské části. Ohledně cyklostezky, kde jsme objednali už nějaký inženýring k tomu, tam se jedná skutečně o území, které je součástí předpokládané budoucí revitalizace Martinského potoka. Dospěli jsme k tomu názoru, že cyklostezka v tomto regionu bude naprosto vhodná, protože je to skutečně prostor adaptovaný podle našeho názoru a názoru rady k tomu, aby se tam lidi rekreovali včetně cyklistů. Dokážeme si představit a chceme vybudovat i cyklostezku, která spojí Miškovice a Čakovice a tohle se jedná o jeden z prvních kroků, kde se na území naší městské části vytvoří reálná cyklostezka. Ohledně výhod cyklostezky je, že de facto by mohla existovat už příští rok na rozdíl od komplexní revitalizace Martinského potoka, kde si myslím, že ta doba realizace je na několik let. Jak už tady pan Pokorný naznačoval, závisí to na souhlase jednotlivých majitelů pozemků. Bude se také jednat o financování celé té operace. Předpokládáme odhadem, že to je skutečně ne na příští rok, zatímco cyklostezka by už mohla snad existovat příští rok. A dokážu si představit, že revitalizace by mohla být nějakým způsobem kompatibilní s tou cyklostezkou.

Pan Vintiška si žádá slovo.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Já bych tady jen doplnil. Pan doktor Černý zejména myslel to, že jsme se bavili na komisi pro rozvoj, aby to nebyla úplně cyklostezka v tom pravém slova smyslu, ale aby to byla spíš stezka, kde bude povolen i provoz cyklistů. To myslím, že byl ten dotaz. Já bych teď poprosil, jestli poslouchá Dita

Legnerová. Netušíte, dali jsme do objednávky termín cyklostezka nebo jsme dali termín stezka s cykloprovozem? Protože já jsem si toho všiml taky.

Paní Dita Legnerová: Neumím vám takhle odpovědět.

Pan Jiří Vintiška: Nejsme takhle schopni přesně odpovědět, protože jsme se na to nepřipravili. Nicméně počítáme s tím, o čem jsme se bavili na komisi pro rozvoj. Ten první dokument, jak říkal pan starosta, má zmapovat celou síť komunikačních tras, které lze použít pro rekreaci, ať už budou potom zařazeny do cyklostezek, nebo to budou komunikační stezky, kde bude třeba povolen vjezd cyklistům, nebo ani dokonce nebude třeba. To už bude výsledkem té studie, která by měla komplexně zhodnotit všechny navržené trasy, které budou vytipovány.

Co se týče tohoto projektu, tak jde o rozdíl v detailu, ten by měl být dopracován do fáze dokumentace pro územní rozhodnutí a pro stavební povolení.

Pan Karel Černý: Já se vrátím na začátek. Vy jste říkal, že by bylo dobré to dát dopředu. Já s tím souhlasím, ale jakou formou. Já bych rád, aby to nebyla nějaká osobní komunikace, protože si myslím, že to je téma, které zajímá jak zastupitelstvo, tak veřejnost. A bohužel mám dojem, že při vši úctě k radě a k jejím kompetencím a zkušenostem, myslím si, že bychom tedy mohli mít více lidí, kteří by mohli být v pracovním týmu pro sestavení a formulaci zadání tohoto projektu. Tedy v jaké fázi chcete toto předložit zastupitelstvu nebo v jaké fázi se to vůbec dozví čakovická veřejnost, co se tady plánuje? Nota bene v částkách kolem sto tisíce korun. To by chtělo kontroly.

Starosta Alexander Lochman: Nejprve bych odpověděl na první část vašeho dotazu. Tam nebyl cíl vést diskusi mezi čtyřma očima, ale jenom abychom tady mohli relevantně odpovědět i na zastupitelstvu k vašemu dotazu a nemuseli hledat v usneseních rady, jaké přesné detaily tam jsou. Tak myslím, že by to mělo být správně.

Nicméně samozřejmě je tam informovaná a technicky to zpracovává i komise pro rozvoj, která to má logicky za úkol. A pokud jsou moje informace správné, tak i komise pro rozvoj tyhle věci komunikuje – nevím, jestli s vámi, ale asi to tak bude.

Nevím, jestli pan Pokorný k tomu chce něco říct. Ale to jsou dlouhodobé projekty, které tam jsou a konec konců jsou i v rámci našeho rozpočtu. Když jsme schvalovali rozpočet, tak i tam mohl být dotaz, jakým způsobem hodláme cyklostezky řešit. Ale jsme samozřejmě připraveni i na příštím zastupitelstvu, pokud tady bude zájem, prezentovat celý ten projekt cyklostezek. Až bude připraven – on je ještě ve fázi přípravy, to je důležité.

Pan Karel Černý: Chtěl bych o to požádat.

K těm dalším. Jestli půjdeme tedy bod po bodu, můžeme se vyjádřit nějak k pronájmu pozemku, toho Havraňáku?

Starosta Alexander Lochman: Já se na to musím k tomuhle konkrétnímu podívat, nicméně mám pocit, že tam byla žádost o pronájem kvůli zahrádce, že tam někdo chce provozovat zahrádku. To byl důvod, proč se ten pozemek pronajal – pokud se nemýlím. Řeknu vám konkrétně potom, až se podívám.

Pan Karel Černý: Tahle část je extrémně zanedbaná, to je centrum přespávání bezdomovců a černých skládek. Mimochodem bych chtěl radě třeba navrhnout i to, že já chápu situaci s provozovatelem železniční dráhy, která je vlastníkem nebo spravovatelem toho vlastního lesíka, toho Havraňáku, že by mohlo být docela zajímavé dostat to do vlastnictví obce. Myslím, že o tom možná už tady přemýšleli. To bych považoval za naprosto geniální krok. Ale právě co považuji za smutné, že když se přejde ze Kbel do Čakovic, tak jdete z místa, kde funguje docela slušně jakýsi lesopark, kde se brouzdá na kolečkových bruslích, kde jezdí cyklisti, kde je spousta dětí a matek, a přijdete do Čakovic a je to jako cesta do prehistorie, kde je prostě hrozný stav, mimo jiné i obecních pozemků. Je to spíš jen připomínka toho, co se tady děje či neděje a třeba jaký je důvod toho, že se pronajímá – já nevím – část pětistícového pozemku nějakému zahrádkáři, byť to tam třeba bude někdo kultivovat. Ale tahle část Čakovic je v dost hrozném stavu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Vintiška si žádal o slovo.

Pan Jiří Vintiška: Možná poprosím pana Pokorného a paní Zemanovou, aby to doplnili. Pan Pokorný jednal vlastně se SŽDC, kteří jsou vlastníky Havraňáku, o

nějakém možném budoucím převzetí městskou částí či případně o nějakém dlouhodobém pronájmu. Studie o komunikačních trasách, o které jsme tady hovořili, ta s jednou trasou počítá právě do tohoto prostoru. Tam je tedy zpětný předpoklad toho, aby došlo k revitalizaci toho území. Co se týká pronájmu zahrádky, tak paní inženýrka Zemanová může přesně dodat podklady, protože jsme tuto věc nejprve dostali na radu k první úvaze a teď si nejsem jistý, jestli jsme ten bod odkládali, stahovali z programu rady na následně další radu. Měli jsme dotaz na žadatele, jestli by byl ochotný si to pronajmout na nějakou krátkou dobu s tím, že se tam plánuje právě revitalizace. A jistě součástí toho bude i ten pozemek, který on má dnes pronajatý. Jestli mě doplníte?

Paní Lucie Zemanová: Je to tak. Schvalování smlouvy probíhalo na základě žádosti pana Havlíka. Pan žadatel si to nakonec rozmyslel, takže v současné době smlouva podepsaná není, ale zatím ještě nedal stažení žádosti, takže to není revokované. Ale vypadá to tak, že smlouva nakonec podepsaná nebude. Je to tak, jak říkal pan Vintiška, že nejdřív řada chtěla ověřit, jestli žadatel bude mít zájem o pozemek na delší dobu jednoho roku. Ten řekl, že ano, ale pak od toho z nějakého důvodu odstoupil. Zatím to není písemně.

Starosta Alexander Lochman: To je pro mne také nová informace, paní Zemanová.

Postupujeme dál. Souhlasím s vámi, pane doktore, že tam je absolutně nutná revitalizace toho prostoru. Bohužel to není jediný pozemek městské části, který je takhle zanedbaný. My se postupně snažíme, aby jednotlivé pozemky se kultivovaly a dostaly se na nějakou úroveň, která by byla ctí pro naši městskou část. Máte ještě něco k tomu nebo můžu přejít na další bod?

Pan Karel Černý: Součástí toho bylo, na jak dlouhou dobu se to pronajalo. To jsme se dozvěděli, že k tomu vlastně ani nedošlo, takže částečně se ta otázka odpověděla sama za sebe. Takže můžeme jít dál. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Vy jste se ptal i na pravidla pro vydávání Zpravodaje. V rámci naší rady jsme se rozhodli, že změníme systém vydávání

Zpravodaje komplexně, protože jak víte, dosud byl v působnosti rady městské části přímo. Navrhli jsme radě MČ, abychom se v určité části distancovali od přímého vydání Zpravodaje. Vyžádali jsme si od jednoho pana profesionála, který v tom oboru funguje docela dlouho v rámci předpisů, aby nám zpracoval pravidla, kterými se můžeme připravit na případné přijetí budoucí novely zákona. To je za prvé. A za druhé samozřejmě abychom odstoupili trochu, abychom zdemokratizovali časopis, i když musím říct, že časopis v poslední době nebo od té doby, co ho řídila paní Hradilová, byl vlastně téměř bez přímých zásahů rady MČ. Nicméně vyzvali jsme jednotlivé subjekty k tomu, aby se přihlásily do redakční rady. Dostali jsme nějaké návrhy a redakční rada byla snad odsouhlasena minulou radou. Zápis ještě není vyhotovený.

Další bod se týká hluku letiště. Tady možná předám slovo Iloně.

(Paní Jana Kopecká:?? – bez mikrofonu) ... jestli bychom to mohli vidět dřív, než bude podepsán.

Starosta Alexander Lochman: Já myslím, že ty procesy uvnitř našeho systému jsou správné a myslím si, že nejdřív by to měla rada odsouhlasit a pak by to mělo jít na zastupitelstvo. Samozřejmě se to dozvíte, ale myslím, že takhle by to mělo být správné. (Další krátký dotaz bez mikrofonu.) Ještě není podepsaný zápis, ale už je to odsouhlaseno.

Ilono.

Paní Ilona Bervicová: Dobrý večer, dámy a pánové. Dostala jsem za úkol se tohoto úkolu zhostit, ale musím říct, že jsem skončila na takovém mrtvém bodě, když jsem jednala s panem Mikuleckým. Dohodla jsem se s nimi na tom, že by se sepsala podobná smlouva, jako se sepsala se Kbely, Letňanami a Prosekem s tím, že by se uzavřeno něco podobného s námi, že by se dodržely všechny podmínky. Byli ochotni s námi jednat, ale skončilo to tak, že se to zatím nepohnulo dál. Pan starosta měl jednání na ministerstvu, jehož jsem nebyla účastna. Pak mělo být druhé jednání, kde také nevím, jak to dopadlo. Takže se velice omlouvám, já jsem skončila u toho, že by se vlastně měla připravit ta smlouva a spolupráce s panem Mikuleckým by měla pokračovat. To je asi tak všechno ode mne.

Starosta Alexander Lochman: Mohl bych ještě dodat, že jsem byl na Ministerstvu dopravy a setkal jsem se s vedoucím úřadu, který se zabývá právě leteckou problematikou na Ministerstvu dopravy. On si k tomu vzal právníka, já jsem mu vysvětlil, jaká je situace naší městské části a mám do 14 dnů mít schůzku s generálním ředitelem civilního letectví. Tot' vše zatím.

Pan Karel Černý: Jestli můžu k tomu tématu? (Ano.) V současné době po Čakovcích, Miškovcích a Třeboradicích probíhá petiční akce občanů, kteří nejsou spokojeni se stavem leteckého provozu nad naší městskou částí. Jedná se o to, že přímo přes obydlené centrum naší městské části vede letový okruh letiště Letňany, které v současné době začali provozovat velice agilní podnikatelé, kteří mají zájem na tom, aby letecký provoz přirozeně z podstaty byl co nejhustší a přinášel co nejvíce příjmů. Létají tam letadla, která jsou mimo kontrolu. Letadla nedodržují letový okruh, zalétávají přímo nad centrum naší obce a ruší občany hlukem.

Druhá věc je ta, že nový majitel a provozovatel letiště usilují o to, ačkoliv je to národní přírodní památka, která má vzácného sysla – my jsme kdysi Letňanům záviděli sysla, že zabraňuje tomu, aby se ta lokalita zastavěla, tak dneska majitel žádá za to, aby se ten statut zmírnil nebo dokonce se zrušil v rámci toho, že se snaží deklarovat, že to sníží hlučnost startujících letadel a že potřebuje mít pevnou ranvej, která bude prodloužená, a zároveň zvýší provozní dobu letiště v té době, kdy to má deštěm znemožněné, a i na zimní období a samozřejmě těžší letadla. A to je předmětem petice.

Velice bych se přimlouval za to, kdyby i rada přijala do svých programů kroky, které by toto zlepšily. Mimochodem změnit letovou dráhu přímo nad naší obcí je věc, kterou kupodivu může navrhnout sám provozovatel letiště a předloží ke schválení řízení civilního provozu a Ministerstvu dopravy. To znamená, je to vlastně jakási iniciativa, ke které můžeme provozovatele letiště přimět. Je to věc otevřená a myslím si, že by to byly dobré body rady, kdyby tohle dokázala pro naši obec udělat. Na webových stránkách občanského sdružení Čakovice 07 je přesný přehled všech leteckých nehod, které se staly na letišti Letňany. Mimochodem shodou okolností jsem předevčírem viděl reportáž v TV Nova, která publikovala to, že jedno letadlo už trochu obstarožní na svém letu ztratilo dveře z kabiny a málem to zabilo několik dětí, které v té době na místě dopadu slavily dvouleté narozeniny. Jestli jste to nečetli, je to na

webu TV Nova, přičemž reportéři pátrali po příčinách a samozřejmě se k nim nedostali, protože jsou nekompetentní k tomu, aby tyhle věci dostali. Toto jsou důsledky – nejenom ten hluk a věci s tím spojené, ale i to, jakým způsobem se provozuje současné letiště Letňany.

Chtěl bych se k té petici také osobně připojit a chtěl bych vyzvat radu, aby v té věci konala. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Rada koná, jak jste slyšeli. Samozřejmě se snažíme zjistit, jaké jsou naše možnosti. To je asi bod čísla jedna. To znamená nějaký skutkový stav, abychom mohli vybrat nástroje, které použijeme, abychom umírnili excesy letiště. Samozřejmě je realita, nikdo si asi nedělá iluze, že pan Mikulecký nebude chtít změnit okruh, který je pro něj výhodný. Hlavně on v rámci obchodního podnikání tam má různé letecké školy, které si účtují určitou částku na každé přistání a na každý vzlet. Takže čím kratší je ten okruh, tím lépe, protože se toho stihne více za nějaký časový interval. V tom si nedělám úplně iluze. Ale my teď zkoumáme, jaká je realita a změna VIP a změna letové dráhy je samozřejmě možná. My máme ale malý problém, že jsme v takovém presu, v sendviči, abych to obrazně řekl, mezi dvěma koridory. První koridor je Ruzyň a druhý koridor jsou Kbely, takže tam se musí hledat různé alternativy k tomu, aby se to povedlo, ale pracuje se na tom.

Pan Karel Černý: Ještě doplním, že dalším koridorem je letiště Vodochody. Čakovice v tom mají velkou smůlu. Opět bych chtěl podotknout, že podle mých informací panu Mikuleckému, nebo mluvíme třeba o provozovatelích letiště, je vlastně skoro jedno, jak vypadá letová dráha. Důležité je, že všechna letiště by se na ni měla napojovat nebo všechna letadla včetně těch, která se sem přibližují z jiných cílů. To znamená, třeba přilétávají ... do Letňan, a to je závadné. Problém je v tom, že jsme vyzýváni k tomu, abychom tady policejním způsobem si zdokumentovali všechna letadla, která přeletí přes kostel, přes školu, přes koupaliště a všechny cíle, které mohou být těžce zasaženy leteckou nehodou, nejenom tím, že spadnou dveře z kabiny. Ale jedná se opravdu o to, že toto je hustě zabydlené území a zákon přímo zakazuje nízké letové přelety. Mimo jiné, když se podíváte na web letiště Letňany, tak jsou pokutováni piloti, kteří si dovolí přeletět Kbely a Vinoř. Nemluví se o Čakovicích,

ačkoliv přímo Čakovice jsou přímo touto drahou zasaženy. Toto je to, co bych rád a velice bych doporučoval to připravit na příští zasedání zastupitelstva, abychom věděli – a budu velice rád, jestli je tady zpětná vazba k Ministerstvu dopravy, které je za to odpovědné. Tady je prostě nekázeň a druhá věc, že se porušuje zákon tím, že letová dráha -. Ono to totiž odpovídá stavu zastavěnosti Čakovic někdy z minulého století, ale dneska tady vyrostla řada sídlišť. Problém provozovatelů letiště Letňany je, jestli budou dodržovat zákon, že nebudou mít kde létat, protože se tady ten prostor zastaví celý a každý se bude bránit. Ale v současné době musíme chránit veřejný zájem v Čakovicích a ten je ten, že letová dráha by měla být vysunutá vlastně za Miškovice a Třeboradice. A jak jsem řekl, je to skutečně volitelná věc, která je daná jenom žádostí provozovatele letiště, což je svým způsobem pro mne překvapení.

Starosta Alexander Lochman: To máte samozřejmě pravdu. Vy jste správně řekl, že trasa byla vytvořena v době, kdy to přelétalo nezastavěné území. Ono to není ani o rozhodnutí pana Mikuleckého, je to spíš o rozhodnutí nějakých ekonomických zájmů majitelů, kteří budou pod tlakem jednotlivých škol, které si přejí mít kratší trasu. Nicméně tato věc je v řešení. Hledáme varianty právě, jakým způsobem prodloužit tuhle trasu a jakým způsobem se vyhnout zastavěným plochám.

Mám tady ještě jeden bod – průzkum geologických děl. Je to na radě, kdy jsem byl na dovolené, takže jestli k tomu máte někdo hlubší informace? Nebo vadilo by vám, kdybychom to udělali například po přestávce, pane doktore?

Pan Karel Černý: Naopak, myslím, že se jedná spíš o ten obsah. Určitě.

Starosta Alexander Lochman: Dobře, děkuji. Někdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí.

Postoupíme k hlasování o návrhu **usnesení** k bodu číslo jedna v předložené formě. Kdo je, prosím vás, pro? 13 je pro. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 7 se zdrželo. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Pardon – tak 12 pro, 7 se zdrželo. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je číslo

2.

**Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností
PREdistribuce, a.s., pozemek parc. č. 1252/33, obec Praha, k. ú. Čakovice**

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové. Bod číslo dvě se týká smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene na elektropřípojku v areálu bývalého cukrovaru v ulici Cukrovarská.

Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ 27376516, na stavbu, kterou investor nazval „Hellma, Cukrovarská, VOTS“, v pozemku parc. č. 1252/33 obec Praha, k. ú. Čakovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ Praha – Čakovice č. usnesení USN RM 061/2011.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pane Hrubý, máte slovo.

Pan Miroslav Hrubý: Chtěl bych se zeptat, jestli se jedná o pozemek, který jsme si koupili v souboru pozemků. Máme na něm podíl 1/20, je to tak? (Ano.) takže na tom vlastně vyděláváme, jak teď rozumím, necelých pět set korun – věcným břemenem.

Pan Richard Švarc: Jedná se o pozemek, kde má městská část podíl 1/20. Je tam vlečka. Cena za zřízení věcného břemene je 16 500 Kč plus příslušná sazba DPH.

Pan Miroslav Hrubý: Já jen vyslovuji pochybnost, že my už tady platíme mnohem víc za to, že tu vlečku vlastně udržujeme smluvně v provozuschopném stavu a teď budeme dostávat necelou pětistovku za to, že tam dovolíme zřídit nějakou telekomunikaci. Divný. Řekl bych nevýhodné.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Někdo se hlásí do rozpravy ještě? Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro navržené usnesení, prosím? 12 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Sedm. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

3.

Směna pozemků parc. č. 1205, 1443 a dalších, vše v obci Praha, k. ú. Čakovice

Pan Jiří Vintiška: Bodem číslo tři je návrh na směnu pozemků, které máte vyjmenovány v usnesení. Ti z vás, kdo sledují práci zastupitelstva či rady nějakou delší dobu, vědí, že historicky – myslím koncem 90. let poprvé – byl tady první pokus o to scelit území tzv. břízek. Je to lesíček vedle koupaliště, je složený zejména z břízek a z dalších jiných dřevin. Posledních dvacet let je ta skladba ovlivněná tím, že je tam spousta náletových dřevin, není tam vůbec žádná koncepce, jak se o tu zeleň starat. My jsme se nevzdali možnosti scelit tento pozemek. Protože významným nebo vlastně jediným druhým vlastníkem toho lesíku je společnost Avia, tak jsme vstoupili minulý rok do jednání, za jakých podmínek by byli ochotni s námi provést tuto směnu. Po několika jednáních o několika variantách jsme dospěli k tomuto výslednému řešení, které dnes předkládá rada k uvážení zastupitelstvu. Tato směna předpokládá získání pozemku břízek, který nám zajistí i přístup k našemu pozemku v zadní části a je nepřístupný dnes z jakéhokoliv našeho pozemku či z jakékoliv veřejné komunikace. A dále získáme chodník, který je při ulici Ke stadionu, který je součástí toho pozemku, a též část komunikace té ulice Ke stadionu.

Na oplátku to, co je motivační pro Avii, je panelová cesta, která zase naopak jim rozděluje pozemek při ulici Tupolevově, kdy oni mají sousedící pozemek s Tupolevovou. Pak je naše panelová cesta a pak jsou opět jejich pozemky. Tudíž jejich motivací je zcela logicky si scelit tyto pozemky a získat od nás tu panelovou cestu. Podmínkou naší pro to, abychom byli o tomto schopni uvažovat, je uzavření břemena průchodu s tím, že nutně nemusí být uzavřeno na tu pozici, kde dnes vede panelová cesta. Ale je to podmínka, na které my trváme, a bude součástí smlouvy o směně.

Kdybychom prováděli pouze tuto směnu, tak by muselo nutně dojít k doplatku, protože pozemek, který by nám dala Avia, a.s., by byl významně větší, cennější. Avia nebyla zcela logicky ochotná na tuto prostou směnu pozemek za pozemek přistoupit, proto jsme hledali nějaké další pozemky, které by byly nějak využitelné touto společností, a jednak nám nezpůsobilo velké omezení se těchto pozemků zbavit. Navrhli jsme tedy chodníky při jejich areálu bývalé severní vrátnice, kde od 1. 9., jak jste si možná všimli, už ani nekončí autobus. Jediná autobusová linka, která tam ještě do 1. 9. končila, tam už nekončí. To znamená, je to území, kde v podstatě oni ty chodníky neruší, ani nemohou, jsou tak vedeny a budou je muset dál provozovat stejně, jako je provozovali v ulici Ke stadionu. Nicméně si myslíme, že vlastnictví těch chodníků není nezbytné, respektive dá se vyměnit za cennější chodníky, které jsou při ulici Ke stadionu, a zejména co je pro nás nejpřínosnější, je získání souvislého území zeleně. V případě, že by zastupitelstvo odsouhlasilo dnes tuto výměnu, tuto směnu, tak přistoupíme okamžitě k tomu, že zadáme projekt na revitalizaci toho území a poptáme nějaké zahradní architekty na to, aby nám navrhli nějaký projekt, jak toto území revitalizovat a jak tam vytvořit rekreační zónu. Máme takovou představu, že by se zde dal zřídit třeba nějaký malý prostor na kopání, který by nahradil prostor u Něvské ulice, kde bude budováno nyní dětské hřiště, a děti nižší věkové kategorie o tento prostor přijdou. Toto by mohlo být řešení.

To je tedy náš návrh a já si dovolím přečíst usnesení:

Zastupitelstvo městské části schvaluje směnu pozemků mezi MČ Praha – Čakovice Avia, a.s., se sídlem Beranových 140, Praha – Letňany, PSČ 19903, IČ 45273227 s tím, že z vlastnictví HMP, svěřená správa MČ Praha – Čakovice, budou společnosti Avia, a.s., prodány pozemky parc. č. 1443 o výměře 2 665 m², 1625/4 o výměře 60 m², 1624/1 o výměře 323 m² a část pozemku parc. č. 1624/6, která má v návrhu oddělovacího geometrického plánu č. 1474-45/2012 vypracovaného dne 22. 8. 2012 Ing. Michalem Petrem, č. poz. 1624/11 o výměře 108 m² a z vlastnictví společnosti Avia, a.s., do vlastnictví HMP, svěřená správa MČ Praha – Čakovice bude prodán pozemek parc. č. 1205 o výměře 3 590 m², vše v obci Praha, k. ú. Čakovice, s tím, že kupní cena za prodej pozemků Avia, a.s., se rovná kupní ceně ve výši 3 644 294 Kč za prodej pozemku HMP, svěřená správa MČ Praha – Čakovice. Pozemky se směňují včetně staveb (komunikací) na pozemcích se nacházejících.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji kolegovi Vintiškovi a zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Chtěla bych se zeptat, proč zrovna teď nastala ta nejlepší doba na směnu těch pozemků, když jste zmínil, že již v 90. letech byly první pokusy o jejich provedení. Pak jsem se chtěla také zeptat, jak se vybíraly pozemky ke směně, jestli opravdu městská část nepovažuje například ten pozemek panelové cesty u Tupolevovy ulice za významný například v případě, že by se tam rozšiřovala křižovatka u Globusu, o které se hovoří, že je málokapacitní. Takto bychom se zbavili pozemku, který by tam mohl hrát nějakou roli při příštích jednáních potom.

Potom se chci také zeptat, jestli prostor břízek, který – to uznávám - je nehezky a zanedbaný, je nutné využívat zrovna například pro stavbu hřiště, když v okolí je koupaliště je spousta vhodnějších míst pro hraní kopané. Tady máme oblast – je tam výsadba, jsou tam stromy, tak jestli je nutné je kácet, jestli je to zrovna to místo, kam by si děti měly chodit hrát na hřiště. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Jestli dovolíte, odpovím odzadu. Odpověď na poslední otázku pochopitelně nevím. To, co jsem říkal o hřišti, byl příklad možného využití, ale nechal bych to určitě na odbornících, kteří by měli navrhnout komplexní revitalizaci toho prostoru a budoucí využití. Na to neumím odpovědět, jestli by to bylo vhodnější.

Co se týká pozemku u křižovatky, tak zcela logicky vlastnictví jakéhokoliv pozemku může být výhodou při budoucích vyjednáváních. Na druhou stranu zde já si myslím, že revitalizace Avie bude v takovém rozsahu, že zde bude muset dojít k nějaké širší dohodě. Ostatně Avie už s námi o tom začala v kostkách jednat, protože oni chtějí revitalizovat prostor, který je podél Kostelecké ulice. Chtěli by tam stavět nějaké budovy typu maloobchodních prodejen nebo „šourůmů“ (show roomů) pro nějaké stroje nebo něco takového. A zcela logicky od nás budou potřebovat různá vyjádření k tomu, jak si představujeme napojení na ulici Kosteleckou, kolik tam povolíme třeba vjezdů, jestli po nich budeme chtít nějaké odbočovací pruhy, což se dá samozřejmě předpokládat. Takže si nemyslím nutně, že by nám zbavení se vlastnictví tohoto pozemku zabránilo jakýmkoliv způsobem v budoucnu revitalizovat křižovatku u Globusu.

A teď si nemohu vzpomenout, jaký byl ten první dotaz – jestli mi ho můžete připomenout.

Paní Kateřina Arnotová: Ptala jsem se, proč zrovna teď nastala ta nejvhodnější doba na tu výměnu.

Pan Jiří Vintiška: Už si vzpomínám, děkuji.

Samozřejmě neznám genezi všech těch případů, nejsem tak dlouho zastupitelem ani radním, nicméně pokud si dobře vzpomínám, tak první případy byla jednání o koupi, kdy městská část měla zájem koupit to u Avie. Tam ta jednání zřejmě ztroskotala na ceně a další důvody nevím. Tomu projektu jsem se začal věnovat až po roce 2010, kdy jsem se snažil navázat na nějaké dřívější jednání.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Hrubý si žádal slovo.

Pan Miroslav Hrubý: Já nevím, jak začít, protože ten problém je mnohem širší, než jak ho takhle prezentujete. Zamyslel jsem se nad tím, že ty pozemky mají nějakou hodnotu a současně jsem si připomněl, protože mluvíte o rekreaci, využití a tak, jak jsme kupovali pozemky u cukrovaru, a nad tímhle zdůvodněním. Teď mě zajímá, jak to říkáte, že to vyšlo z iniciativy Avie – je to tak? (Spíš z naší.) Z naší dokonce? Já bych rád, abyste se tady zamysleli nad cenami těch pozemků. Připomínám, že když my jsme kupovali na rekreaci, tak jsme kupovali pozemky za tabulkovou cenu a pak jsme z toho dostávali nějaké úžasné slevy. Tohle to – myslím – bude předmětem, protože se tím zabývá kontrolní výbor, pro příští jednání.

Ale mně se jedná o něco jiného. Měli jsme zájem při té směně o nějakou kompenzaci, která by pro nás byla výhodnější, kupříkladu propojit Beranových, tak jako byla kdysi Do Letňan.

Pan Jiří Vintiška: O propojení s Aví jsme jednali v minulosti několikrát. Obávám se, že tohle není jakoby srovnatelný trumf, kde bychom mohli hrát nějakou hru při vyjednávání. Obávám se, že to je úplně jiná záležitost. Nemyslím si, že by to šlo spojit s touto výměnou - naše podmínka je, že se ta směna uskuteční na základě této naší podmínky, to se obávám, že by nebylo sjednatelné.

Pan Miroslav Hrubý: Já tomu rozumím, ale ve chvíli, kdy směňujeme pozemky de facto laciné – protože my jsme městská část proslulá tím, že naše znalecké posudky, když prodáváme, jsou nízké, dokonce dvoutřetinové proti pozemkům. Prodáváme stavební a jsou v nezvýhodněné ceně proti pozemkům, které kupujeme jako zahrady. To je příklad jasný. Takže teď mi jde o to, že když my teď – a my to víme – ty pozemky, které dáváme, tu panelovou cestu, dáváme směnou, takže dáváme pozemek vlastně stavební, protože my přece víme, e tam bude výstavba. To nám avizovali. To je jedna věc.

A druhou mám otázku. V souvislosti s tím míchacím centrem Letňany. Jakým způsobem byli seznámeni s touhle směnou třeba lidi, kteří tam bydlí. Těch se to může dotknout nějakým jiným způsobem, než který můžeme domyslet teď. Ale tak jako oni neseznámili nás s míchacím centrem, tak my se chováme stejně?

Pan Jiří Vintiška: Já teď nevím, které občany myslíte. Myslíte, že by mohli být dotčeni tím, že bude panelová cesta předána jinému vlastníkovi?

Pan Miroslav Hrubý: Až doposud měli nějakou představu o tom, že Čakovice ten pozemek budou využívat jinak než jako průchod, který jim tam zajišťujete smluvně, jak jsem si tamhle přečetl. A teď docela určitě, pokud to koupí Avie nebo smění Avie, tak s tím začne dělat věci, které potřebuje. Dá je developerovi k dispozici a ten si jakoukoliv směnou průchode zlikviduje, když bude potřebovat. Mne zajímá – navazuje na to obytná zástavba a tam mě zajímá, jestli prostřednictvím úřadu letňanského byli seznámeni s takovouhle věcí, která není dvakrát důležitá, samozřejmě. Ale byla by to slušnost.

Pan Jiří Vintiška: Myslím, že ta cesta je normálně řádně zařazena do účelových komunikací a že tohle rozhodnutí není jednostranné rozhodnutí Avie, ale je to samozřejmě projednáno s odborem dopravy. To znamená, myslím si, že tohle, co říkáte, by nemělo hrozit. Jednak to budeme mít smluvně zajištěné my a jednak tady je nějaká obecná legislativa, která se týká agendy na úseku dopravy.

Starosta Alexander Lochman: Jestli ještě dovolíte, pane Hrubý, já bych k vaší frázi, že městská část dělá nízké posudky, když prodává, a drahé, když nakupuje, tak bych rád, abyste to vztáhl do minulosti. (Omlouvám se.) Děkuji. Tahle

rada to rozhodně nedělá a máme příklady, že jsme prodávali daleko nad hodnotou jednotlivých posudků. Děkuji.

Pan Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Já bych navázal na vás, pane starosto, a to, že je dobré prodávat draho. Věnoval jsem se znaleckému posudku, který oceňoval ty pozemky a musím říct, že se mi ten znalecký posudek moc nelíbil, tak jsem si ještě vyžádal stanoviska mých kamarádů znalců v oboru a ti ten posudek označili za hodně nevyrovnaný, a to z toho důvodu, že ten pozemek, který získáme, je v podstatě zeleň, se kterou se nedá už nic dalšího dělat. Ale v tom posudku je uvedený jako zeleň, která byla indexována jako parkové plochy, které lze použít k výstavbě sportovní haly. To je značně větší cena pozemku než takový, který je tenhle ten.

A druhá věc. Naopak to, čeho my se zbavujeme, je stavební pozemek a lze s ním takto jednat i s budoucím nabyvatelem. Když jsem se díval na ten znalecký posudek, tak proti tomu, k čemu jsem se dopracoval já, jsme přibližně v ceně asi na 40 % toho, co uvedl znalec za ten pozemek, který za to získáme. A naopak ceny, které získá nabyvatel, jsou nad úrovní – ty pozemky okolní, které jsou zařazeny v územním plánu, jsou v ceně 2 500 Kč za metr čtvereční po vynásobení bez opravných koeficientů. Protože jsou tam nějaké další věci, tak se to vyšplhá na nějakých pět milionů. Kdyby se započítalo, že se z toho standardní stavební pozemek pro nějaké komerční účely, tak ty ceny jsou v řádu někde 4 000 Kč za metr čtvereční, což vyjde na 10 milionů.

Navrhuji v tomto případě změnu usnesení, a to směrem k tomu, aby se s nabyvatelem Avii udělala smlouva o smlouvě budoucí a řešilo se to dál, a to i ve vztahu k řešení té křižovatky. Protože jakmile se zbavíme té cesty, budeme ve velice špatné vyjednávací pozici k tomu, abychom dosáhli skutečně zkapacitnění křižovatky. Tam je zapotřebí přidat alespoň jeden jízdní pruh, udělat tam celkovou změnu. Jakmile ty pozemky mít nebudeme, tak z toho budeme vyšoupnuti a budeme zase jen čekat na to, co se bude developerovi honit v hlavě.

Druhá věc k tomu se vázící je ta, že si myslím, že není problém, abychom se v případě, že se uzavře smlouva o smlouvě budoucí, dohodli na tom, že se o ten pozemek bude nějakým způsobem pečovat – myslím tu zeleň. A může dojít k daleko lepší shodě a hlavně to může být pro městskou část daleko výhodnější. Teď my

nevíme přesně, jaký je záměr Avie, ale za rok ho vědět budeme a o ten pozemek se už můžeme v tuto chvíli nějakým způsobem začít starat v součinnosti s nabyvatelem.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Možná bych požádal paní Zemanovou, aby nám řekla, kdo dělal ten posudek. Pokud vy jste přišel k takovým nálezům, zajímalo by mě, abychom konfrontovali ty posudky. A docela by mě zajímalo, pane Štefanič, kdybyste dokázal udělat nějaký proti-posudek. Byli bychom samozřejmě rádi. (Nejsem znalec, může se zadat.) Ale nicméně ještě než paní Zemanová začne mluvit, úplně bych nenadsazoval hodnotu blokačních pozemků. Pokud by Avia měla evidentní zájem ty pozemky mít, tak už je dávno v minulých letech získala. Musím říct, že buď jsou excelentní vyjednávači, což myslím, že také je možné, protože nemáme úplné začátečníky ani na druhé straně – trochu jsme se pochválili, to se omlouvám.

Nicméně samozřejmě první díl, který byl na stole, je navrhováno, že městská část doplatí milion korun. To jsme okamžitě odmítli, v žádném případě nebudeme nic doplácet. Nicméně pokud ta cesta bude ve smlouvě zachovaná jako cesta a budou tam sankce, tak skutečně si nedokážu představit, že by tam stavěli. To znamená, že mezní příjem bude daleko větší než ten mezní náklad, který vyústí z nějaké pokuty. Pokud dáme vysokou pokutu v rámci nějaké budoucí represe, tak si dokážu představit, že buď tedy bude mít hodně silný rozpočet, anebo to tam zůstane komunikací. Protože komunikací to je. To scelování jejich pozemků je logické, nicméně podle odhadu, který jsem slyšel okrajově, protože pan Vintiška vedl ta jednání, tak na tuhle část se stavět nebude. To jsou samozřejmě odhady. To jsou věci, které se dají zakomponovat do nějaké budoucí smlouvy. Nicméně bych nepřeceňoval náležitost blokačního pozemku, kterou tady asi chcete vyzvednout.

Pan Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Já bych ji taky nepřeceňoval, nicméně jsem toho názoru, že nás nic netlačí, nemáme žádný časový pres. Nic se tam neděje tak katastrofálního, abychom museli teď hned vyběhnout a s tím pozemkem, břízky, začít hned něco dělat, vykácet je, udělat park, postavit školku nebo něco takového, byť vedle bude betonárka. Nemyslím si, že nás k tomu něco tlačí. Jestliže i městská část vyvolala tohle jednání a jestliže z druhé strany je otevřený prostor pro jednání, tak bych ještě pokračoval dál. Protože tak, jak jste uvedl s tou cestou, oni ji tam zachovají, ale

samozřejmě ji přilepí k silnici. Oni ji nemusí nechat na původním místě, tak jak je to navrženo. Oni si ten pozemek upraví, rozšíří si ten obchodní prostor, protože pro ně je to velmi výhodné – ne že nechat si tu cestu v původním místě. Z toho bych vycházel při jednání a při argumentaci, že to, co my jim nabízíme, je daleko víc než to, co oni dávají nám. A určitě bych navrhoval, aby se minimálně část v blízkosti kruháce z toho vyjmula. Nebo se jim dala ta cesta, ale ať oni deklarují, že budou stoprocentně ochotni a poskytnou pozemky kolem kruhového objezdu ke zkapacitnění té křižovatky. Ať je tohle to už v tom zakomponované.

Starosta Alexander Lochman: Já na vás navážu, jestli pan Vintiška dovolí, než mu dám slovo. Samozřejmě že máme zájem k tomu, aby se křižovatka zkapacitnila. Konec konců víte, že už jsme jeden odbočovací pruh vyjednali, takže z druhé strany je ta křižovatka posílená. Domnívám se totiž, že tato záležitost může vést také k tomu, že se nic nestane. To je nějaký plán. Samozřejmě může se stát, a taky nemusí. Takže si můžeme zachovat nějakou panelku a můžeme si také zachovat v historické části naší městské části nějaký hrozný lesík. To se také může stát. Takže Avia řekne „promiňte, aktuálně neřešíme zkapacitnění, budeme ho řešit až v nějakém jiném stadiu, pokud budeme dělat nějaké developerské projekty“.

Myslím si, že de facto my slučujeme dvě věci – vyjednávání rozšiřování křižovatky a směnu těch pozemků. Měli bychom se nejdřív zamyslet, jestli směna pozemků je dobrá. A pokud mám vyměnit panelku za zelený prostor, který může pro naši městskou část pak něco znamenat v rámci zóny odpočinku a oddechu, jak se to říkalo snad za komunistické éry, tak se domnívám, že to je dobrý projekt. Nicméně jsme tady proto, abychom o tom diskutovali.

Ještě pan Rezek chtěl slovo, tak mu ho s dovolením dám, pane Štefanič.

Pan David Rezek: Dobrý večer, dámy a pánové. Chtěl bych se jen zeptat – my mluvíme o oddechu, ale za tratí má vyrůst nějaké míchací centrum. Bude to opravdu tak skvělá záležitost?

Starosta Alexander Lochman: Já doufám, že nevyroste. To je první věc. Děláme všechno, aby nevyrostlo. Nicméně jsme v hypotézách, musíme trochu pracovat s fakty. Hypotézy jsou nějaké – možná začne jezdit daleko víc vlaků, takže také si nikdo neoddechne. Musíme vědět, jestli o ten pozemek máme zájem.

Samozřejmě máme xy nástrojů, abychom tam dali nějakou zeleň, která vytvoří zed' u té tratě, protože si dokážu představit, že ta trať není úplně idylická. Ale je to spíš k zamyšlení, že dostaneme nějaký pozemek, který je vedle nějaké odpočinkové zóny. A je to pro nás výhodné? – není to pro nás výhodné? – je ta směna vhodná? - anebo ta směna není vhodná? Pak můžeme do toho zakomponovat, jestli tam vyroste betonárna, jestli budou sloužit jako pozemky blokační, anebo nebudou. To je otázka. Jsem přesvědčený nebo předpokládám, nevím, jestli to je úplně vhodné k zápisu, že tady mluvíme o různých jednáních takhle veřejně do zápisu, která jsou nějakou strategií vyjednávací. Ale nejsem si úplně jistý, jestli Avia nám řekne ano, tak my vám pustíme ten kruháč. Zatím to tak nevypadá. Zatím řekli „ne“, protože samozřejmě tuhle tu otázku jsme tam dali.

Pan Jiří Vintiška: K tomu kruháči jen doplním. Zatím řekli „ne“ v souvislosti s touto směnou. Jinak oni deklarují dlouhodobě, že v rámci revitalizace celého území jsou ochotni tam udělat ten odbočovací pruh. Nicméně toto není nikde smluvně podchyceno. Není k tomu žádný písemný závazek, žádné memorandum, nic takového na to neexistuje. Ale na všech jednáních říkali, že samozřejmě s revitalizací jsou připraveni tady tuto část pro jeden odbočovací pruh z Tupolevovy do Kostelecké ve směru na Čakovice uvolnit.

Starosta Alexander Lochman: Ještě doplním jednu věc. Samozřejmě že pokud Avia bude stavět, což bude, bude revitalizovat silnici, která v současné době vypadá příšerně. To vidíme, snad nic horšího tam být nemůže. A bude muset jednat s městskou částí, to je jasné. A my počítáme, že v různých jednáních se povedou různé požadavky. Může to být námět k těmto parametrům.

Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Ještě mám poznámku k tomu, že mi připadá velice smutné, že pozemek, který není určený k zastavení, se považuje za méněcenný. To je smutná věc, kterou musíme konstatovat. Mně osobně by se líbilo, kdyby obec získala do intravilánu další nějakou nezastavěnou lokalitu, která by se dala využít k tomu, že by bylo možné se tam zkrátka jít podívat nebo už jenom to, že by to byla zeleň. Možná to také bude sloužit k tomu, že to nasadí trošku slepecké brýle k tomu, až tam přes tu trať

bude jednou ta betonárna, tak to aspoň nebude vidět. Bude to slyšet, ale nebude to možná tolik na očích. To je tolik, co k tomu říct.

Ale my bychom měli mít jistotu, jestli strategicky potřebujeme tuhle novou cestu právě z hlediska rozvoje obce a dejme tomu z toho upravit i ten záměr, tzn. třeba neprodávat celý ten pozemek, tu cestu, která sousedí přímo s tou dopravní stavbou. Protože můžeme mít spoustu dobrých předsevzetí a dobrých plácnutí rukou, a následně to už v naší dynamické společnosti nemusí platit.

Doporučoval bych tedy skutečně to, co tady pan inženýr navrhnul - zvážit, jaké potřebujeme strategické věci ohledně rozvoje dopravní obslužnosti a zda to potřebujeme prodávat v kuse nebo si třeba ponechat některou část. Nakonec taky součástí toho návrhu jsou i pozemky, které mají třeba jenom 30 m², ale přesto jsou strategické a klíčové. Tohle bych rád doporučil.

Starosta Alexander Lochman: Paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Dobrý večer. Já jenom krátce. Zaznělo tady, že je to nějaká panelka. Já tu cestu nevnímám jako nějaká panelka, protože si myslím, že to je docela klíčová cesta. Pokud se chcete pěšky nebo na kole dostat do Letňan, tak v podstatě jinou cestu nemáte, než jet po té nějaké panelce. A to, že vypadá tak, jak vypadá, to samozřejmě je jenom na nás, jak ji změnit.

Starosta Alexander Lochman: Máte naprostou pravdu a pokud se nemýlím, pan Vintiška říkal, že ta cesta tam musí být zachovaná. Takže na kole se ještě dostanete do Letňan.

Pan Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Jak jste říkal, pane starosto, ohledně té výhodnosti, že se vám zdá výhodnější zbavit se panelky a získat zelenou plochu – já si taky myslím, že by byla dobrá ta zelená plocha. A ani nemyslím jako hřiště, ale protože spíš jako izolace pro všechny občany, kteří tam budou žít. Ale v tuto chvíli, než to tam bude a než se zamyslíme nad tím, tak mi to nepřijde teďka výhodné. Ten pozemek, ta panelová cesta je klíčová, jak říkala tady Lenka. Ale je cenově výš než ten zelený pozemek. Kdybychom to řešili, že to bude jenom k té izolaci, tak to můžeme postavit na našem pozemku.

A pak mi tady chybí, proč ten pozemek chceme opravdu a proč je to najednou jakoby urgentní. Z vaší rétoriky i od pana Vintišky mám pocit, že o něco teďka hrozně jde.

Starosta Alexander Lochman: Beru vám slovo, ale dovolu, abych odpověděl. Pane Štefanič, vy jste obchodník, tak víte dobře, že poptávka se musí zkřížit s nabídkou. Pokud se tyto dva jevy v nějakém bodě sloučí, tak funguje směna. A tady v rámci už dlouhodobých pokusů snad i předchozích radnic, pokud jsem to pochopil správně, i kolegy Vintišky k tomu získat tuhle část zeleně, tak je to samozřejmě poptávka – nabídka. To ne že Avia za námi běžela – pokud se mylím, tak mě opravte – a řekla nám „dejte nám tuhle zeleň, my bychom to vyměnili“. Podle mne jsou to dlouhodobé pokusy městské části, protože ten pozemek se jeví jako vhodný mít ho ve svém majetku. A zase ta panelová cesta v tom stavu – kromě toho teď abstrahuji od dopravní obslužnosti, protože ta musí být zachovaná podle smlouvy, nebo bude snad, předpokládám. I v rámci odboru dopravy – tady mě doplňuje pan Vintiška. Tam určitě bude zachována. Je otázky, jestli jako blokační pozemek, jestli z toho ještě v uvozovkách vytřískáme víc. A v tomhle si nejsem úplně jistý.

Pan Jiří Vintiška: Já bych to možná ještě doplnil. Myslím se, že tady je opravdu gró té dohody nebo té naší úvahy, jestli prostě chceme nějakým způsobem scelit tu zeleň, která nám dává nějaký potenciál vytvořit u koupaliště. Ono to není nefunkční, nebavíme se o žádné zelené louce, kde začneme něco sázet. Tam jsou vzrostlé stromy, kaštiny. Je to normální funkční izolační zeleň, která když obrostou stromy listy, tak vidíte ten rozdíl, jak izoluje proti stavu, kdy je listí opadané. Ta zeleň je naprosto funkční, nebavíme se o žádné virtuální zeleni. Svým rozsahem je velká jako Husův park, takže to není nijak nevýznamné, nějaký koutek, který by byl nefunkční. Navíc historicky je jako rekreační zeleň v podstatě užívána. Současný stav to trochu znemožňuje, nicméně v zimě tam chodí děti sáňkovat na takový malý kopeček. Přes léto a jaro se tam chodí na procházky se psy. Není to nic nefunkčního. Je to kus zeleně, který – myslím si – si tu revitalizaci zaslouží.

A rozhodně nechci bagatelizovat význam panelové cesty mezi Kolonkou (??) u Avie a u Globusu. Nicméně proto také bylo naší počáteční podmínkou, abychom o tom vůbec uvažovali – zachovat ten průchod. To si myslím, že je vysoce

pravděpodobné, že tak bude i z hlediska legislativy na odboru dopravy, který by nepovolil, aby neexistovalo pěší komunikační napojení letňanské Kolonky (??) u Avie ke Globusu.

Starosta Alexander Lochman: Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já si dovolím jenom krátký pohled do argumentace ohledně kupování pozemků k rekreaci. Samozřejmě by to mělo podléhat všechno nějakému konceptu, jak to tady má kdy vůbec vypadat. To chybí vůbec, to zásadně. Ted' mi ale jde o konkrétní věc, že vůbec nevíme – a to je zase případ celých smluv minulých z roku 2008, že jsme si k rekreaci něco koupili a že už máme zkušenost, jak se kupuje k rekreaci. A to znamená, že nám pan Vintiška tady – můžu se mýlit, takže se ptám – vy jste řekl, že není přístup na ten současný zelený pozemek. Není přístup? Já se ptám: Nejde tam k tomu ta vlečka, kterou jsme si koupili?

Pan Jiří Vintiška: Ta vlečka už bohužel není naše, ta už je na pozemku SŽDC a jsou tam vytažené koleje z té naší vlečky. Nicméně již to není naše vlečka ani naše pozemky.

Pan Miroslav Hrubý: Takže bychom měli ještě usilovat o tohle to. (Smích.)

Starosta Alexander Lochman: Pan Štefanič, povídejte.

Pan Radek Štefanič: V zásadě souhlasím s panem inženýrem Vintiškou ohledně toho, že je to poměrně hodně používaná komunikace, že tam chodí hodně lidí. Každopádně právě proto, že nevidím v tom, že by byl ted' nějaký spěch, nepovažuji znalecký posudek za kvalitní – nechci se dotknout pana Malce (?), a ten pozemek u kruháče považuji za velmi klíčový pro další jednání. Na v uvozovkách přísliby developerů vím, že se nelze spolehnout. Tak bych opravdu navrhl, abychom udělali smlouvu o smlouvě budoucí nebo nějaký postupný krok a další jednání, která k tomu povedou, a na příštím jednání to finálně odsouhlasili, aby se zjistily ještě další skutečnosti.

Starosta Alexander Lochman: Pane Štefanič, doufám, že nebudeme muset kupovat žádný pozemek a nic jiného, pokud Avia postaví sama odbočovací pruh v rámci spolupráce. Ono to vypadá, že je to hrr. Ale ta jednání, myslím, že se vedou možná už tři čtvrtě roku, nebo je to daleko déle. To není, že dnes. Prostě dosáhlo se tady určitého bodu, který je prezentován, a není kam spěchat. Já nevím, jestli není kam spěchat. Otázka, jestli nechceme nic dělat, tak samozřejmě není kam spěchat. A pokud chceme udělat nějaký park, pokud chceme vytvořit nějaké příjemné prostředí, tak naopak je kam spěchat.

Pan Radek Štefanič: Vy to pořád otáčíte někam jinam, pane starosto. Jednak blokační pozemky, které jsem nikdy neoznačil za blokační pozemky, to tak nazýváte vy, já nevím, proč by měly být blokačními pozemky teda. Nepřijde mi to, že je spěch. Vy máte pocit, když se teď řekne Avii, že zastupitelstvo to dostalo na stůl jako velice čerstvý materiál, byť se o tom jednalo v radě nějakou relativně dlouhou dobu, a chtějí k tomu další informace, chtějí si to ještě víc ověřit, že Avia řekne „no tak jo, my teda na vás kašlem“? To já si nemyslím.

Starosta Alexander Lochman: Myslíte, že ne?

Pan Radek Štefanič: Myslím, že ne. Avii o něco jde. Avii jde o ten developerský záměr, který tam mají s tím pozemkem dlouhodobě. A oni si taky nebudou hrát na to, že my teď chceme ... protože vědí, že si nemůžeme takhle s městskou částí zahrávat.

Starosta Alexander Lochman: Ale jak jsem naznačoval, proto jsem to nazýval blokační pozemky, protože jsou to pozemky s účelem získání dalších výhod. Ale to je pochopitelné a naprosto legitimní, v tom vůbec nemám problém. Můžeme je nazvat jakkoliv – růžové pozemky, růžovou trasu. Tady spíš jde o nějaký postup jednání. Pokud se zastupitelstvo usnesení nad tím – teď dám návrh a pak dám na chvílku přestávku – aby kolega Vintiška to ještě nějakým způsobem projednal – teď mluvím za vás, vím, že moc rád nebudete – aby nějakým způsobem projednal v rámci, pokud možno, a získal stanovisko od Avie, abychom měli jasno, jestli bude chtít udělat tu změnu v rámci toho kuláče. Můžeme se zeptat a dokážu si představit, že tu věc můžeme odsouhlasit příští měsíc, kdyby to tak bylo.

Nicméně zase oddalujeme nějaký parametr a nevím, jestli něco – protože tohle to už jsme zkusili – takže jestli něco ještě získáme, nejsem si úplně jistý.

Ještě pan Pokorný si žádal o slovo.

Pan Jaroslav Pokorný: Dobrý večer. Chtěl bych k tomu jen dodat, že skutečně jsem přesvědčený – možná jako znalec pozemků a jejich ceny tady v Čakovicích nebo v naší oblasti – že tento obchod je pro nás těžce nevýhodný. Uvědomme si, prosím, že my máme v ruce strategický pozemek, stavební pozemek, zatímco Avia má proti nám v ruce a nabízí nám zcela komerčně bezcenný pozemek, který si dovedu představit při správném jednání, že ho dostane městská část zadarmo jenom proto, aby se Avia zbavila koule na noze. A rozhodně doporučuji strategický pozemek, který máme v podobě té panelové silnice, ponechat městské části a počkat na jiné doby a na nějaké kloudné nabídky ze strany Avie. Rozhodně bych šel touto cestou. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkujeme. Pan inženýr Jelínek.

Pan Jaroslav Jelínek: Chtěl bych se zeptat, jestli je to v souladu s územním plánem prodat tyto pozemky Avii. (?? Hovořil bez mikrofonu.)

Pan Jiří Vintiška: Já tady nemám územní plán, takže nedokážu na tohle úplně odpovědět. Jestli se nemýlím, tak pozemek, který bychom chtěli získat, nejpodstatnější je v územním plánu označen jako ZN, jestli se nemýlím. A tam, co je ten pozemek, tam si nejsem jistý, protože tam to pravděpodobně bude na rozhraní výroby (špatně srozumitelné).

Pan Radek Štefanič: Směrné číslo D, to znamená relativně ... (špatně srozumitelné).

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Navrhoval bych desetiminutovou přestávku a vrátíme se k rozpravě. Jsme tady skoro hodinu a tři čtvrtě, tak si dáme desetiminutovou přestávku a v osm nastoupíme zpět. Děkuji.

(Přestávka.)

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Byli jsme v rámci rozpravy u bodu číslo tři. Bere si někdo hlas? Chce někdo vstoupit do rozpravy? Pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za slovo. Po diskusi s kolegy teď o přestávce navrhuji následující postup. Myslím si, že zdaleka nelze vyčíslit jenom ty ekonomické atributy vyjádřené znaleckým posudkem. Myslím si, že kdybychom udělali nějakou seriózní kontrolu a analýzu, která by nějakým způsobem zohlednila efekty té zeleně a přínos té zeleně a přínos rekreace z té zeleně, tak bychom jistě dostali úplně jiné váhy. Nicméně respektuji asi všeobecný názor a jako předkladatel stahuji tedy tímto svůj návrh usnesení, který jsem předložil.

Navrhuji, abychom objednali revizní znalecký posudek, tak jak navrhoval pan inženýr Štefanič. A dovolil bych si požádat, jestli byste nám dal tip na znalce, který by byl ochoten to provést. To je v podstatě všechno. Pokud není jiný protinávrh, tak předávám panu starostovi slovo.

Nepředávám, tak si dovoluji převzít řízení schůze.

Ptám se tedy, jestli někdo má k tomu něco do diskuse. Nikoho přihlášeného nevidím, tudíž diskusi uzavírám.

K bodu 3 jsme nepřijali žádné usnesení, neboť nebylo žádné předloženo.

Rovnou si беру slovo k bodu čtyři, který také předkládám. Je to bod

4.

Zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 1280/1 v obci Praha, k. ú. Čakovice a dalších – SVJ a ING Zámecký park, s.r.o.

Jde o zřízení věcného břemene na pozemcích, které bychom měli přejímat od společnosti ING Zámecký park a měly by být ve prospěch SVJ, které v dotčené lokalitě jsou, a ve prospěch ING Zámecký park. Tuto věc jsme již diskutovali. Jedná se vlastně o věcná břemena, která zajistí jednak SVJ přístup k odvodňovacím kanálům

a k souvisejícím dílům tohoto typu, a také zajistí společnosti ING Zámecký park do doby, než my převezmeme – pokud vím, převezmeme – kanalizaci dešťovou, kterou budovali, tak jim svěříme na pozemky, které od nich převezmeme, věčné břemeno vstupu a vjezdu na ten pozemek, aby mohli to dílo případně udržovat a přistupovat k němu.

Dovolím si přečíst usnesení stručnějším formou, nebudu číst všechna data, která se týkají společenství vlastníků jednotek.

Zastupitelstvo MČ schvaluje zřízení věcného břemene spočívající v právu vstupu a vjezdu na zatížené pozemky, které s pozemky parc. č. 1280/1, 1280/38, 1280/23, 1280/20, 1286/4, 1280/40, 1280/34, 1280/46, obec Praha, k. ú. Čakovice, za účelem oprav a údržby vsakovacího zařízení a vsakovací nádrže na pozemcích parc. č. 1280/1 – jsou to totožné pozemky, čísla čísla nebudu – ve prospěch SVJ, teď jsou jmenována v usnesení tak, jak je máte před sebou. Smlouva o zřízení věcného břemene bude uzavřena bezodkladně na výzvu společnosti ING Zámecký park, s.r.o., se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 27096301, nebo kteréhokoliv SVJ, se všemi SVJ nebo jakýmkoli z nich, které bude k výzvě k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene označeno, nebo ve prospěch osoby založené všemi SVJ. Oprávněným z věcného břemene bude každé SVJ, každý vlastník jednotky v domech č. p. 920, 921, 922, 923, 924, 929 a 930 a každý spoluvlastník pozemků pod uvedenými budovami, tj. pozemků parc. č. 1280/36, 1280/37, 1280/27, 1280/28, 1280/31, 1280/22, 1286/2, vše obec Praha, k. ú. Čakovice. Věčné břemeno bude zřízeno bezúplatně na dobu existence vsakovacího zařízení nebo vsakovací nádrže.

Druhá část – bude to věčné břemeno pro ING Zámecký park, tam je návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje zřízení věcného břemene spočívajícího v právu vstupu a vjezdu na pozemek parc. č. 1280/1, obec Praha, k. ú. Čakovice za účelem umístění dešťové kanalizace na pozemek parc. č. 1280/1 v k. ú. Čakovice a zajištění oprav a údržby dešťové kanalizace ve prospěch ING Zámecký park, s.r.o., se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 27096301, v rozsahu, jak je trasa dešťové kanalizace v pozemku parc. č. 1280/1 v k. ú. Čakovice vyznačena na přiloženém zákresu v příloze tohoto usnesení. Dešťová kanalizace byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 19. května 2010 číslo jednací uvedené v usnesení. Věčné břemeno bude zřízeno bezúplatně na dobu určitou, a to do okamžiku nabytí vlastnického práva

k dešťové kanalizaci ze strany hlavního města Prahy, svěřená správa MČ Praha – Čakovice.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám, pane kolego, za vyčerpávající čtení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Dobrý večer. Já tomu nerozumím. Jsou tam dva body. První bod je, že se má uzavírat smlouva o věcném břemeni se společenstvími vlastníků, která tam existují. Zatím nevíme, jestli to chtějí. Možná že to třeba ani nechtějí, ale dejme tomu, že to třeba chtějí budou. Ale chci se zeptat na něco jiného. Proč by měla mít společenství vlastníků nebo vlastníci bytů na sídlišti právo přístupu a údržby na tom vsakovacím zařízení. Přiznám se, že jsem si myslel, že tenhle požadavek ING vychází z nějakých dohod mezi jimi a vámi, nebo ne vámi, ale zástupci SVJ.

Pan Jiří Vintiška: Myslel jsem, že ten návrh vychází mezi ING a vámi.

Pan Jiří Slavík: Nevychází. To mě právě trochu mate. Rozumím tomu, že to je podmínka pro to, aby ty pozemky byly převedeny na městskou část? Já žasnu. Tam je samozřejmě otázka, kdo má být vlastníkem toho vodního díla, jestli si jako městská část uvědomujeme, že budeme vlastníkem toho vodního díla, případně jaké jeho části, eventuálně spoluvlastníkem s někým. Jestli tyhle otázky máme vyřešeny a jak to souvisí s tím tohle to usnesení. A vypadá to, že to vlastně nevíme.

Pokud jde o ten druhý bod, kde se hovoří o kanalizaci – předpokládám, že to je ta stavba, která se teď objevila na pozemku mezi ... a Třeboradicemi. A tam se říká, že se má zřídit pro toho, kdo to postavil, tj. ING Zámecký park, věcné břemeno, aby oni k tomu mohli po pozemku, který převedou na městskou část. Je to tak?

Pan Jiří Vintiška: Jenom do doby, než to převezme městská část.

Pan Jiří Slavík: No to asi ne. Oni teď jsou vlastníky toho pozemku 1280/1, takže k tomu nepotřebují žádné věcné břemeno. Teď tam mohou chodit, jak se jim zachce. Potom to převedou na městskou část a nastane stav, že městská část bude vlastníkem toho velkého pozemku, ale oni budou stále vlastníky té kanalizace. K tomu tam budou dělat to věcné břemeno a pak se bude čekat, až oni to převedou na hlavní

město Prahu? Ne, na svěřenou část, dokonce taky na městskou část tu dešťovou kanalizaci. Jinými slovy – proč se to neudělá najednou? To je to, co mě zajímá.

Starosta Alexander Lochman: Myslím, že možná pan Kropáček, který je tady, by nám mohl situaci trochu objasnit. Jestli dovolíte, tak mu dám slovo. Děkuji.

Pan Kropáček: Dobrý večer. Já jsem zástupce ING a chtěl bych k tomu říct pár slov. Jsou to dvě věci, jak jste říkali. Je to věčné břemeno zřízení kanalizace, která byla nově zřizovaná teď v rámci odvodnění pozemku 1280. Na to máme schválenou zastupitelstvem, že bude s námi uzavřena smlouva o darování této kanalizace. Co se týká první části, věcného břemena ve prospěch společenství vlastníků, je to – jak bych teď řekl – komfort, který se nedá společenstvím vlastníků. My na tom netrváme. Je to nějaký komfort, který zaručuje, že i po převedení těch pozemků na městskou část společenství vlastníků budou mít možnost uzavřít věčné břemeno na ty pozemky, které už nebudou v našem vlastnictví. To na vysvětlenou.

Jenom chci říct, ta první část se týká vsakovacího zařízení, které dneska funguje a bylo funkční v okamžiku, kdy jsme prodávali byty jednotlivým rezidentům a převáděli to na společenství. To znamená, to zařízení je už převedeno na společenství vlastníků a teď se jedná pouze o věčné břemeno. Znovu říkám, je to nějaký komfort pro společenství vlastníků.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji panu Kropáčkovi. Chce někdo ještě něco do rozpravy? Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Rozhodně si nemyslím, že by to zařízení bylo převedeno na společenství vlastníků. To tedy v žádném případě. Nemyslí si to pravděpodobně příslušný vodoprávní úřad. Nechtěl bych, aby tady z toho usnesení vyplývalo, že by vlastníci bytů měli nějakou právní povinnost se starat o to dílo, protože tak to ve skutečnosti není. A protože tím vlastníkem dneska je ING a stane se jím pravděpodobně městská část do budoucna, tak je třeba vědět, kdo se o to bude skutečně starat a proč se tady zřizují věčná břemena za účelem údržby někomu jinému než vlastníkově. To je to, co mě mate. Proto jsem na to chtěl upozornit. Ale jak je vidno, tak v tom nemáme jasno, a to ani navrhovatel, ani nikdo jiný. Nevím, jak o tom můžeme odpovědně hlasovat. Ale na druhou stranu je pravda, že tohle to usnesení

nezřizuje ta věcná břemena, dokonce se tam říká, že pokud o tom ta SVJ požádají, tak teprve potom se bude uzavírat nějaká smlouva. Čili z tohoto pohledu je to vlastně úplně asi jedno.

Ale mě zajímá možná víc ta druhá část. Existuje smlouva nebo schválení toho, že se ten vodovod, to zařízení, ta stanice – promiňte – převede na městskou část. Teď to ještě není možné, aby k tomu převodu došlo? Třeba současně s tím pozemkem 1280. Nebo je?

Pan Kropáček: Protože není ještě uzavřená smlouva o tom převodu. Jakmile bude s městskou částí dojednaná textace té smlouvy, tak je možné to uložit(?).

Pan Jiří Slavík: To znamená, že v podstatě to závisí na tom, abychom se dohodli na smlouvě a na tu dobu, než tu smlouvu dohodneme, tak se zřizuje věcné břemeno. Dobře. To asi je možné.

Pan Kropáček: Ještě jenom malé doplnění k tomu vsakovacímu zařízení, které vy říkáte, že nevlastní společenství vlastníků. Dneska to vsakovací zařízení udržuje a spravuje firma, kterou společenství vlastníků najalo. My se o to nestaráme. O to se stará společenství vlastníků na základě smlouvy – nevím, kdo to spravuje.

Pan Jiří Slavík: Já vím, kdo to spravuje. Spravuje to firma, kterou najala SBD Praha (?) na základě mandátu smlouvy ING zámecký park ještě v té době a platí to lidé, kteří tam bydlí samozřejmě. Já tam právě bydlím a vím, jak to je. Ale nenajali si to oni a čekáme na to, až skončí jednání mezi ING a městskou částí, aby se převedly pozemky, které tam dneska máte, do vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené správy městské části. A pak se budeme snažit nějakým způsobem nastavit vztahy mezi námi a městskou částí, pokud to půjde. A já mám trochu obavu, aby nám to nekomplikovalo právě toto usnesení, které říká, že to jsme my, kteří se o to máme starat a udržovat. To bych řekl, že není v žádném případě pravda, protože my přinejmenším z velké části nejsme vlastníky toho vodního díla.

Pan Kropáček: Jenom zopakuji – je to ta možnost, že se uzavře to věcné břemeno.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pánové. Někdo jiný ještě chce vystoupit? Pan inženýr Rezek.

Pan David Rezek: Chtěl bych se zeptat, jak je dořešena otázka zatrubnění Třeboradického potoka. Protože tato otázka s tím souvisí, už jsme to tady otvírali několikrát. Teď tady jednáme o tom, že městská část získá do vlastnictví tuto kanalizaci a pak ten problém zůstane na straně městské části.

Starosta Alexander Lochman: Aktuálně pan Mgr. Chytil zpracovává náměty k tomu, abychom přesně určili, kdo je vlastníkem větší části toho řádu. Ono se ukazuje na základě jednotlivých nálezů, že by to mělo být Povodí Labe. My se teď budeme snažit nutit vodní dílo Povodí Labe k tomu k tomu, aby to přejalo – zatím od toho dává ruce pryč – k tomu, aby provádělo jednotlivé rekonstrukce. Takže v současné době řešíme vlastnické vztahy.

Pan Jiří Vintiška: Možná jen doplním. Ony pochopitelně události běžely dál. to dílo má dneska kolaudaci, to znamená, že v podstatě dneska chceme převzít – i kdybychom to dílo převzali, tak v podstatě tím ten problém už nemůžeme zhoršit, protože ta voda už tam stejně teče. Pochopitelně je třeba řešit urgentně ve spolupráci s advokátní kanceláří, jakým způsobem vlastníka, o kterém si myslíme, že je vlastníkem, to je to Povodí Labe, donutit k opravě kanalizace a nemuset ji opravovat za něj. Nicméně nemyslím si, že by to teď nutně souviselo s tím, jestli převezmeme nebo nepřevzeme pozemky, případně i vodní dílo na nich se nacházející, protože dneska z hlediska stavu lidí, kteří tam bydlí, už nic moc nezměníme. To dílo se zavřít nedá, že bychom tam dali nějakou klapku a zavřeli to, to už dnes není úplně na pořadu dne.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Navážu na to nejdřív vysvětlením panu inženýrovi, že ho nezastřelím, jak vy jste říkali, protože mu naopak skládám poklonu za to, jakou vybrali firmu a jak provedli kanalizaci, míněno od té vsakovací nádrže na potok. Ale zůstává otevřený problém, tak jak říká David Rezků, že jsme zanedbali celou další péči. Já to tady nemám, ale dovolil jsem si nafotografovat tutéž situaci o 200 metrů

výš po toku potoku a zjistíte tam velmi snadno, že ta kanalizace je z poloviny ucpaná. My musíme nutně předpokládat – je to v terénu, kde nelze očekávat překážky, které jsme zjistili kamerou. To znamená, že tam ten nízký průtok vody nesplavuje. Ale my máme už kamerou zjištěno, že de facto je to časová bomba, kdy narůstá vrstva bláta, hlíny a do toho překážek, která způsobí, nutně během několika let musí způsobit při tom přítoku, který tam teď je a je dobrý, že budou zaplaveny sklepy, historické části blízko rybníka. To znamená, že jsme se toho problému zbavili a nejvíc budou ohroženi ti, kteří jsou na úrovni toho zatrubněného kusu okolo rybníka. Tím chci říct, že David má pravdu v tom, že bez tohoto řešení nejsme hospodáři, když převezmeme něco dobře udělaného, co nebude dobře fungovat, protože jsme my něco zanedbali. Nejsme hospodáři, když nedokážeme zajistit, aby to mělo odtok tak, jak má být. A víme to.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, jestli dovolíte, jenom rychlou poznámku. Tak jak jsem říkal před chvilkou, na tom se pracuje. Ale musíme přesně určit vlastníka a toho, kdo bude muset investovat, protože samozřejmě pokud nebudeme muset dát peníze ze svého rozpočtu, budeme rádi.

Pan Rezek.

Pan David Rezek: Děkuji, pane starosto, že se na tomhle pracuje. Jenom upozorňuji na to, že pokud o tom problému víme a převezmeme něco do majetku, tak jsme bláhoví v tom, že pokud nevyřešíme ten stav a převezmeme, potom jsme odpovědní za ty škody, které potenciálně mohou vzniknout. Já jsem tam byl na místě, viděl jsem, jak tam vypadá situace. Tam když se zvedne voda, tak se opravdu zaplavují sklepy. Mohlo by tady hrozit nějaké nebezpečí, že majitelé těch nemovitostí by mohli poukazovat na to, že je tam nějaký závadný stav. Jen z toho důvodu se na to ptám a kvituji tu aktivitu, že se pracuje na tom, aby majitel povodí to uvedl do náležitého stavu.

Starosta Alexander Lochman: A převzal odpovědnost. Děkuji.

Pane doktore.

Pan Karel Černý: Rád bych navrhnul našemu zasedání, aby na příští zasedání sem byl pozván odpovědný pracovník vodoprávního úřadu, aby nám odpověděl na řadu otázek, které tady vznikají. To se netýká jen tohoto díla, ale všichni víte, že se

tady buduje nové dvoutisícové sídliště, které bude mít provizorní čističku odpadních vod, která bude pouštět přečištěné odpadní vody přímo do potoka, který mi pak budeme chtít revitalizovat. Lze očekávat zase závažné otázky z hlediska vlastnictví, odpovědnosti provozu takového zařízení. Developer si tam staví nějaký můstek přes potok a už tam láká lidi na přírodu a na park. Ale dokonce na jejich webových stránkách je napsáno, že derivace odpadních vod je zajištěno kanalizací, což je hrubá lež, a pravděpodobně zase vzniknou další problémy s překvapením nových vlastníků, že budou odpovídat za provoz té čističky, anebo se to hodí na krk obci, aby řešila veškeré další spory, které s tím budou spojeny. Opět se připojuji k tomu, abychom tyhle problémy dokázali včas rozlišit a byli schopni jim předcházet a neřešit je, až když z toho bude velký problém. Děkuji.

Tedy návrh byl v tom, abychom tyto věci řešili s odpovědným pracovníkem úřadu pověřeným vodoprávní službou.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, já jsem si to znamenal, pane doktore. Chtěl bych říct ještě jednu věc. V současné době se snažíme a povedlo se nějakým způsobem posunout investice do miškovické čističky odpadních vod. Pokud se nemýlím, zhruba – cca – nevím přesné číslo, ale ta investice celková je kolem 330 milionů, letos 2012 se do toho dává 40 milionů. Je to první rok, kdy se začíná investovat do miškovické čističky odpadních vod. Podle jednotlivých předpokladů do roku 2015, 2016, na rozhraní, by ta čistička měla být plně funkční a zrekonstruovaná, pokud do toho vyšší moc nezasáhne. Takže pokud vím správně, tak jednotliví developéři jsou připraveni se napojit, respektive jsou fyzicky napojeni na tu čističku odpadních vod, takže ta věc by mohla mít celkové řešení finální dobré. Ale rozhodně tuto věc nepodceňujeme a pracujeme na ní.

Pan Karel Černý: Jestli můžu doplnit, ta čistička je stanovená na 10 000 obyvatel a v současné době už je překročena její kapacita o 3 500 uživatelů. Z toho vidíte, v jakém stavu ta čistička je a v jakém stavu je naše hospodářství. A lze očekávat, že tři roky bude fungovat jako zkapacitněná čistička v Miškovicích, nota bene s tím, že do té doby vlastně opět – a i kdyby to bylo na 15 000, tak jak jsem informován, že se má rozšířit, tak to bude nedostatečné. To už je dneska.

Starosta Alexander Lochman: Myslím, že je to na dvacet podle mých informací.

Pan Karel Černý: To je ambiciózní odhad, mám takový dojem. Opět budeme u toho, že to skončí jaksi trošku s otazníky. Velice doporučuji, abychom ten odhad dělali opět s odpovědným pracovníkem toho úřadu.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo.

Přistoupíme k hlasování. Poprosím, abychom hlasovali o usnesení, tak jak je předloženo v materiálech. Kdo je pro? 13 je pro. Děkuji. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 5 se zdrželo hlasování. Děkuji. (Někdo nehlasoval.) Někdo nehlasoval? Kdo se zdržel hlasování? Ještě jednou prosím. Pět.

Tak od začátku. Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je pro, prosím, ruce nahoru. 14 je pro a pět se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

5.

Parkoviště pro BND Kysucká 1 – smlouva o zřízení věcného břemene

6.

Parkoviště Litavská 603, 604 a 605 – smlouva o zřízení věcného břemene

Pan Jiří Vintiška: Já si, pane starosto, s vaším dovolením dovolím předložit body pět a šest dohromady, protože se týkají velmi podobné záležitosti. Vracíme se k věci, kterou jsme tady na našem jednání v březnu schválili. Jestli si vzpomínáte, schvalovali jsme věcná břemena bezúplatná pro jedno bytové družstvo a jedno společenství vlastníků jednotek. Tato dvě družstva po konzultaci se svými zřejmě asi daňovými poradci se vzdali, že pro ně bezúplatné břemeno je méně výhodné, než když nám zaplatí 10 000 Kč do pokladny městské části, takže navrhli, abychom schválili úplatné věcné břemeno, a žádají o tuto změnu.

Dovolím si přednést návrh usnesení u bodu pět. U bodu šest ho číst nebudu, neboť je identické, liší se pouze identifikačními údaji žadatele. Takže:

Zastupitelstvo městské části revokuje usnesení č. Z-8/11/12 ve své části 2), kterým schválilo uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na

pozemku parc. č. 1336/2 v obci Praha, k. ú. Čakovice, za účelem vybudování parkoviště, Bytovému družstvu Kysucká 1, IČ 26476401, se sídlem Kysucká 691/1, Praha 9 – Čakovice.

Dále schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemek parc. č. 1336/2 v obci Praha, k. ú. Čakovice, pro Bytové družstvo Kysucká 1, IČ 26476401, se sídlem Kysucká 691/1, Praha 9, za účelem stavba parkoviště, dle geometrického plánu č. 1349-1/2012, který vyhotovil 24. 1. 2012 ing. Jan Kolář a schválil Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha dne 2. 2. 2012 pod číslem 373/2012. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné za cenu 10 000 Kč plus příslušná sazba DPH.

Modifikace druhého návrhu usnesení u bodu 6 je identická tomu, o co se jedná, takže si dovolím to nečíst.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, tedy obou usnesení k bodům 5 a 6? 19, všichni jsou pro. Konstatuji, že oba body byly přijaty.

Postoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

7.

Rozpočtová opatření č. 3 a 4 roku 2012

Pan Michal Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer všem přítomným. Dovoluji si tedy předložit další bod, jak už starosta předeslal. Jedná se o rozpočtové opatření č. 3 a 4, která jsme schválili na 49. a 55. jednání rady městské části. To první je, že nám byl opět z Magistrátu hlavního města Prahy přidělen pro rozpočet vlastní příspěvek na ...(?) jak pro základní školu, tak pro mateřské školky ve výši 578 900 Kč, je to stejné jako vloni. A co se týká druhé rozpočtové změny, přednesl jsem vlastně už při schvalování rozpočtu, že očekáváme opět klasickou vratku daně z příjmů, která pro tento rok činí 3 821 862,72 Kč. My jsme se rozhodli následně, že tuto částku rozdělíme: 80 tisíc na projekt, 187 400 bude na vrtý v Miškovicích, část bude využita

na výpočetní techniky, software a surfy, a zbytek na navýšený požadavek pro právní poradenství pro seniory, přičemž validní část 3 491 900 Kč bude na vnitřní vybavení mateřské školky a mzdy pro mateřské školky pro stávající období. Dále je tam částka mínus 62 600 Kč, která se skládá ze dvou částek. Ta první je podle důvodové zprávy 10 939,75 Kč, což je odvod za vybrané místní poplatky ze psů, a také je to částka 51 629 Kč, kterou musíme vrátit magistrátu, což je nevyčerpaná dotace na sčítání lidu. Ještě poslední věc – rozpočtové opatření č. 4, očekáváme přijaté neinvestiční dary na posvícení, které už jsme dostali v částce 101 tisíc. Očekáváme ovšem samozřejmě další dary, a proto se musí na straně dal projevít na kulturu, jarmark a posvícení, kde budou tyto peníze převedeny, abychom nemuseli vynakládat tolik peněz z našeho rozpočtu na tuto akci. Domnívám se, že to je chvályhodné.

Dovolím si přečíst usnesení:

Zastupitelstvo městské části schvaluje rozpočtové opatření číslo 3 tak, jak je uvedeno v tabulce číslo 1, a rozpočtové opatření číslo 4, tak jak je uvedeno v tabulce číslo 1. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já se chci zeptat, co to je ulička tři, to tam nebylo vysvětlené. A pak se chci zeptat, jestli bychom bez těchto prostředků neměli peníze na vybavení mateřské školky, nebo jestli se s tím počítalo dopředu.

Pan Michal Motyčka: Co se týká uličky, je to ulička přejezdu a je to projekt na revitalizaci té uličky. Myslím, že k tomu řekne asi víc inženýr Vintiška. A co se týká vybavení školky, tam se spíš počítá jako rezerva. Stavba se trochu prodražila, jsou tam i výdaje týkající se azbestu, ale je to spíš rezerva, kterou jsme tam umístili. Musíme to vždycky někam umístit a samozřejmě školka je trochu dražší, než se očekávalo.

Pan Jiří Vintiška: Chtěl bych jen doplnit na dotaz paní Mgr. Arnotové, který se týkal té uličky k přejezdu. Vedle Auta SH(?) se buduje hloubková kanalizace s následnou úpravou povrchu. Nicméně úprava povrchu, tak jak magistrát celou akci investuje, se týká pouze částí, zatímco kanalizace je na větším úseku. My bychom rádi těm lidem nabídli stejný komfort, jako bude v ostatních částech té zrekonstruované uličky. Chtěli bychom dopracovat projekt, udělat tam také veřejné osvětlení, které magistrát neplánuje dělat. Chtěli bychom, aby – ona je celá ve tvaru T, je to takový dlouhý úsek, který má odbočku, a v části té odbočky chybí kousíček a jedna část z toho písmene T chybí, takže to bychom rádi dodělali, aby tam byl stejný komfort pro všechny obyvatele.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Kdo se hlásí? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Koukám, která je k přejezdu – už to vidím. To mám radost, že se tak staráme o tu část u nádraží, to je dobře. Ale to jsem nechtěl úplně říkat. Mně šlo spíš o to, že tady zazněla věta, že se nám prodražila stavba té školky – trošku. Tak bych chtěl slyšet, jak moc trošku a jak se to mohlo stát, jestli to nebylo nějak ve smlouvě.

Starosta Alexander Lochman: Ona se neprodrazila vůbec. To je první věc. Šlo o vnitřní vybavení, to je věc, se kterou rozpočet úplně nepočítal. Plus ještě mzdy pro mateřskou školku. Ta stavba sama o sobě, kterou jsme vysoutěžili, se rozhodně neprodrazila, naopak se i zlevnila. Nicméně tím vybavením a určitým komfortem, který jsme chtěli dát dětem, a samozřejmě mzdy, které budeme platit, dokud nebudeme zařazeni do rejstříku škol, podali jsme žádost na rok 2013, tak musíme platit. A to je realita.

Pan Jiří Slavík: No právě. Takže jak dlouho je budeme platit? (Do konce letošního roku.) Já pořád nerozumím tomu, že se nám to prodražilo – dobře, tak ne

stavba, ale vybavení. Jak moc se nám prodražilo vybavení? A proč? My jsme dopředu nevěděli, kolik bude stát vybavení a teď se nám prodražilo o takovou částku.

Starosta Alexander Lochman: My jsme nejdřív řešili samozřejmě tu stavbu v rámci jednotlivých rozpočtů. Za prvé nejprve musíme soutěžit vybavení. Vždycky čekáme, jaké konkrétní výsledky přijdou ze soutěží. Můžeme dělat nějaké předpoklady, nějaké plány, že to bude stát tolik, a pak se soutěží. Nicméně co jsem chtěl říct, je to, že vybavení nebylo součástí kompletního rozpočtu, který počítal se stavbou mateřské školky. Ale samozřejmě pokud tam budou děti, tak je musíme někam posadit. To je součást toho vybavení. Plus ještě jsme udělali pergolu před vchodem, dvě pergoly, které nebyly také součástí výběrového řízení, abychom dali větší komfort maminkám, které přijdou, aby na ně nepršelo. Tak to je pro vybavení školky. Bylo to tady asi špatně řečeno, ale rozhodně stavba jako taková se neprodrazila.

Pan Jiří Slavík: Já se podivuji pouze nad tím, ačkoliv jsem laik, pokud jde o stavění školek, tak bych předpokládal, že když tu školku postavím, tak ji taky musím vybavit. To bych viděl jako samozřejmou věc. Takže mne by až tak moc nepřekvapilo, že musím nakoupit vybavení pro ty děti do školky, ale počítal bych s tím v těch rozpočtech. Tak se ptám: Vy jste to tak neudělali?

Starosta Alexander Lochman: Udělali. Ale vy dobře víte, že jsou některé částky, které dostáváme v průběhu roku a s kterými můžeme počítat. Tohle je konkrétně jedno z rozpočtových opatření. Tu částku, kterou jsme teď dostali, alokujeme těm potřebám.

Pan Jiří Slavík: Tak mi řekněte, o kolik to bude stát víc, než to mělo stát?

Starosta Alexander Lochman: To je otázka. Já neumím odpovědět na vaši otázku. Co bude stát víc, než mělo stát víc? Zkuste specifikovat vaši otázku a zkusím vám odpovědět.

Pan Jiří Slavík: No ta školka. Vy jste přece měli nějaký rozpočet, věděli jste, že ta školka bude stát 5,5 milionů, a najednou potřebujete další peníze, abyste to doplatili?

Starosta Alexander Lochman: Je to součástí přesunu finančních toků. Rozumíte? (Ne.) dobře, tak já vás klidně pozvu a vysvětlím vám to.

Pan Jiří Slavík: Mně nezvěte, já bych to chtěl teď tady vysvětlit.

Pan Michal Motyčka: Tady neříkáme, že použijeme celou tu částku. My z toho můžeme použít 500 tisíc, milion, ale částka, kterou jsme dali, která byla ... musí jít ... my jsme plánovali, že nějaké vybavení tam bude a v rozpočtu je tam necelý milion korun na vybavení.

Pan Jiří Slavík: A kolik tedy budete potřebovat na to vybavení celkem? Ta školka ještě není vybavená teď? (Je vybavená.) Je vybavená, takže už jste z toho něco nakoupili! A z těch 3,5 milionů kolik ještě potřebujete na to vybavení?

Starosta Alexander Lochman: Možná konkrétní částka? Je tady paní Příbylová, jestli byste věděla, já to nemám teď v hlavě, kolik jsme vysoutěžili to vybavení.

Paní Příbylová: Pokud vím, plánovaná částka, kterou jsme měli ve výběrovém řízení, byla kolem 800 tisíc. Pak jsme vybrali zakázku kolem milionu na vybavení nábytkem. Ale předpokládaná částka ve vypsáném výběrovém řízení byla v oslovení kolem 800 tisíc.

Starosta Alexander Lochman: Tak máte odpověď, kterou jste chtěl, pane Slavíku.

Pan Jiří Slavík: No, spíše vidím, jak nevíte. To je to, co mě na tom zaráží daleko nejvíc.

Starosta Alexander Lochman: Pane Slavíku, my víme samozřejmě. Proto tady mám paní Příbylovou, která tu věc agreguje. Tahle situace se komplikovala ještě tím, že první účastník odstoupil od soutěže, protože jsme ho tlačili k tomu, aby dodržel nějaké termíny, na které potom řekl, že nemůže dosáhnout. Ta částka byla nižší, ale museli jsme vybrat druhého, který byl vysoutěžený, a ta částka byla kolem milionu. Kdybyste to chtěl přesně, tak vám to rád samozřejmě pošlu.

Paní Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Můžu se zeptat, nechci do toho nějak vrtat, ale tam určitě nebylo v rozpočtu 800 tisíc na vybavení školky. Domnívám se, že tam byla částka vyšší. A domnívám se, že tam byl milion a půl, ale to se pouze domnívám, rozpočet tu nemám. Určitě tam nebyla částka na vybavení školky, která se tu jeví. V rozpočtu to máme, všichni ho máme, ale tady ho asi nemá nikdo. Věřím, že ta školka stála víc a vybavení – dávala jsem požadavek aspoň 1,5 milionu a myslím si, že to v rozpočtu bylo. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já také děkuji. Ona ta školka nestála víc. To si musíme říct, že nestála víc. Naopak zhotovitel, který byl vysoutěžen, u něho jsme ještě stlačili cenu směrem dolů v rámci zhotovení konkrétní stavby. Akorát jsme si tam pořídili takové nadstandardy, jako bylo posílení statiky, protože podle jednotlivých dokumentů, které jsme měli od jednotlivých statiků, kteří to přepočítali, tak statika byla skutečně limitní. Měli jsme tady návrh, jestli posílíme statiku té budovy nebo ne. A my jsme se samozřejmě rozhodli pro „ano“, protože jsou to naše děti. Jinak ta školka dražší rozhodně nebyla.

Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Myslím, že je dobré, aby zaznělo, že je dobré, že školka už je v provozu a že se to podařilo. Na druhou stranu jsem tady na předminulém zasedání důrazně apeloval, že by bylo dobré, aby zastupitelstvo mělo možnost se seznámit s detaily rozpočtových opatření před vlastním zasedáním. Nemyslím, že tuhle možnost využijí všichni. Je možné, že většina hlasů je v rámci koaliční jednoty, aniž některé věci třeba v detailech vůbec potřebují vědět. Ale myslím si, že bych na takové zasedání přišel a už posledně jsem zdůrazňoval, že to je vlastně jen otázka hlasování o důvěře nebo nedůvěře radě. Čili opět, ačkoliv si můžu myslet, že to je v pořádku, já pro toto hlasovat nebudu. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Nějaké dotazy? Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Chtěl bych říct, že o školkách nic nevím. Ale co vím a co bych rád připomenul, že jde o to, abychom nepokračovali v tom, co se tady hrálo dřív. Připomenu tady jednu akci, kterou asi před rokem řešil kontrolní výbor, a sice Vnitrokov Miškovice. Tam paní tajemnice potvrdila, že projekt byl na 2,5 milionů, my jsme získali od Prahy pravděpodobně zvláštním způsobem pět milionů a byl problém to proinvestovat. Dokonce tam měly zůstat stotisícové zůstatky, že snad si koupíme americkou barvu na zábradlí nebo co. Čili jde o to, že jak říká pan Černý, měli bychom vědět dřív a předem, i když tomu nerozumíme. On se někdo najde, kdo tomu rozumí.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za váš názor, pane Hrubý. Ještě někdo má názor k něčemu? Do rozpravy se hlásí? Ještě jsem dostal od paní tajemnice přesnou částku. Přesná částka, která byla vysoutěžená, je 794 178 Kč bez DPH. Rád bych odpověděl na váš dotaz. První soutěžitel, který to vyhrál, společnost Benjamin, s.r.o., navrhovala 709 500 Kč bez DPH.

Přistoupíme tedy k hlasování, pokud nikdo jiný nemá dotazy. Poprosím o hlasování na základě usnesení, tak jak je předloženo. Kdo je pro? 13 je pro. Kdo je proti? Proti jeden. Kdo se zdržel hlasování? Pět se zdrželo hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu

8.

Terénní úpravy pozemku pac. č. 303 v obci Praha, k. ú. Miškovice

Bude to prezentovat tady Ilona Bervicová.

Paní Ilona Bervicová: Dobrý večer, dámy a pánové. Možná bych to shrnula na závěr, ale pozvala bych pana Trenčeva. Nechaly se tam udělat rozbory půdy a pan Trenčev je tady, takže by se mohly klást otázky na pana Trenčeva, že by vám je zodpověděl a já bych vám pak na závěr řekla takové to konstatování. Bude vám to takhle stačit? Pan Rezek se hlásí.

Pan David Rezek: Já bych chtěl spíš poprosit, jestli bychom nejdřív mohli slyšet ten závěr, pak můžeme klást otázky.

Paní Ilona Bervicová: Dobře. Jedná se o skládku Miškovice, parc. č. 303, k. ú. Miškovice. Rozhodnutí bylo vydané 17. března 2005 nabylo právní moci 9. 4. 2005 a po sedmi letech je rozhodnutí vykonatelné, to znamená platné, ale není exekučně vymahatelné. To znamená, že nový majitel firma Salaj je povinna vlastně toto rozhodnutí respektovat. Jakmile ale začne na pozemku plánovat jakoukoliv stavbu, tak vlastně se musí řídit tímto usnesením. To znamená, že to usnesení je pro ni platné. Takže jakmile se tam bude něco povolovat, musí tu zeminu odvézt, pozemek uvést do původního stavu a vlastně podle územního plánu zatravnit.

Ještě bych se chtěla vyjádřit – do spisu je možno nahlédnout, ale jen se souhlasem majitele, což by bylo možné. Protože se v té době dělaly i rozbory, to je Česká inspekce životního prostředí provedla 17. 10. 2002 odběry vzorků zemin navezených při terénních úpravách. Z protokolu o rozborech vzorků z navážky

vyplývá, že výsledky vyhovují ve všech ukazatelích limitním hodnotám pro třídu vychovatelnosti I. Přílohy č. 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 382/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Takže tady to rozhodnutí – znova říkám – je platné, je závazné i pro nového majitele, firmu Salaj.

Rozbory se zde dělaly na popud zastupitelstva městské části, které si vyžádala paní Zemanová. Pan Trenčev je tady jako zastupitel firmy, která rozbory provedla. Měli jste je přílohou k bodu číslo osm a můžete se ptát na výsledky, jestli vám to takhle bude stačit.

Pan David Rezek: Chtěl bych se zeptat, jaké bylo vůbec zadání, protože jsme řekli, že uděláme rozbory, ale nějak jsme nepostřehli zadání. Tak jaké bylo přesné zadání ke zjištění odběrů. Je vidět, že se dělal celoplošný rozbor, to znamená sondy jsou z celoplošného rozboru. Máme tam pozemky, které jsou na soukromém vlastnictví. Máme tam pozemky, které jsou ve vlastnictví obce. Tak mě zajímá to zadání, jaké vůbec bylo, co se mělo naplnit a jaké jsou výstupy.

Paní Ilona Bervicová: Zabývala jsem se hlavně pozemkem č. 303, který patří firmě Salaj, když jste říkali, že je to rozlezlé po celé ploše.

Pan Karel Černý: Jestli k tomu s dovolením k tomu můžu ještě doplnit, k tomu, co říkal David. Tam se jedná skutečně o několik pozemků a není jasné, proč jsme se zaměřili na pozemek 303, protože pozemky 234/1, 364 a 304 především jsou v obecním vlastnictví hlavního města Prahy a MČ Čakovice je přímo pověřená řádným spravováním těchto pozemků, které už deset let jsou zavezeny černou, nikdy nepovolenou skládkou. Tady se jedná o to, že to je v podstatě selhání samosprávy a vlastně de facto ani teď v tomhle zadání se nejedná o ty pozemky. Je to naprosto nejasná situace a to by asi mělo být zveřejněno.

Jenom drobnost. Proč se píše o tom, že tato zpráva byla vydána v Ostravě dne 24. 8. jako všechny další body k tomuto jednání. Má to nějakou logiku?

Paní Milena Pekařová: Já vám to vysvětlím. To je chyba modulu, který máme od ICZ. Na šablonu, kterou vytvořili, nemůžeme sáhnout. A já už je asi dva měsíce nutím, aby to opravili. Není to ani v Ostravě, jsou tam různé jiné chyby. Neustále slibují, že to udělají. Doufám, že příští zastupitelstvo už to bude v pořádku. Děkuji.

Pan Karel Černý: Tak pojďme tedy k té otázce.

Paní Ilona Bervicová: Ještě jednou bych se k tomu vyjádřila. Pozemek číslo 303 je pozemek, který si firma pronajala v roce 2001, tento pozemek o 11 000 metrech čtverečních. Na ten se navázelo, proto o tento pozemek šlo. Na ty ostatní pozemky se nic nenavázelo. Bylo to na ten pronajatý pozemek vlastně od tělovýchovné jednoty na tohle číslo parcelní.

Pan Karel Černý: To je právě to, že skutečně to asi neodpovídá situaci. Zrovna tak ta floskule terénní úpravy tohoto pozemku. Měli bychom to správně nazývat termínem černá skládka, která tu vznikla.

Chtěl bych jen připomenout, že se mluví o situaci, která vznikla na přelomu roku 1999 a roku 2000, kdy na ploše 12 000 m² vznikla masa nikdy nepovolené černé skládky v objemu asi 100 000 m³, která dokonce vznikla za aktivního přispění tehdejšího vedení místní radnice, která to prosazovala dokonce na nočních jednáních magistrátu za naprosto neuvěřitelných situací. Je to skutečně strašný pomník toho, jakým způsobem tady bývalé vedení starostky Samkové postupovalo.

Nevím přesně, jak říkal David, jak probíhalo to zadání, protože jsme tady dostali jakési údaje, které vycházejí z vrtných sond, které byly provedeny na tělese skládky do hloubky jednoho metru, ačkoliv ta skládka má sílu asi 14 metrů v té nejvyšší části. Takže vlastně popisuje zlomek toho, co v tom materiálu je, byť tam jsou ještě další sondy, které jsou ovšem provedeny na místech při úpatí toho tělesa. Není tam úplně jasné to, a jsem rád, že tady máme pořizovatele těch testů, abychom věděli, jaký byl ten důvod k tomu.

Na druhou stranu se zjistilo, že tam jsou toxické látky. Svým způsobem jsme to čekali. Ten materiál podle běžně dostupných informací vznikl tím, že se tam navezl směsný materiál z výkopů tehdy při budování vysočanské radnice a z oblasti dnes stanice metra Vysočanská. A v té době se tam dělaly velice náročné a finančně velice nákladné úpravy k ochraně technologických zařízení a vůbec celé stavby. Z hlediska toho, že podloží tam je složené z řady materiálů, které obsahují sloučeniny síry, konkrétně pyrity, a ty skončily na téhle skládce. Podle mne v tom, že je to směsná skládka, to znamená, že není to skládka jenom z pyritů, i když tam asi hrají velkou roli. A na druhou stranu, když jsem si četl výsledky, tak z těch deseti rozptýlených vzorků v ploše, dva z nich, které jsou nejbližší fotbalovému hřišti Miškovice, měly ve výluhu kolem čtyř, což už je dosti silná kyselina – podotýkám ne z tělesa skládky, ale z povrchu, který už deset let je vyluhován vlastně do podloží, a přesto tam ... toho vyluhu je 4,1. Ovšem nevím, co je toho zdrojem.

Tedy je kolem toho spousta otázek. Já ještě budu pokračovat, ale spíš abychom neskákali z tématu, prosil bych odpovědi na tyhle úvodní otázky.

Starosta Alexander Lochman: Můžu do toho ještě vstoupit? Vy, pane doktore, říkáte, že analýzy byly špatně udělané. Je to tak?

Pan Karel Černý: To jsem neřekl. Já nepochybuji o výsledcích, že jsou fiktivní. Jedná se o to, jaká data zpracováváme a hlavně jak tato firma provedla zadání, které jí rada vydala.

Starosta Alexander Lochman: Vydání zadání bylo na základě usnesení zastupitelstva, které jsme tady měli. A to zadání bylo objednat provedení analýzy materiálu skládky v Miškovicích. Předpokládám, že paní Zemanová vykomunikovala, jaké jsou cíle toho zadání, že chceme zjistit, jestli tam jsou nějaké toxické látky, anebo ne. Předpokládám, že ta firma je odpovědná.

Paní Lucie Zemanová: Na minulém zasedání zastupitelstva měli všichni zastupitelé v materiálech nabídky, z kterých se vybíralo. A usnesením zastupitelstva byla vybrána analýza na pozemku 303, to bylo jasné zadání.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pokračujte, pane doktore, jak jste chtěl.

Pan Karel Černý: Já myslím, že by bylo dobře odpovědět teď na ty úvodní otázky.

Starosta Alexander Lochman: Předávám slovo Iloně.

Paní Ilona Bervicová: Můžu se zeptat na vaši otázku?

Pan David Rezek: Ta úvodní otázka byla, jak bylo formulováno zadání průzkumu. Přiznám se, že přestože s panem doktorem v této věci jsme poměrně aktivní, tak než se to zadalo, nebyli jsme nijak osloveni. Tak se ptám, jak to bylo zadáno, protože přesně, jak se bavíme, skládka tam nějakým způsobem funguje, přesto se odebíralo do určité hloubky a z určitých míst. My jsme místní, známe tu situaci a nechápu, proč jsme nebyli třeba přizváni k tomu.

Starosta Alexander Lochman: To, že jste mohli být přizváni, to je samozřejmě jedna z variant. Ale tady skutečně to, co říkala paní Zemanová, rada městské části do této věci vlastně vůbec nevstupovala. Veškerá rozhodnutí fungovala prostřednictvím zastupitelstva městské části. Tak jak správně říkala paní Zemanová, že nabídky, které jsme vybírali a odsouhlasili minule, teď si nepamatuji, jestli měly nějakou hloubku. Víím, že tam byl počet vrtů. Nepamatuji si, jestli byly do nějakých detailů, nicméně to jsme tady vybírali my. Tak předpokládám, že zadání, které jsme tady vytvořili na základě jednotlivých nabídek a jednu z těch nabídek jsme vybrali, tak ta firma postupovala podle těch jednotlivých nabídek.

Kdo se hlásil? Paní doktorka Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Na minulém zastupitelstvu měli přehled tří firem, které sem vstoupily. Vím, že jsem hlasovala pro firmu, která bude dělat analýzu podzemní vody, protože předchozí dvě firmy tak neučinily. A přišlo mi to důležité právě proto, že v podzemní vodě by se měly objevit, pokud tam jsou pyrity, nějaké kyselé vody apod.

Myslím, že bych spíše využila přítomnosti pana inženýra, zda lze podle těchto analýz prohlásit, že ona černá skladka je toxická nebo není toxická. Z těch parametrů, které překročily nějaké limity, tak tvrdí, že je potřeba provést ještě nějaké další analýzy. Týká se to pH, týká se to rozpuštěných látek a všech těch rozpuštěných látek může být celá řada. Byl tam nikl. Ovšem nikl ve dvou parametrech, navíc rozpuštěn. Nikl je běžně považován za kov, který je alergen, ale v rozpuštěné podobě by neměl mít žádný nebezpečný projev. Pak tam vystoupil velice výrazně organický uhlík, avšak jeho přítomnost v té skládce může představovat jak ukládání nějakého rostlinného materiálu, jako je humus, ale můžou to být nějaké jiné další věci. Ovšem pod tím jsou hned další parametry, které měly představovat upřesnění těch organických látek, a ty jsou v normě.

U podzemní vody vystoupily nad limit parametry, jako je tetrachloreten a chloroform. Ale výsledkem je, že to vůbec nemusí být z této skládky, že to sem může přitéct i z nedalekého ... kopce, kde byla vojenská základna.

Čili lze na základě této analýzy říci, že tam byly pyrity. Byly tam pyrity? Je to toxické nebo to není toxické? Je potřeba udělat další analýzy nebo nám toto postačuje? Zda bych se mohla zeptat.

Pan Alexandr Trenčev: Na základě zadání, tak jak jsme ho teď slyšeli, jsme vypracovali nabídku, kde jsme vybrali dopředu nejobvyklejší kontaminanty, které mohou být i s ohledem na to, že to pocházelo z těžby metra nebo z nějakých větších hloubek ze základů ve Vysočanech nebo v Hloubětíně. Předpokládali jsme, že tam může být břidlice, ale tady v okolí směrem do Prahy jsou i uhelné slojky, všechno možné se tam dá najít. Vybrali jsme určité podle nás pro tento případ závažnější těžké kovy, a co se týče vlastního tělesa skládky, uvažovali jsme, přestože by se to dalo

nějakým způsobem zlehčovat, sondovali jsme z jihu, abychom si udělali obrázek o případných budoucích odpadech. Samozřejmě mohli jsme ze sušiny, ale tuto informaci bychom neměli.

Co se týče sond do jednoho metru, jsou to ručně vrtané sondy. Pokud bychom je dělali motorově do tří metrů, mohli bychom vypudit všechny těkavé látky, tím vyhrátím bychom způsobili oxidaci něčeho, co nechceme, tudíž se dělaly ručně vrtané sondy tam, kam to šlo. Tímto zařízením, které je tam popisované, se dá vyčíst ta doba podle průběžných ... pod dva metry. Tohle je skládka z nějakého materiálu poměrně hutného. Jsem rád, že jsme se dostali přes metr. Je to standardní způsob a tímto způsobem, pokud se nechceme zbavit informace o některých těkavých látkách, případně organických látkách obecně, se postupuje.

Co se týče nálezů v tělese, kovy v podstatě vyhověly. Nikl, tady ty dva zvýšené parametry – může pocházet i z komunální závážky, z okolní zástavby, těžko říct. Samozřejmě tady jsou kovy voleny tak, že - protože známe určité technologie, materiály, co se dříve nepoužívalo – vycházíme z toho, že pokud je nikl, mohlo by se objevit kadmium. Vycházíme z toho, bude-li slepý chrom celkový, měl by se zkoumat chrom šestimocný. Tímto způsobem jsme řadili a udělali minimální sortiment stanovení.

Co se týče rozpuštěných látek, chtěli jsme mít informaci o tom, zda může něco např. vlivem srážkových vod vstupovat do podložních zemin pod navážkou, a zachytit tím i položky nad rámec sortimentu sledovaných škodlivin. Co se týče organického uhlíku, chtěli jsme mít informaci o tom, co tímto zase nezachytíme. Co se týče ropných látek, to je kontaminát, který se nikde moc dneska nepopisuje, nicméně z hlediska vody i z hlediska fauny je závadný. Že není momentálně v metodickém pokynu popisujícím indikátory znečištění, to mu neubírá na závažnosti. Ten nález rozpuštěných látek nás zaskočil, i pH, protože jsme nepředpokládali, že na pouhém podvalu vytěženém bude nějaký problém tohoto typu. Nicméně jsme rádi, že jsme dělali právě zvolený sortiment. Říkali jsme, že tady je šance něco podchytit.

Navrhujeme, aby se tento parametr zkoumal. Tyhle parametry nejsou v podstatě drahé. Jdou realizovat ze stávajících vzorků, nemuselo by se to znovu vzorkovat.

Co se týče zeminy pod úrovní původního terénu, která byla vrtaná v podstatě po obvodu toho tělesa ruční vrtnou soupravičkou, tam opět nějaké vzorky jsou. Zase jsme zvolili kovy, svým způsobem jsme postupovali jako v případě vlastního tělesa. Protože jsme nechtěli podcenit v rámci technickoekonomického rámce naší nabídky organiku, dělali jsme samozřejmě celkové organické látky a celkový organický uhlík. Nález organického uhlíku v tomto terénu, pokud je to tedy terén, nás zarazil. Navrhujeme jeho zkoumání. Protože organická chemie je poměrně široká, a pokud bychom se měli držet metodických pokynů apod., museli jsme zkoušet jednu položku za druhou ...několik měsíců za desítky tisíc, proto jsme navrhli v našem materiálu, kde jsme uvedli životní prostředí tady v Čakovicích, udělat chromatografické skřínky a vychyťat všechno, co tam je. Tam se dá určit jak kvalita, tak kvantita, a může to vést k hodnocení i toho materiálu, který je pod úrovní nebo opticky zjistitelnou úrovní tělesa.

Byli jsme zaměřeni skutečně na tři skupiny kontaminantů, o kterých jsem mluvil na začátku. Ze zadání ani z informací, které jsme měli, nevyplývalo, že by v tom prostoru nějaká skládka byla před tím realizovaná, byť načerno. Navrhujeme zkoumat tento parametr, vyhodnotit, co to vlastně je. Rádi bychom a samozřejmě jako vy věříme tomu, že to může být v podstatě přírodního původu. Ale vzhledem k tomu, že je to v celém profilu těch sond, těch všech vrtů, o to je potřeba více analýzy dodělat a vyhodnotit, o co se jedná.

Kolem tělesa navážky byly provedeny i odběry půdního vzduchu na těkavé organické látky. Z toho vyplývá, že tam nebyl v podstatě žádný záchyt, zaplať pánbůh. Koresponduje to – pokud se to mohlo porovnávat – i s těmi – pardon, čtu zkratky, které jsou tady uvedené v tom případě analýzy vzorků sušiny.

Podzemní voda z jediné dostupné studny v tu dobu, kdy se vzorkovalo, ... které jsou tam uvedeny, kdy jsme předpokládali od samého začátku, že se kovy objeví. Mohu vám říct, že jsem dozoroval akce, které se dělaly tady v Avii v Letňanech různě, tam na té louce před Avíí, v Letově a všude možně, všude jsou chlorované uhlovodíky, není naprosto definitivně jasný zdroj původu a stýlky starých ... lze předpokládat kontaminaci podzemních vod chlorovanými etylény.

Z výsledků, které máme, a návrhu, který jsme vám dali na doplnění těchto analýz, jsme schopni udělat nějaký závěr, který bude prostě nějakým způsobem mluvit

o kvalitě jak tělesa, tak těch tzv. podložních zemin pod navázkou. V organickém uhlíku v těch zeminách se může skrývat cokoliv. Tam můžou být obvyklé odpady a neobvyklé, můžou tam být polychlorované bifenyly, může tam být cokoliv, hlavně když se bavíme teď o takovém odstupu časovém zpět. V okamžiku zadání studie nám mnoho informací nebylo známo. Právní stav v podstatě také ne, to jsem se tady dneska dozvěděl.

Jsem rád na jednu stranu, že se shodujeme s tehdejšími důvody inspekce, která vzorkovala daleko aktuálněji než my. Tady ta první tabulka v podstatě je stažená k výluhu první třídy. To koresponduje s tím, co říkala paní. V tuto chvíli se nám zdá, když řeknu z toho času, jak je uvedeno tady ve zprávě, že není nutnost dělat vědeckou analýzu a bezprostředně ani zásadní nápravná opatření. Nemluvím o tom, jestli se to vymístí, ale není potřeba dělat nic přímo v té lokalitě. To se ovšem všechno dojasní po provedení doplňkových analýz, se kterými jsme počítali. Je to uvedeno i konec konců v naší nabídce, protože jsme nechtěli skutečně bagatelizovat zcela tento problém. Chtěli jsme si tam nechat zadní vrátka, a to v této podobě na zachycení některých věcí, které jsme nemohli předpokládat.

Co se týče chloroformu a tetrachloru ve vodě, skutečně se domníváme, že to pochází z některé z průmyslových zátěží, které jsou směrem k jihu, tzn. ku Praze, k Letňanům, k Čakoviciům atd., mám s tím praxi.

Pokud jsem pracoval na Fondu národního majetku na ekologických škodách, které se zabývaly tady tím prostorem –

Starosta Alexander Lochman: Jestli můžu poprosit, do mikrofonu. Děkuji.

Pan Alexandr Trenčev: Pokud jsem pracoval na Fondu národního majetku na ekologických škodách, který se zabýval i tímto prostorem, to oddělení, plnily se státní zakázky, čerpaly se chlorované uhlovodíky, stále se dělaly nějaké rizikové analýzy, doplňkové aktualizované, ale nikdy nebyl zdroj jednoznačně objasněn. Vzhledem k tomu, že nejsou ty studny využívány pro pitné účely, alespoň se tak domníváme, a vzhledem k tomu, že kontaminace podzemní vody chlorovanými uhlovodíky je plošně

rozšířená, tak se nedomníváme, že by se tohle mělo dál zkoumat. Dál bychom chtěli zkoumat podle našeho návrhu pouze těleso skládky a případně zeminu pod úrovní původního terénu, pokud je to původní terén.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Slavík se hlásí.

Pan Jiří Slavík: Je to poněkud složitá problematika, ale pochopil jsem, že to není zas až tak hrozné, ale že by to chtělo dodělat ještě nějaké testy. To jsem z toho vyrozuměl. Takže bych navrhl dodělat ty testy, protože to nebude zase už tolik peněz. Myslím, že to v té nabídce dokonce bylo už integrováno, kterou jsme tady posledně schválili. Byl bych pro to dodělat, abychom si udělali závěr, protože pomocí těch dodatečných testů budeme schopni říct, co v té skládce je, eventuálně co tam není, eventuálně jestli nás to nějakým zásadním způsobem ohrožuje. Takhle tomu já rozumím.

Mohu ještě říct jednu věc? Já jsem úplně nerozuměl tomu, co říkala paní radní Bervicová. A nerozuměl jsem tomu vůbec, ale co mi na tom vadí nejvíc, že jsem nerozuměl, byla řeč o tom rozhodnutí. Existuje rozhodnutí nějakého orgánu, které říká, že se skládka musí odstranit. A paní radní Bervicová řekla, že to rozhodnutí je pravomocné a platné a závazné, a že není exekučně vymahatelné. A tomu já nerozumím. Co si pod tím máme představit?

Paní Ilona Bervicová: To jste asi špatně poslouchal.

Pan Jiří Slavík: Pravděpodobně jsem vás špatně poslouchal. Pokud tomu nerozumím já, tak je chyba na mé straně, ale pokud tomu nerozumí nikdo další tak jako já, tak si myslím, že bude na vaší straně.

Paní Ilona Bervicová: To mě mrzí. Chtěla jsem, aby to bylo pro obyvatele, kteří nejsou vlastně stavaři, tak aby to bylo co nejjednodušší. Přečtu to ještě jednou. Ten pozemek 303 pronajala tělovýchovná jednota vlastně firmě Profa na dobu

necelého roku. Tam se odehrálo datumově – můžu vám tady dát to rozhodnutí, máte tam podtrhaná všechna data, jak to postupně Stavební úřad ve Kbelích projednával - odvolání pana Rezka a všichni obyvatelé Miškovic se postupně odvolávali. Takže se to pořád dokola projednávalo a nutili Profu, aby odvezla, aby zlikvidovala, protože tam to bylo podvodně udělané, že tam bude bicrossové hřiště, to vlastně nebylo ani v rozporu s územním plánem, tím pádem to nemohlo být schválené.

Pan Jiří Slavík: Promiňte. Tohle já všechno vím. Vy jste říkala –

Paní Ilona Bervicová: Takže tělovýchovná jednota v roce 2008 ten pozemek prodala s tou skládkou a tím pádem to rozhodnutí je pro ni vlastně, pro tu novou společnost, firma Salaj je pro ně závazná, ale není exekučně vymahatelná. To znamená ale pro ně, pokud si zažádají na stavebním úřadě, že tam chtějí stavět nebo cokoliv provádět, tak jsou povinni tu skládku odvézt na vlastní náklady a pozemek uvést do původního stavu. Pak jim může stavební úřad nějaké to rozhodnutí buď ke stavbě, nebo sportovišti vydat.

Pan Jiří Slavík: Já tedy nerozumím tomu, že máme nějaké pravomocné rozhodnutí nějakého správního orgánu, které není exekutivně vymahatelné. To je to, co mě mate.

Paní Ilona Bervicová: To jsem si právně neověřovala, já to mám od pana Jáchyma ze stavebního úřadu. Čtyřikrát jsem si to ověřovala, takhle mi to bylo vysvětleno. Jestli je tady nějaký právník, můžu poprosit?

Pan David Rezek: Tam byla uložena povinnost společnosti Profa odvézt skládku, ta skončila v konkursu. To znamená, není to vůči komu uplatnit. Nicméně, jak jsem pochopil, ten nový vlastník je vázán tím, že má na pozemku umístěnou stavbu v rozporu se zákonem. To znamená, je povinen to uvést do původního stavu.

Pan Jiří Slavík: Tak já děkuji, že jsi mi to vyjasnil. Já jsem předpokládal, že by předkladatel mohl v tom mít jasněji, v tom problém. Vidím, že nemá taky.

Pan Karel Černý: Půvabné na tom je to, že to správní rozhodnutí bylo určeno nájemci a ne vlastníkovvi. To je nepochopitelná věc. V té době samospráva opět naprosto nepochopitelným způsobem selhala, a nejenom v tom vymáhání rozhodnutí. Nevím, jestli se ještě budeme bavit o těch právních věcech, abych nepřeskakoval. Nicméně si myslím, že rada by měla mít jasné právně podložené stanovisko, jestli toto je cesta možného řešení. Jestli jsem to pochopil, tak posledně jsem se ptal, jaké informace a jak s nimi budeme pracovat, nám poskytne tento dodávaný rozbor. Opět podotýkám, že to není nic proti datu, které jsme dneska slyšeli nebo dostali v těchto materiálech, ale problém je, co na to říká a co s těmi daty dál budeme dělat.

Osobně si myslím, že naopak je zbytečné dál v tom pokračovat, protože akorát podrobněji zpracujeme vzorky, které nějakým způsobem pokrývají méně než 1 % masy té skládky, která tam prostě je, a zkrátka jenom dostaneme podrobnější údaje o tom, co se zrovna v rámci tohoto průzkumu prostě provedlo. A nebudeme stále vědět, co v té skládce je. Je otázka, jestli my to potřebujeme vědět, protože to je černá skládka, která by se měla vlastně ošetřit jako taková bez ohledu na to, jestli tam jsou toxiny v nějakém opravdu kritickém nebo havarijním stavu, anebo jsou tam jenom v takovém, že jen lehce překračují nějaké normy atd. Ta skládka zkrátka není nikdy určená nebo nebude na to, aby tam bylo nějaké dětské zařízení, protože je to nezdravá záležitost. Ale nezdravé je to především proto, že je to černá, nikdy nepovolená skládka, která je tady jako balvan. A teď je otázka, jestli se budeme tvářit, jako že tam není a že snad zas tak toxická není, a tím pádem budeme úplně rezignovat na další akce s tím, že to odstraníme.

Jestli jsem rozuměl tomu, co říkala Ilona, tak v podstatě to znamená, že jestli ten současný vlastník s tím nebude nic dělat, tak má vlastně vystaráno. My tady utrácíme tisíce za nějaké rozборы, ale to je vlastně všechno jen k tomu, že víc víme, a stejně nic nevíme. Ale řešení z toho zkrátka nevyplývá. Pochybuji, že na základě dat, i kdyby byla podrobnější, které nám udělají tady Vodní zdroje, budeme schopni toto prohlásit za kritickou nebo něco ohrožující situaci, na kterou budeme schopni dosáhnout na nějaké havarijní zdroje finanční, abychom si to udělali ve své vlastní režii. To je zkrátka můj pohled na věc.

Skutečně si myslím, že i když to bude stát 11 000 Kč a bude to málo nebo hodně podle toho, jak se na to díváte, už to stálo skoro 50 000, zkrátka jsou to údaje, se kterými stejně nebudeme umět pracovat. A jestli tohle řešení není právní, tak holt musíme přiznat, že zkrátka jsme tady pomohli pár lidem vydělat si miliony korun a musíme to strpět, protože jsme v době, kdy se s tím dalo něco dělat, toho schopni nebyli.

Starosta Alexander Lochman: Hlas chtěl pan Rezek, pak pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Myslel jsem si, a pan doktor Černý si to buď nepamatuje, nebo to zapomněl vědomě, že jsme tady mluvili o tom, že pokud bychom dospěli k závěru, že ta skládka je nebezpečná a bude to věrohodným způsobem podloženo, ta možné právní nástroje, které se nám otevřou, budeme mít nepoměrně účinnější než ty, které máme teď. Proto jsme hlasovali pro ten posudek. Nerozumím tomu, jak se dělají posudky a jak se dělají sondy v takových věcech. Ale předpokládal jsem, že jsme najali profesionála, který když nám řekne „tohle jsem tam provedl, toto z toho vyplynulo“, tak že to je podklad, na kterém mohu dál stavět. A jestliže on řekne, že stačí pro to, abych udělal tento závěr, udělat pět sond do jednoho metru, tak já mu to věřím. Pokud měl pan doktor Černý dojem, že tímto způsobem se nedá ta skládka prozkoumat, tak nám to měl říci při posledním zasedání a navrhnout jiné zadání a jiné výběrové řízení. Dneska už je to hotové, schválené zastupitelstvem a dozvídáme se, že to nejsou vůbec relevantní výsledky, protože to bylo vlastně uděláno tak nějak povrchně, nic se z toho nepozná.

To se mi velmi nelíbí, tento přístup. My se tady snažíme řešit situaci, jak nejlépe můžeme. Nemůžeme toho udělat právě moc, protože jak jsme si zjistili u paní radní Bervicové, tak to není exekučně vykonatelné, ať už to znamená cokoliv. Ale my se tady snažíme najít podklady pro to, abychom případně mohli zvolit nějaké jiné právní kroky. My jsme tady slyšeli opakovaně, že to je skládka plná pyritů a nevím jakých všech jedů. Teď se ukazuje, že tam pyrity nejsou žádné, ale možná jsou tam nějaké jiné toxiny. Pán nám tady nabízí za rozumné peníze pro městskou část našeho typu, že nám řekne, jaké jsou to přesně věci. A dokonce nám řekne na základě

podrobnějších testů, co tam v té skládce je a podle toho doporučí, jestli vůbec má smysl se tím dál zabývat. Já chápu, že to je protiprávně zřízená skládka, která tam být neměla. Ale má městská část vynakládat další obrovské prostředky a úsilí na to, aby se té skládky zbavil, když ta skládka tam prostě jenom je. Já to nevím, jestli tam jenom je. Ale proto máme tady toho pána, aby mi to řekl. To je naše stanovisko.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji panu Slavíkovi. Jestli někdo chce reagovat? Pane doktore.

Pan Karel Černý: Na to musím reagovat samozřejmě, že toto je naprosto planý útok, protože právě pan Mgr. Slavík asi si nepamatuje, že jsem právě tuhle otázku při projednávání tohoto bodu kladl – jakým způsobem budeme s těmito informací zacházet. Na to jsem odpověď nedostal a podle toho to taky dopadlo.

Ale chci říct, že se můžeme zeptat, jestli na základě, pane inženýre, prosím vás, směřují data, která jste získal z těchto vrtů a která bychom měli dále analyzovat, to, že bychom mohli s těmito daty pracovat ve smyslu žádaných jakýchkoli ekologických dotací na odstranění této skládky z obecných, tedy veřejných zdrojů.

Starosta Alexander Lochman: Můžu ještě, než vystoupíte, pane inženýre? Tu otázku, kterou jste kladl, co se s tím bude dělat, my jsme samozřejmě tady řešili. A jestli se pamatuji dobře, hovořili jsme o tom, že pokud nálezy budou nějakým způsobem závažné – a teď právě nějakým způsobem. Já jsem dosud neslyšel, jakým způsobem je to závažné. Je to hodně závažné, málo závažné, středně? Dá se s tím něco dělat nebo nedělat? Nebo musíme udělat nějaký další rozbor, abychom si potvrdili, že možná je to závažné nebo ne? Ale říkali jsme si, že pokud bychom tom nějaké nebezpečné toxiny našli, že bychom to předali, celou tu studii a celý ten případ, nějakým orgánům státní správy, které by to posléze řešily. Tohle jsme si tady řekli, takže na tohle odpověď byla.

Nicméně než přistoupíme k nějakým dalším technickým krokům do hloubky, chtěl bych se zeptat, jestli je ta skládka nějakým způsobem závažná. To znamená:

půjdu se projít se psem po skládce – budu se cítit špatně, když přijdu domů? Nebo dlouhodobě je to závadné? Stojí to za nějaké radikální řešení? To je to, co od vás chci za odpověď. Děkuji.

Pan Alexandr Trenčev: Vy jste mi dali velice širokou otázku. Nicméně vrátím se k té zprávě. Předpokládané škodliviny, které jsme si vytipovali jako pravděpodobné, jsou tam v koncentracích, které tyto vlivy pro návštěvníka toho prostoru nemohou mít. Co se týká nálezů dalších, které jsem označil oranžově v těch tabulkách, jako že je považujeme za nadlimitní, viz dále poznámky dole, navrhli jsme – to jsou věci, které byly nad rámec našeho předpokladu, nad rámec našeho uvažování, vytipování pravděpodobných obvyklých škodlivin. To znamená, zase to zopakuji – pravděpodobné předpokládané škodliviny v tomto případě byly kovy, byly to ropné látky nebo ropné uhlovodíky, chlorované uhlovodíky. To je prostě základ, kterým jsme začali průzkum kdekoliv v tomto státě. Byla tady doplňující stanovení, více méně parametry takové sumární, které nám na rozdíl od toho, co jsme našli v těch standardních, kde se nám to jeví jako únosné, tak se nám tady objevily v sumárních položkách hodnoty, které je nutno prověřit. Tam se můžou objevit skutečné škodliviny jako závažné, které v první úvaze nebyly. Ta první úvaha je skutečně standardní pro průmyslovou oblast v České republice. Nemůžeme předpokládat, že jsou tam nějaké exotické škodliviny, které se nedají předpokládat. To bychom se opravdu mohli dostat do širokého záběru -

Starosta Alexander Lochman: - analytických prací. Rozumím tomu správně, že na základě vašich rozborů, vy jste udělali nějaké obvyklé rozborů, kde se může ukázat nějaké skutečné závady? Je to tak správně?

Pan Alexandr Trenčev: Co se týče toho, co říkáte, můžeme přijít na nová zjištění, která můžou být závažná. Co se týče vyhodnocených ostatních položek, které jsme předpokládali, tam se nic zvláštního neděje. To konstatování je podobné tomu, co napsala inspekce ze svých odběrů před x lety.

Starosta Alexander Lochman: Pan Rezek chtěl slovo, pak pan Pokorný ještě.

Pan David Rezek: Myslím, že tady trošku odbočujeme. Máme nějaký výsledek – co tedy předpokládáme, co se na těch pozemcích, které jsou obecní, s tou skládkou dít? Na minulých jednáních jsme se tady dozvěděli, že ta skládka zasahuje do obecních pozemků. Zatím se ohledně toho nic neděje. Zajímalo by mě, co se bude dít ve světle těchto zjištění i v rámci obecních pozemků. Dělali jsme zaměření, které identifikovalo rozsah skládky na obecních pozemcích, to znamená, jakým způsobem se tady bude pokračovat dál.

Starosta Alexander Lochman: Co navrhuje?

Pan David Rezek: Já se ptám rady.

Starosta Alexander Lochman: To je věc, která byla postoupena kompletně zastupitelstvu, takže k tomu máte absolutně pravomoc.

Pan Jaroslav Pokorný: Velice se omlouvám, ale tahle diskuse kolem celého bodu mi připadá úplně absurdní, úplně neskutečná a nikam nevedoucí. Chtěl bych slyšet od někoho, jestli vůbec někdo jednal se současným majitelem pozemku o to, co ten majitel na těch pozemcích vlastně chce dělat. To je otázka základní.

Paní Ilona Bervicová: Můžu se vyjádřit? (Ano.) S firmou Salaj jsem jednala. Sešli jsme se osobně. Mám dokonce kupní smlouvu, mám dokonce smlouvu o odvezení té zeminy. Firma Salaj se zavázala, když koupila tyhle pozemky, tak prohlášení strany prodávající: Strana kupující je oprávněna shora uvedenou navážku na svůj náklad odstranit.

Pan Jaroslav Pokorný: Ilono, abychom neztráceli čas, mně zajímá současný názor vlastníka. To, co kdy podepsal a nepodepsal, pro nás nemá žádnou cenu.

Paní Ilona Bervicová: Firma Salaj – mám tady smlouvu s firmou Reliastav a byly dohodnuté, že skládka bude do konce roku 2012 odvezena. Bohužel informace jsou takové, že to měly odvézt na Černý Most, bylo to schváleno zastupitelstvem, a vlastně se to nenaplnilo. Odstoupili od smlouvy a prostě se neodveze nic. Chtěli tam dělat sportoviště, jak vím.

Pan Jaroslav Pokorný: A jsou indicie o tom, že budou na těch pozemcích cokoli stavět? Zaznělo taky, že nebudou stavět, nebude vydáno jakékoliv stavební povolení bez toho, že by se skládka odvezla. Je jejich zájem cokoli stavět?

Paní Ilona Bervicová: Když tam budou chtít něco stavět, tak musí tu skládku odvézt.

Pan Jaroslav Pokorný: A budou chtít, anebo nebudou? Jak se vyjádřili?

Starosta Alexander Lochman: Dvě věci. První věc – pán je Egyptan, takže domluva je velice náročná. Šlo to přes tlumočníka, který hovořil ještě hůř česky než já, takže jsme se skoro vůbec nedomluvili. Nicméně jsou to velkoplány – jednou hotel, jednou možná fabriku, bla bla bla. Nejsou to věci, které se dají brát skutečně vážně. Nicméně při jediném jednání, které jsem s ním měl, jsem se snažil ho přesvědčit, aby nás pustil na ty pozemky, aby nám povolil vstup, abychom inkriminované testy mohli udělat. Jeho plány jsou nějaké, je to ve vzduchu. Myslím, že konkrétně asi nic neplánuje, jsou to jenom hypotézy. Nejsme schopni odpovědět, jestli tam plánuje – ano – ne. Zatím ne, protože nemáme žádný oficiální požadavek, abychom s ním jednali.

Já bych možná chtěl, aby nám paní Zemanová řekla, kvůli tomu geometráku, který jsme udělali, že se ukázalo, že se to přelejvá, že část hlíny je na našem pozemku, část naší hlíny je na jejich pozemku. Jestli se nemýlím, nějaká taková skutečnost byla zjištěna. Je to tak?

Paní Lucie Zemanová: Je to v materiálu, který máte přílohou. Skutečnost je taková, že část té navážky je na obecní cestě, ale zároveň také ta v terénu používaná cesta vede i přes ten pozemek 303.

Starosta Alexander Lochman: Takže máme nějakou navážku a nějakou cestu, která vede přes jejich pozemek. Takže to, co můžeme udělat, můžeme vyzvat majitele daného pozemku k tomu, aby si uklidil tu část, která přesahuje na náš pozemek s tím, že tam vybudujeme novou cestu. Nedokážu si představit nic jiného na základě výsledku toho geometráku. Má někdo nějaký jiný názor? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Když bychom měli věštit, tak myslím, že současný vlastník s tím nemá žádné plány. Tam prostě nebude žádný hotel, nebude tam žádné dětské hřiště. Zkrátka vyhovuje to, že tam prakticky za našimi zády si udělali černou skládku, dostali za to sto milionů korun, jak jsme počítali, a to bohatě stačí. Nic dalšího už není potřeba. Je jasné, že se tam zkrátka nic dalšího dít nebude a my bychom měli přijít na to, co s tím dál dělat. Nepřijdeme na to, že to je více toxické, tak aby se z toho stala nějaká situace, která provede k tomu, že vlastně za další veřejné peníze se to odstraní. Sice to není zdravé, ale taky to není moc jedovaté, jsou to všechno směsné věci, které se hodily zrovna v té době tam složit.

S tímhle asi musíme pracovat. Myslím, že nic jiného nezbyvá. A dělat další podrobné rozbor? Možná přijdeme na to, že je tam víc halogenů, ale to jsou věci, které jsou tady v tom prostředí všude. To je možná kontaminace z laických zařízení, která tam jsou. Také nevím přesně, jaká byla pH vodních vzorků ze studní. To jsou věci, které můžeme řešit, ale myslím, že to nepatří na jednání zastupitelstva. Ale zkrátka a dobře strategie jednání s touto věcí má být v tom, že prostě tam ta skládka

bude a pravděpodobně si přiznáme, že nejsme schopni s tím nic udělat. To je všechno. Ale necht' zazní, že je to hrubé zanedbání ochrany veřejného zájmu a samospráva s tím nic neudělá. A dneska je to na našem krku a diskuse, které tady jsou, jsou opravdu zbytečné. S tím naprosto souhlasím.

Starosta Alexander Lochman: Kdybych udělal závěr z celé té situace, když dovolíte, vyšly nám výsledky, které jsou nějakým způsobem ohrožující s tím, že by se tam měly dělat hlubší dodatečné analýzy, protože se předpokládá, že to ohrožující může být.

Vy jste říkal tu částku, kterou by stály plus minus doplňující analýzy? 11 tisíc, je to tak? (11 nebo 13 tisíc) Dobře, 11 000 nebo 13 000. To je problém číslo jedna.

Problém číslo dva. Máme skládku, která nám padá na pozemek. Možná bych navrhl, aby se zastupitelstvo usneslo, abychom vyzvali majitele, aby odstranil tu část, která padá na náš pozemek. Tím to bude vyřešeno. To je například návrh usnesení číslo jedna.

Návrh usnesení číslo dva může být, že požádáme paní Zemanovou, aby poptala nějakou nabídku k nějakým konkrétním číslům, abychom se na příštím zastupitelstvu mohli rozhodnout, jestli budeme ty testy dělat dál, nebo nikoliv.

Prosím.

Pan Alexandr Trenčev: Můžu se vrátit ještě o hodně zpět? Pan doktor Černý něco vykládal o vzorkování skládky. Zadání a naše nabídka nebyla na vzorkování bagrem. To, co vykládáte, je na vzorkování bagrem. Když ho tam dám, tak mi budete vykládat, že ten bagr má malý dosah.

Pan Karel Černý: Já myslím, že si nerozumíme. Tady se nejedná o to, že bych jakkoliv zpochybňoval výsledky, které jste odevzdal. Problém je v tom, jak s těmi daty můžeme pracovat v jednání eventuálně s dalšími složkami, kdybychom žádali o vydání prostředků z veřejných zdrojů na odstranění téhle skládky – dejme tomu –

z nějakého havarijního důvodu. O to tady šlo. A já mám obavu, že v tomto směru nejsou tahle data použitelná. Proto se na to taky ptám, já nejsem odborník z oboru.

Pan Alexandr Trenčev: (Hovoří bez mikrofonu.) Proto tady Vodní zdroje realizovaly úvodní průzkum. Pokud se potvrdí nebo nepotvrdí, a znovu říkám, pokud se potvrdí kontaminace v dodatečných analýzách a bude závažná, je to zralé podle metodických materiálů Ministerstva životního prostředí na zpracování analýzy rizik, což průzkum úvodní není. Analýza rizik vyhodnotí naprosto všechno. Voda, vzduch, kontakt fyzický, jsou tam expoziční scénáře. Uvažují se tam cesty jako transportní vodou, kam by co mohlo atd. Takže jsme jinde, než jste potřebovali být. My jsme teď ve stadiu, kdy chceme říct: ano – ne, je to závažné – není to závažné. Je potřeba okamžitě něco dělat? Ale my nemůžeme zodpovědět v tomto objemu prací to, co má říct riziková analýza, na základě které bude správní orgán kontrolní teprve jednat. Pokud riziková analýza vyplyne z těch dodatečných výsledků, nechť je riziková analýza. Jen předem upozorňuji, že nic není zadarmo. Riziková analýza z takového jednoduchého tělesa začíná na 200 000 Kč. Bude opět vyžadovat další vzorkování.

Starosta Alexander Lochman: Já vám do toho vstoupím. Děkuji. Myslím, že už bychom to měli uzavřít, protože jinak tady budeme v nějakém kruhu. Navrhoval bych dvě usnesení.

První je: Zastupitelstvo ukládá radě neb o odboru životního prostředí prostřednictvím rady MČ k zjištění nabídky dodatečných testů xy – nevím, jakým způsobem bychom je měli nazvat, abychom zjistili, kolik by nás to stálo, a až na příštím zastupitelstvu se rozhodneme. (Protestující hlasy – je to vidět na projekci.) To je ta konkrétní nabídka? Dobře, máme tady 11 tisíc korun. Navrhoval bych, abychom hlasovali o tom, jestli to chceme nebo ne.

(Hovoří několik zastupitelů mezi sebou: To myslím, že není aktuální.)

Máme tu novou nabídku v materiálech? V materiálech to není. Dobře, bude to v příštích materiálech. Takže zjistíte tu cenu a budeme to mít příště na zastupitelstvu.

A dále navrhuje, aby zastupitelstvo uložilo radě MČ, aby vyzvala majitele pozemků parc. č. 303, k. ú. Miškovice, k vyklizení pozemku, našeho obecního pozemku. To je první návrh.

Paní Blanka Klimešová: Já se tady jenom zeptám pána, jak dlouho uchováváte vzorky, které jste odebrali, abychom to nějakým způsobem zase časově nezkomplikovali.

Pan Alexandr Trenčev: Laboratoř je uchovává standardně dva měsíce. Já jsem je ale upozornil, aby je uchovali, než jim řeknu.

Starosta Alexander Lochman: Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Nechápu, proč potřebuje rada na objednávku za 15 000 Kč včetně DPH usnesení zastupitelstva. A proč potřebuje rada usnesení na to, aby řekla někomu, aby z obecního pozemku uklidil svůj bordel? Tomu prostě já trochu nerozumím!

Starosta Alexander Lochman: Počkejte, ještě jednou. Co nechápete, že rada -

Pan Jiří Slavík: Nerozumím tomu, proč rada potřebuje usnesení zastupitelstva k tomu, aby objednala za 15 000 korun nějaké testy, a proč potřebuje zastupitelstvo usnesení k tomu, aby vyzvala někoho, aby si uklidil svůj nepořádek z obecního pozemku.

Starosta Alexander Lochman: Protože celý tento program je v plné kompetenci zastupitelstva a rada tady funguje jenom jako nějaký operatér.

(Pan Slavík skáče do řeči: Je to běžná otázka správy majetku obecního.)

Určitě, proto ukládáme radě MČ, ale zastupitelstvo. A nevidím na tom nic podivného.

Pan Jiří Slavík: Já na tom vidím podivnou věc, proč to tady složitě musíme dělat –

Starosta Alexander Lochman: Je tady něco složitějšího, pokud se uzavírá nějaké usnesení?

Pan Jiří Slavík: Ano, už o tom hodinu mluvíme.

Starosta Alexander Lochman: No vidíte, a tady jste se připojil k té diskusi.

(Neřízená slovní přestřelka mezi oběma řečníky. Ženský hlas: Je tady nabídka druhá.)

Starosta Alexander Lochman: Tak je tady nabídka druhá. Navrhuji usnesení, že zastupitelstvo MČ objedná dodatečné analýzy k zjištění závadnosti na pozemku parc. č. 303, k. ú. Miškovice, v celkové částce 13 080 Kč. K tomuto usnesení navrhuji ještě: zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ, aby vyzvala majitele pozemku parc. č. 303, k. ú. Miškovice, k vyklizení pozemku – potřebuji paní Zemanovou, aby nám řekla číslo pozemku - vyklizení přetékání skládky na pozemek městské části.

Paní Lucie Zemanová: Pozemek parc. č. 364/1, obecní cesta.

Starosta Alexander Lochman: Pozemku parc. č. 364/1.

Pan David Rezek: Než začneme někoho vyzývat, tak bych si ještě ověřil, jestli to není na tom našem pozemku víc než deset let, aby ho prakticky nevydrželi.

Starosta Alexander Lochman: Tohle je relevantní problém

Pan David Rezek: Jinak ještě k té části pozemku, kde je obecní cesta na jejich pozemku, k tomu posunu došlo z toho důvodu, že oni zavážením skládky zasypali ten původní hluboký ostrý úvoz, který tam byl, a tím pádem došlo k tomu, že cesta se z původní trasy vymístila do nové a tím pádem zasahuje do jejich pozemku.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pojdme hlasovat.

Pan Karel Černý: Ještě než budeme hlasovat – jak je vymahatelné tohle rozhodnutí, jestli se můžu zeptat našeho právníka.

Právník: Můžu poprosit ještě jednou otázku?

Pan Karel Černý: Jak je vymahatelné toto rozhodnutí zastupitelstva, že vyzveme současného vlastníka, aby vyklidil ty pozemky. Bude to pravděpodobně materiál zpevněný, takže to bude věčná věc. Mně by skutečně zajímalo spíš, aby rada stanovila strategii k tomuto. Jestli opravdu strčíme hlavu do písku, anebo budeme dělat takovéhle legrační kroky. Mám dojem, že skutečně autoři tohoto projektu se nám vesele smějí. Nezlobte se na mne.

Starosta Alexander Lochman: Já jsem navrhl usnesení a byl bych rád, abychom o něm hlasovali.

Zastupitelstvo ukládá radě MČ, aby vyzvala majitele pozemku parc. č. 303, k. ú. Miškovice, k vyklizení pozemků parc. č. 364/1, k. ú. Miškovice.

To je první návrh, abychom vyklidili náš pozemek, naši cestu. Prosím, abychom o tom hlasovali. Kdo je pro tento návrh? 16 je pro. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Dva se zdrželi hlasování. Paní Kosová tady není. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Ted' návrh usnesení číslo dva:

Zastupitelstvo ukládá radě MČ objednat doplňující analýzy zemin a odpadů na základě cenové nabídky společnosti Vodní zdroje, a.s., v celkové částce bez DPH 13 080 Kč.

Prosím, budeme volit tento návrh usnesení. Kdo je pro? 16 je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti. Kdo se zdržel hlasování? Zdrželi se dva. Konstatuji, že i toto usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, to je bod číslo

9.

Návrh na svolání zastupitelstva prvních 14 dní v říjnu 2012

Můžu udělat návrh usnesení, pane Štefaniči? (Souhlasí.)

Návrh usnesení je, že se pověřuje starosta městské části Praha – Čakovice, aby svolal zastupitelstvo v rámci prvních 14 dní měsíce října roku 2012. Kdo je pro?

Paní Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Mám protinávrh z toho důvodu, že mi přijde, že bude zastupitelstvo svoláno sedm dní předem, a to v rámci programu nejen mého, ale všech ostatních, se zase někdo nedostaví. Jestliže to dostaneme sedm dní.

Navrhovala bych, aby byl určen konkrétní termín. Je mi dnes jedno jaký, ale jestliže se to opravdu dozvím sedm dní dopředu, mám problém a nedostaví se půlka zastupitelstva. Já bych třeba navrhovala další středu, ale nechám to na panu starostovi. To je můj návrh.

Mám tedy říct konkrétní datum, aby to byl protinávrh? (Souhlas.) ve středu 10. října. Myslím, že by to bylo rozumnější.

Starosta Alexander Lochman: Zastupitelstvo ukládá starostovi svolat zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice ve středu 10. října 2012 v 18 hodin.

Kdo s tím souhlasí? 15 je pro. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 3 se zdrželi.

Paní Milena Pekařová: Můžu mít jenom technický dotaz? Když budeme připravovat zastupitelstvo, dáte nám nějaké materiály?

Pan Radek Štefanič: Jednak vám předávám to, co jsem sepsal na dnešní program, že máme projednat. A ještě na tom bude kontrolní výbor pracovat dál, takže případně další podklady dodáme tak, aby to bylo skutečně 14 dní předem.

Starosta Alexander Lochman: Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Teď přistoupíme k dalšímu bodu, a to je číslo

10.

Zpráva člena kontrolního výboru

Pan Radek Štefanič: To je moje zpráva. Rozhodl jsem se vystoupit k této věci na zastupitelstvu proto, že na poslední schůzi kontrolního výboru došlo k takové

situaci, kterou jsem vnímal trochu emočně, že to může být nějaký problém nebo záměr, tak jsem si to trochu promyslel. Myslím, že to je spíš technická věc, která se týká toho, jakým způsobem kontrolní výbor získává materiály pro kontrolu.

Konkrétní situace byla taková, že jsem na jednání kontrolního výboru, které proběhlo v květnu, požadoval, aby byla provedena kontrola, jak vznikl projekt Klubíčko s tím, že jsem informoval v tom duchu, že dodám všechny potřebné materiály, které by z mého pohledu měla rada mít pro to, aby vznik Klubíčka a všechny další věci byly v souladu se zákonem.

Bylo mi přislíbeno, že tyto podklady se nějakým způsobem budou zajišťovat. A na posledním jednání kontrolního výboru jsem se od předsedy kontrolního výboru inženýra Jelínka dozvěděl, že si to rozmyslel a že mám nejdříve přijít na zastupitelstvo a nechat si odhlasovat, že kontrolní výbor má kontrolovat tuto věc, což je v rozporu se zákonem, protože jakožto zastupitel i jakožto člen kontrolního výboru mám právo takovou věc kontrolovat a nepotřebuji k tomu usnesení zastupitelstva. Pan inženýr mi to oznámil takovým způsobem, který ve mně vyvolal pocit, že má záměr to posunout tak, aby se to maximálně odsunulo v čase, a to z toho důvodu, že krátce před tím, dva týdny, proběhlo jednání zastupitelstva. On určitě v té době věděl, že nebude chtít ty podklady vydat. Mohl mě informovat už na tehdejším zastupitelstvu, aby já tehdy mohl zastupitelstvo o to žádat.

Prostě situace byla taková, že mi to přišlo, jako že je to na mne tak trochu bouda. Nicméně si myslím, že v této věci pan inženýr Jelínek postupoval v podstatě v rozporu se zákonem. Na to bych se chtěl zeptat tady pana doktora, jestli je to tak, že na každou věc, kterou chci kontrolovat a žádám si podklady, musím mít souhlas zastupitelstva.

Právník: (Hovoří bez mikrofonu) Nemusíte. Rozsah činnosti kontrolního výboru § 78 (?) odst 5 zákona o hlavním městě Praze, tam je to přesně dáno. Někdy je zaměňována činnost kontrolního výboru s činností finančního výboru. Kontrolní výbor má přesně dané pravomoci a kontroluje dodržování právních předpisů, ne finanční otázky.

Pan Radek Štefanič: Ano, já jsem neřešil finanční otázky. Řešil jsem právě tu základací listinu, která to vzniklo, jestli je to náležité usnesení rady atd. Konec

konců v tuto chvíli je to jedno. Proto, abychom napříště v kontrolním výboru předešli takovýmhle situacím a byla zajištěna tato činnost, navrhuji usnesení, že zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice ukládá inženýru Jelínkovi, aby neprodleně sjednal nápravu v procesu kontrolní činnosti tak, aby nedocházelo ke zbytečnému prodlení v obstarávání dokumentů vyžadovaných členy kontrolního výboru ke kontrolní činnosti.

Myslím, že z tohoto jednání vyplyne, že už se nadále nebudeme muset dohadovat, jestli nějaké materiály ano nebo ne. Maximálně může dojít k tomu, že na jednání kontrolního výboru si kontrolní výbor odhlasuje, jestli se tomu bude věnovat jako celek, nebo akceptuje, že člen kontrolního výboru chce provést nějakou kontrolu a potřebuje k tomu materiály, anebo řekne tomu členovi, když to bude mimo kompetence výboru, ať si ty materiály sjedná sám, tak jak standardně může, tzn., požádá o to paní tajemnici nebo úřad. Není v tom vůbec žádný další věc. Tímto si myslím, že bude jednoznačně řečeno, že můžeme kontrolovat a že se napříště vyhneme podobným vyhrčeným situacím.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za přednes. Hlásí se pan inženýr Jelínek.

Pan Jaroslav Jelínek: Pane kolego, vy jste přece přišel s tím, že byste rád zkontroloval akci Klubíčka „Dětský den“. Já jsem proti tomu neměl připomínek. Vy jste mi pak přesněji specifikoval, co všechno chcete, abychom kontrolovali. Mezi těmito materiály bylo také financování tohoto Dětského dne, a to si myslím, že už je nad rámec toho, co kontrolní výbor má dělat. Myslím, že to je potřeba tady, abyste měl souhlas zastupitelstva. Pokud vím, tak kontrolujeme provádění usnesení rady a kontrolujeme stavby a kontrolujeme provádění usnesení zastupitelstva.

Pokud vím, nenašel jsem nikde v zápisech z rady nic o akci Klubíčko – Dětský den. Takže zase si myslím, že bylo naprosto jasné odsunutí. A teď si o tom nechte hlasovat usnesením a pak budeme vesele kontrolovat.

Pan Alexander Lochman: Kdo se hlásí?

Pan Radek Štefanič: Kontrolní činnost kontrolního výboru je jasně specifikována zákonem, co kontrolní výbor může nebo nemůže. Financování tam bylo

zmíněno pouze okrajově. A pokud jste shledal, že je to něco mimo rámec toho, co by kontrolní výbor měl kontrolovat, mohl jste mě na to upozornit hned, jak jste si to přečetl. Mohl jste to z toho vyjmout a o ostatních materiálech buďto říct necht' jsou radou vyhotoveny. A zaráží mě i to, že konstatujete, že rada nějaké usnesení ke Klubíčku neměla. Já si myslím, že to snad ani nemůže být pravda, že se něco takového muselo dít, když Klubíčko vzniklo, když je v rozpočtu. Proto si myslím, že ta kontrola je skutečně na místě u této věci.

Také jsem vám říkal, že soubor materiálů, co bych rád, je v podstatě podklad pro to, co by rada měla mít, měla by mít tyhle věci zpracované. Předával jsem vám to s dobrou vůlí a obrátilo se to v podstatě proti mně, že si něco vymýšlím, že chci někoho tady očerňovat apod. Takovým způsobem prostě se mnou jednal. Proto navrhuji toto usnesení, aby se zjedнала náprava v tom procesu, aby se stanovilo, jakým způsobem se budou materiály obstarávat, a bylo to jednoznačně řečeno.

Pan Alexander Lochman: Pan Jelínek se hlásí? Prosím.

Pan Jaroslav Jelínek: Zopakoval bych, že šlo o zcela normální reakci. Samozřejmě jsem připravoval požadavky a materiály těsně, asi týden před samotným jednáním kontrolního výboru. Když jsem to viděl, usoudil jsem, že stačí, když vám to sdělím na samotném jednání. Vše.

Pan Alexander Lochman: Kdo se hlásí? Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Řekl bych, že je to zásadní nedorozumění a chyba dvanáctileté činnosti předchozího zastupitelstva, nebo desetileté. Logicky proto, pane Vintiška, prosím vás, nedivte se. Já bych se chtěl zeptat, jak to tady máme s pravidly jednání. O jednacím řádu – dobře víte, že jednací řád pana Kryštofa, který měl být tak čistý, že jsme ho museli nechat opravit až rozhodnutím Ministerstva vnitra apod.

Pan Alexander Lochman: Zkuste zůstat u tématu, pane Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: U tématu zůstávám tím, že neexistují pravidla jednání. A já se pozastavuji nad tím, že jsme jediná městská část, která nemá pravidla jednání rady třeba, natož výborů, natož komisí. Rád bych, abyste se třeba podívali na internet,

a zjistíte, že takové Kbely mají jednací řád i pro komise. Tam je volná tvorba, co k čemu atd. v souladu se zákonem. Je to jednoduché, jde jenom o to, nastavit to tak, jak to mají ostatní.

Pan Alexander Lochman: Jestli do toho můžu vstoupit. Za prvé – jednání rady funguje dobře i bez jakéhokoliv jednacího řádu. Nevidím potřebu vytvořit nějaký řád. (Jsme unikátní.) Tak dobře, klidně jsme unikátní. Pane doktore, vyžaduje to zákon, abychom měli – (Ne.) Nevyžaduje. Tím pádem jsme v pořádku.

Další věc. Pokud budu mít požadavek od šéfa nebo předsedy jakékoliv komise, aby získal nějaký jednací řád, tak to samozřejmě začneme řešit. Já jsem tyhle požadavky neměl a můžou si komise vytvořit jednací řády samy, jsou dvě.

Hlásil se pan inženýr Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Musím se naprosto ohradit proti tomu, abyste rozpor mezi členem kontrolního výboru a předsedou kontrolního výboru hodnotil jako 12 let práce minulé radnice. To mi přijde naprosto absurdní.

Zeptám se vás: Je dva roky po volbách, kdy jste předložil návrh jednacího řádu kontrolního výboru, když jste dva roky jeho členem?

Pan Alexander Lochman: Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Samozřejmě z voleje to neřeknu, ale už je to nejmíň půl roku. Jsou tady členové, kteří to vědí. Bohužel došlo přesně k tomu, co říká pan starosta – zákon nám to neukládá, tak to dělat nemusíme. To je pro veliký malér, protože to si můžeme také říct, že nemusíme psát zápisy z kontrolního výboru, protože to taky zákon snad neukládá – z komisí. Podle čeho chcete skladovat nebo archivovat dokumenty? Tam je nějaký archivní řád. Navíc se jedná o orgány povinně zřizované. Netvrdím, že by každá komise musela. To je otázka nějaké elementární slušnosti nebo potřeby se umět zpovídat občanům ze své činnosti.

Pan Alexander Lochman: Až rada městské části bude mít pocit, že potřebuje jednací řád, tak si ho udělá. (To je vaše věc.) Jistě, to máte pravdu.

Ještě někdo do diskuse? Paní Dita Švarcová.

Paní Dita Švarcová: Chtěla jsem za finanční výbor říct, že pan Štefanič vznesl dotaz, tak se omlouvám, že nebyl ještě zveřejněn zápis z předminulého finančního výboru. A tam jsme financování Dětského dne nebo Klubíčka probírali. Byly předloženy vedoucí finančního odboru paní Kopiczkovou částky, které přišly na bankovní účet jako sponzorské dary na úhradu této akce. Takže nám to bylo předloženo. Šíří se dotazy i na vašem webu, finanční výbor to zaznamenal. Můžeme spolupracovat nebo vám to můžu poslat nebo cokoliv.

Pan Alexander Lochman: Kdo další ještě do diskuse? Nikdo. Pane Štefanič, můžete přečíst váš návrh usnesení, prosím?

Pan Radek Štefanič: Já to usnesení možná stáhnu, protože si myslím, že to vede spíš k tomu, aby kontrolní výbor měl jednací řád, že to bude přesně specifikovat. Doufám, že se na příštím jednání kontrolního výboru spolu domluvíme. Jestli můžu, tak bych návrh usnesení stáhl.

Pan Alexander Lochman: Dobře, takže stahujete.

Chci upozornit zastupitele, že už je 10 hodin 07 a v rámci jednacího řádu končí zastupitelstvo, pokud si neodhlasujeme nějaké prodloužení. Nicméně zastupitelstvo máme za měsíc, takže si myslím, že je vhodné, abychom ty věci posunuli.

Takže dávám hlasovat, kdo chce prodloužení zastupitelstva, prosím vás teď.
Prosím.

Paní Jana Kopecká: Chtěla jsem k tomu mít jednu poznámku. Je pravda, že jsem se přihlásila do diskuse zastupitelů, ale odložím to za měsíc, protože mám pocit, že někteří tu už spí, takže možná by ta pozornost nebyla taková. Doufám, že pokud se na mne dostane 10. října, tak bych se toho vzdala. Dala jsem to paní tajemnici nebo paní Fuchsové. Děkuji.

Pan Alexander Lochman: Dobře, děkuji.

Můžeme přistoupit k hlasování? Dobře. Kdo souhlasí s prodloužením zastupitelstva? Prosím teď. Kdo nesouhlasí? A kdo se zdržel hlasování? Všichni jsme se shodli.

Dámy a pánové, děkuji za vaši účast a těším se za měsíc.

Zapsala: Helena Roulová, komorní stenografika