

Starosta Alexander Lochman: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Omluvte mé desetiminutové zpoždění. Zdržely mě některé povinnosti. Vítám vás na dnešním zasedání zastupitelstva, které je 16. zasedáním zastupitelstva konané dne 10. dubna 2013. Dovolte mi, abych vás dnes tedy uvítal.

Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 17 zastupitelů, pokud se dívám správně. Z dnešního zastupitelstva se omluvili: paní Jana Kosová, pan Ing. Michal Motyčka, paní Ilona Bervicová, paní Jana Kopecká. Ostatní předpokládám, že jsou tady. Je to tak správně? (Ano.) Takže 17 zastupitelů.

Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat on-line na webových stránkách naší MČ.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji pana Mgr. Jiřího Slavíka a paní Ivanu Heřmánkovou. Přijímáte nominaci?

Pan Jiří Slavík: Já nepřijímám. (Paní Heřmánková ano.)

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Tak navrhuji pana doktora Maradu. Přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení – pana Tomáše Kopeckého jako předsedu a pana Ing. Radka Štefaniče. Pánové, přijímáte nominaci? (Ano.) Děkuji.

Dávám hlasovat tedy v podobě společného hlasování. Kdo je pro? Všichni jsou pro, takže 17 je pro. Konstatuji, že návrhový výbor a ověřovatelé zápisu byli přijati.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následným veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky. Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního zasedání:

1. Návrh zadání územního plánu hl. m. Prahy – tzv. metropolitní plán, který bude předkládat pan Ing. Richard Švarc

2. Interpelace

3. Závěr

Připomínky k programu. Má někdo připomínky k programu? Nikdo nemá připomínky k programu, tedy přistoupíme k hlasování o programu. Kdo je pro? 16 ze 17 zastupitelů je pro. (Paní Arnotová v okamžiku hlasování nebyla v sále.) Konstatuji, že program byl přijat.

Přistoupíme tedy k prvnímu bodu programu, a to je

1.

Návrh zadání územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

Pan Ing. Švarc.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové, dnes máme na pořadu jednání seznámit se se zadáním nového územního plánu hl. m. Prahy. Jak jistě víte, minulý rok v červnu bylo rozhodnutím Zastupitelstva hl. m. Prahy ukončeno projednávání konceptu nového územního plánu, který byl tvořen na základě usnesení z roku 2007, a zároveň bylo rozhodnuto o pořízení nového územního plánu, tzv. metropolitního plánu. Dnes máme před sebou tedy návrh zadání. Jedná se vlastně o zadání, na základě kterého teprve bude zpracováván samotný územní plán. To znamená, není tam žádná grafická příloha, jsou to spíše obecné formulace, obecné myšlenky, jak koncipovat územní plán. Časově je to tak, že městské části mají nyní možnost připomínkovat toto zadání, a na podzim tohoto roku je předpoklad, že toto zadání, které dneska máme na stole, schválí Zastupitelstvo hl. m. Prahy a následně se začne tvořit na základě tohoto zadání územní plán. To je tak ve stručnosti vše. Já bych asi požádal pana starostu, aby otevřel rozpravu k tomuto bodu, a potom bych přečetl usnesení.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevíráám tedy rozpravu k tomuto bodu. Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Dobrý den všem. Než se přihlásím do rozpravy, tak se chci zeptat, jestli radnice neobdržela nějaké další informace od Magistrátu hl. m. Prahy. V případě, že ne, tak já jsem se informoval a mohu sdělit víceméně, jaký bude další postup, nebo co se

od nás, od zastupitelstva teď očekává, třeba i do budoucna – nejenom tento večer. Myslím, že by to mohlo všechny zajímat.

Starosta Alexander Lochman: Moc informací o tom zase není, protože metropolitní plán, můžu to říct asi otevřeně, je plus minus kontroverzní a nemá úplnou podporu politickou napříč zastupitelstvem hlavního města přesto tedy, že byl přijat. V současné době, jak dobře víte, je stále aktivní nebo funkční koncept územního plánu, kde je debata, zdali budou přijaty tzv. celoměstsky významné změny, a tvoří se tento plán, metropolitní plán, který tvoří pan doktor Hudeček se svým týmem. V současné době jsme v první fázi a to je tzv. zadání. Jedná se o určitou osnovu. Tato osnova nám dává – zastupitelům a celé pracovní skupině – nějaké základy k tomu, jakým způsobem územní plán vypracovat. Informace, které máme, jsou samozřejmě řídké, protože nejsou přesně dány ještě termíny do kdy, jakým způsobem. Máme akorát první termín, to znamená, do kdy se máme vyjádřit k tomu zadání. V současné době jediné, co chce hlavní město, abychom k této osnově přidali nějaké připomínky. To je aktuálně vše o současném územním plánu. Asi filozofii územního plánu, resp. metropolitního plánu, jste slyšeli všichni. Metropolitní plán bude zpracován ve dvou úrovních. Bude ve větším měřítku a nebude zpracovávat užitek plochy, ale spíš užitek větší soustavy ploch. To je řekněme ta filozofie současného metropolitního územního plánu.

Paní tajemnice, protože já jsem byl na dovolené, byla na nějakém školení, jestli nám chcete k tomu něco říct? Možná by to bylo vhodné.

Tajemnice Milena Pekařová: Já myslím, že pan doktor Marada chtěl říct, jaký bude další postup. Bylo řečeno, že zhruba do podzimu se budou sbírat připomínky, vyhodnocovat a zapracovávat do návrhu zadání, které se následně předloží zastupitelstvu hlavního města, a pokud ho zastupitelstvo schválí – to vlastní zadání, tak současně také vyhlásí začátek zpracovávání vlastního územního, čili metropolitního plánu.

Městské části už mají teď možnost si různě připravovat své návrhy, které potom budou už konkrétně předávat na odbor územního plánu nebo na útvar rozvoje, který to bude konkrétně zpracovávat. A předpokládá se tedy, že celé pořizování územního plánu bude trvat zhruba tři roky. Mezi uznáním zadání a nějakým dokončováním plánu budou pořádány různé semináře – jednak pro veřejnost, jednak pro městské části, které budou mít charakter buďto vyloženě obecný nebo metodický, tahle náplň seminářů se ještě hledá. Také jsme dostali požadavek, abychom určili, co asi městské části by vyhovovalo více. Bude otevřeno

informační středisko, budou určeny osoby, které budou v kontaktu s jednotlivými městskými částmi. To je asi tak zhruba všechno.

Samozřejmě městské části si můžou dávat požadavky, aby byly uznány nějaké jejich připomínky už z konceptu. V podstatě to nebude tak, že by se to, co tam teď je, dávalo do konceptu územního plánu, který byl jakoby zrušen, že by se to automaticky překlopilo do toho metropolitního. Budeme to muset znova požadovat. Prostě jednotlivé požadavky se budou znovu uplatňovat. Co ještě k tomu? To by asi tak bylo všechno zhruba.

V první fázi skutečně jde jenom o to případně doplnit nějakou zásadu, kterou si myslíte, že tedy tady nebyla zdůrazněna nebo nebyla vůbec zapracována do toho návrhu, kterou byste chtěli, aby vlastní územní plán potom řešil. Myslím, že tam je ale obecně všechno téměř.

Starosta Alexander Lochman: Pan Vintiška se hlásil.

Pan Jiří Vintiška: Jestli můžu ještě, pane doktore, doplnit předtím, než vy vystoupíte. My jsme ještě na radě a také na poradě vedení komunikovali, jakým způsobem, přestože to teď není aktuální, se postavit k samotnému obsahu územního plánu, ke konkrétnímu využití území. To sice dneska není na pořadu dne a vyzvání pravděpodobně budeme potom, co tedy Zastupitelstvo hl. m. Prahy na podzim schválí to, že se vůbec územní plán bude pořizovat podle zadání, které tady máme dneska před sebou, nicméně my si myslíme, že by bylo dobré začít tu přípravu v předstihu, takže naše představa je taková, že bychom vyzvali kohokoliv, veřejnost, jednotlivé zastupitelské kluby, kohokoliv z nějakých významných subjektů nebo vlastníků, kteří tady na územní MČ působí, a vlastně během nějaké lhůty, která může být měsíc, dva měsíce, bychom sbírali připomínky a potom bychom vytvořili takový pracovní tým, který by zformuloval požadavky za MČ, abychom byli připraveni, až hl. m. Praha nás vyzve k tomu, abychom naše požadavky pro tvorbu územního plánu, myslím konkrétní požadavky na funkční využití jednotlivých území, formulovali. Takže to jenom na doplnění.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji. Pan Marada se hlásí.

Pan Miroslav Marada: Děkuji. Omlouvám se, jestli budu mluvit trochu déle, snad možná i malinko odborně. To je téma, které mě zajímá. Vzhledem k tomu, že některé lidi z odboru doktora Hudečka znám, tak jsem se konkrétně s Mgr. Ondřejem Boháčem, jeho poradcem, sešel a on mi poskytl některé informace. Jednak mi řekl zhruba to, co říkáte vy.

Samozřejmě dneska od nás se očekává jenom, že podpoříme, resp. vyjádříme se – to je to, co statut hl. m. Prahy požaduje – k tomuto zadání. Já se domnívám, že je tak obecné, že nebude snad problém, abychom šli rychle domů, a za ČMT můžu říct, že jsme s tímto návrhem velmi ztotožnění. Za chvíli řeknu proč.

Ale zároveň mi poskytl dopis starostům městských částí, který, předpokládám, má i pan starosta k dispozici. Citoval z něj některé úkoly. A byl u toho i takový soupis hlavních otázek, které padly v diskusi, které se zúčastnila paní tajemnice Pekařová. Je tam mj. napsáno, že oni očekávají naše náměty, rozvahy do počátku září 2013. Samozřejmě tenhle termín se asi může změnit podle toho, jak rychle se podaří definitivně to zadání provést, a nabízejí také nějakou metodickou nebo odbornou podporu. Máme si o ni případně zažádat. Já mám možnost případně i osobně přes pana kolegu Boháče domluvit i nějaký termín v uvozovkách mimořádný. Ale jestli to dobře vnímám, jestli se k tomu chceme postavit aktivně, tak nás čeká poměrně hodně práce a nebudou to jenom takové nějaké čtyři věty, pět bodů.

O co jde? Jestli se můžu trochu vyjádřit k tomu zadání, je to zásadní změna v územním plánu. Nutno říct, že to je obrovský krok vpřed. Je to inspirace územním plánem například New Yorku, ale nemusíme chodit tak daleko, podobnou cestou se už dávno vydala třeba střeoevropská Vídeň. Magistrát v současnosti za této politické garnitury – doufejme, že se udrží tohle rozumné složení – předpokládá, že metropolitní plán bude pro celé území Prahy, bude jednoznačně nadřazeným dokumentem. Postupně se vytvoří podrobnější územní plány druhého řádu, jak jste říkal. Mám informace, že v první fázi, protože to bude dlouhotrvající proces, asi půjde jenom o územní plány řekněme nejživějších lokalit typu těch rozvojových, ale magistrát by chtěl, aby postupně tento podrobnější územní plán vznikl pro všechny územní plány (*zřejmě městské části, pozn. stenogr.*). To je samozřejmě ale výhled na léta. A dokonce, aby všichni nakonec měli i plány regulační. To znamená, to jsou ty nejpodrobnější, velkého měřítko, kde už jsou definovány jednotlivé budovy a podrobně charakter třeba i fasád a uličního parteru atd. Takhle to třeba Vídeň má.

Nás tedy teď čeká to nejvyšší patro a v čem je rozdíl proti dosavadnímu územnímu plánu? Tam bylo klíčovým slovem funkční vymezení ploch – to všichni víme, to je ta barevná mapička – a bylo to velmi složité. Kdo jste se tím někdy proklikával, tak jste sice zjistil, že hnědá nebo taková hnědooranžová je obytná, ale teď k tomu ještě bylo OBA, OBB, ona obytná byla také trochu smíšená a teď tam byly různé zátěže, podlažnosti, strašná spousta koeficientů. Výsledek byl ten, že stavební úřady to pojímaly velmi technicistně a zkrátka dané návrhy většinou srovnávaly jenom s těmito čísly, koeficienty, a pakliže ty parametry stavby plnily, tak je zkrátka povolovaly s odkazem na to, že jsou proti tomu bezzubí. Vůbec se

neposuzovala okolní zástavba, resp. kontext nové budovy. To územní plán zdůrazňoval jenom velmi minimálně – nebo musíme říkat ještě v přítomném čase – zdůrazňuje, a proto stavební úřad byl často úplně bezzubý proti tomu, aby vprostřed vilové čtvrti vznikl čtyřpodlažní barák a zastínil tam všechny okolo. Pan starosta asi může vyprávět, jak bojoval se Zlatou Prahou, nebo jak se to aktuálně jmenuje – Golden Spires, pardon, která chtěla budovat, nebo ještě to asi trochu trvá, na území bývalé školky a jeslí.

Tento územní plán nový, nebo říkají metropolitní také, aby se to lépe odlišilo, staví do popředí právě kontext a urbanistické zásady, charakter území. Takže primárně stavební úřad v budoucnu bude jaksi posuzovat, jestli se tam ta nová stavba hodí, jestli se zapojí do stávající zástavby, jestli to neudělá nějaký nelogický optický efekt, že najednou tam bude barák o čtyři patra uskočený, nebo že tam vznikne nějaká ultramoderní stavba, která vznikne třeba uprostřed nějakého historického centra, které není třeba památkově chráněno. I my máme historické centrum. Takže tento urbanistický charakter lokalit teď bude nejzásadnějším kritériem.

A zároveň se předpokládá, že díky tomuto se vlastně trošku omezí, možná zásadně, korupce, která s tím povolováním často byla spojena. Samozřejmě investor, když přesvědčil úředníky na stavebním úřadě, že skutečně podlažnost atd. plní, což se kolikrát dalo udělat různými technickými radovánkami a úpravičkami, tak mu to nakonec úřad v podstatě musel povolit. V tento moment, když se k tomu vyjádří místní obyvatelé, architekti, že skutečně to do kontextu té zástavby nepatří, tak bude mít stavební úřad páky to zakázat. Jinými slovy, myslím si, že to je velký krok vpřed a měli bychom to podpořit.

Ale z toho, co nás čeká – na to je ještě možná čas, ale já si dovoluji odcitovat – v dopise městským částem je napsáno, že by od nás magistrát rád slyšel:

- vytvoření obecné rozvahy nad podobou městské části;
- vymezit lokality stejného charakteru, například vilová čtvrť, rodinné domy, sídliště, bloková zástavba, výstaviště, průmyslová oblast;
- k těmto lokalitám shodného urbanistického charakteru pak připravit aspoň nějaký hrubý návrh regulativů, charakteristik popisujících cenné rysy té lokality, vlastně co je pro ni typické, že plocha zahrad je větší než plocha domů, že to má dvě patra, že to má sedlové střechy a ne rovné atp.;
- dále je tam rozvaha o systému veřejných prostranství, to znamená, která prostranství třeba považujeme za základní, mají městotvorný efekt;

- a konečně rozvaha o využitelnosti zpracovaných územně plánovacích podkladů, to znamená, pokud nějaké podklady takového charakteru už máme, tak jestli můžeme takové analýzy dát potom magistrátu k dispozici.

On totiž důležitý prvek metropolitního plánu je, že souvisí s životem komunit a právě v New Yorku se třeba i podařilo, že černošské čtvrti, které obecně trpí tím, že obyvatelstvo se příliš nezajímá o věci bílého zastupitelstva, když to řeknu takhle ošklivě, tak právě proto, když se jich začalo to zastupitelstvo ptát, jakou vy byste tu svoji čtvrť chtěli, co se vám tu líbí, co se vám tu nelíbí, takhle od nich vlastně sbírali podklady pro formulaci toho návrhu, tak se jim podařilo to obyvatelstvo vtáhnout do děje a zvýšila se i veřejná kontrola, lidé se více angažují atp.

Je otázka, jestli touhle cestou chceme jít. Já věřím, že ano. A v tom případě, až to dneska schválíme a schválí to i všechny následné městské části a snad se to podaří uvést v život, tak se těším na to, že se nad tím všichni sejdeme – nejenom my, co jsme tady v sále, ale určitě i širší veřejnost, která bude mít zájem. Jsme pro. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji, pane doktore. Děkuji za vaše vyčerpávající vysvětlení. Já se k tomu naprosto připojuji. Tady samozřejmě to riziko spočívá trochu v tom, a to je trochu ta filozofie územního plánu, metropolitního plánu, že rozhodování se přesouvá na jednotlivé úředníky, kteří budou mít daleko větší pravomoci. Takže doufám – s tou korupcí máte samozřejmě pravdu. Ale já tady jenom budu citovat pana doc. Ing. arch. Romana Kouckého, který je vedoucím Kanceláře metropolitního plánu, a on říká: Plán nechť reguluje uliční čáru, parter a hrubé objemy. To je zhruba filozofie nového územního plánu. Ostatní nechme na investorovi, jeho architektovi a na územním řízení.

De facto se posouvá odpovědnost směrem k investorovi a hlavně odpovědnost směrem k úředníkovi. Je to nová filozofie, jak pan doktor říká, že se přesouvá z užitkových funkcí na řekněme hodnotové.

Pan Miroslav Marada: Pardon. Možná i jakési kontextové nebo koncepční, protože se zdůrazňuje úloha celku, zatímco teď vždycky bylo posuzováno jen to jedno políčko dominantně, a co je vedle toho, se až tak mnoho neřešilo. Teď se bude řešit minimálně ta čtvrť jakoby podobného charakteru, a jestli do ní tato stavba zapadne. Takže na jednu stranu to může vypadat jako rozvolnění regulativů, ale ve skutečnosti jsou vlastně přísnější, byť samozřejmě s vyšší individuální odpovědností architekta. To určitě.

Starosta Alexander Lochman: Ano, máte pravdu. Pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já samozřejmě také souhlasím s tím, co říkal pan doktor Marada. To je jasné, že územní plán, jeho koncepce je lepší, celá filozofie. Vidím tam dvě rizika, a to jsou komunální volby v příštím roce, aby nebyl ten proces zase zastaven, tak jako se to stalo u toho konceptu, byť v tomto případě to bylo k lepšímu.

Nicméně pak je tam ještě jedno riziko, co zaznělo na tom semináři, a to je to, že ta druhá úroveň nebude zpracována pro celé území Prahy, ale jenom pro některé vybrané lokality, a bojím se toho, abychom my zase nezůstali tou Popelkou, pro kterou se to nezpracuje. To je jediné, co nám na tom celém hezkém může zkazit radost.

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já zase, aby tady nebyla taková selanka, musím vyjádřit, že sice to byla hezká slova, ale pro Čakovice to neznámá, že je vyhráno. Zdaleka! Naopak ve stávajícím návrhu územního plánu je řada rizikových částí, které myslím, že by bylo dobré tady otevřít, aby to nebyla zase jenom tak jako krásně znějící obecná proklamace.

Začal bych už možná tím, že je nesmírně náročné pro kohokoliv, pro mě jako zastupitele, i jako pro občana se vůbec dostat k informacím. Nadále je to zastřeno obrovským tajemstvím, nepřístupností různých linků a také potom technologických znalostí a vůbec rozumět tomu technickému jazyku, který kolem toho je nabalen. To je první věc. V podstatě bych řekl, že kdybych měl někomu vysvětlit, jak se dostat k informacím, tak nejsem schopen já osobně to udělat.

A teď k trošku konkrétnější věci. Současný návrh nebo koncept územního plánu je rizikový nejenom z hlediska návrhů změn, ale také toho, co vlastně teď obsahuje. A první bod, který tam je a který tady prochází téměř jako červená nit, co já jsem Čakovičák, je to, že v lokalitě jihozápadně od teplárny Třeboradice nadále existuje území, které je vedeno jako TVO, což je oblast, která se nazývá recyklace stavebních odpadů Třeboradice a sběrný dvůr, kompostárna Třeboradice. Jsou to pozemky, které mají rozlohu přes deset tisíc metrů čtverečních oba dva. Jeden je ve vlastnictví Magistrátu hl. m. Prahy a má o něj svěřenu péči naše MČ a jeden je ve vlastnictví LB IMMO. Jestliže by se současný vlastník rozhodl tam navážet stavební odpady a recyklovat je, může, protože mu to současný územní plán prostě povoluje. Tady proběhla jakási formální diskuse na úrovni zastupitelstva, tedy toho bývalého, že snad MČ nesouhlasí, ale zkrátka a dobře v územním plánu, tak jak jsme ho teď slyšeli

krásně vypočtený, prostě toto územní určení nadále je. Je to 300 metrů od hustě obydlené oblasti, je to vlastně na komunikaci, která by tam zásobovala příjezd a odjezd těžkých nákladních aut se stavební sutí, a samozřejmě umíme si představit, jak vypadá technologická nekázeň v rozsáhlém zařízení pro zpracování stavebních odpadů.

Tedy myslím, že to je první závažná věc, která se týká toho, jak z čakovického pohledu vypadá stávající územní plán. A protože těch věcí mám víc, tak bych možná chtěl rád oslovit radu, jakým způsobem pracuje na tom, aby skutečně tato věc z územního plánu zmizela. Je to nepatřičná věc, je to riziková věc, a co je na tom nejzávažnější, že je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby. Tedy vlastně kdo by si dovolil vůči tomu oponovat, tak jakoby formálně bojuje proti jakémusi formálně vystavenému veřejnému zájmu Prahy. A jestli mám správné informace, je to skutečně veřejně prospěšná stavba důležitá z „ekologického“ hlediska, i když samozřejmě chápu nezbytnost nakládání se stavebními odpady, ale problém je skutečně v této lokalitě, nicméně týkající se celé oblasti pravobřežní části Prahy. Takže prosím radu, jestli by se k tomu mohla vyjádřit.

Starosta Alexander Lochman: Já asi odpovím, pane doktore. Váš dotaz se spíš váže na bývalý územní plán, což je koncept územního plánu – právě o té funkčnosti, o které jsme mluvili, která by měla trochu vymizet. Tak já nejdřív odpovím na vaši otázku, co rada pro to dělá. Víte dobře, že rada podala několik námitek vůbec ke konceptu územního plánu a podala negativní stanovisko, aby vůbec tady vznikala nějaká drtička a jiné podobné instalace. Plus ještě jsme měli nepříjemnou schůzku se společností LB IMMO, na které jsme razantně řekli, že rozhodně nepodpoříme jakoukoliv stavbu podobného charakteru.

Ohledně metropolitního územního plánu – to je právě to, co jsme si tady říkali, to říkal kolega Vintiška, že otevřeme veřejnou debatu a vyzveme i vás zastupitele k tomu, abyste dodali své náměty, své ideje právě na základě toho zadání. A právě tam budeme mít možnost, pokud vezmeme, že ta filozofie se týká lokality shodného urbanistického celku, a právě tahle řekněme „výroba“ sousedí se zelení, tak budeme mít možnost naopak říct, že bychom raději tady viděli zeleněji, potřebovali bychom tam prosadit zeleň a nikoliv něco jiného, co bude charakteru toho, co LB IMMO tam plánovalo. To se bude samozřejmě vázat na celou metodiku, kterou teď neznám a nejsem schopen ji říct z hlavy. A to bude part two, část dvě, toho jednání.

Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Pardon. Já jsem se jenom chtěl zeptat. Já jsem tedy se zabýval poměrně podrobně tím návrhem zadání a měli jsme k tomu i nějaké informace z magistrátu, ale já jsem tam nikde neviděl, že by tam bylo napsáno, že tady v Třeboradicích se plánuje podle metropolitního plánu to zařízení. Já jsem si dokonce myslel, že to není vůbec předmětem tohoto stadia projednávání, takže úplně přesně nevnímám – možná, že informace, které pan doktor Černý našel, jsou zase dál, než jsme získali my všichni, včetně pana radního Hudečka, který nám k tomu také řekl svoje, ale možná, že skutečně nám to zamlčel a je to tam, ale pokud skutečně v této fázi – a já bych se tomu divil vzhledem k tomu, jakým způsobem znám, že probíhá přijímání územního plánu, že v této fázi vypracování územního plánu už bychom věděli, že tady u nás v Třeboradicích bude drtička. To je zpráva, která je pro mě šokující!

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý a pak pan Hrubý.

Pan Karel Černý: To, co jsem tady teď ventiloval, jsou informace, které – a právě to souvisí s mou první poznámkou, jak je obtížné dostat se k informacím. A vlastně tohle jsou informace, které jsou normálně na webu Magistrátu hl. m. Prahy ve výkresech stávajícího konceptu územního plánu. (P. Slavík: Stávajícího!) A je to ze včerejška. Ale to je právě to, o čem se tady bavíme, že vlastně ani se nemůžeme dostat k podstatným informacím. Podotýkám, tohle jsou informace ze včerejšího brouzdání po webu magistrátu.

Mimochodem to neznámá, že tam bude drtička. Tam se jedná o to, že územní plán tam stanovuje nebo vymezuje území pro TVO a vlastně zařazuje jej zároveň mezi veřejně prospěšné stavby. Kdo tam vlastní ten pozemek, tak potom v souladu s určením plánu se rozhodne, jakou investici tam provede. Ale v tomto případě chápu to, že nadále je tam otevřena možnost, že tam drtička bude. Možná se mýlím, ale jsou to informace, které můžete získat možná i teď, když se podíváte na web Magistrátu hl. m. Prahy, podíváte se na výkresy č. 9 – vodní hospodářství a odpady a výkres č. 25 – veřejně prospěšné stavby. Jestliže už to neplatí, možná sorry, musím se omluvit, ale bohužel na webu to není nijakým způsobem specifikováno.

Starosta Alexander Lochman: Pan Hrubý a pak pan Slavík.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych rád asi doplnil něco – tam jsem nikoho jiného neviděl, takže jsem se toho účastnil sám a na nějakém tom seznamování s územním plánem na útvaru

rozvoje města, řeknu vloni v květnu, padala naprosto přesně slova o tom, že základní koncepce zůstává, bude se dopracovávat atd. Ale ta jistota, že spadnul, tak jak říká pan Vintiška, územní plán pod stůl, ta není nikdy. A tahle oblast přesně – někdo je tady, kdo si pamatuje, jakým způsobem tehdy tam byla tahle činnost povolována. Že to bylo tehdy v rozporu se zákonem, to ví i pan doktor Chytil. Ale řekněme to jinak. Prostě jestliže pořád ještě něco platí, a jak jste zmiňovali, není jisté, jaká reprezentace bude příští rok, tak tenhle územní plán je na hodně dlouho. A já už nemluvím za sebe, ale vy asi se staráte o své děti v tuhle chvíli, když dneska dohadujeme, co by, jak by oblastně atd. Jsou tam vynikající věci. Já totiž jsem si vytáhl jenom to, co říká pan doktor Černý. To je naprosto přesné. Já vám řeknu, že tam je zapracováno přibližně pro Čakovice 30 změn, z toho se 13 týká Třeboradic. A jednotlivosti.

A když už tedy jsem u mikrofonu, tak bych si dovil požádat, to je asi na úřad, aby v tomto průběhu, jak vy avizujete, že je potřeba do září atd., aby nám paní tajemnice poskytla stejný materiál, stejně srozumitelný materiál, jaký podávala v roce 2008 ke změnám tehdy asi dvanácti – vlny číslo šest nebo nevím. (?) Protože tam to je s mapkami atd. a srozumitelné.

Starosta Alexander Lochman: Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Přátelé, pan doktor Marada tady velmi hezky mluvil o návrhu zadání nového metropolitního plánu. Podepsal bych všechno to, co tady říkal. To, o čem tady mluvil pan doktor Černý a pan Hrubý, to je stávající stav, který je nevyhovující. Jsou to dokonce možná návrhy konceptu, který se projednával a jehož projednávání bylo zastaveno. O tom tento metropolitní plán není! Tento metropolitní plán má právě zcela změnit přístup k územnímu plánování. Proto je potřeba jej podle našeho názoru podpořit. Čili argumentovat tím, že ve výkresu 9 nebo 28 je něco nakresleno, to je jistě stávající nežádoucí stav, ale potom nechápu tady útok na pana doktora Maradu, který tady pochválil nový záměr hl. m. Prahy udělat metropolitní plán podle moderních trendů. A není mi vůbec zřejmé, proč se tady argumentuje stávajícím, tím špatným, tím nahrazovaným plánem ve vztahu k tomu, když tady někdo se snaží vysvětlit, proč toto zadání odpovídá představám moderního územního plánování. Čili o tom jsem chtěl mluvit! Já vůbec nemluvím o tom, jestli je dobře, že v současném plánu se počítá s tím, že v Třeboradicích má být nějaké nevhodné zařízení. Myslím, že jsem i v minulosti prokázal, že si to nemyslím a že proti tomu budu bojovat, ale domnívám se, že tento metropolitní plán je jedna z cest, jak se proti tomu vymezit, protože jestliže uděláme to, co tady pan doktor Marada říkal, to znamená, výzvu, kterou jsme dostali

od hl. m. Prahy, vyslyšíme a budeme se snažit definovat naše potřeby, tak to je přesně ten prostor pro to, abychom takové věci, jako je například odpadové hospodářství v Třeboradicích, prostě zlikvidovali v této městské části.

Starosta Alexander Lochman: Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych to chtěl doplnit. Vůbec neponuji panu doktorovi Slavíkovi – nebo magistrovi, ale škoda, že nebyl nikdo z vás přítomen debatě, kdy se o tom přibližně měsíc předtím, než se územní plán shazoval pod stůl takzvaně, tak měsíc předtím na útvaru rozvoje města byl takový boj, že byste měli pocit, že klika, která chce udržet staré pořádky, také může zvítězit. Takže nevycházejme z toho, že když je něco krásně napsaného, že to je konečná!

Starosta Alexander Lochman: Můžu do toho jenom vstoupit, abych odpověděl? Pane Hrubý, koncept územního plánu je stále platný. Tedy současný plán. Teď se jedná pouze o příp. celoměstsky významných změnách. Toť vše. Samozřejmě jak jste říkal, určitá garnitura nechce, aby nový územní plán vyšel. A toto je de facto, protože na zastupitelstvu hl. města vždycky se o metropolitním plánu jednalo, pak se to stáhlo, jednalo, nové termíny – nic nebylo a tohle je dokument, u kterého máme zadání, je to první reálný dokument, který máme v ruce a kde si můžeme říct: aha, tak tady je to vypracováno, tady je reálná filozofie, protože někdo tvrdil, že se to bude kreslit podle 1:25 000, jeden podle 1:10 000, jeden podle 1:5 000. Nikdo nic nevěděl, jedna paní povídala. Vždycky se to tam mlelo a konečně máme něco, o co se můžeme opřít. Ale to, o čem tady debatíme – a to bude jiná debata – my vás oslovíme jako zastupitele. Musíme rozpracovat nějakou naši vizi, jakým způsobem chceme, aby Čakovice vypadaly. Toť vše. A co dáme do té vize, bude naše věc. Ale tohle je předčasné. To, co dnes řešíme, je osnova, to jsou parametry, chceme-li dodat něco – tam se mluví například o OTTP. Je na to někdo odborník? Chcete něco dodat? To samozřejmě můžou jak městské části, tak i občané. A nic jiného dnes neřešíme. Pak budeme řešit do září nějaké kreslení a metodiku.

Pan Miroslav Hrubý: Teď jste de facto řekl, že se nebude opakovat rok 1998 a 1999.

Starosta Alexander Lochman: Já nevím, jaký byl rok 1998, 1999, pane Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: To bylo pro ty, kterých se to dotýká, různé.

Starosta Alexander Lochman: Pan Marada. Máte slovo.

Pan Miroslav Marada: Jestli to můžu stručně doplnit. Už jsme si snad vyjasnili, že stávající plán platí. To je starý koncept, tam je ta drtička a zatím se podle něj pořád v uvozovkách jede. My dneska ale o tom hlasovat nebudeme, my budeme hlasovat o návrhu zadání do budoucna.

Samozřejmě ale pan doktor trochu otvírá otázku, jak bude souviset starý územní plán s novým. Tady bych tedy uvedl informaci, kterou mám opět od Mgr. Boháče z magistrátu. Zatím není nějaký striktně daný postup. Předpokládá se, že se maximálně využijí podklady z městských částí – to, co se očekává, že my připravíme do září 2013. Zároveň nejde o to, abychom si platili autorizované architekty a prováděli nějaké drahé komerční analýzy. Jde skutečně o to, aby lidé z obce, kteří se o to zajímají, mají k tomu co říct, se sesedli a řekli: my ty Čakovice chceme takovéhle! Ony mají průmyslovou tradici, ale my už tady vlastně žádný hlučný průmysl nechceme. Ony jsou dneska rezidenční zónou na okraji Prahy. Ony přecházejí do Středočeského kraje na severu nějakou volnou krajinou a tu my chceme chránit, tu my už nechceme zastavovat, tam chceme mít nezastavitelné území a dělat tam rekreační zóny. Stavět ale samozřejmě někde chceme. Myslíme, že se může plácnout barák ještě do tohohle místa, můžeme zahušťovat v Avii, můžeme to zastavět směrem k Letňanům. Tam ať se to klidně spojí. Když budeme potřebovat nějakou odbornější radu, pomoc, můžeme si nějakého pana architekta, urbanistu přizvat, on nám s tím rád pomůže. Oni nám to samozřejmě budou zpátky připomínkovat, bude to vznikat v nějakých konzultacích. Takže tam pak bude moment, kdy můžeme říct, tu drtičku už ne, protože magistrát podle mých informací je připraven i třeba couvat takzvaně, že zóny, které dosud třeba byly šrafované, že o nich nebylo plně rozhodnuto, nebo jsou to právě třeba nějaké rušící provozy a nebudou je městské části chtít, tak budou předmětem jednání. Samozřejmě s rizikem, že mohou být tyto kroky právně napadány, ale v některých případech to možná bude lze vykomunikovat. V případech, kde to dosud nebylo rozhodnuto, že to může být zastavěno, tam to vlastně bude úplně právně bezbolestné.

A jinak chci ještě pana doktora ujistit, že asi kliká na jiné informace než já, ale přestože mám osobní kontakty na magistrátu, tak jsem se nedozvěděl víc, než ví naše radnice a než je na webových stránkách. Dostal jsem přesně stejný dopis, který šel na naši MČ, a přesně stejné zadání, jaké nám rozeslala paní tajemnice, přesně stejný odkaz na webové stránky. A co jsem dostal navíc, to byly dotazy na otázky (*zřejmě odpovědi, pozn. stenogr.*), které nejsou zodpovězeny na webových stránkách. Ty jsem dostal přímo. Ale jsem hluboce

přesvědčen, že současná garnitura magistrátu by je se stejnou pravdivostí odpověděla zcela shodně i vám.

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já se nechci s tímhle dostat do konfliktu, vůbec ne. Na druhou stranu také musím říct, že veškeré parere, které byly k předchozím verzím územního plánu, zněly také docela pěkně. Mimochodem se tam mluvilo o tom, jak se bude vytvářet prstenec zeleně kolem Prahy, zvláště se zaměřením na severovýchodní část Prahy, kde nejsou tradičně lesy a je tady intenzivně využívána zemědělská půda a tyhle věci tady zmizely. Na druhou stranu, jak víte, výsledek je nula za celou tu dobu. Možná že zase jsou tam některá hezká slovíčka v novém konceptu, ale mě by spíš zajímaly výsledky. To myslím, že je to podstatné. A naprosto souhlasím s panem Ing. Vintiškou, že za rok to zase může být úplně jinak. Bohužel tedy. Tohle není výraz nějakého asi pevně postaveného hnutí na pevných nohách a je to spíš možná asi dobrý záměr.

Ale co chci říct? Jestliže stávající koncept má takhle velká rizika, tak já osobně bych se maximálně snažil, aby to riziko odtamtud zmizelo, a nespoléhat na to, že dobře formulovaný nový koncept tohle zlikviduje. Ono totiž je fakt, a to nemůžeme vůbec popřít, že Praha potřebuje likvidovat stavební odpady. Nemá tady kapacitu. Víte o tom, že kvůli technologické nekázni se stejné zařízení zavřelo před pár lety v Radotíně, kde to bylo příšerné, kde se tam zabíraly další plochy neorganizovanou skládkou, a tehdy magistrát dokonce dostal odvalu k tomu to tam zavřít a od té doby vlastně se neotevřela žádná další kapacita, která nicméně se míní právě tady v Třeboradicích, a ještě myslím, že jsou dvě místa v Praze k tomuto. To je jedna věc.

A vlastně jsme u toho, proč dneska tady jsme. Já tím pádem mám dojem, že asi nemáme dneska téma, o čem se bavit, protože na jedné straně stávající koncept asi už jakoby neplatí, a zároveň nevíme, co je v tom novém. Takže o čem tady budeme teď diskutovat? Myslím z pohledu Čakovic.

Starosta Alexander Lochman: Vlastně tady ani není moc co diskutovat. To je zadání. Stávající koncept platí, akorát ještě není na stole nový metropolitní plán. Takže ještě stávající koncept platí, jak říkám.

Dobře. Jestli k tomu nikdo nic nemá, já bych možná... Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já jsem tady předznamenal, že mám několik bodů. Řadu z nich opustím, ale přece jenom dvě věci ještě bych si neodpustil. Ty nejsou už tedy na jakýsi nový záměr konceptu, ale trošku do vnitřních řad. První věc je právě územní systém ekologické stability, známý ÚSES, který v Čakovicích vytyčuje přes centrum regionální biocentrum Mratínského potoka, které je tedy už dneska snad v tom neplatném nebo stávajícím, ale zpochybněném územním plánu bráno jako regionální biocentrum, nicméně s pomlčkou nefunkční. Zase dotaz je takový: Jaký máme záměr s péčí o tento biokoridor? My jsme ho teď jakoby poskytli bezplatně pro dopravu na sídliště, která se tady staví, ale je to vlastně i míněno tak, že na věky tam už ta cesta zůstane? Nebo si ten biokoridor zaslouží nějakou pozornost a péči z naší strany? Je to dotaz na radu.

Starosta Alexander Lochman: Ano, dobře. Pane doktore, já bych navrhoval toto. Já bych navrhoval, abyste si dal dohromady tyto dotazy, a my, jak říkal pan Ing. Vintiška, vytvoříme pracovní skupinu na tvorbu nového územního plánu a pojďme pracovat na tvorbě nového územního plánu, abychom rovnou mohli přijít s nějakým řešením a tady se v tomhle směru nezdržovat.

Pan Karel Černý: Já se omlouvám, že to je zdržování...

Starosta Alexander Lochman: Neříkám... Nebudeme vařit z vody. Já bych raději, aby už přišly nějaké koncepty, než abychom tady vařili z vody.

Pan Karel Černý: Tak tedy poslední dotaz z té řady, co jsem měl. Nebo jestli ještě někdo k tomu?

Pan Miroslav Marada: Já jsem vás chtěl jenom ujistit, ale to je zase pohled můj – odborníka, tady to zadání vlastně požaduje zvýšení ochrany volné krajiny, vůbec přírodních prvků, vůbec ÚSESů, je tady dokonce explicitně, byť je to zadání velmi obecné a spíše koncepčního charakteru, tak ÚSESy jsou tu konkrétně jmenovány několikrát. Je tam napsáno, že se mají prověřit stávající ÚSESy, je tam zadána podmínka, že se mají přenést z jiných územně analytických podkladů, z bývalého územního plánu atd. do nového metropolitního, čili o ÚSESy určitě nepřijdeme, naopak je šance, že volná krajina a vůbec biokoridory apod. budou požívat zvýšené ochrany, stejně jako je více skloňováno například veřejné prostranství,

péče o něj anebo o řekněme takovou tu nemechanizovanou dopravu – podpora cyklistiky, pěší dopravy a řekněme zdravějších dopravních módů.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Pan doktor Černý a ještě pan Hrubý. (P. Černý dává p. Hrubému přednost.)

Pan Miroslav Hrubý: Pane starosto, já bych navázal na to, co jste říkal, co říká ta koncepce, to zadání, že budou také chránění vlastníci, jaksi majitelé pozemků atd. A v tom případě se přímo ptám vás, protože si tak jako pamatuji, že vám bylo radou uloženo, abyste jednal s IMMO a IMMO nám tady ty pozemky pod betonárnou nabízelo. Je to tak?

Starosta Alexander Lochman: Já jsem jednal, to nebylo ani pověření radou – nebo bylo to pověření radou na základě mého popudu. Já jsem jednal s LB IMMO. Říkal jsem, že jednání, které jsme měli, které bylo velice nepříjemné, kde jsme zdůraznili, že my jim budeme dělat bariéry, aby tam tyto jejich instalace nebyly. Pozemek, který byl v návrhu na odkup v řádech myslím 14 nebo 15 milionů, to bylo samozřejmě silně nadhodnoceno, tak jsem potom prováděl jednání s Pražskou teplárenskou, která je sousedem, jestli náhodou ona o ty pozemky zájem nemá, s panem ředitelem Pražské teplárenské. Pan ředitel řekl, že zájem o tyto pozemky nemá, ale že bude samozřejmě pomáhat městské části a sledovat, pokud se tam cokoliv bude chystat a cokoliv bude měnit, tak jsme si slíbili součinnost. Jak asi víte, jedna část Pražské teplárenské byla prodána ČEZu, tak teď se ještě mění nebo měnil se vlastník. My to sledujeme. Zatím jsme dali námitky, takže veškeré oficiality jsme už v rámci funkčnosti pozemku uzavřeli a teď to sledujeme, aby se s tím nic nestalo.

Pan Miroslav Hrubý: Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Prosím. Jdeme k hlasování? Dobře... Pan doktor Černý, pardon.

Pan Karel Černý: Mě tedy hrozně mrzí, že jste říkal, že tady zdržuji.

Starosta Alexander Lochman: Já jsem neříkal, že zdržujete...

Pan Karel Černý: Ale to jsou témata, která lidi opravdu zajímají, a je to škoda, že jinde se neventilují. Časopis U Nás v Čakovicích o tomhle mlčí, na zastupitelstvu se o tom nemluví, protože to zdržuje, a musím říct, že mě to docela mrzelo tedy.

Ale já mám ještě třetí věc z té řady, kterou jsem měl, protože jak vidím, tak vlastně je to tak trošku na vodě z toho důvodu, že vlastně nevíme, o čem je dnešní téma. Ale jedna věc trošku do vnitřních řad. Všichni jsme většinou vázáni také tím odsud vyjždět a sem pak do Čakovic přijíždět, tak víme, jak tady vypadá dopravní situace. Když se tady ustavilo nové zastupitelstvo, tak jsme měli spoustu pěkných předsevzetí, mj. také to, že vytvoříme koncepci urbanistického rozvoje obce, a k tomu jsme potřebovali analýzu dopravní situace. Já jsem, jsou to už dneska dva roky, byl v jednání s Ústavem řízení dopravních procesů a logistiky Českého vysokého učení technického a zároveň ještě se společností BCT Services. Ti nám nabídli provést tuto dopravní analýzu v podstatě v takové strukturované verzi, nicméně v souvislosti s poptávkou naší obce se ta nabídka dostala někde až kolem 200 tis. Kč, protože se to týkalo také parkování aut na náměstí Berana a prostě takovéhle věci, ale všechno to skončilo tím, že pan Ing. Vintiška prohlásil – podotýkám před dvěma lety – že nabídka je nekompetentní, má nízký náznak odbornosti a že tu dopravní analýzu udělá sám. My to dost potřebujeme, protože právě mimochodem k tomuto tématu, kvůli kterému dneska tady jsme, vlastně bychom ty údaje dost potřebovali. Víme, jak tady vypadá průjezdnost obce, jakým způsobem jsou řešeny obchvaty atd.

Tedy ta třetí a poslední už otázka je, jak je daleko rada nebo pan Ing. Vintiška s tím, co před dvěma lety nabídnul?

Starosta Alexander Lochman: Pan Vintiška odpoví?

Pan Jiří Vintiška: Já si úplně nepamatuji, že bych tedy řekl, že ta nabídka je nekompetentní, nebo jak jste to řekl. Já jsem pouze řekl, že řeší témata, která nejsou pro nás tak aktuální, viz třeba to parkování na náměstí Jiřího Berana, ale to je jedno, to bychom se asi přeli zbytečně. Mě by spíš zajímalo, co vám tedy chybí za data, jestli by bylo možné, že byste to formuloval, a já bych se pokusil na to odpovědět písemně nějakou zprávou, co konkrétně potřebujete, co vám chybí.

Pan Karel Černý: Já nevím, jestli to je otázka na mě osobně. Já si myslím, že to je otázka na Čakovice a na vedení Čakovic. Já si myslím, že bychom měli vědět, jakým způsobem řešit současnou nepříznivou situaci dopravní obslužnosti města, průjezdnost, jakým

způsobem tady vypadá rezidenční doprava, jakým způsobem vypadá průjezdní doprava a jakým způsobem ji řešit. Tohle vlastně jsou podklady potom i k tomu, jak navrhnout další vedení koncepce územního plánu, které by se týkalo naší městské části.

Starosta Alexander Lochman: Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já musím říct, že jsem trochu na rozpacích. Dneska jsme se tady sešli proto, abychom projednávali návrh zadání nového metropolitního územního plánu. Na to jsme připraveni, ale nejsme – tedy alespoň řeknu za sebe – nejsme připraveni na to, abychom tady diskutovali o problematice dopravy, event. skládek atd. Samozřejmě můžeme o tom diskutovat, ale přijde mi, že to není to, co bychom tady měli dneska dělat. Já na rozdíl od pana doktora Černého vím naprosto přesně, proč jsme se tady sešli, a rozumím tomu návrhu a vím, proč se musí dneska k němu MČ vyjádřit, protože to je proces schvalování nového územního plánu, který je upraven stavebním zákonem a statutem hl. m. Prahy v našem případě, a je to prostě nutný krok, který musíme udělat. A na ten jsme připraveni, k tomu máme podklady a k tomu jsme schopni se tady teď bavit. Nevím jak rada, ale sám za sebe mohu říct, že já teď naprosto nejsem připraven na to, abychom tady diskutovali data dva roky stará, sliby pana Ing. Vintišky, event. jejich nesplnění, event. to, která data nám teď chybí. Já nepotřebuji data o tom, kolik tady jezdí aut pro to, abych mohl hlasovat o tomto návrhu konceptu územního plánu. Prostě nepotřebuji, protože o tom to není.

My tady máme diskutovat o tom, jestli se nám ta nová filozofie metropolitního plánu líbí, jestli bychom nechtěli setrvat na té stávající, to znamená, nebavit se o lokalitách, jak oni to nazývají, a o funkčním začlenění do širších vztahů, ale o funkčním využití konkrétních pozemků, tak jak je to dosud. O tom se bavme, jestli ta nová filozofie není náhodou špatná, jestli se nám nelíbí spíše ta stará nebo ještě nějaká další. Na to jsme teď připraveni o tom diskutovat, ale já nejsem bohužel připraven diskutovat na téma konkrétních opatření dopravních zde v Čakovících, byť neříkám, že to je téma, které by nebylo důležité. Chraň bůh! Ale dneska na to nejsem připraven!

Starosta Alexander Lochman: Pan Ing. Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já souhlasím. Já jsem na tom pochopitelně podobně, protože tady nemám žádné materiály s sebou. Kroků, které se týkají jednotlivých opatření, ať už jsou to projekty na rekonstrukce křižovatek, uzlových bodů, které způsobují dopravní kongesce, tak

na to tady nemám dneska data. Projekty jsou v různé fázi rozpracovanosti, třeba například křižovatka Kostelecká – Cukrovarská – Za Avií – Za tratí, ta má již dneska stavební povolení. Čeká se jenom na to, až investor na to uvolní peníze, což je hl. m. Praha, resp. jí zřízené příspěvkové organizace. Na kruhový objezd u Globusu je udělána studie. Opravdu nevím, teď na to prostě nejsem také připraven, a navíc to není předmětem tohoto bodu.

Starosta Alexander Lochman: Pokud nemá nikdo další dotaz ke konkrétnímu dnešnímu bodu... Pan Hrubý. Poslední, prosím vás, pane Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Pane starosto, já bych asi na pravou míru měl uvést, jak vnímám slova pana Černého. Uvědomte si, že tady nejde jenom o nás. My samozřejmě dobrou věc musíme odměvat, to je bez diskuse, ale on upozornil na jinou věc – my to děláme pro veřejnost. Veřejnost se musí dozvídat, veřejnost musí mít příležitost se k tomu vyjadřovat, a to je otázka už snad tisku, nebo já nevím koho, ale musíme to otevřít pro ně! Mluvíte o září. To znamená, že máme na to čtyři měsíce, abychom k něčemu došli. Přijdou dovolené a k čemu dojdeme?

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, já nevím, jestli jste... To jsou termíny, které jsou dané hlavním městem. Za prvé. Za druhé nevím, jestli jste slyšel, co říkal tady pan Ing. Vintiška zpočátku, že samozřejmě bude veřejné projednání a budeme informovat veřejnost, aby dala své náměty, tak nevím, o čem se tady bavíme.

Pan Miroslav Hrubý: O zadání, na co se mají soustředit. Vždyť oni dneska nevědí nic! Kdo kliká, tak ví, že něco takového existuje, ale že by k tomu měl mít nějaký přístup, to neví. Nechme to! Schválíme takovouhle věc, která je samozřejmě dobrá, ale ono jde o to, jak potom dál.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Pokud nemá nikdo další dotaz, přistoupili bychom k hlasování. Pan Ing. Švarc přečte návrh usnesení. Prosím.

Pan Richard Švarc: Návrh usnesení tohoto bodu zní: Zastupitelstvo MČ – dne 15. 3. 2013 bylo zveřejněno oznámení o projednání návrhu zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (metropolitní plán)... Já se omlouvám, ten text byl v části usnesení, ale týká se spíš jenom obecné formulace. Takže ještě jednou. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ se seznámilo s návrhem zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (metropolitní plán) a nemá k textu tohoto dokumentu žádné připomínky.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Má někdo protinávrh k usnesení?

Pan Miroslav Marada: Čili varianta A?

Starosta Alexander Lochman: Varianta A. Přesně tak. Nikdo, tak přistoupíme k hlasování. Prosím, kdo je pro? Všichni jsou pro. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo dva. Paní Klimešová odchází. Bod číslo 2 jsou

2.

Interpelace

Nikdo se nehlásí, tak... Pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Já bych, pane starosto, v souvislosti s předchozím bodem, který jsme odhlasovali, chtěl požádat – jestliže máme čas do září, abychom vznesli připomínky – radu, abyste tedy připravili nějaký konkrétní harmonogram, jakým způsobem ty věci budou projednávány, do kdy budete požadovat připomínky a jakým způsobem budou projednány tak, aby k bodům, za které je tady pan doktor Černý kritizován – já jsem přesvědčen o tom, že je ve velice krátké době budeme potřebovat, ať už je to studie k dopravě, ať už jsou to nějaké, řekl bych, negativní definice toho, co tady nechceme, protože předpokládám, že budeme říkat: tady chceme krásnou rezidenční čtvrť, tady chceme, aby se nestavělo, ale zároveň budeme muset i definovat to, co tady nechceme a co ve stávajícím plánu je, protože je nasnadě, že se vezme ten starý plán, který se může nějakým způsobem modifikovat. Já pochybuji, že by se udělalo to, že se úplně vyčistí tabule stolu a pojede se úplně od nuly. Takže bych chtěl, aby rada připravila nějaký takovýto dokument.

Starosta Alexander Lochman: Bude připraven.

Pan David Rezek: A do kdy, se zeptám?

Starosta Alexander Lochman: Ted' příští týden bude. Velice rychle.

Pan David Rezek: Takže do 14 dnů ho dostaneme?

Starosta Alexander Lochman: Maximálně. Ano. Tu výzvu budeme dávat teď do časopisu, takže je to velice rychlé.

Další dotaz? Není, takže závěr. Dámy a pánové, děkuji, že jste si udělali čas, a ukončuji dnešní zasedání. Hezký návrat domů!

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka, stenograf