

Starosta Alexander Lochman: Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové Zastupitelstva MČ.

Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 17 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet. Dovoluji si upozornit, že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán.

Z dnešního zasedání se omluvili: pan doktor Karel Černý, pan Ing. Jaroslav Jelínek, paní Jana Kosová, paní Ing. Dita Švarcová.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana Ing. Michala Motyčku a paní Ilonu Bervicovou. Přijímáte nominaci prosím? (Ano, oba souhlasí.)

Návrhovou komisi navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jako předseda, pan doktor Miroslav Marada. Přijímáte nominaci? (Oba souhlasí.) Takže dávám hlasovat v podobě společného hlasování. Kdo je pro? Všichni – 17 je pro. Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhovou komisi.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhové komisi čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky. Zápis z minulého jednání byl ověřen, je vystaven a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program jednání. Přistoupíme ke schvalování programu.

1. Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 5. a 6. ZMČ
2. Rozpočtová opatření a změny v rámci rozpočtu MČ za rok 2011
3. Záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1452/1 o výměře 275 m² a parc. č. 1272 o výměře 113 m² v obci Praha, k. ú. Čakovice
4. Budoucí kupní smlouva na převod stavby vodního díla nazvaného „Odvodnění pozemku parc. č. 1280/1 v obci Praha, k.ú. Čakovice“ od společnosti ING Zámecký park spol. s r.o., do vlastnictví HMP, svěřená správa MČ Praha – Čakovice
5. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s. a Ing. Miroslavem Markem na stavbu "Uložení STL plynovodu v ulici U Červeného mlýnku, Praha 9-Čakovice", na pozemku parc. č. 1445 obec Praha, k.ú. Čakovice

6. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemky parc. č. 1233 a 1234/5 v obci Praha, k.ú. Čakovice

7. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. Pražská plynárenská Distribuce, a.s. na stavbu plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 1541 obec Praha, k.ú. Čakovice

8. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - kabelové vedení 1 kV v pozemku parc. č. 1151/20 v obci Praha, k.ú. Čakovice

9. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemek parc. č. 1545/1 obec Praha, k.ú. Čakovice

Navrhuji nový bod, a to číslo 10, kterým je

10. Stanovisko k míchacímu centru Letňany s tím, že ostatní body se posouvají.

Má někdo připomínky k programu nebo nějaký návrh? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já navrhuji bod číslo pravděpodobně 11 – Časopis U Nás v Čakovících.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Pan Mgr. Slavík má protinávrh – bod číslo 11 – Časopis U Nás v Čakovících. Budeme hlasovat. Má ještě někdo jiný protinávrh? Ne, tak přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí v podobě protinávrhu pana Mgr. Slavíka, prosím teď. Všichni souhlasí. Konstatuji, že doplněný program zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice je schválen. Připomínám, že po skončení zasedání zastupitelstva následují dle současného jednacího řádu veřejná vystoupení.

Pan Ivan Chytil: Ještě byste měli hlasovat o vašem návrhu bodu 10, o míchacím centru Letňany.

Starosta Alexander Lochman: Já jsem to vzal jako celek.

Pan Ivan Chytil: Bylo to formulováno jako protinávrh, to znamená jakoby první protinávrh byl váš. Raději to odhlasujte.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Pojdme přistoupit k hlasování. Pro bod číslo 10 – Stanovisko k míchacímu centru Letňany – prosím teď. Kdo je pro? Všichni. Konstatuji, že obě dvě doplnění byla schválena.

Máme odhlasovat celý program? (Ano.) To je administrativa! Takže opět, dámy a pánové, vážení kolegové zastupitelé, pojdme hlasovat o celém programu, včetně obou doplňujících návrhů. Prosím, kdo je pro? Všichni. Konečně můžu říci říct, že program 6. Zastupitelstva Praha-Čakovice je schválen.

Pojdme přistoupit k 1. bodu, a ten se týká

1.

Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 5. a 6. ZMČ

Paní tajemnice Pekařová. Prosím.

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, rada městské části Praha-Čakovice se od minulého, 5. zasedání zastupitelstva, sešla na jednáních č. 18. až 25. Na nich projednala 143 bodů, ke kterým přijala usnesení číslo USN RM 189/2011 až USN RM 332/2011.

Na těchto jednáních rada mimo jiné projednala:

- Předání požadavků na finanční zdroje z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2012 na zajištění investičních akcí
- Záměr podání žádosti o dotaci na studii proveditelnosti úpravy Mratínského potoka z operačního programu ŽP
- Vyhodnocení výběrového řízení na projektanta stavby "Adaptace objektu Cukrovarská 230/1, Praha-Čakovice pro provoz mateřské školy"
- Vyhodnocení výběrového řízení na zhotovitele díla "Úprava sociálního zařízení Technické správy – Úřadu městské části"
- Dále rada schválila vypsání výběrového řízení na dodavatele návrhu a úpravy společenských prostor čakovického zámku
- Rada rozhodla o zrušení výběrového řízení k podlimitní veřejné zakázce "Stavba mateřské školy Čakovice I – detašované pracoviště Něvská" a schválila zveřejnění nového oznámení o zahájení zadávacího řízení na tuto zakázku

- Dále rada rozhodla o zaslání výzvy k podání nabídky na rozšíření kapacity školní jídelny MŠ Čakovice I
- Rada jmenovala komise pro otevírání obálek a hodnocení výsledků výběrových řízení
- Schválila návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení pro výběr zhotovitele veřejné zakázky na stavební práce malého rozsahu "Výměna střešního pláště bytového domu Homolová čp. 525, Čakovice" a "Výměna střešního pláště tělocvičny Základní školy". Jedná se o starou tělocvičnu.
- Rada se vyjádřila v rámci zjišťovacího řízení k záměru stavby "Obytného souboru Letňany Sever" a k záměru "Stavba polyfunkčních domů U Zámeckého parku"
- Dále rada schválila zřízení odloučených pracovišť MŠ Čakovice I na adresách Cukrovarská 230 a Něvská 830
- Na základě konkurzního řízení schválila rada jmenování nové ředitelky MŠ Čakovice I, Něvská
- Dále rada projednávala různé žádosti o stanoviska k projektům, žádosti o vstupy na pozemek, nájemní smlouvy atd.

S celým rozsahem jednání, včetně všech usnesení, jste všichni seznámeni prostřednictvím zápisů, jejichž kopie dostáváte do svých schránek na úřadě. Zápisy jsou také zveřejňovány na webových stránkách MČ a originály jsou uloženy na úřadě, kde jsou k dispozici zájemcům.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 5. a 6. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 9. 6. 2011 do 7. 9. 2011“.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, paní tajemnice. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Dobrý den, dámy a pánové. Opět srdce plesá, když slyším, jak rada pracuje. Nemám pochybnosti o tom, co říká paní tajemnice, ale dokud to od ní vždycky na zastupitelstvu neslyším, tak to nevím, protože výsledky nevidím.

Nicméně už několikrát jsem tady hovořil o tom, jestli vůbec naše rada ví, co s naší městskou částí chce udělat. Vždycky jsem dostal příslibeno, že už konečně bude koaliční smlouva a že už konečně bude programové prohlášení. Už brzy bude rok po volbách, takže by

možná stálo za to, když už byste se dohodli, co vlastně chcete s tou vesnicí dělat, abychom potom mohli vidět, kam se to celé ubírá.

Pokud se tady hovořilo o výběrových řízeních, je dobře že se konají. Dneska, když jsem zkoumal webové stránky Věcí veřejných, abych se podíval, jestli tam náhodou už třeba to programové prohlášení není – a nebylo, tak jsem si tam v jednom z článků připomněl, že jsme tady schvalovali takové podivné usnesení, jako že kontrolní výbor navrhne nebo nominuje osoby, které se budou účastnit výběrových řízení, aby veřejná kontrola byla k dispozici. Chtěl jsem se zeptat, kolik takových osob už kontrolní výbor jmenoval a jak jejich činnost probíhá, protože když to máme v usnesení zastupitelstva, tak abychom věděli, co se děje. A možná by tyto osoby mohly někdy přijít sem k nám a říct nám, co tam na výběrových řízeních viděli.

A pak jsem se chtěl zeptat zcela věcně na školky, protože tady zaznělo několik výběrových řízení, pokud jde o stavby. Dokonce jsem zaznamenal, že jedno bylo zrušeno, pak bylo vyhlášeno další. Nevím přesně, to jsem nezachytil. Ale tedy se ptám zcela konkrétně: Stavba nové školky – jak je to daleko, kdy se začne stavět a kdy bude postavena? Pak by mě zajímalo, jak je to s odloučenými pracovišti. Pokud vím, jedno je v Sovičce, nebo by mělo být tam, co byla Sovička. Pokud ne, tak kde bude a co se stalo se Sovičkou? Kde vlastně ty adresy jsou, protože mně to není jasné. Já to z čísel popisných úplně přesně nepoznám.

Takže to byly moje tři otázky: nová školka, odloučená pracoviště a co se děje se Sovičkou. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře. Paní tajemnice. Prosím.

Tajemnice Milena Pekařová: Já bych mohla odpovědět na ty členy. Kontrolní výbor jmenoval celkem tři členy: pana Baumanna, pana Hrůzu a paní Strakovou. Aktivně se z toho zúčastňuje pouze pan Baumann. Pan Hrůza se jednou nedostavil bez omluvy. Paní Straková se už asi dvakrát omluvila – zrovna dneska bylo jedno otevírání obálek. Prostě jediný, kdo pracuje, je pan Baumann. Vždycky někoho z těch tří vyzveme. Vždycky tam někdo je. (P. Slavík: Děkuji.)

Paní Jana Kopecká: Já tedy se vyjádřím ke školkám. Nejdříve nová školka. Bylo vypsáno výběrové řízení na novou školku. O tom se tady už mluvilo, která má být na pozemku vedle Mateřské školky I. To bylo zrušeno. Přihlásilo se 5 uchazečů a z toho 4

nesplnili podmínky – z nějakých důvodů. Nevím, jestli to máme v rozhodnutí rady, ale buď tam bylo, že neměli... Doplníš mě, Ríšo, co neměli?

Pan Richard Švarc: Jestli můžu, podmínky nebyly splněny zejména formálně. Nejednalo se tedy o nějaké zásadní hrubé porušení, nicméně zákon o zadávání veřejných zakázek stanovuje striktně, že co je ve výzvě, to se musí doplnit, čili podle toho postupujeme. Pokud tam něco chybělo a bylo uvedeno ve výzvě, že to znamená vyřazení uchazeče, tak jsme postupovali striktně podle této výzvy. Čili stalo se, že uchazeči, kteří dali nabídku, která byla kompletní, nicméně něco jim tam chybělo, tak byli vyřazení ze zákonných důvodů a zůstala jenom jedna nabídka. Proto se výběrové řízení zrušilo a vyhlásilo se nové výběrové řízení se stejným zněním tak, aby bylo víc nabídek.

Paní Jana Kopecká: Takže v podstatě to bylo zrušeno proto, že jsme nechtěli hodnotit pouze jednu nabídku. Teď mají druhé kolo. Doufáme, že si to všichni doplní, protože bylo pět nabídek. Uvidíme, co pak vybereme. Budete informováni. Ukončení je 22. září. Hned potom bude zasedat komise.

Jinak měla být školka v Sovičce, ovšem s paní Domincovou jsme se nedohodli a paní Domincová nám napsala, že se nechce stěhovat. Rada přistoupila, to jste si někde přečetli, k dalším krokům, k vystěhování, ale vzhledem k tomu, že to musí jít přes soud, tak to asi nebude hned. Takže rozhodnutí bylo takové, že tam, jak je policie, vybudujeme mateřskou školku, kde by mělo být 40 dětí. Doufáme, že po Novém roce bychom ji mohli otevřít – leden až březen. Takže to je Cukrovarská 230/1.

A slečna Klimešová ještě něco řekne.

Paní Blanka Klimešová: Jenom jestli můžu, tak tady zaznělo od paní radní pro školství Kopecké – 40 dětí v objektu Cukrovarská 230. Jsou to neoficiální čísla v tuhle chvíli. Ovšem vypadá to takto.

Co se týče Sovičky, tak tam je žaloba na vyklizení objektu.

Pan Jiří Slavík: Nemluvílo se o dvou odloučených pracovištích, když četla paní tajemnice zprávu o činnosti rady?

Paní Blanka Klimešová: Vy jste možná myslel Něvskou, kde jsme získali pozemky od Úřadu pro zastupování státu. Tam bude probíhat nová výstavba mateřské školky.

Pan Jiří Slavík: Ano, omlouvám se.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, tak přistoupíme k hlasování o usnesení. Kdo je pro?

Pan Ivan Chytil: Pane starosto, usnesení by se mělo přečíst.

Starosta Alexander Lochman: Ještě jednou chcete přečíst usnesení? Paní tajemnice, požádám vás, abyste ještě jednou přečetla usnesení. Děkuji.

Tajemnice Milena Pekařová: Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 5. a 6. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 9. 6. 2011 do 7. 9. 2011.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? 15 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Dva. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přistoupíme k bodu číslo

2.

Rozpočtová opatření a změny v rámci rozpočtu MČ za rok 2011

Pan Ing. Michal Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý podvečer, vážené dámy a vážení pánové. Dostáváme se k bodu číslo 2, kdy se jedná o návrh usnesení na změnu rozpočtu č. 3 roku 2011, jak již četl pan starosta.

Jedná se o rozpočtové příjmy, které jsou v celkové výši 8 745 600,- Kč. Jedná se zejména o účelové dotace pro příspěvkové organizace, jako je základní škola a mateřské školky, které jsou v celkové výši 838 100,- Kč. Dále je to nástavba základní školy ve výši 2,5 mil., příspěvek pro jednotku Sboru dobrovolných hasičů v Miškovicích ve výši 28 tis. a

největší částka je stoprocentní vratka daně z příjmů ve výši 5 403 200,- Kč. A dále je tam snížení příjmů ve výši 23 900,- Kč, což se jedná o snížení v rámci finančního vypořádání.

Samozřejmě to všechno se bilančně provedlo i na straně výdajů. S účelovými dotacemi samozřejmě se nedalo nic dělat, takže se jednalo o částku 5 403 200,- Kč, která byla rozpuštěna, jak vidíte v tabulce č. 1, u výdajů ve výši 2 mil. na projekty a investice, dále v částce 120 tis. na dohody o provedení práce v technické správě. Jedná se o úklid a péči o zeleň. Zbývající část ve výši 3 283 200,- Kč je právě na novou mateřskou školku na Cukrovarské ulici. Ostatní jsou účelové dotace, které se musely bilančně zapsat i na stranu výdajů.

Poslední částka, co bylo 2,5 mil. na nástavbu základní školy – jelikož už na začátku rozpočtu roku 2011 bylo uvolněno 6,6 mil., firma, která vyhrála výběrové řízení měla nabídku za 6,9 mil. Kč včetně DPH, takže z dotace, kterou jsme dostali na nástavbu základní školy, se nechala rezerva 600 tis., která by měla pokrýt i případné vícepráce, kdyby nastaly, tak se pouze uvolnilo 1,9 mil. z částky 2,5 mil., 600 tisíc se ponechalo na nástavbu, a ta částka potom v tabulce č. 2, co můžete vidět, se rozmělnila následovně: 1,7 mil. na Mateřskou školku v Cukrovarské ulici a 200 tis. na dům dětí a mládeže.

Navrhuji tedy schválit usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje změny rozpočtu č. 3 roku 2011 dle přiložené tabulky č. 1 a č. 2. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pane magistře.

Pan Jiří Slavík: Já totiž tomu nerozumím, takže bych se chtěl zeptat jednak, jak to funguje s daní z příjmů. My jsme ji zaplatili a teď námi ji někdo vrací. Tak to bych potřeboval vysvětlit. Nevím, kdo všechno v tom má jasno. Pokud jsem sám, tak snad se někoho zeptám o přestávce. Kdyby nás bylo víc, tak by to jistě stálo za vysvětlení.

A pak jsem se chtěl zeptat, tam byly tuším 2 mil. na investiční akce. Takhle nějak byla ta položka. Zajímalo by mě, co se tím přesně míní.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám, pane magistře. Pan kolega Motyčka bude reagovat nebo požádá naši vedoucí odboru?

Pan Michal Motyčka: Já bych požádal asi paní vedoucí odboru.

Starosta Alexander Lochman: Paní Kopičková, prosím, přistupte k mikrofonu.

Paní Marcela Kopičková: Dobrý den. Daň z příjmů je odváděna na magistrát z vedlejší hospodářské činnosti. Netýká se to hlavní činnosti. Z toho jsou pak placeny všechny investice a podobné věci. Magistrát zase celou daň dostane zpátky, odvádí ji za celou Prahu a vrací ji městským částem v plné výši. Ale přijde už na hlavní činnost, kde se tedy musí rozdělit na nějaké účelové věci – tam, kde je to potřeba. Víme to už dopředu, že ji dostaneme zpátky, tak se s ní trochu kalkuluje. Nevím, jestli to tak stačí.

Starosta Alexander Lochman: Možná vysvětlíte rozdíl mezi hlavní a vedlejší činností.

Paní Marcela Kopičková: Vedlejší hospodářská činnost je činnost, která je daněna. Hlavní činnost daněna není, protože ta vybírá místní poplatky, správní věci, dostává dotace od magistrátu na provoz. Vedlejší hospodářská činnost, to jsou nájemy a všechny tyto věci, které jsou daněny, které jsou výdělečné. Takže z této činnosti se odvádí daň. Přiznání k dani z příjmů bylo přílohou závěrečného účtu. Tam to bylo, kolik jsme vydělali, kolik jsme z toho odvedli. Praha nám to zase vrací, stát to vrací v plné výši – jak Praze, tak všem jiným obcím. A je to neúčelová dotace, takže s ní MČ může libovolně nakládat a rozdělit si ji tam, kam potřebuje. Stačí takhle?

Pan Jiří Slavík: Asi ano. Já tedy pořád nerozumím, proč tu daň platíme, když ji pak dostaneme zpátky.

Paní Marcela Kopičková: To je ze zákona.

Starosta Alexander Lochman: Přesně tak, to je ze zákona.

Paní Marcela Kopičková: Teď nevím, do kterého roku jsme tu daň dostávali jenom v 50% výši. Už asi čtyři nebo pět let je to sto procent, že ji dostáváme celou, ale odváděla se vždycky. (P. Slavík: Děkuji.)

Starosta Alexander Lochman: Paní Kopičková, já vám děkuji. Někdo další se hlásí do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Přistoupíme k hlasování. A ještě půjdeš odpovědět, Michale? (Ano.) Prosím. A přečti usnesení, až tam budeš. Děkuji.

Pan Michal Motyčka: Já se tedy pokusím odpovědět a potom znovu přečtu návrh usnesení. Jedná se o to, že my tuto částku musíme někam rozpustit do rozpočtu. Dali jsme tedy největší část na školku a 2 miliony jsou zatím na nějaké projekty neplánované, protože v rozpočtu na projekty nebo jakékoliv věci, které bychom chtěli zamýšlet, je pouze 200 tisíc, což dneska běžný projekt stojí kolem 150-200 tisíc, takže bychom si to jedním vyčerpali. Samozřejmě bylo to tak, že se to muselo někam rozpustit. Je to nejlepší, protože chceme samozřejmě tuto částku vždycky alokovat do investic a do projektů, aby se zbytečně nedávala na provozní činnost, ale není ještě přímo určeno, na co by to mělo být. Ale musí se to do nějaké kapitoly umístit. Jevilo se nám nejvhodnější tuto částku na toto použít.

Přečetl bych ještě jednou návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje změny rozpočtu č. 3. roku 2011 dle přiložené tabulky č. 1 a č. 2.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám, kolego. Přistoupíme k hlasování. Poprosím vás, kdo je pro? 14 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se z držel hlasování? Tři se zdrželi hlasování. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

3.

Záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1452/1 o výměře 275 m² a parc. č. 1272 o výměře 113 m² v obci Praha, k. ú. Čakovice

Tenhle bod budu přednášet já, tak předávám vedení zastupitelstva kolegovi Vintiškovi. Děkuji. (P. starosta přechází k řečnickému pultu.)

Vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit návrh prodeje pozemků parc. č. 1452/1 o výměře 275 m² a parc. č. 1272 o výměře 113 m² v obci Praha, k. ú. Čakovice. Jedná se o pozemky, které byly součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní uzavřené dne 18. 3. 2005 se společností GIP Schoellerova, s. r. o.

Jak určitě velmi dobře víte, jedná se o velmi sporný projekt spočívající ve výstavbě tří bytových domů na parcelách sousedících se zámečkem. Dnes to řešíme z následujících důvodů: Při mém nástupu do funkce je to první projekt, který jsem chtěl zastavit. Proximita

zámečku je alarmující a stavba podle mého laického názoru nekopírovala žádný stylový prvek právě přilehlého zámečku a nabízela tuctové bytové domy.

Zjistil jsem, že projekt má již územní rozhodnutí, stavební povolení a že stavba již začala. Po rozboru jednotlivých kroků jsme s právníky zjistili dva základní nedostatky. Smlouvy o smlouvě budoucí kupní číslo 207/05 a 208/05 na výše uvedené pozemky se společností GIP Schoellerova již vypršely, a tím se obě smlouvy od počátku ruší. V čl. 4 kupní smlouvy je uvedeno, že kupující se zavazuje použít předmětné pozemky pouze pro výstavbu obytného souboru dle vzájemně odsouhlasené studie Ing. Michala Pexidra. Stavba tudíž neprobíhá podle předmětné studie. Hned vysvětlím proč.

Mezitím společnost GIP Schoellerova, která tyto pozemky od nás nebo od městské části koupila, přepracovala studii do současné podoby a minulá rada se kladně vyjadřovala k územnímu a stavebnímu řízení v podobě současného, to znamená přepracovaného, architektonického řešení. Mezitím společnost GIP Schoellerova prodala projekt společnosti Kadlec, který ho prodal společnosti Vekra stavební, s.r.o.

Pozval jsem si společnost Kadlec na jednání, která se na požadavky městské části na změnu projektu, tj. architektonické přizpůsobení stavby a snížení budovy označené jako budova C o jedno patro, moc pozitivně netvářila a spíše byla diskuse ve formě, že krása je subjektivní a že si právníci v tomto směru poradí. Přišlo pak jednání se společností Vekra stavební, která se nestačila divit, co městská část drží v ruce. Pan Veselý nastolil cestu – můžeme ji nazvat – kooperace a po několika jednáních navrhl následující podmínky: Odkup výše uvedených pozemků za cenu, která bude podle soudního znalce určena, resp. za minimální cenu a dar městské části ve formě 4 mil. Kč.

Suma sumárum, smlouvy o smlouvě budoucí na výše uvedené pozemky vypršely a zrušily se. Stavba neprobíhá podle prvotní studie Ing. Pexidra, byla změněna společností GIP. A za třetí, bývalá rada dávala kladná vyjádření k průběhu všech řízení státní správy, resp. stavebního úřadu, a tím de facto projevila určitou formu souhlasu s novou podobou projektu a se stavbou.

Máme, vážení zastupitelé, tedy na výběr. Neodsouhlasíme prodej a půjdeme, možná, do sporu, pokud investor se tak rozhodne, anebo odsouhlasíme prodej pozemku a dar městské části, což vytvoří peněžní vstup ve výši 5 358 000,- Kč. Jak jste si všimli, stavba se nehýbe téměř už rok. Podařilo se nám ji zatím zabrzdit.

Vážení zastupitelé, vkládám do vašich rukou hodnocení dané věci, která je velmi citlivá pro naši městskou část. Poprosím vás o střízlivé hodnocení pro a proti, přínosů i rizik

našeho rozhodnutí. Jelikož jsem vyjednávačem v této celé události, tak osobně se zdržím hlasování.

Pan Veselý požádal, aby mohl na zastupitelstvu vystoupit. Pan Veselý je spolumajitel společnosti Vekra stavební, která je současným vlastníkem pozemků a projektů. Navrhuji pravděpodobně okamžité vystoupení pana Veselého. Přistoupíme k hlasování, jestli souhlasíte.

Pan Jiří Vintiška: Dávám tedy hlasovat o tom, jestli je zastupitelstvo pro, aby pan Veselý ze společnosti Vekra stavební mohl vystoupit jakožto vlastník, a tudíž hájit své oprávněné zájmy. Kdo je prosím pro? Jestli se nemýlím, všichni jsme pro. 17 pro, tudíž pro formu – je někdo proti? Nikdo. Nikdo se nezdržel.

Pane Veselý, máte slovo.

Starosta Alexander Lochman: A po vystoupení pana Veselého a rozpravě přečtu návrh usnesení.

Pan Veselý: Dobrý večer. Předem chci poděkovat, že mi tady umožníte vyjádřit se k našemu záměru výstavby v Schoellerově ulici. Já jsem tento projekt od společnosti GIP Schoellerova koupil zhruba před rokem nebo téměř přesně před rokem v dobré víře, že do té doby kontinuálně všechna jednání pokračovala. Součástí nákupu projektů a pozemků byla i veškerá stavební povolení na realizaci této stavby. Bohužel i právník, který nám připravoval smlouvy, přehlédl tu skutečnost, kterou pan starosta, jak říkal, tady objevil, a tudíž vypršení smlouvy o smlouvě budoucí na nákup inkriminovaných pozemků.

Samozřejmě celá aktivita mé firmy k dnešku vychází zhruba na 20 mil. Kč. Je to poměrně velká částka. Snažil jsem se jednáním, ať už s panem starostou nebo některými členy rady, najít kompromisní řešení. Našli jsme jakousi cestu, jak tento projekt zjemnit. Udělali jsme vizualizaci upraveného původního projektu na projekt, který je ve vztahu k zámku jednodušší, méně vyniká, je méně kontrastní. Architekt, který to připravoval, považoval řešení za solidní. Navíc jsme se rozhodli, že pokud obec, řeknu v uvozovkách, ztratí tím, že výstavbu povolí – nicméně si myslím, že stejně je vhodnější než stávající stav, který tady vidíte, tak že tuto ochotu alespoň vykompenzujeme částkou, která městské části pomůže na jiné investice, pomůže jiným způsobem vylepšit situaci v MČ Praha-Čakovice. To byl náš pozitivní návrh, protože se snažím v jednáních najít kompromisní řešení, které by bylo vyhovující pro obě strany.

V případě, že by k odsouhlasení nedošlo, nejsem zatím rozhodnut, jakým způsobem dál postupovat. Kontinuita jednání bývalého zastupitelstva a MČ je naprosto zřejmá na jednu stranu, a to je jedna možnost, jak postupovat, navázat na to. A nechci postupovat silově. Další variantou je změnit projekt a stavět pouze na pozemku, který dneska vlastníme, tudíž bychom o nákup dalších pozemků už nemuseli usilovat. Podstatně výhodnější pro nás – myslím finančně – a předpokládám, že i pro MČ, je zachovat poslední variantu návrhu, kterou jsem radě předložil, a je to varianta, která je nejméně finančně bolestná pro obě strany, a proto jsem tady, abych to nějakým způsobem vysvětlil. Máte-li k tomu nějaké dotazy, tak se pokusím vám je zodpovědět.

Pan Jiří Vintiška: Já vám děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan Mgr. Slavík, další v pořadí je pan doktor Marada.

Pan Jiří Slavík: Chtěl jsem se zeptat. Viděl jsem, že tady máte nějaké obrázky. My bychom chtěli vidět, jak by měla vypadat aktuální verze té stavby.

Pan Jiří Vintiška: Dovolím si trochu procedurálně, jestli bychom se mohli shodnout na tom, že pan Veselý může rovnou odpovídat, abychom nemuseli hlasovat. Má někdo námitku proti tomu? (Nikdo.) Nebudu dávat hlasovat. Nikoho nevidím, že by něco namítal. Tak prosím, pane Veselý.

Pan Veselý: Nechal bych tady kolovat vizualizace. (Předává zastupitelům velkoformátové fotografie.) Tady na prvním obrázku je objekt, který byl původně předmětem, resp. je v současné chvíli s platným stavebním povolením. Na obrázku vpravo je jeho úprava do podoby, řekl bych, méně atraktivní, aby ve vztahu k zámku vypadal podle nás lépe. Je to návrh architekta, který doprojektoval tuto záležitost. Na dalším obrázku je nahoře současný stav a dole stav s hotovým výše uvedeným objektem.

Pan Jiří Vintiška: Jenom technická vsuvka. Pan starosta tady má s sebou... Já vám dám slovo.

Starosta Alexander Lochman: Dobrý den. Já jsem vzal s sebou celou složku tohoto projektu a dal bych ji k dispozici tady u projektoru, takže kdyby někdo chtěl do toho nahlédnout, do nějakých detailů, tak prosím, poslužte si. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Pan doktor Marada byl druhým přihlášeným do rozpravy.

Pan Miroslav Marada: Mě jenom mrzí, že když hlasujeme o tak zásadní věci, že jsme to neměli k náhledu dopředu. Nemuseli jsme se tady zdržovat v jednání a mohli jsme to připravit napřed. Ale chtěl jsem se zeptat, které pozemky, jestli mě můžete zorientovat, vlastní v současnosti firma Vekra, a jestli mi někdo může říct právní názor, pokud by došlo ke sporu, jakou má MČ šanci tento spor ustát.

Pan Jiří Vintiška: Pane starosto, máte slovo.

Starosta Alexander Lochman: Vážený pane doktore, já bych vám rád řekl právní názor, ale máme tady přímo investora, takže nevím, jestli je úplně vhodné tady právní názor ventilovat. Ale můžeme si udělat pauzu a v kuloárech si o tom popovídat.

Pan Miroslav Marada: To chápu, ale bez toho nemůžeme zodpovědně hlasovat!

Starosta Alexander Lochman: Tak k tomu můžeme dát pauzu, pokud budete chtít.

Pan Veselý: Já jenom doplním, že co se týče uvedených pozemků, tak ty objekty okrajově leží nebo jsou projektovány okrajově na pozemcích dnes v majetku MČ Čakovice, takže jde pouze o okrajové části. Hlavní část plánovaných objektů leží na pozemcích, které patří společnosti Vekra.

Pan Jiří Vintiška: Já se to pokusím naznačit. (Jde k promítacímu plátnu a ukazuje na nákresu.) Tento pozemek je městské části. Objekt B by zasahoval do tohoto místa. A jeden z domů, co je u zámku, tak ten by tady nějakými metry zasahoval do parkoviště, které je opět městské části.

Pan Veselý: Tam je pruh asi tři čtvrtě metru podél celého objektu do parkoviště a ten další pozemek je takový trojúhelník.

Pan Miroslav Marada: Čili půdorysně proti projektu, jak byl zamýšlen GIPem, se to nezměnilo? Půdorys se nezmenšil?

Pan Veselý: Projekt, který jsme zakoupili, jsme neměnili. Pouze jsme udělali estetické úpravy a to je tahle nabídnutá vizualizace.

Ještě k případnému soudnímu sporu. Moje snaha trvá zhruba tři čtvrtě roku. Pan starosta objevil pozitiva ze strany městské části chvíli po nástupu do funkce. Od té doby se snažíme nějakým způsobem najít cestu, jak tuto záležitost vyřešit. Doufám, že pan starosta uzná, cesta z naší strany v žádném případě není silová a chceme dojít k nějakému kompromisnímu jednání.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pan Hrubý se hlásí další do rozpravy.

Pan Miroslav Hrubý: Prosil bych dva dotazy. Z jakého důvodu – to je asi k vám (k radě) – byly ty dva pozemky prodávány zvlášť nebo proč na ně tehdy byla smlouva, když si pamatuji, že tam byly kompletovány i soukromé pozemky při prvním prodeji.

A druhá část. To se jedná o parkoviště, vidíte? O ten cíp před parkovištěm. Je to tak? (Paní tajemnice ukazuje dotyčné místo na mapě.) Ano, tam jak ukazujete. Já se zeptám, to je ve vlastnictví koho? Je to Praha? (Městské části.) A máme to svěřené, nebo je to naše? (Je to svěřený pozemek městské části.) To je ovšem malér! Tady nastupuje osobní odpovědnost zastupitele za to, jak bude hlasovat o majetku cizím.

Pan Ivan Chytil: Omlouvám se, všechen majetek máte svěřen.

Pan Veselý: Pravděpodobně to není technický problém, poněvadž už jednou byl odsouhlasen tento potenciální prodej, takže určitě je to technicky možné. Nejsem právník, ale předpokládám, že když to šlo jednou, tak to určitě, bude-li vůle, půjde i podruhé. Domnívám se, že záleží na vůli zastupitelů.

Pan Jiří Vintiška: Má někdo prosím – pojďme dodržovat proceduru – další dotaz ještě teď do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Navrhuji přestávku. Postačí nám 15 minut? (Ano.) Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Jiří Vintiška: Poprosím, kolegové, jestli můžeme na místa a jestli můžeme pokračovat. Omlouvám se všem přítomným za nedodržení avizovaného 15minutového limitu na přestávku, ale tato záležitost je poměrně složitá, problematická a důležitá pro další rozvoj MČ, takže jsme se trošičku zdrželi.

Tedy předám řízení jednání našeho zastupitelstva zpátky panu starostovi.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Já se tedy přihlásím a navrhuji, vážení zastupitelé, tento bod odložit. To je protinávrh usnesení. Přečtu vám ještě usnesení, která jsou ve dvou variantách. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

Varianta A. Schvaluje záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1452/1 o výměře 275 m² a parc. č. 1272 o výměře 113 m², vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, společnosti Vekra stavební s.r.o., se sídlem Hovorčovická 137, 250 65 Bořanovice, IČ 26196662 za dohodnutou kupní cenu 3.500,- Kč za 1 m² + 4 mil. Kč.

Návrh usnesení ve variantě B je, že Zastupitelstvo MČ neschvaluje záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1452/1 o výměře 275 m² a parc. č. 1272 o výměře 113 m², vše v obci Praha, k.ú. Čakovice, společnosti Vekra stavební s.r.o., se sídlem Hovorčovická 137, 250 65 Bořanovice, IČ 26196662 za dohodnutou kupní cenu 3.500,- Kč za 1 m² + 4 mil. Kč.

Vážení zastupitelé, jak jsem říkal dříve, mám protinávrh. Protinávrh je tento bod odložit.

Ptám se, má ještě někdo jiný protinávrh? Nikdo, tak budeme hlasovat o mém protinávru tento bod odložit. Ptám se vás, vážení kolegové, kdo je pro tento bod odložit. Prosím, zvedněte vaše kartičky. Všichni – 17 zastupitelů pro. Pro formu, kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel hlasování? Nikdo. Mohu konstatovat, že protinávrh odložit bod byl přijat. Děkuji.

(Pan Veselý se loučí a odchází.)

Postoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

4.

**Budoucí kupní smlouva na převod stavby vodního díla nazvaného
„Odvodnění pozemku parc. č. 1280/1 v obci Praha, k.ú. Čakovice“ od
společnosti ING Zámecký park spol. s r.o., do vlastnictví HMP,
svěřená správa MČ Praha – Čakovice**

Předkládá pan Ing. Jiří Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Dobrý večer, dámy a pánové. Toto je část bodu, který jsme projednávali na červnovém zasedání zastupitelstva. Jenom připomenu, že se jedná o tu spornou část, která řeší náš závazek převzít vodní dílo, které se právě tady minule stalo předmětem diskuse. Pozvali jsme sem dnes autora projektu pana Ing. Hockeho a zástupce společnosti ING pana Ing. Kropáčka.

A teď si dovolím poprosit dřív, než budeme navrhovat usnesení, protože je možné, že to, co je tady navrženo – je to jenom opsáno z minula – možná dozná změn na základě diskuse a toho, co vyplynulo i z šetření v Třeboradicích za účasti projektantů ze společnosti Hydroprojekt, kteří nám - jako MČ - dělali určitý nezávislý posudek na tuto stavbu. Dovoluji si vás požádat nebo spíš předsedající schůze vás požádá o to, jestli by mohl v podobném formátu, jako tady před zhruba hodinou a půl vystupoval pan Veselý, tak jestli by mohl takto vystoupit pán z ING a projektant. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Pane inženýre, koho si přejete prvního? (Přejí si vystoupit společně.) Takže pojd'me hlasovat pro kolektivní vystupování pánů z ING. Kdo je pro? Prosím, kolegové, kdo je pro. Všichni – 17 je pro. Pánové, ujměte se slova. Děkuji.

Pan Kropáček: Dobrý den, mé jméno je Kropáček a zastupuji stavebníka ING Zámecký park. V minulosti jsme na katastrálním území Čakovice vybudovali projekt Zámecký park, kde jsme vystavěli asi 650 bytů, a v rámci tohoto projektu jsme měli ještě závazek, abychom odvodnili pozemek 1280/1, který je vidět támhle na mapě, kde je to odvodnění zakresleno do situace. Tento závazek chceme dodržet a v současné době na tento stavební záměr máme vydáno územní rozhodnutí a jsme připraveni v co nejbližší době tento záměr realizovat.

Vzal jsem s sebou dneska pana Ing. Hockeho, což je zástupce projektanta, který projektoval tuto stavbu od začátku. On by vám jen ve stručnosti popsal způsob technického řešení, jak jsme předpokládali tento pozemek odvodnit.

Pan Tomáš Hocke: Dobrý den, moje jméno je Tomáš Hocke a projektoval jsem tuto akci. Jedná se o vybudování retenčního příkopu – na situaci je naznačen červeně – který by měl pojmout přívalovou srážku, která vzniká v povodí celého pozemku a v květnu 2008 způsobila zatopení přilehlých objektů v ulici Šircova. Na základě tohoto bylo investorem rozhodnuto, že s tím něco provede, aby k další zátopě pozemků nedošlo. Proto byl navržen tento retenční příkop, který tuto srážku má pojmout a regulovaně ji odpouštět přes systém dešťové kanalizace až do Třeboradického potoka.

V rámci projednávání této akce to původně mělo být navrženo do stávající dešťové kanalizace, ale s bývalým zastupitelstvem bylo domluveno, že firma ING zrekonstruuje celý úsek stávající dešťové kanalizace až do Třeboradického potoka. Jestli by vás zajímaly nějaké technické parametry, tak nová dešťová kanalizace, která by byla budována na pozemku firmy ING, má délku asi 183 metrů, délka rekonstruovaného úseku má délku zhruba 230 metrů a z toho tam ještě je kousek přepojení stávající dešťové kanalizace a vyřešení odvodnění v ulici Babiččina, kde dochází dneska také k problémům se zátopou. Objem retenčního příkopu je asi 307 kubíků. Navýšení odtoku do Třeboradického potoka je asi 15 litrů za vteřinu regulovaného odtoku.

V rámci této stavby bude vybudován i výústní objekt podle požadavku bývalé Zemědělské vodohospodářské správy, která dneska už neexistuje, ale ta si dala nějaké podmínky, jak výústní objekt v Třeboradickém potoku má vypadat, takže dojde ke zpevnění koryta a k vyústění trubky.

Součástí této stavby je také část přeložky dešťové kanalizace, která dneska prochází přes soukromý pozemek, a tato kanalizace by se měla přemísťovat na základě dohody na pozemek pana Rešla. To je vidět na situaci zeleně. Do tohoto místa by se dešťová kanalizace měla přemístit na základě smlouvy s majitelem pozemku, kterým je pan Rešl.

Tolik k technickému řešení. Pokud máte nějaké dotazy, rád je zodpovím.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nejprve se hlásí pan Hrubý, pak pan Mgr. Slavík. Ještě nejprve technická od pana kolegy.

Pan Jiří Vintiška: Já se omlouvám, ale pan stenograf mě prosil při předchozím bodu, že nestihl zaznamenat všechny projevy, tak jak byly od stolu, a prosil mě, jestli můžete chodit na mikrofon. Tohle předpokládám platí i pro tento bod, protože nebylo slyšet.

Starosta Alexander Lochman: Pan Hrubý a pak pan Mgr. Slavík.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych jenom rád upřesnil to, co jste uváděl u přeložky u pana Rešla. Tam se nejedná o přeložku vyústujícího potrubí dešťové kanalizace. To vůbec není pravda. Tam se jedná o drenáže, které jsou zhotoveny, já nevím, v 70. letech národním výborem. Takže současné zaústění do potoka přes pozemek pana Rešla nejde!

Pan Tomáš Hocke: Ale já jsem mluvil o tom, že přemísťujeme stávající dešťovou kanalizaci, která jde v prodloužení...

Pan Miroslav Hrubý: Ano, až po Babiččinu.

Pan Tomáš Hocke: ...přes Babiččinu ulici do pozemku pana Rešla.

Pan Miroslav Hrubý: Ne, to právě nejde! Ta prochází přímo na potok ulicí Adélčinou kolmo na potok. Čili k panu Rešlovi vůbec současná dešťová kanalizace nejde.

Pan Tomáš Hocke: Ano. My tuto kanalizaci, která jde rovně, zatáčíme ulicí Babiččinou a překládáme ji jinou trasou do jiných pozemků.

Pan Miroslav Hrubý: Ano, ale v trase drenážní kanalizace přes pozemky, která už existuje a kterou potřebujeme zachovat, jinak ty domy utopíme.

Starosta Alexander Lochman: Já vás poprosím jenom, pánové, abyste mluvili do mikrofonů a ke všem zastupitelů a neměli jenom soukromou diskusi tady u okna. Děkuji.

Hlásil se pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Mohu poprosit, jestli bychom mohli mapu posunout tak, aby tam byla vidět ta červená část? (Na plátně je promítnuto požadované místo.) To je to, co jste

nazývali retenčním příkopem. Vidím, že je zhruba tam někde, kde je zastávka autobusu u sídliště. Jak si to mám představit? Myslím, co tam bude fyzicky?

Pan Tomáš Hocke: Fyzicky tam bude příkop - nějaké zatravněné svahy - který bude ukončen železobetonovým regulačním objektem, odlážděným kamenem.

Pan Jiří Slavík: Takže to bude vypadat podobně, jako jsou příkopy teď na sídlišti? (Ano.) Ale bude v tom stát voda, když bude povodeň.

Pan Tomáš Hocke: Ne. Bude v tom stát voda po určitou dobu, než se to po 15 vteřinových litrech vyprázdní. Tam dochází k určitému prázdnění po akumulaci vody a po určité době se tento retenční objekt vyprázdní na nulu. Tím vlastně dojde k zadržení přívalové vlny, která do toho nateče, a dojde k regulovanému odtoku, ke zpomalení odtoku do dešťové kanalizace, která bude při extrémní srážkové situaci zahlcena. Dojde k pomalému odpouštění naakumulované dešťové vody.

Pan Jiří Slavík: Takže i velikost příkopu co do šířky a hloubky bude srovnatelná s tím, co už tam je v sídlišti? (Ano.) Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Pak se hlásí paní doktorka Kubcová. Prosím k mikrofonu a pak pan Ing. Rezek.

Paní Lenka Kubcová: Já jsem laik zcela v této problematice, ale chtěla jsem se vás zeptat, jak je kapacita tohoto retenčního příkopu počítána. Víím, že se dělá jakési retenční opatření třeba na desetiletý déšť, který trvá nějakých 30 minut nebo tak nějak podobně, tak jak je to v této situaci?

Pan Tomáš Hocke: V této situaci se vzala dešťová řada, která je platná pro hl. m. Prahu, a vzal se podle normy ČSN 752 jako návrhový déšť dvacetiletý déšť. Tato norma předepisuje pro toto území posuzovat retenční příkopy tohoto typu na dvacetiletou vodu. Takže se vzala řada dešťů pro dvacetiletou událost a vyšetří se tenhle objem, kdy se porovnává přítok minus odtok a z toho vám vyjde velikost objemu zdržení vody, na kterou se to má nadimenzovat.

Paní Lenka Kubcová: A pak ještě jestli můžu dotaz. Konečné zaústění do Třeboradického potoka, v jaké má být podobě? Já jsem tam četla nějaký lomový kámen. Hlavně to má být poměrně rozlehlá plocha toho zaústění.

Pan Tomáš Hocke: Je to zase na základě požadavku bývalého správce vodního toku, což byla Zemědělská vodohospodářská správa, která nám nadiktovala podmínky, jak výústní objekt má vypadat. Je to část vydlážděného koryta určité metry nad vyústěním a určité metry pod vyústěním. Od břehu k břehu je to vydlážděno kamenem a je to ukončeno betonovým prahem, aby nedocházelo při přítoku k vymílání břehů a k nějakým erozím.

Starosta Alexander Lochman: Pan Ing. Rezek se hlásil. Pane inženýre, prosím.

Pan David Rezek: Dobrý večer, vážení zastupitelé, dobrý večer, pánové. My jsme se potkali na pracovním jednání, které jsme měli s panem Vintiškou a s panem Hrubým na úřadě. Tam jsme probírali nějaké záležitosti, které se týkaly zejména kapacity odtoku zatrubněného potoka. Chtěl bych se zeptat, jestli jste se v mezidobí mezi naší schůzkou tím nějak zabývali.

Pan Kropáček: Ne. My jsme to neposuzovali, protože na základě dokumentace, která byla zpracována, jsme získali všechna potřebná vyjádření, která jsme k dokumentaci potřebovali, a myslíme si, že správce toku má daleko lepší informace než my. V případě, že by kapacita nedostačovala, tak by nedal kladné vyjádření k této stavbě. Takže dle našeho názoru je vyjádření Povodí Labe natolik důležité, že ho nemůžeme ani zpochybnit, ani nijak negovat.

Pan David Rezek: Dobře. Obecně ze včerejšího jednání, které se dělo v Třeboradicích, je výstup ten, že občané upozorňují na to, že stav toho zatrubnění je špatný. Mimo jiné tam docházelo ke změně vlastníka nebo toho, kdo spravuje povodí. To znamená, máme důvod se domnívat, že to tam nefunguje zcela dobře. To znamená, jestliže není jasné, jakým způsobem voda tam bude likvidována v tom zatrubnění, není ani ověřena kapacita, tak je trochu problém s přivedenou vodou. Můžu se vás zeptat, jestli jste schopní a ochotní se tímto zabývat tak, aby se obavy, které tady jsou a které vznikly, rozptýlily, aby to fungovalo, aby byla jistota nejenom pro ty, kteří žijí v sídlišti nahoře, resp. v domcích, které jsou

ohroženy v Šircově ulici, ale aby lidé, kteří jsou nad zatrubněním, měli jistotu, že tam nebudou mít problém?

Pan Kropáček: Podle výpočtů, které jsme předložili a na základě kterých jsme získali potřebná povolení, si myslíme, že naše dotace toku je tak mizivá – když to srovnám, průměrný průtok při deštích je 8500 litrů za sekundu a my to dotujeme pouze 15 litry za sekundu – je to tak zanedbatelné množství, které, abych tak řekl, ani chyba ve výpočtech není schopna zaznamenat, že z našeho hlediska si myslíme, že to není potřeba.

Pan David Rezek: Já tedy odpovím z místa. Trošku se tady směřují dvě věci. Vy máte sice 15 vteřinových litrů odtok – a opravte mě, kdybych se nevyjadřoval správně – máte sice 15 vteřinový odtok z retenční nádrže, ale pak máte také nějaký přítok z kanalizace, která tam dneska funguje, resp. nefunguje díky nějakým propadům. My jsme o této věci diskutovali poměrně rozsáhle na jednání, které jsme měli, takže si myslím, že pokud se to tady zužuje pouze na 15 vteřinových litrů, tak se nemluví pravda, protože z vašeho výpočtu, jak jste doložili v projektu, se mluví o tom, že tam v průběhu asi 15 minut doteče 200 kubíků. Je to tak?

Pan Tomáš Hocke: To číslo si nepamatuji z hlavy, ale...

Pan David Rezek: Přibližně takováto hodnota se tam objevuje. To znamená, teď se nebavíme o 15 litrech za vteřinu, ale 200 kubících v průběhu 10 vteřin (zřejmě 15 minut ?), které musí to zaústění potrubí pobrat. Pokud toto pobere, pak s tím asi není problém a každému je jasné, že 15 vteřinových litrů není nic. Pokud tohle rozptýlíte, pak asi nemá nikdo problém akceptovat to, co jste navrhli.

Pan Tomáš Hocke: Ale k tomuhle množství bych chtěl dodat to, že to tam dneska teče, akorát o 15-20 metrů v potoku výš.

Pan David Rezek: To také není úplně pravda, protože díky propadům, které tam jsou, se voda v potrubí zbrzdí, resp. zůstane někde v drenážích, které tam teď spolupůsobí, takže ta voda tam v podstatě nedoteče hned, doteče tam postupně a nějakým způsobem to nezpůsobí problém, který udělá to, když zrekonstruujete kompletně novou kanalizaci a dovedete to tam bez jakékoliv zábrany, bez jakéhokoliv problému ve velice krátkém čase. Já osobně jako stavař říkám, že ta kanalizace je přínos. Jenom se chci vyhnout nebezpečí, že ve chvíli, kdy se

to postaví, zrealizuje a přijde nějaký větší déšť, tak se udělá ještě trošku větší problém, než se děje teď v Šircově. To je jediné. A jde jenom o to, aby se udělal kamerový průzkum kanalizace, což si myslím, že by v objemu projektu, který děláte v investici do kanalizace, měla být téměř nulová hodnota. To je zanedbatelné procento, asi jako 15 vteřinových litrů versus 8 tisíc vteřinových litrů. Aby byla jistota, že potrubí je v pořádku a že bez problémů se tam tahle kapacita může pustit.

Pan Tomáš Hocke: Ale na to nám nedá odpověď asi jenom kamerový průzkum. Kamerový průzkum vám dá odpověď na to, jak potrubí vypadá.

Pan David Rezek: Ale potom hydrotechnický výpočet, jestli devadesátkové potrubí pobere tuhle kapacitu, pokud říkáme, že stoletá voda je 8,5 tis. litrů za vteřinu.

Pan Tomáš Hocke: Ale na to potřebujete mít potrubí, za prvé, prozkoumané, a za druhé, nějak geodeticky změřené, abyste viděl spád toho potrubí.

Starosta Alexander Lochman: Prosím, pánové, mluvte do mikrofonů! Děkuji.

Pan David Rezek: Já k tomu nevím víc, co bych dodal.

Starosta Alexander Lochman: Ještě někdo se hlásí do rozpravy?

Pan David Rezek: Můžu ještě technickou? (Samozřejmě.) Znovu opakuji, myslím si, že ta kanalizace je přínos. Jenom se pokusme rozptýlit potenciální obavu, která tady vznikla nebo která tady je, tak, abychom řekli: ano, bude to fungovat bez problémů a nebudeme mít žádné komplikace.

Starosta Alexander Lochman: Chtěl byste to například podat jako doplňující návrh usnesení, když to zformulujete?

Pan David Rezek: Můžeme to tak udělat.

Starosta Alexander Lochman: Pardon, pan doktor Marada.

Pan Miroslav Marada: Dobrý večer všem. Já jsem se jako laik chtěl zeptat. Neznám normy, na které to bylo počítáno. Vím, že srážky se evidují, jestli se nepletu, za 24 hodin denně, jestli je tam nějaká rezerva v rybníku nebo v retenční nádrži, která počítá s přívalovými srážkami, kdy ta voda vypadne třeba během hodiny a ne 24 hodin, jak je v hydrologické evidenci.

A pak jsem se chtěl zeptat. Mně ze zprávy, kterou jsme dostali k dispozici, úplně nevyplývá, jestli když by se zatrubněný úsek opravil, odstraní se nejvýznamnější příčina zavzduť, jestli skutečně to, že tam zalepíme nějaké díry nebo se pročistí nějaké závaly, které tam možná jsou, jestli to zajistí, že voda skutečně rychleji odteče. Zkrátka jestli v tom není skryto, že bez nové větší roury to nevyřešíme. Děkuji za odpověď.

Pan Tomáš Hocke: Odpovím na druhou část vašeho dotazu. Nevím, z jakých dat a z čeho tento posudek vycházel, ale teoreticky to možné je, že když pročistíte rouru nebo opravíte rouru, že má větší kapacitu a pak je průtočnější. Ale tento posudek se pravděpodobně nezabýval posouzením kapacity potrubí, že by vzal dimenzi a řekl: ano, převede to takové a takové množství. To asi ne, jak jste teď četl z toho závěru. To je odpověď, jestli vám to takhle stačí.

Pan Miroslav Marada: A rezerva v retenční nádrži?

Pan Tomáš Hocke: Je to napočítáno, jak jsem říkal, na dvacetiletý déšť, který stanovuje norma. Vychází to z dešťových intenzit pro určité časy a rezerva je tam zhruba 50 kubíků navíc. Podle výpočtu to vychází, že 250 kubíků by měla retenční nádrž mít. Tato retenční nádrž má asi 307 kubíků, plus ještě je určitý retenční prostor jakoby nad pěší cestou, ale ten je zanedbatelný. Takže je tam rezerva asi 50 kubíků nad dvacetiletý déšť, který byl sledován tou řadou.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Pan Hrubý. Prosím, přistupte k mikrofonu.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych chtěl potvrdit, co říkal pan Rezek, jako jeden z těch dotčených, že tedy kanalizace by jednoznačně byla velkým přínosem, ovšem obávám se, že jste nezohlednili další faktory. Zatím odvodňujeme jenom prostor pod zastávkou autobusu, což je asi 3,5 hektaru. Chystá se další výstavba na dalších 3,5 hektarech západně v tom poli.

To jste snad také vy, stejná firma, takže těch jeden a půl (asi 15?) litrů pravděpodobně stačit nebude, plocha se bude násobit, bude nutno odčerpávat, jinak zaplavíte retenční nádrž. A hlavně, na co jsem chtěl upozornit, zatrubněný potok měl pravda doted' průtočnost normální, tedy že nic nevadilo. Navíc tam, kde končí toto zatrubnění pod vesnickým jádrem, tak tam veliká, obrovská rozlivná plocha. Možná byste i vy, nevím, konstrukčně ušetřili na investici do nějaké plochy zaústění, tam vytvářet další rezervoár, a v podstatě to všechno visí na tom, aby ta roura byla uvedena do takového stavu, aby ta devítistovka mohla být funkční, protože praxe nám ukazuje, a lidé to tam jasně říkají, že tak, jak je tam leckde popraskaná, se jim tam odtud dostává voda do sklepů, v té části po zaústění potoka.

Pan Kropáček: Jediné, co k tomu můžu teď říct, je to, že jsme v rámci územního rozhodnutí řešili odvodnění pozemku 1280/1. To byl náš úkol a na to jsme dostali příslušné povolení. Součástí odvodnění nebylo řešení dalšího zatrubnění potoka. To už se netýká pouze odvodnění naší části, ale to se týká celého povodí, které do toho potoka přitéká. A já si nemyslím, že vzhledem k tomu, že chceme odvodnit tak malé území, bychom měli řešit území několikanásobně větší, protože výpočet, o kterém mluvíte, znamená povodí, které zasahuje, pan inženýr mě opraví, několik desítek hektarů, což si myslím, že není zrovna v tenhle okamžik náš úkol.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, musíte k mikrofonu. Prosím.

Pan Miroslav Hrubý: Já tady žiji v téhle oblasti asi 30 let a několikrát tam došlo k velkým záplavám. A z praxe – nejenom mojí – jednoznačně vyplývá, že potok v části před zatrubněním zvedá hladiny ve všech domcích. Může to potvrdit támhle pan Vintiška, který tam má babičku, takže ví, že ve sklepech je voda. A podle nasycení oblasti se voda zvedá.

A dovolil bych si upřesnit, že nemluvím o desítkách hektarů, ale o jednonásobku plochy, kterou dneska řešíte, protože vy musíte nutně řešit nejenom tuto, ale i tu sousední, jak jsem říkal – 3,5 hektarů výstavby. A navíc silnice, které jsou budovány, já nevím, souběžně ke stodole a tak, ty jsou budovány asi ne kvůli vám, ale kvůli dalšímu investorovi do sídliště II. Nevím, kdo to je.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Dobře. Dostal jsem požadavek o pětiminutovou pauzu. (Deset!) Tak desetiminutovou pauzu. To znamená, teď je čtvrt, v osm pětadvacet budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Děkuji.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Poprosím vážené zastupitele, aby se vrátili na svá místa. (O slovo se hlásí p. Rezek.) Pane inženýre, chcete do rozpravy, máte protinávrh nebo na poradu?

Pan David Rezek: Já bych si dovolil shrnout to, o čem jsme diskutovali v kuloáru. V zásadě ING potvrdilo, že pro ně není problém přispět na kamerový průzkum. Je to tak? (Souhlas.) Takže na základě této skutečnosti bych si dovolil formulovat doplnění usnesení, to znamená usnesení, které je naformulováno, by se doplnilo o:

Zastupitelstvo MČ ukládá Radě MČ zajistit provedení kamerového průzkumu zatrubněné části Třeboradického potoka a v případě zjištění poškození zatrubnění ukládá Zastupitelstvo MČ Radě MČ řešit opravu se správou toku.

Zastupitelstvo MČ schvaluje přijetí daru ING Real Estate na provedení realizace kamerového průzkumu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za protinávrh, pane inženýre. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Technická?

Pan Miroslav Marada: Technická poznámka. Asi by ten protinávrh měl jít přes návrhovou komisi.

Pan David Rezek: Předávám návrhové komisi!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za technickou pomoc, pane doktore! (Pobavení.) Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování o protinávru, tedy o doplňujícím návrhu pana Rezka. Pardon, technická.

Pan Jiří Vintiška: Pardon, já se omlouvám. Já to chápu tak, že teď hlasujeme o tomhle usnesení, plus těch třech dalších jeho částech. Rozumím tomu správně? Je to tak?

Pan David Rezek: Ano, je to doplnění tohoto usnesení.

Pan Ivan Chytil: Nejprve je třeba hlasovat o doplnění.

Starosta Alexander Lochman: Já bych navrhoval, abychom opět přečetli celé usnesení. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Já přečtu ještě jednou původní usnesení. Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření budoucí kupní smlouvy na převod stavby vodního díla nazvaného „Odvodnění pozemku parc. č. 1280/1 v obci Praha, k.ú. Čakovice“ v rozsahu dle územního rozhodnutí č.j. MC 18/120-6/2010/OVÚR/K1 ze dne 19.5.2010 od společnosti ING Zámecký park s.r.o., IČ: 27096301, se sídlem Jiráskovo náměstí 1981/6, Praha 2, PSČ 120 00, do vlastnictví HMP, svěřená správa MČ Praha – Čakovice za cenu 10.000,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 30 dnů od uzavření kupní smlouvy.

To byl původní návrh.

Pan Ivan Chytil: Pan inženýr to chce k tomu přidat, to znamená, můžeme hlasovat o celém přidání...

Starosta Alexander Lochman: Přesně tak. Budeme hlasovat o celém přidání, včetně toho původního. Prosím, připravte si hlasovací lístky. Kdo je pro? 17. Děkuji. Formálně, kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji. (Loučí se a odchází pánové z ING.)

Jdeme k dalšímu bodu. Bude to společný předklad od pana Ing. Švarce a budou to body pět až devět.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové. Na mě připadly body 5-9 týkající se smluv o smlouvách budoucích na věčná břemena. Za prvé, je to bod číslo 5 programu dnešní schůze. Jedná se o

5.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s. a Ing. Miroslavem Markem na stavbu "Uložení STL plynovodu v ulici U Červeného mlýnku, Praha 9-Čakovice", na pozemku parc. č. 1445 obec Praha, k.ú. Čakovice

Dovolím si přečíst usnesení. Zastupitelstvo městské části schvaluje uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členem koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČ: 27403505 a investorem Ing. Miroslavem Markem, bytem Ptice 179, okres Praha-západ, PSČ 252 18 na stavbu "Uložení STL plynovodu v ulici U Červeného mlýnku, Praha 9-Čakovice", na pozemku parc. č. 1445 obec Praha, k.ú. Čakovice, za cenu 10 000,- Kč + DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí příslušnému katastrálnímu úřadu. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění, provozu a údržby plynovodu.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Všech 17 je pro, usnesení bylo přijato. Děkuji.

Pan Richard Švarc: Bod číslo

6.

Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemky parc. č. 1233 a 1234/5 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Jedná se o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce na kabelové vedení 1 kV uložené v pozemcích parcelní číslo 1233 a 1234/5. Přečtu usnesení:

Zastupitelstvo městské části schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene s PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/198, Praha 5, PSČ 150 00, IČ: 27376516 na kabelové vedení 1 kV uložené v pozemcích parc. č. 1233 a 1234/5 v obci Praha, k.ú. Čakovice za cenu 10.000,- Kč + DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí příslušnému katastrálnímu úřadu. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem umístění, zřízení, provozování, údržby a oprav podzemního kabelového vedení.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování. Prosím, kdo je pro? Všichni – 17 je pro. Usnesení bylo přijato.

Pan Richard Švarc: A nyní bod

7.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. Pražská plynárenská Distribuce, a.s. na stavbu plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 1541 obec Praha, k.ú. Čakovice

Týká se uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, za účelem stavby středotlaké plynovodní přípojky v ulici Svitavská. Přechtu návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části schvaluje uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členem koncernu Pražská plynárenská, a.s. se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČ: 27403505 na stavbu, kterou investor nazval "STL plynovodní přípojky, Praha 18-Čakovice, ul. Svitavská, č.p. 416" na pozemku parc. č. 1541 obec Praha, k.ú. Čakovice za cenu 10 000,- Kč + DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí příslušnému katastrálnímu úřadu. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění, provozu a údržby plynovodní přípojky.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Kdo je pro? Pro je 17 zastupitelů. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Pan Richard Švarc: Bod číslo

8.

Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - kabelové vedení 1kV v pozemku parc.č. 1151/20 v obci Praha, k.ú. Čakovice

Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo městské části schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516 na kabelové vedení 1 kV v pozemku parc. č. 1151/20 v obci Praha, k.ú. Čakovice za cenu 10.000,- Kč + DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí příslušnému katastrálnímu úřadu. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění provozu, obnovy, oprav a údržby podzemního kabelového vedení.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat. Kdo je prosím pro? 17 pro, tudíž nikdo se nezdržel, ani nebyl proti.

Můžeme pokračovat bodem číslo

9.

Smlouva o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. - pozemek parc. č. 1545/1 obec Praha, k.ú. Čakovice

Pan Richard Švarc: Bod číslo 9 se týká smlouvy o zřízení věcného břemene, opět se společností PREdistribuce na stavbu přípojky 1 kV na náměstí Jiřího Berana. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městské části schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516, na stavbu, kterou investor nazval "Přípojka 1 kV, Praha Čakovice, Nám. Jiřího Berana, č. parc. 1545/1," v pozemku ve správě MČ Praha - Čakovice, parc. č. 1545/1 obec Praha, k.ú. Čakovice, za cenu 10 000,- Kč + DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad věcného břemene do katastru nemovitostí příslušnému katastrálnímu úřadu. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem umístění, zřízení, provozování, údržby a oprav podzemního kabelového vedení.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Ing. Rezek.

Pan David Rezek: Můžu se zeptat, co tam bude, když tam uděláme přípojku?

Tajemnice Milena Pekařová: Je to na náměstí kvůli trhům apod.

Pan David Rezek: Tak tomu už rozumím. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za poznámku. Ještě někdo má dotaz? Nikdo. Uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Pro je 17. Usnesení bylo přijato. Děkuji vám, pane inženýre.

Další bod je

10.

Míchací centrum Letňany

a ten budu prezentovat já. Tímto předávám vedení zastupitelstva kolegovi Vintiškovi.
(Pan starosta přechází k řečnickému pultu.)

Pan Jiří Vintiška: Takže bod 10 nám přednese pan starosta.

Starosta Alexander Lochman: Vážení zastupitelé, máme tady jednu záležitost k řešení, resp. k seznámení. Jedná se o míchací centrum Letňany, které chce investor České štěrkopísky provozovat, resp. postavit. Na vaše stoly jsem vám rozdal odvolání, které MČ na základě usnesení rady podala na stavební úřad proti tomuto záměru. Připomínám, že se jedná o záměr stavby míchacího centra, řekl bych možná lidově betonárny, která není na naší MČ, je na území MČ Praha 18 – Letňany, a to řekněme v průmyslových prostorech Avia Čakovice.

Na základě našeho odvolání a po jednání s investorem je tady výsledek. A výsledek jednání je smlouva, kterou držíte v ruce, což je potenciální smlouva o spolupráci. Dnes jsem vám ji rozdal a rád bych, abyste se s tímto dokumentem seznámili. A určitě bych navrhl nějaké sezení k této záležitosti, abychom si vysvětlili přesněji detaily. V rámci výsledku jednání investor navrhuje protihlukovou stěnu za cca 1,4 mil. Kč, 200 tis. jako příspěvek do městské části a zavazuje se k dodatečné pokutě při porušování imisí v hodnotě 50 tis. Kč za den, což samozřejmě je mimo požadavek na jakékoliv odškodnění, a dopravní cesty vedoucí mimo trasy Čakovic.

Tudíž návrh usnesení, který tady předkládám, je, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice vzalo na vědomí informaci o návrhu smlouvy o spolupráci se společností České štěrkopísky s.r.o. a věc bude řešena na příštím zastupitelstvu.

Já vám děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu. Kdo se prosím hlásí do diskuse? Paní Heřmánková se hlásí do diskuse. Prosím, máte slovo.

Paní Ivana Heřmáková: Dámy a pánové, je to přesně v tom úsluví: když dva se perou, třetí se směje. My se tady několik let bavíme a dohadujeme o betonárně. Teď je to hotová věc, bude v Letňanech. Možná blíž, než kdyby byla někde vedle teplárny!

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Kdo další se prosím hlásí do diskuse? Nikoho nevidím, tudíž diskusi uzavírám a dávám hlasovat o tomto návrhu tak, jak byl přednesen, to znamená o tom, že bereme na vědomí informaci tak, jak to četl pan starosta.

Starosta Alexander Lochman: Já to s dovolením přečtu: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí informaci o návrhu smlouvy o spolupráci se společností České štěrkopísky s.r.o. a věc bude řešena na příštím zastupitelstvu.

Pan Jiří Vintiška: Kdo je prosím pro tento návrh? 17 pro, tudíž nikdo není proti, ani se nezdržel. Děkuji.

A můžeme pokračovat bodem číslo

11.

Časopis U Nás v Čakovicích

Předkládá pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já bych poprosil paní inženýrku o prezentaci. (Na plátně je v průběhu celého příspěvku promítán připravený materiál.) Trochu jsem zvažoval, že si to nechám na příště, když jsem dneska viděl tu krásnou atmosféru na zastupitelstvu. Říkal jsem si, proč to kalit nějakým konfliktním vyjádřením, ale pak zase jsem si říkal: legrace musí být! (Pobavení.)

Tohle je jenom úvodní obrázek. Pokusím se pomocí tohoto zařízení (v ruce drží dálkové ovládání) to nějakým způsobem ovládat.

Víme, že časopis prošel zásadní změnou a já se domnívám, že ta změna si zasluhuje, byť to není epochální téma v porovnání se stavbami u zámku apod., tak pro mě je to taková symbolická věc. Proto tady o tom chci hovořit. Prošel zásadní změnou a myslím si, že je potřeba o ní diskutovat.

Vraťme se zpátky, abychom si krátce řekli, jak to s tím časopisem bylo. Tady máme posledních 16 měsíců, co se dělo. (Na snímku jsou titulní stránky časopisu U Nás v Čakovicích.) Vidíte, že od února do listopadu 2010 vcelku bez problémů každý měsíc nám bylo doručeno jedno číslo. Pak jsme byli zvoleni. V prosinci 2010 náhle nic, podobně tak v lednu, též v únoru. Jak to vypadá v březnu? Také nic. V dubnu – nové číslo, nový design, všechno nové. Pan starosta říká, že plní své sliby a přináší nám nový časopis. Jak to vypadá v květnu? Nic! A pak červen, červenec už zase máme další číslo. Jak to vypadalo v srpnu, nevím. Byl jsem na dovolené a mám pocit, že v srpnu třeba nevychází, protože jsou prázdniny.

Čím to je, že tam vznikají takové mezery a jak to vlastně bylo? Tady máme zápis z rady z prosince 2010, kde se v závěru řeší záměr výběru dodavatele technické přípravy. O čem se tam rada usnesla? Schválili, že vyberou nového dodavatele technické přípravy časopisu, a vaší pozornosti doporučuji zejména bod a), kde se říká, co by měl dodavatel nabídnout – komplexní služby zahrnující minimálně výhradní prodej inzerce, technickou a grafickou přípravu, jazykovou korekturu – prosím, to si pamatujte velmi dobře, za chvíli o tom budeme hovořit podrobněji – tisk časopisu atd. atd. Podotýkám, že to je za funkční období této rady první usnesení rady, které se týká časopisu. Bylo přijato 20. prosince, přesto prosincové číslo nevyšlo. Nevím, jak se to mohlo stát, ale prostě se to stalo!

Pak máme zasedání 24. ledna, kde opět je na programu dodávka technické přípravy. Rada se seznámila s tím, že přišlo 13 nabídek, a pověřila pana starostu, pana místostarostu Vintišku a paní tajemnici, aby udělali komisi, ta to zhodnotila, vybrala to nejlepší a pak to předložila zřejmě radě k dalšímu rozhodnutí.

Co komise udělala? Komise se seznámila s nabídkami, seřadila všech 13 uchazečů do takové tabulky. (Na snímku.) Oni jsou v pořadí podle toho, jak byli od nejlevnějšího po nejdražšího. A zjistili – pokusím se to zvětšit – že nejvhodnější je firma JNH MEDIA. To je firma, která vyrábí časopis Náš Region, která má jediná „in house“ redakční činnost, už má zkušenosti s časopisem, disponuje personálně „in house“ redaktorem, korektorem, fotografem dokonce ze zkušenostmi z tohoto odvětví a má logistiku. Závěr komise byl ten, že i když se tento účastník umístil na 4. místě, tak je nejlepší, protože ti první tři, kteří byli před ním, vlastně nenabízejí to, co jsme po nich chtěli. Když jsem se díval na výsledky tohoto řízení, tak jsem to vyhodnotil tak, že v zásadě ze všech 13 jedenáct nabídek nesmysly a jenom dva nabídli něco reálného, a to byl pan Šercl, který vydává Náš Region, a potom pan Ing. tuším Chlum nebo Chlup. To byl ten, co to vydával dosud. A ten vybrán nebyl. Byl vybrán Náš Region.

Dobře, dobře nám tak. Rada MČ v březnu 2011 měla opět na programu časopis a usnesla se, že schvaluje dodavatele technické přípravy časopisu U Nás v Čakovicích – společnost JNH MEDIA s.r.o. atd. atd. a pověřila pana starostu předložit Radě MČ návrh smlouvy na dodání služeb s touto společností. Je možná trochu problém, že JNH MEDIA neexistuje. Asi tam byl nějaký překlep, nebo se nepodařilo to radě odhlasovat tak, jak měla. Říkal jsem si, že by mohl mít pan starosta problém s nimi tu smlouvu vyjednat, když je nebude moct třeba najít, ale ukázalo se, že ne, protože on to nedělal. Žádná smlouva uzavřena nebyla, a to ani do 30. března, ani nikdy později. A dubnové číslo, to je to první zelené, vyšlo na základě takové objednávky: (na snímku je vidět naskenovaná objednávka) Je to velmi špatně čitelné. Je tam v zásadě napsáno: Objednávám u vás časopis, aby byl do 15. dubna hotový a aby stál 16 980,- Kč + DPH + dohodnuté vícenáklady + tisk.

Pak byla ještě takováhle jiná objednávka. (Další snímek.) Omlouvám se, opět jsem měl špatnou fotokopii, kde je rozepsána částka 16 980,- Kč, a pak jsou tam některé další zajímavé věci. Dovolil jsem si je takto pro vás zvýraznit. (Dotyčná část je vždy jakoby lupou zvětšena.) Datum předání podkladů ke schválení starostovi: do 5. dubna do půlnoci. Tato objednávka je z 5. dubna, pravděpodobně někdy odpoledne, nebo možná i dopoledne. Čili do večera to bylo potřeba dát panu starostovi ke schválení. Druhý den MČ schválila obsah časopisu, přičemž podotýkám, že v té době prokazatelně se nekonala ani rada, ani nic dalšího, takže vlastně pan starosta si vydává časopis. A konečně je tam zajímavá věta, že grafika layoutu a návrh struktury rubrik jsou vlastnictvím dodavatele. Nevím, proč pan starosta do té objednávky psal právě takovouhle větu, protože mám za to, že když si zaplatíme za autorská práva, tak bychom je možná měli být schopni i vykonávat. Není tomu tak. Dubnové číslo prostě vyšlo. Za chvíli si ukážeme, jak vypadalo.

Z cen, které tady jsou, nezjistíme, kolik to fakticky stálo. Nemylme se prosím, že bychom za to zaplatili jenom 16 tisíc korun! To zase ne! Mám tady ekonomickou bilanci vydávání časopisu za poslední tři roky. Je třeba říci, že nemůžeme sčítat absolutní hodnoty, protože v letošním roce jsme měli pouze tři čísla. Samozřejmě ta hodnota je celkově jiná, ale zajímavé jsou tudíž náklady na jedno číslo. A tady vidíte, že to bylo v roce 2009 nějakých 41 tisíc, v roce 2010 39 tisíc a v roce 2011 43 tisíc korun, to znamená, že je to pořád stejně drahé. Zhruba platíme pořád stejně za časopis, takže se podívejme na to, co za ty peníze vlastně dostáváme. Prosím, to je vydání jednoho čísla! Máme jich 11-12 do roka, hodí nám to nějakých půl milionu ročně.

Tady to známe! (Snímek.) To je podařené červencové číslo. Vzal jsem časopis v jeho papírové podobě a předložil jsem ho asi třem profesionálním grafikům, kteří se zabývají

tvorbou publikací tohoto typu, webového designu apod., aby mi řekli, co si o tom myslí. V zásadě tam zazněla spíše kritika. Říkali mi, že ten, kdo vytvořil tento design, se dopustil pravděpodobně všech možných chyb, kterých se dopustit mohl. Dokonce jeden z grafiků, to je takový vtipálek, mi napsal: To není U Nás v Čakovicích, to je Hrůza v Čakovicích! Nebudu tady všechno vyjmenovávat, snad jenom takový základní prvek – to slovo „U NÁS“, když se na to podíváme. Práce s fontem je fascinující! Kdyby vás zajímalo, jak se vymyslel právě tento tvar písmen – je to tak, že se vzal font ze slov „v Čakovicích“ a takhle se neproporčně roztáhl. To je nejenom neprofesionální, ne-li protiprávní, protože samozřejmě je to porušení autorských práv autora fontu.

Pak je tam zajímavý tento prvek. (Grafický prvek, jakási zelená špička pod titulem časopisu.) Já jsem mu jaksi interně říkal ocásek. Nevím přesně, co by to mělo být, ale je to zřejmě jakýsi stěžejní symbol, který má znamenat, že to je skutečně u nás v Čakovicích. Nedovedu si představit žádný jiný význam. (Pobavení.) Ale každopádně po grafické stránce je to mimořádná bída!

A potom bych chtěl upozornit také na způsob, jakým se láme text u nejrůznějších prvků a odstavců, jako je například tady u toho „Lidé na radnici“. (Nevhodně zasahující nadpis do textu odstavců.)

Samostatnou kapitolou tohoto časopisu jsou fotografie. Například tato. (Fotografie, v jejíž levé části je želva a v pravé asi 80letá žena. Obě se na sebe jakoby dívají – koláž. Smích.) Konkrétně pak tato její část. (Výřez s hlavou želvy. Bouřlivý smích.) Pokud je to míněno jako humoristický časopis, tak se to asi podařilo, ale řekl bych, že z hlediska profesionálního je to prostě otřesné. Práce grafika je zoufalá. Troufám si říct, že bych to snad zvládl lépe na svém notebooku 5 let starém. A ve vztahu k té paní, domnívám se, je to i značně dehonestující. Prostě bída!

A co je potřeba vůbec zdůraznit a už se tady o tom mluvilo myslím několikrát na zastupitelstvu, je jazyková úroveň textu. Spolupracoval jsem na této prezentaci s jedním svým známým korektorem. Řekl jsem mu, aby tak cvičně, nalahko udělal takovou korekturu, jak by se s tím popasoval. Třeba na první stránce je takovéhle množství buď gramatických nebo stylistických anebo syntaktických chyb, různých vynechaných písmen, chybějících slov, špatných pádů atd. Prostě korektor to nemohl ani vidět, přestože si za to účtuje peníze.

Na další stránce, bavme se už jenom o jazykové úrovni, snad bych chtěl vypíchnout nelichotivou fotografii pana Ing. Motyčky. (Smích.) Já nevím, jak mohl někdo, kdo profesionálně vyrábí časopis, umístit k závažnému článku fotografii takto přexponovanou a z pohledu, která – a pan inženýr se neurazí – by se hodila možná do policejní evidence, ale

rozhodně ne do tohoto typu periodika. (Pobavení.) Ale to není chyba pana inženýra. Chraň bůh! To je chyba toho, kdo dělá ten časopis! A totéž pak platí samozřejmě o chybách gramatických a jiných, kterých je tam, jak vidíte, celá řada. (Na slajdu vždy jsou chyby zakroužkovány červeně.)

Pojďme ještě na jednu stránku. Tady to vypadá takhle. Nejprve bych chtěl, abyste se podívali na ten pěkný kříž. To se skutečně grafikovi podařilo. A pak je tam celá řada, jak vidíte, poznámek jazykových opět a opět to prosím není míněno tak, že bych tady chtěl vyčítat panu starostovi, že měl ve svém textu nějaké překlepy, protože to není jeho problém. To je problém editora, toho, kdo ten časopis pro nás dělá a kdo za to bere peníze! Ale mě mrzí, že náš starosta – tedy on to není můj starosta, jak jsem už několikrát říkal, ale starosta této městské části – má takovouhle prezentaci. To prostě není dobře!

Pak je tady další článek, který je zajímavý tím, že ho psal přímo pan Šercl, což je tuším šéf toho podniku. Tam to vypadá takhle. (V článku je červeně vyznačeno množství chyb.) Když jsem to četl poprvé, tak jsem si myslel, že je pán cizinec a že mu to nepřeložili. Ale pak se ukázalo, že zřejmě není cizinec, nicméně tady ten text je zoufalý. Kromě toho, že je tam spousta chyb, překlepů apod., tak se pan redaktor dopustil také několika faktických chyb, například Mratínský potok u Bílého Mlýnku. Všichni víme, že to je u zámeckého parku. Nakonec je to poznat na první pohled. A navíc pan redaktor měl tuto informaci jednoznačně sdělenou. A pak tam máme také jednu krádež autorských práv, protože Ing. Vintiška tuto fotografii nevyfotil, vyfotila ji paní doktorka Kubcová, která, jak víme, je i duchovní matkou celého tohoto projektu revitalizace Mratínského potoka. A když se to pan redaktor od pana Ing. Vintišky dozvěděl, tak se paní doktorce Kubcové omluvil, přirozeně. Ale svědčí to o tom, jakým způsobem přistupuje ke své práci.

A pak je tady pro zajímavost poslední stránka, kde nejsou žádné opravy. Tam korektor nenašel žádnou chybu. Zamyslel jsem se nad tím, čím to je, že zrovna na této stránce – protože tam nejsou žádné redakční texty! To jsou texty, které si dodali externí přispěvatelé – jednak vedoucí nohejbalového oddílu a pak nějaká ta plavkyně, takže tam je evidentní, že do toho redakce nezasahovala, tudíž to vypadá aspoň po jazykové stránce docela v pořádku.

Co s tím? Jak se k tomu postavit. Já jsem tady už předeslal, že si nemyslím, že by tento časopis byl nějaké epochální téma. Dneska jsme tady řešili mnohem závažnější věci. I jsem rád, že jsme se trošičku zasmáli, protože je dobře, že jsme si to odlehčili, ale on je to takový symbol pro mě, ten časopis. Jednak se o tom dost mluvilo ve volební kampani a i po ní atd. a já mám pocit, že z mého pohledu to je něco, co ukazuje na to, o čem jsem tu už mluvil několikrát, a to je nekompetentnost rady. Vezměte si, jakým způsobem k té reformě

přistoupili: hurá, hurá, po volbách zrušili, nebylo nic. První měsíc, druhý měsíc, třetí měsíc, čtvrtý měsíc. Pak vyšlo jedno číslo, pak zase nebylo nic. Pan starosta má uloženo udělat smlouvu, ta neexistuje. Máme nějakou objednávku, která je špatně čitelná a ještě na ní jsou napsány nesmysly, časopis vypadá tak, jak vypadá. Jeho úroveň nedosahuje ani úrovně školního časopisu zdejší základní školy, a přesto za něj platíme 45 tisíc měsíčně! S tím já jako zastupitel prostě nesouhlasím! A chci říci, že kromě toho, že z toho vyvozují nějaké závěry ve vztahu ke kompetentnosti rady, tak si myslím, že časopis má být vizitkou městské části. A to je vizitka, kterou já nechci! A kromě toho je to také podle mého názoru velmi důležitý informační kanál, kterým musíme – myslím teď všichni – lidem říkat, že tady jsme, protože nás zvolili a co děláme. A to se neděje! Čili v tomto smyslu se domnívám, že ten časopis je úplně špatně.

My jsme tady už nějaký návrh měli, Mirek Marada tady před časem nějaký návrh měl, který se toho týkal. Navrhovali jsme, aby zastupitelstvo jmenovalo redakční radu, protože dnes je jí rada MČ, a to evidentně nefunguje. Nakonec dokázal jsem to na některých poznámkách, že to schvaluje pan starosta přes noc. Já ten návrh zopakuji, protože si myslím, že kdybychom byli schopni najmenovat radu, která bude mít samozřejmě svoje politické zastoupení, to je nutné, ale myslím si, že by tam také měl být někdo, kdo to umí, tak ten časopis může být pěkný. Existují městské části v Praze, kde si lidé časopis kupují, protože je zajímavá, co v něm je napsáno. Tady možná, kdyby se někdo chtěl pobavit, tak si třeba také připlatí korunu až dvě, ale víc nedá! (Pobavení.)

Takže bych si dovolil navrhnout usnesení, které asi musím přečíst, jak je tady zvykem:

Zastupitelstvo městské části:

1) ukládá radě městské části, aby zpracovala a zastupitelstvu městské části na jeho nejbližším zasedání předložila návrh statutu časopisu U Nás v Čakovicích, zahrnující zejména:

1. vymezení právního postavení redakční rady jako orgánu vydavatele pověřeného rozhodováním o obsahu časopisu a odpovědného výlučně zastupitelstvu městské části;

2. úpravu jmenování a odvolávání členů redakční rady výlučně zastupitelstvem městské části na návrh členů zastupitelstva městské části;

2) ukládá radě městské části, aby nejpozději do 31. prosince 2011 ukončila veškerou spolupráci se společností JNT MEDIA s.r.o., IČ: 27420086, se sídlem Praha 5, Drtinova 10, 150 00;

3) ukládá radě městské části Praha – Čakovice, aby nejpozději do 30. září 2011 vyhlásila nové výběrové řízení na dodavatele technické přípravy časopisu U Nás v Čakovicích;

4) vyhrazuje si:

1. rozhodování o schválení či neschválení nebo změnách či zrušení statutu časopisu U Nás v Čakovicích a rozhodování o jmenování a odvolávání členů redakční rady časopisu U Nás v Čakovicích;

2. rozhodnutí o výběru dodavatele technické přípravy časopisu U Nás v Čakovicích.

Zodpovídá:

1. starosta městské části

termín: dle obsahu usnesení

Děkuji vám za pozornost.(Potlesk některých zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře, za hezký výklad a skutečně vtipně a dobře udělaný. Hlásí se někdo do rozpravy? (Nikdo se nehlásí.) Tak já se tedy asi přihlásím do rozpravy. (Pan starosta přechází k řečnickému pultu.)

Skutečně jsem se zasmál. Bohužel jsem se zasmál. Musím říct, že ve spustě věcí máte pravdu, pane magistře, a jsme si toho naprosto vědomi. Časopis je trochu naše Achillova pata. Tam bych prozradil několik věcí a již jenom dokázal to, že jsme si toho vědomi.

Jak dobře víte, neexistuje žádná smlouva, která spojuje městskou část a JNT MEDIA, a to je právě z důvodu, že od 1. čísla a potom, co vyšlo, jsme začali mít takové obavy, zda skutečně jsme dobře vybrali. Jelikož rozhodování vůbec o obsahu časopisu je v rámci kompetence současné rady, zde byla samozřejmě snaha o prosazování různých názorů, že součástí redakční rady by měly být i novináři, nějací profesionálové, pár zastupitelů. Ve finále rada rozhodla, že redakční rada zůstává radou. Je to samozřejmě věc, ke které se můžeme vrátit. Já bych to i možná vítal, kdybychom rozšířili takové obzory.

Další věc ohledně náplně časopisu a ohledně termínů, jakým způsobem to vyšlo. Samozřejmě jsme předpokládali, a je to v rámci určité nezkušenosti, protože to bylo snad vůbec první výběrové řízení, jestli se nemýlím, které jsme dělali na tento časopis. Já jsem z neznalosti pomalého systému veřejné správy předpokládal, že stejně jako v byznysu se rozhodnete, že změníte časopis, a ta věc bude okamžitě rozhodnuta. Bohužel parametry

jakéhokoliv výběrového řízení jsou takové, kde se musí dodržovat zákon, musí se počítat s termíny, musí se počítat s tím, jestli se někdo neodvolá atd. atd.

Navíc jsme si pozvali, abyste si nemysleli, že jsme to rozhodli my – resp. rozhodli, ale že jsme vyhodnotili samostatně, kdo bude nejlepším tvůrcem našeho časopisu – tak jsme si pozvali profesionála, který v rámci naší hodnotící komise nám našeho současného nechci říct partnera, ale současného dodavatele časopisu doporučil.

Jenom vás opravím ohledně nákladů. Číslo, která jste tady anoncoval, nejsou úplně přesná. Přestože vím, že jste dostal výpočet z MČ, mám přesně tady výpočet, který jsem si nechal vyjet v počátku, když jsem nastoupil a právě kdy jsme se rozhodovali o této změně. Cena za jedno číslo, protože ta čísla v roce 2010 měla jak 8 stran, tak i 12, takže je vám samozřejmě všem jasné, že tisknout 12 stran se rovná jinému nákladu než u osmi stran. Když porovnáme porovnatelné, to je 12stránkové číslo, tak cena se vyšplhala na 47 880,- Kč. Takže skutečně nedosáhli jsme jakéhokoliv významné, mimořádné slevy, ale slevy jsme dosáhli. Takže tvrzení o tom, že časopis je dražší, pravda není.

Nicméně redakční rada na svém pondělním zasedání, kdy jsem akorát přiletěl z dovolené, se usnesla, že udělá už nové výběrové řízení na nového dodavatele – přesně na základě zkušeností. A chyby, které jsou – nebudu hodnotit estetickou část, v tomto směru má každý jiný názor, někomu se líbí, někomu ne. Já mám rád želvy například, pane magistře.

Pan Jiří Slavík: To je stejné jako u těch domů třeba!

Starosta Alexander Lochman: Přesně tak, ano. U toho jsme byli. Ano, samozřejmě ve spoustě věcí máte pravdu a toto rozhodnutí redakční rady tady padlo přímo v pondělí. To je vše z mé strany. Děkuji vám za vaši trpělivost mě poslouchat a my se rozhodně v tomto směru polepšíme. Děkuji. (Předává mikrofon Ing. Vintiškovi).

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pan doktor Marada se hlásí.

Pan Miroslav Marada: Ještě jednou dobrý večer. Já jsem tedy překvapen, že když požádá o stejnou věc pan Mgr. Slavík, že dostane jiná čísla, než má k dispozici pan starosta. Tak nevím, jak je to možné, ale možná máme různé databáze, nebo co. Chtěl jsem ale k jiné věci a bohužel pan starosta zrovna odešel.

Myslím si, že časopis se platí z městských peněz a má sloužit všem voličům v městské části. A myslím si, že se ten časopis neplatí z peněz politických subjektů, které jsou

zastoupeny v této radě. Já proto nechápu ten odpor, proč by neměly v redakční radě být zastoupeny i subjekty, které v radě nejsou, to znamená ti, co jsou v opozici. A chtěl jsem slyšet od pana starosty nějaký argument, proč tak sveřepě trvá na tom, proč redakční rada rovná se rada městské části a nikoliv nějaký proporční redakční orgán, který je poplatný zastupitelstvu. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Další do rozpravy se hlásí někdo?

Pan Miroslav Marada: Možná může odpovědět někdo jiný, když tu není pan starosta. Někdy jiný člen redakční rady.

Pan Jiří Vintiška: Někdo z kolegů komentář? (Nikdo si nepřeje vystoupit, zároveň do jednacího sálu vstoupil p. starosta.) Pan starosta se nám vrátil, nicméně obávám se, že neslyšel příspěvek. Byl zde dotaz, proč trváme na tom, že redakční rada rovná se rada MČ a není zde zájem udělat redakční radu průřezově politickými stranami.

Starosta Alexander Lochman: Samozřejmě tzv. v radě, alias v redakční radě budoucí tyto názory byly, že se má redakční rada – já jsem to říkal – rozšířit. V rámci hlasování prostě toto bylo zamítnuto.

Pan Miroslav Marada: Ale pořád jsem neslyšel ten důvod proč?

Starosta Alexander Lochman: Protože to bylo zamítnuto v rámci hlasování.

Pan Miroslav Marada: Já vám rozumím. Ale já bych chtěl, aby veřejnost, která je tu velice sporadicky přítomná, slyšela nějaký jasný argument a ne mlžení, že kolektivní orgán rozhodl!

Starosta Alexander Lochman: To není žádné mlžení. Já vám teď neřeknu přesně, kdo byl pro a kdo byl proti. To jsou věci, které proběhly před snad osmi nebo devíti měsíci. Už si to nepamatuji. Ale pokud chcete nějaký výstup z toho, tak něco vymyslíme. (Pobavení.)

Ještě nějaký dodatečný dotaz nebo připomínka? (Nikdo se nehlásí.) Přistoupíme asi k hlasování. Ještě se zeptám, jestli někdo má protinávrh.

Pan Miroslav Marada: Dosud jsem žádný neobdržel. (Pobavení.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore.

Pan Miroslav Marada: Dělán to prvně...

Starosta Alexander Lochman: Ale jste dobrý! I příště vás budu navrhovat. (Pobavení.) Pan kolega Kopecký to má každé zastupitelstvo na triku.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení pana Slavíka? Osm. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel hlasování? Devět. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Já vám děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je veřejná diskuse. (Námitky.) Pardon, diskuse zastupitelů ještě. My jsme tolik povídali, že na ni občas zapomínám.

12.

Diskuse zastupitelů

Kdo se hlásí do rozpravy? Prosím, paní doktorka Kubcová. Pojd'te!

Paní Lenka Kubcová: Dobrý večer. Jenom velice stručně. Stejně tak jako já by tento příspěvek mohl přednést pan Pecník za technickou správu, protože oba jsme se včera účastnili místního šetření v ulici Kostelecká, kde, jak všichni víte, jako mor se rozlézají jednotlivé autobazary a nyní je v této oblasti přibližně 12 autobazarů. A ukázalo se, že i tam žijí lidé, kteří už cítí, že to není dobré pro jejich prostředí a že chtějí bydlet tak, jak by si asi zasloužili, nikoliv míti za plotem parkoviště aut. A ještě vše není v pořádku tak, jak by mělo být.

Tito obyvatelé sepsali petici, pod kterou se podepsalo více jak 50 obyvatel. Ukázalo se, že samozřejmě nejenom autobazary, ale i vlastní ulice Kostelecká je velkým problémem. Autobazary přispívají ke zvýšení intenzity hustého provozu, znemožňují jednotlivé parkování, protože zákazníci parkují na chodnících. Je tam jeden jediný velice provizorní betonový chodník, na druhé straně není žádný chodník. Ba co víc, jednotlivá auta se tam myjí, přestože neexistují žádné přípojky kanalizační, ani připojení na vodovod. Obávají se, že tam unikají ropné látky do studní, které mají, protože dané vozy nejsou nikterak zajištěny. Noční klid jim ruší, protože v noci přijíždějí velké kamiony, ze kterých skládají jednotlivá auta. Současně

tam dochází samozřejmě k vykrádání autobazarů, takže přelézají jejich pozemky, zvyšuje se zločinnost v této oblasti.

Když projíždíte touto ulicí, tak vidíte, že jednotlivé autobazary jsou v noci osvětlené a oni hned za plotem mají samozřejmě rodinný domek, takže je ruší světelný smog, který se tam vyskytuje. Jednotlivé autobazary také nemají vymezeny žádné plochy pro parkování zákazníků. O tom už jsem se zmiňovala, takže pak je Kostelecká podél obestavěna jednotlivými vozy.

Bylo provedeno místní šetření na základě této petice, které se účastnil jednak odbor dopravy letňanského městského úřadu, zástupce z naší MČ, z technické správy pan Pecník, Policie ČR, dále také Technická správa komunikací hl. m. Prahy a z Magistrátu hl. m. Prahy z odboru dopravy a samozřejmě autorka této petice, iniciátorka paní Štenclová a další řada obyvatel se účastnila tohoto místního šetření. Snažili se dojít k nějakému závěru, jakým způsobem Kosteleckou ulici změnit tak, aby se tam mohly pohybovat i děti, které v této oblasti žijí a přecházejí silnici, která je velice rušná. Je to v podstatě sběrná komunikace, protože se nyní činí výstavba mimoúrovňové křižovatky Veselské, a přesto tato sběrná komunikace nemá vůbec tyto parametry.

Snažili se tedy prosadit několik bodů. Jedním z těchto bodů je snížení rychlosti. Původně bylo navrženo asi 30 kilometrů, posléze se ukázalo, že tedy na 40 kilometrů. Současně, aby tam byl stálý měřič rychlosti, protože v nočních hodinách tam projíždějí auta relativně vysokou rychlostí, navíc zákazníci autobazarů si jezdí vozy vyzkoušet, takže jezdí se tam poměrně rychle.

Současně žádají, aby po celé Kostelecké v obou směrech byl zákaz zastavení a aby u dvou přechodů, a to je tedy u přechodu, který je v bezprostřední blízkosti Červeného Mlýnu, byly vybudovány prahy a současně, aby tyto prahy byly u přechodu, který je u kruhového objezdu u Globusu.

Takže to jsou některé z bodů, které se snaží prosadit do stávající komunikace. Ukázalo se, že možná úplně na začátku ta komunikace šla vylepšit, protože investor, který buduje mimoúrovňovou křižovatku, který musel dávat vědět, že tam bude stažen provoz, mohlo se třeba na jeho náklady něco v této silnici také změnit a zlepšit, anebo ve stavu chodníků. Ukázalo se, že na Magistrátu hl. m. Prahy dokonce i leží jakýsi dokument, který žádá celkovou rekonstrukci této komunikace.

Já tedy jaksi apeluji nebo žádám radu – a především nepochybuji, že paní Štenclová jakožto předsedkyně občanského sdružení, které tam vzniklo, se na vás bude obracet nejenom

v boji s autobazary, ale i s danou komunikací, abychom jí vyšli vstříc, protože život tam je pro obyvatele velice nepříjemný. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji vám. Pan Vintiška se hlásí a pak si vezmu také slovo. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji samozřejmě za tuto zprávu. Já jsem už ráno hovořil s paní Štenclovou. Už jsme spolu krátce hovořili o výsledku šetření. Poměrně jsme oba kvitovali výsledek a ochotu hlavně pana Freilacha z odboru dopravy z magistrátu, že tedy je připraven něco pro to dělat. On je dokonce připravován projekt, jak jste říkala. Na nějakých výborech byl již k dispozici na MČ, kdy se rozhodovalo o tom, na které straně by měly vést chodníky, a v podstatě tento projekt se bude muset rozšířit tedy o opatření, která vzešla z místního šetření. Takže součinnost stoprocentně poskytneme. Už jsme se dneska s paní Štenclovou domlouvali.

Na tom šetření padl ještě jeden docela důležitý argument, a to je zkusit znova oprášit ten téměř hotový regulační plán, který byl na tuto lokalitu udělán, a zkusit tak aspoň autobazary, které jsou tam v nějakém režimu dočasného povolování a vždycky žádají o prodlužování, tak aspoň ty třeba nějakým způsobem nějakými postupnými kroky vymýtit. Určitě si myslím, že tenhle projekt bude mít podporu rady.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Vintiško. Také jdu říct pár slov k tomu. (P. starosta přechází k řečnickému pultu.)

Děkuji, paní doktorko, za přednesení těchto požadavků. My samozřejmě tyto požadavky známe, protože s paní Štenclovou a s paní Pokornou, které bydlí na Kostelecké ulici, se tato věc řeší už relativně dlouho, pár měsíců, a první úspěchy právě se začaly ukazovat, jelikož jsme v rámci požadavků na dopravu v klidu při stavebním řízení právě proti autobazarům už docílili zastavení jednoho řízení. To znamená, že začínáme konečně nalézat nějaké kroky k tomu, abychom autobazary omezili. Samozřejmě máme několik variant. A ještě jsme se domluvili, že na počátku října se setkáme – myslím, že se jmenuje pan Schejbal, který je na Magistrátu hl. m. Prahy, který právě je připraven tuto situaci celkově řešit v rámci dopravního odboru hl. m. Prahy. Víme o tom a koordinujeme kroky. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu uzavírám. Měli jsme nějaké usnesení u tohoto bodu? Ptám se návrhové komise. (Ne.) Nic jste

neobdrželi. Takže předávám slovo panu starostovi, protože jsme právě u konce v té části oficiální.

Starosta Alexander Lochman: Já vám moc děkuji, vážení kolegové. A přistoupíme k poslednímu nebo předposlednímu bodu, počítám-li závěr, a to je

Veřejná diskuse

Ptám se, kdo se hlásí do veřejné diskuse. Nikdo. S radostí ukončuji tento bod „veřejná diskuse“ a dovoluji mi přejít k závěru.

13.

Závěr

Dovolte mi vám všem zastupitelům nejprve poděkovat za plodnou spolupráci dneska, mám z toho skutečně dobrý pocit, a popřát vám dobrý vstup do podzimních dnů. Moc děkuji a těším se brzy na slyšenou i na viděnou.

(Konec jednání.)

Stenografický záznam pořídil: Ing. Pavel Dibelka, komorní stenograf