

Starosta Alexander Lochman: Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 21 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet.

Dovoluji si upozornit, že se vypínají telefony a že z jednání je pro potřeby zápisu pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán. Z dnešního zasedání se nikdo neomluvil. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji pana Ing. Jaroslava Jelínka a pana Ing. Davida Rezka. Přijímáte nominaci, pánové. (Oba souhlasí.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení: předseda Tomáš Kopecký a pan doktor Karel Černý. Přijímáte nominaci, pánové? (Oba souhlasí.) Děkuji.

Takže dávám hlasovat teď v podobě společného hlasování. Prosím, kdo je pro návrhy? Všichni jsou pro, 21 je pro. Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor.

Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Příhlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž. Zápis z minulého zasedání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního zasedání. Dovoluji si již navrhnout program v upravené formě tak, že jsem přesunul některé důležité body dopředu, pokud samozřejmě s tím budeme všichni souhlasit. Navíc jsem tam zařadil bod schválení zasedacího pořádku zastupitelstva jako bod číslo 1, jelikož to máme v jednacím řádu zastupitelstva. Tedy:

1. Odsouhlasení zasedacího pořádku zastupitelstva.
2. Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 7. a 8. zastupitelstvem
3. Rozpočet MČ na rok 2012
4. Darování pozemků MČ Praha-Čakovice parc. č. 310/13, 337/5, 364/8, 367/9, 367/20, obec Praha, k.ú. Miškovice, každý ideálním podílem 1/2, od vlastníků Antonie Šimkové a Marie Suché
5. Smlouva o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s. – pozemek parc. č. 1502 obec Praha, k.ú. Čakovice
6. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce, a.s., na stavbu „Praha-Třeboradice, ul. Schoellerova, přípojky NN pro

pozemek kat. č. 479/4 na pozemcích parc. čísel 479/24, 515, 518/2, obec Praha, k.ú. Třeboradice“

7. Dodatek č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene ev. č. 183/11 se spol. Avia, a.s. na akci „Spláškový kanalizační sběrač Avia a.s.“ na pozemcích parc. č. 1624/1, 1625/3, 1625/4 obec Praha k.ú. Čakovice

8. Parkoviště pro BD Kysucká 1 – Smlouva o zřízení věcného břemene

9. Parkoviště Litavská 603, 604 a 605 – Smlouva o zřízení věcného břemene

10. Směna části pozemků parcel. č. 13/13 (díl d) a 13/17 (díl b) v obci Praha, k.ú. Miškovice

11. Bezúplatný převod veřejného osvětlení (vnitroblok Na Kačence, Miškovice) společnosti ELTODO-CITELUM s.r.o.

12. Vypovězení Dohody o spolupráci s MČ Praha - Ďáblice č. 005/03

13. Prohlášení vlastníka budovy, kupní smlouvy k bytovým jednotkám – nástavba domů U Párníků 697-698, Praha 9 – Čakovice

14. Určení zástupce MČ Praha-Čakovice ve společenství vlastníků domů U Párníků 697, 698 Praha 9 – Čakovice

15. Schválení rozpočtového opatření č. 5 roku 2011 – přidělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 206 400,- Kč na školství

16. Diskuse zastupitelů

17. Závěr

Připomínky k programu? Má někdo připomínku k programu? Jsou tu pozměňovací návrhy – vidím dva. První pan Ing. Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Já bych si dovolil navrhnout dva body k zařazení do programu dnešního jednání a je to Odvolání člena rady – zástupce starosty. Navrhuji to jako bod před rozpočet, to znamená jako trojku. A další bod, který navrhuji jako čtyřku před rozpočtem, je Volba člena rady – zástupce starosty. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Takže máme návrh na zařazení těchto dvou bodů. Pan Mgr. Slavík měl ještě dodatečný návrh.

Pan Jiří Slavík: Dobrý večer. Já navrhuji bod týkající se autobazarů na Kostelecké ulici, a to před rozpočet, to znamená bod číslo 5 to bude?

Starosta Alexander Lochman: Ano, bod číslo 5. Děkuji. Ano, paní Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Já jsem proti zařazení bodu na mé odvolání, protože tento bod nebyl vůbec projednán radou MČ a je tedy navrhován koalicí. To mi přijde takové zvláštní. Takže to je první návrh. A pokud bude projednáván, pak jako bod nezařazený v programu by měl být jako vždy zařazen až na konec jednání. Takže já mám dva pozměňovací návrhy.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za návrhy. Provedeme hlasování od posledního protinávrhu. (P. Kopecký namítá, že chce vidět návrh usnesení. Následně pí Kopecká diktuje svůj návrh p. starostovi.)

Paní Jana Kopecká: Je to návrh proti zařazení bodu tři – Odvolání zástupkyně starosty, protože tento bod nebyl projednán radou MČ Praha-Čakovice. A za druhé, pokud bude projednáván jako bod nezařazený v programu, měl by být zařazen až na konec jednání.

Starosta Alexander Lochman: Prosím, přistoupíme k hlasování o prvním protinávrhu, to znamená, je to proti zařazení bodu číslo 3, což je návrh od pana Vintišky – odvolání zástupkyně starosty. Prosím, kdo je pro? (Hlasy ze sálu, že zastupitelé nevědí, o čem přesně hlasují.) Kdo je proti zařazení bodu číslo tři? Aby se nezařadil. My bychom měli spíš hlasovat o tom, aby se zařadil. A ty můžeš hlasovat proti. (K pí Kopecké.) To byla spíš věcná poznámka, Jano.

Půjdeme zpět. Pardon. Znova od začátku. Poprosím vás, abychom hlasovali teď o posledním protinávrhu pana Slavíka, a to je zařazení autobazarů před rozpočet, to znamená jako bod číslo 5. Kdo souhlasí, prosím teď. Všichni, dobře. Děkuji vám. Konstatuji, že tento bod byl schválen.

Postupujeme dál. Návrh na odvolání zástupkyně starosty, který bude zařazen jako bod číslo tři. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program, prosím teď? Dvanáct. Kdo je proti? Jeden. A kdo se zdržel? Osm. Dobře. Konstatuji, že tento bod byl přijat do programu.

Dále je tady návrh na volbu nového člena rady na pozici zástupce starosty. Kdo je pro? Dvanáct. Kdo je proti? Jeden. Kdo se zdržel hlasování? Osm. Děkuji. Konstatuji, že tento bod byl přijat do programu.

Jsou tady ještě další protinávrhy na dodatečné body? Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Pane starosto, já se obávám, že to bylo zmatečné. My jsme o něčem hlasovali a nevíme, jaký to má vůbec důvod, příčiny atd.

Starosta Alexander Lochman: To bude součást programu, pane Hrubý. A pak můžeme hlasovat, jestli s tím souhlasíme, nebo ne.

Takže teď přistoupíme k hlasování o programu jako celku, plus tyto dodatečné body, které jsme si právě odhlasovali. Kdo souhlasí se současným návrhem programu, prosím teď? Patnáct. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Šest se zdrželo hlasování. Děkuji. Konstatuji, že program 8. Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice byl schválen.

Přistoupíme k prvnímu bodu, a to je

1.

Odsouhlasení zasedacího pořádku zastupitelstva

Jestli dovolíte, já ho přednesu z místa. Podle čl. 6 odst. 4 musí zastupitelstvo schválit zasedací pořádek. Pokud vám váš současný zasedací pořádek vyhovuje, navrhuji, páni kolegové, usnesení, že zastupitelstvo schvaluje zasedací pořádek zastupitelstva. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí, tak přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, prosím? Dvacet jedna. Já můžu konstatovat, že toto usnesení bylo schváleno. Děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je

2.

Zpráva o činnosti rady MČ v době mezi 7. a 8. zastupitelstvem

To přednese paní tajemnice.

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, rada městské části Praha-Čakovice se od minulého, 7. zasedání zastupitelstva, sešla na jednáních č. 33 až 38. Na nich projednala 140 bodů, ke kterým přijala usnesení číslo USN RM 514/2011 až USN RM 115/2012. Toto pondělí zasedala rada ještě na 39. zasedání, z toho ale není dosud podepsaný zápis, a proto se o projednaných bodech nezmiňuji.

Z jednání připomínám některé body, které rada mimo jiné projednala:

- Schválila výsledky výběrového řízení na zhotovitele díla Oprava bytů č. 13, 14 a 15 v Myjavské 626 a schválila uzavření smlouvy o dílo se společností Plumber s.r.o., Praha 6;
- Rada vzala na vědomí odstoupení vítěze výběrových řízení společnosti Klempík s.r.o. z výběrových řízení na dodavatele akcí výměny střešních pláštů domu v Homolové 525 a staré tělocvičny ZŠ a rozhodla o vypsání nového výběrového řízení. Po vyhodnocení výsledků tohoto nového řízení rada rozhodla o uzavření smlouvy o dílo na obě akce se společností H & B delta s.r.o., Vsetín;
- V oblasti smluvních vztahů rada schválila dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo stavby Přestavba a nástavba bytových domů U Párníků č. 697-698 a dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo stavby ZŠ Čakovice – rozšíření učebních prostor;
- Dále rada schválila smlouvu na zhotovení zjednodušené projektové dokumentace na rekonstrukci stávající asfaltové plochy v areálu školní družiny v ulici Dyjská;
- Rada se vyjadřovala k návrhům na úpravu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. U 1046, U 1047 v k.ú. Třeboradice a č. U 1048 a č. U 1057 v k.ú. Miškovice; tyto úpravy řeší navýšení kódu míry využití území;
- Dále rada rozhodla o podání správní žaloby na rozhodnutí odboru výstavby MHMP o nepřipustném odvolání MČ Praha-Čakovice proti rozhodnutí o umístění stavby Míchací centrum Letňany;
- Dále rada schválila podání žádosti o investiční dotaci z rozpočtové rezervy hl. m. Prahy pro městské části na akci Výstavba mateřské školy Čakovice I - detašované pracoviště Něvská ve výši 16,5 mil Kč;
- Dále rada rozhodla o způsobu odpisování nehmotného a hmotného majetku rovnoměrným způsobem a závazné roční odpisové sazby, v souladu se zákonem o účetnictví a dalšími souvisejícími předpisy v platném znění;
- Rada schválila pomoc lidem v tísni, ve které se ocitli po požáru bytového domu v Miškovících. Rozhodla o bezúplatném poskytnutí kontejneru a odvozu odpadu, o vyčlenění tří bytů, které mohou být poskytnuty jako přístřeší na dobu 3 měsíců, tj. na dobu rekonstrukce domu, a poskytnutí finančního daru na nouzové vybavení přístřeší. Rada také rozhodla o zřízení veřejné finanční sbírky pro tyto postižené občany;
- Dále rada rozhodla v oblasti bytové politiky o ukončení některých nájemních smluv, prodloužení nebo přechodu nájmu a na základě doporučení bytové komise o přidělení několika volných bytů;
- Projednala návrhy novel několika obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy, např. o určení chráněných přírodních výtvarů v hl. m. Praze;

- Dále rada také projednávala některé body, které jsou předmětem vašeho dnešního jednání, včetně přípravy rozpočtu na rok 2012;
- Dále projednávala různé žádosti soukromých investorů o stanoviska k projektům, žádosti o vstupy na pozemek, atd.;

Další body jednání a usnesení jsou v zápisech, jejichž kopie dostáváte do svých schránek a které jsou na webových stránkách MČ. Originály jsou uloženy na úřadě, kde jsou k dispozici zájemcům.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 7. a 8. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 8. 12. 2011 do 7. 3. 2012.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, paní tajemnice. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Marada se hlásí.

Pan Miroslav Marada: Dobrý večer všem přítomným. Na úvod poznámku. Všiml jsem si v zápisech z jiných zastupitelstev, že zprávu o činnosti rady běžně přednáší starosta nebo místostarosta. Vzhledem k tomu, že paní tajemnice vlastně ani není členkou rady, možná bychom se mohli vrátit k logické praxi, že o činnosti rady referuje některý z jejích členů. Tolik na úvod.

Ale chci se zeptat na dva konkrétní body. Na svém zasedání 9. ledna rada projednávala bod, kdy se seznámila s úpravou územního plánu. Je to usnesení číslo 21/2012. V zápise nejsou žádná katastrální čísla pozemků apod., kterých by se to týkalo, pouze že se to nachází na katastrálním území Třeboradice a rada pověřuje jednáním s investorem plánované výstavby na dotčeném území pana starostu. Tak jestli nám můžete říct více o této stavbě, co to je za investora, kde to má stát, co to má být. To se ze zápisu nedalo zjistit.

A pak bych se zeptal na jedno zvláštní usnesení. Zaujalo mě především rozporuplným hlasováním. 23. ledna 2012 rada jednala o usnesení číslo 41/2012, revokovala své starší usnesení z roku 2010 a hlasovala o tom, že souhlasí se záměrem terénní a parkové úpravy na pozemcích parc. č. atd. ve vlastnictví Františka Jansy, bytem Praha 9-Kyje. Jedná se o pozemek, který sousedí s výsypkami, když se jde kolem Havraňáku přes trať dozadu směrem k bruslařskému oválu, který vybudovaly Letňany. Je zajímavé, že to hlasování bylo 4 pro, 1 proti a 1 se zdržel. O dalším bodu už hlasovali jenom čtyři radní. Dva buďto omdleli,

zastřeleni nebyli, jak to vypadá... (Pobavení.) Ale proč mě tento bod zaujal? K tomuto bodu se totiž rada vrátila znovu v únoru a opět revokovala toto své asi 14 dní staré usnesení, takže se chci zeptat, o co se jedná, jaké parkové úpravy by tam měly být, jaké záměry má pan Jansa. Takže tyto dvě věci. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: (Od řečnického pultu.) Já vám děkuji a s dovolením si беру slovo. Vážený pane Marado, k usnesení městské části, které jste zmiňoval jako první. Jedná se o 10 rodinných baráků, které se plánují stavět v ulici V Pačátkách v Třeboradicích. Jsou to rodinné domky. Je to skutečně malá investice a neškodná z naší strany, ale samozřejmě chceme příspěvek do městské části. Proto jsem byl pověřen jednáním. (Vrací se zpět na místo předsedajícího.)

Nikdo už se k tomu nechce vyjadřovat. Děkuji. (P. Marada: Ale nás to zajímá, o čem se tam jednalo!) Ano, samozřejmě, já to chápu. Až budu mít materiály připraveny, tak vám samozřejmě rád odpovím písemně, pane Marado. Já to teď nemám přesně. Můžu vám to říct okrajově, jestli vás to zajímá. Tak jestli mi odpustíte nepřipravenost, tak vám to rád řeknu okrajově. (Opět přechází k řečnickému pultu.)

Tak. Pan Jansa za námi přišel, že chce vybudovat takový kontroverzní kopec v oblasti Havraňáku a de facto tento kopec je podnikatelský záměr. My jsme rozpolceni samozřejmě v radě, protože na jednu stranu někdo tvrdí, že tento podnikatelský záměr je vhodný pro MČ, někdo jiný tvrdí zase, že vhodný pro MČ není. A je to navážka hlíny, která se tam připravuje. Rada MČ v tomto si vzpomněla právě na problematiku v Miškovicích a je v tomto směru velice opatrná a hlavně chce samozřejmě nějaké závazky ze strany pana Jansy a samozřejmě vyšší závazky, než pan Jansa v současné době nabízí.

Takže jsou tam dva parametry: Za první, nejsme jednotní, zda tam chceme kopec – ano, nebo ne. A za druhé, nesouhlasíme s nabídkou pana Jansy na příspěvek do MČ. To je vše, co o tom můžu teď říct.

Pan Jiří Slavík: A jak se podniká s kopcem? To by mě zajímalo!

Starosta Alexander Lochman: Neznáte Cimrmana s uhlobaronem?

Pan Jaroslav Pokorný: S kopcem se podniká velice dobře.

Pan Jiří Slavík: Tak nám to řekněte, pane Pokorný! To mě zajímá.

Pan Jaroslav Pokorný: Když chcete vytvořit kopec, tak si samozřejmě můžete od někoho nechat zaplatit za hlínu, kterou tam uloží. Každá Tatra hlíny, kterou tam někdo chce uložit, stojí dva a půl tisíce korun. Víte, kolik Tater se dá do takového kopce uložit? (P. Slavík: Nevím.) Tisíce.

Pan Karel Černý: My jsme to řešili na minulém zastupitelstvu, kdy jsme řešili podobně vzniklý kopec v Miškovicích.

Pan David Rezek: V Miškovicích je uloženo 80 milionů a více.

Pan Miroslav Marada: Ze zápisu vyplývá, že bude parková úprava.

Pan David Rezek: V Miškovicích to bylo bikrosové hřiště.

Starosta Alexander Lochman: Tak, přesně tak. Pan Jansa, majitel pozemku, nabízel 150 tisíc městské části, což je z našeho hlediska úplně směšná částka. Navíc jsme po něm žádali, aby se popř. rada mohla lépe rozhodnout, nějaké záruky ke kontrolám, že tam nebude odvezeno nějaké, lidově řečeno, svinstvo.

Má ještě někdo jiný dotaz? Pan Karel Černý.

Pan Karel Černý: Dobrý večer. My jsme si už hodně zvykli tady žít v informační chudobě, tedy děkuji aspoň za tohle vysvětlení. Já jsem měl vlastně podobnou otázku.

A pak k té původní věci, to znamená ke zprávě. Já jsem to sledoval asi čtyři minuty, za které jsme absolvovali vlastně čtvrtletní děj nebo práci naší rady. Za tu krátkou dobu jsem si vůbec nevšiml, zda tam třeba je začleněna zpráva o splnění usnesení zastupitelstva z minulého zasedání. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Černý. Je to dotaz, nebo poznámka? Chápu to jako poznámku? (Ano.) Já vám děkuji. Pane Černý, pokud byste chtěl, tak já jsem požádal paní Ing. Zemanovou, vedoucí odboru, aby nám pověděla zprávu ohledně kopce, která byla součástí minulého usnesení. Ona je na to připravena. Takže jestli souhlasíte s tím, abych ji sem pozval, tak budu rád.

Pan Karel Černý: Byla to obecná poznámka, ale zároveň to také splňuje tenhle zvláštní bod.

Starosta Alexander Lochman: Jsme na to samozřejmě připraveni. Paní Zemanová, jestli vás můžu poprosit před zastupitelstvo. Děkuji.

Paní Zemanová, ÚMČ: Dobrý večer. V materiálech, které jste dostali, byly i dopisy ze stavebního úřadu, kde se vyjadřoval pan Jáchym k právnímu stavu věci. Když to zrekapituluji, tak rozhodnutí, kterým se povolovaly terénní úpravy, je ze 30. 3. 2001. Stejněho dne nabylo právní moci. Rozhodnutí o nařízení odstranění terénních úprav – navezeného výkopku na pozemku parc. č. 303 v k.ú. Miškovice – vydala MČ Praha 19 17. 3. 2005. Právní moci nabylo 9. 4. 2005. To nařizuje společnosti Profa Praha s.r.o., aby do 9. 4. 2006 odstranila nepovolené terénní úpravy. Jaký je právní stav věci, píše pan Jáchym ve dvou dopisech, které máte součástí materiálu.

9. 2. byla zaslána společnosti Salay s.r.o. žádost o umožnění přístupu na pozemek parc. č. 303 v k.ú. Miškovice k provedení analýzy výluhu z hlediska zjištění event. toxického obsahu materiálu skládky. Datová zpráva byla přečtena 13. 2. 2012. Do dnešního dne nebyla doručena na úřad MČ odpověď – souhlas.

V současné době byla provedena poptávka na provedení analýzy u třech společností. Mám tady konkrétní výsledky. Nevím, jestli vás s tím mám seznamovat. Těmito třemi konkrétními společnostmi byly:

Ochrana podzemních vod, kdy nabídka je – cena za jeden vrt, vzorek, analýzu a zprávu 20 tisíc. Je doporučeno odebrat tři vzorky. Celková cena 60 tisíc.

Ekohydrogeo s.r.o. – cena se bude pohybovat v rozmezí od 91 080,- Kč + DPH při 4 odebraných vzorcích a analýzách do 119 580,- Kč při 8 odebraných vzorcích a analýzách.

Třetí poptaná firma jsou Vodní zdroje a.s., kdy nabízejí 10 vzorků z hloubky jeden metr, čtyři vrtné sondy, čtyři vzorky z jednoho metru a 4 vzorky ze třech metrů, plus odběry ze dvou studní. Cena celkem 47 786,- Kč + DPH. Dále bylo od nich ve zprávě doporučeno vytvořit rezervu dalších 20 tisíc.

29. února 2012 byly poptány tři firmy za účelem zjištění ceny zaměření hranic pozemků obecních sousedících s terénními úpravami, a to: Ing. Michal Petr. Jeho nabídka na zaměření těchto pozemků je 4,5 tis. plus event. mezníky dalších tisíc korun. Dalším obeslaným byla paní Ing. Jánská. Její nabídka je 10 100,- Kč. A společnost AGs – plán s.r.o.,

kteří nabízejí dvě varianty: 9 tisíc plus 250 za každý vytyčený bod, nebo 10 800,- Kč + 1 500,- za obeslání i sousedů a protokol v terénu.

V mezidobí probíhalo jednání paní radní Bervicové s vlastníky pozemku parc. č. 303 – společností Salay s.r.o. o odstranění navážky. Dle současných informací od paní radní Bervicové má být zemina odvezena v průběhu letošního roku.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, paní inženýrko. Hlásila se paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Já mám jiný dotaz na jiné usnesení.

Starosta Alexander Lochman: Dobře, pojd'te. Bez problémů!

Paní Lenka Kubcová: Dobrý večer. Chtěla bych se zeptat na usnesení 093/2002 (správně 2012), kdy rada MČ žádá odbor ochrany přírody Magistrátu hl. m. Prahy o vyhlášení památných stromů. Jedná se o dva stromy: jinan a jasan, a pokud si pamatuji, byl zde navržen i populus species, čili topol, který zde není, a to z jakého důvodu?

A dále, proč rada nesouhlasí s registrací Čakovického zámeckého parku jako významného krajinného prvku. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Ano, děkuji. Tohle je možná dotaz přímo na paní Zemanovou, jestli, paní Zemanová, chcete odpovědět teď?

Paní Zemanová, ÚMČ: K tomu třetímu stromu se můžu vyjádřit.

Starosta Alexander Lochman: Tak pojd'te, prosím. Děkuji. (K pí Kubcové.) A jste si jistá, že je to 093/2002?

Paní Lenka Kubcová: 2012. Pardon.

Paní Zemanová, ÚMČ: Chci říct, že usnesení je v současné době zasláno na magistrát. Co se týká toho třetího navrhovaného stromu z vaší strany, magistrát byl na místě, vyjádřil se dopisem a vyjádřil se, že navrhuje dva stromy ze třech, které komise žádala, takže proto už potom ve vyjádření rady třetí strom nebyl.

A co se týká prohlášení parku jako významného krajinného prvku, rada byla seznámena s vyjádřením kladů a záporů, jaké by to mělo dopady, a prostě rozhodla se tak, jak se rozhodla. Takže by se k tomu spíš měla vyjádřit rada.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Hlásí se někdo další?

Pan Miroslav Marada: (z místa) A může se rada vyjádřit k tomu, proč si rada nepřála, aby park získal tento statut?

Starosta Alexander Lochman: To není problém, že by si rada nepřála, aby byl významným prvkem. Tam je otázka jiná. Šlo to trošku nestandardním způsobem po usnesení, které jsme přijali na zastupitelstvu. Komise pro životní prostředí vzala do svých rukou iniciativu a vlastně bez vědomí rady tuto záležitost komunikovala přímo s magistrátem. A de facto toto je výsledek, který se stal, že to nešlo prostřednictvím rady. To je jediná základní funkce. My jsme hlavně chtěli a požadovali v té době, kdy to usnesení bylo přijato, abychom zjistili, jaké budou dopady. To nás hlavně zajímalo. Pokud něco vyhlásíme jako mimořádný krajinný prvek, nebo jaký je terminus technicus, tak chceme vědět, jaké jsou závazky městské části a jako jsou náklady. To je vše.

Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já si dovoluji tuto informaci upřesnit. Usnesení před rokem v březnu loňského roku bylo o tom, že jsme se všichni tady domluvili na tom, že rada připraví podnět ke komisi pro životní prostředí, aby vypracovala komplexní způsob ochrany parku. Na tento podnět rady komise čeká dodneška. A i na základě smyslu toho usnesení jsme připravili v dobré vůli, že tím usnadníme administrativní práci radě, dopis, který byl připraven k odeslání. Ten ovšem odešel trošku, přiznávám, nestandardním způsobem, a tím nicméně se stalo to, že na magistrát tento materiál odešel a magistrát ho také přijal. To znamená, že magistrát přiznal statut ochrany parku jako krajinně významného prvku, nicméně předložil radě možnost se rozhodnout, zda to přijme či ne. A výsledek jste slyšeli.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Vintiška se hlásil první, pak má technickou pan Hrubý a pak pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Vintiška: Já se vyjádřím, proč já jsem hlasoval pro to, abychom nepodpořili významný krajinný prvek. Dostali jsme, nebo aspoň já jsem to tak pochopil, informace k tomu takové, že by nám to výrazně komplikovalo život, a to jak třeba v drobných opravách cest, v pořádání různých kulturních akcí atp. Proto jsem se rozhodl pro to, že nepodpořím tuto věc.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Hrubý s technickou.

Pan Miroslav Hrubý: Jenom krátce. Já bych na adresu reakce pana Černého řekl, že při kontrolním výboru, paní tajemnice nám to může asi potvrdit, se vyjádřila, že komise udělala dobrou práci za městskou část. Myslím, že tady z kontrolního výboru jsou lidé a že to slyšeli. Dohadovali jsme se o tom, že městská část se vyjádřila až asi po osmi měsících od akce komise.

Tajemnice Milena Pekařová: Já nevím, co vám mám potvrdit.

Pan Miroslav Hrubý: Byla jste přítomna jednání kontrolního výboru a takto jste se vyjádřila, že v podstatě komise udělala pro městskou část dobrou věc, protože...

Tajemnice Milena Pekařová: Pane Hrubý, to se nezlobte, to jsem nikdy nemohla takhle říct. Za prvé, byla jsem na vašem jednání asi dvakrát a takhle bych to tedy rozhodně nikdy neřekla! Pravda je, že komise dostala nějaký úkol od zastupitelstva a pochopila ho trochu jinak, prostě obešla trošku radu.

Pan Miroslav Hrubý: Tak jsem to slyšel asi jediný, no!

Tajemnice Milena Pekařová: Pan předseda komise může říct, jak to bylo.

Starosta Alexander Lochman: Ano, pan Jelínek.

Pan Jaroslav Jelínek: Paní tajemnice, my jsme si vás zavolali, abyste nám k tomu řekla pár slov. Vy jste byla tak laskavá a řekla jste nám k tomu pár slov. Nejsem schopen je přesně reprodukovat.

Tajemnice Milena Pekařová: Ale určitě to byla historie, jak to bylo. Komise to udělala před radou, ale rozhodně jsem neřekla, že udělala nějakou dobrou práci za radu. Ani si to nemyslím, za první. A za druhé, když tak je to vždycky jenom z mé strany historie, jak věci šly, bez komentáře.

Starosta Alexander Lochman: Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Co se týče komplikací s tím, pakliže by naše obec přijala tento park jako krajinně významný prvek. Skutečně asi by byl problém tam provozovat tančírnu, ale jinak z hlediska údržby stromů nebo cest by žádný problém nebyl. Také by pak asi byl větší problém ten park třeba rozprodávat po kouscích nebo dělat podobné věci. Jinak z hlediska jeho údržby a jeho stylu by se nezměnilo vůbec nic. Na druhou stranu je pravda, že na krajinně významný prvek se nedostanou žádné peníze. Na ochranu stromů se peníze dostanou v tomto případě. Ten topol se do výběru nedostal z hlediska své relativní krátkověkosti. To je asi celá situace.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji panu Černému. Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já jsem nechtěl nic říkat, ale musím žasnout. Doktorka Kubcová tady před rokem navrhovala usnesení, že prohlásíme tři stromy v parku za významné stromy a park jako významný krajinný prvek. Toto usnesení bylo zamítnuto. Bylo přijato zmatené usnesení, které vyzvalo radu, aby pověřila komisi, aby vytvořila koncepci ochrany parku. Výsledkem tohoto usnesení bylo to, že komise zpracovala nějaký dopis, který nějakým nestandardním způsobem – to nevím, co přesně znamená, jestli to tam někdo nesl potrubní poštou (pobavení) – odešel na magistrát. Doktor Černý říká, že ho magistrát přijal a že tedy přijal náš park za významný krajinný prvek a že dal prostor radě, aby se k tomu vyjádřila. Ta to odmítla. No, já to naprosto nechápu! Takhle spravujete naši městskou část?

Starosta Alexander Lochman: Děkuji panu Slavíkovi. Hlásí se ještě někdo jiný do rozpravy? Jelikož se nikdo nehlásí, přistoupíme k usnesení a hlasování o něm. Prosím o hlasování. Paní tajemnice, po dlouhé diskusi vás poprosím, abyste opět přečetla usnesení.

Tajemnice Milena Pekařová: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 7. a 8. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 8. 12. 2011 do 7. 3. 2012.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Patnáct. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Šest. Dobře. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

3.

Odvolání zástupkyně starosty

Prosím pana kolegu Vintišku.

Pan Jiří Vintiška: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Pro mě je mimořádně nepříjemné to, co tady dnes musím přednést, nicméně udělat to musím, neboť je to usnesení Občanské demokratické strany v Čakovicích.

Když jsme se svými koaličními partnery sestavovali koalici, tak jsme se snažili vybrat tým, o kterém jsme se domnívali, že za nás bude nejlepší. Bohužel po více než ročním fungování jsme zjistili, že kolegyně Kopecká ne zcela dodržuje některé naše interní dohody, naše interní pravidla, náš volební program. Samozřejmě je to pro nás velké zklamání. Dneska kolegyně Kopecká nedisponuje důvěrou jediného člena Občanské demokratické strany v Čakovicích a my bychom samozřejmě rádi zůstali v koalici platným členem s tím, že bychom rádi uplatňovali mandát v tom rozsahu, jaký jsme si v rámci koaliční dohody domluvili. Proto mně nezbývá nic jiného, než navrhnout toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice s okamžitou platností odvolává ze své funkce členku rady, zástupkyni starosty, Janu Kopeckou.

Děkuji za pozornost.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Vintiško. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Dobrý den. Vážení kolegové a spoluobčané, za uplynulý rok ve funkci místostarostky jsem se starala o to, aby naše městská část vzkvétala, otevřeně jsem komunikovala s občany a řešila řadu projektů. Ráda bych vás v krátkosti seznámila s tím, co jsem jako neuvolněná místostarostka v uplynulém období dělala, abyste tedy věděli, co bylo.

Ve spolupráci s ředitelem základní školy se mi podařilo prosadit otevření přípravné třídy, které umožnilo uvolnění míst v našich mateřských školkách. Je vidět, že to bylo správné rozhodnutí, protože zájem o přípravnou třídu základní školy letos převyšuje její kapacitu.

Dále se podařilo otevřít další třídu centra pro předškolní děti v budově základní školy, včetně vytvoření transparentních kritérií pro přijímání dětí.

Prosadila jsem umístění kalendáře kulturních a sportovních akcí na web městské části, který podpořil ve spolupráci s kulturní komisí koordinaci těchto akcí.

Zajistila jsem koordinaci rekonstrukce kuchyně v Mateřské škole I tak, aby práce nenarušily provoz školky. Stála jsem tedy proti tlakům, aby rekonstrukce probíhala během školního roku.

Podařilo se mi zavést evidenci platových výměrů ředitelů škol v naší MČ, a tím do budoucna zajistit jejich včasné vydávání.

Zajistila jsem také alternativu k pečovatelské službě Českého červeného kříže z důvodu stížností seniorů na kvalitu dováženého jídla. Pečovatelskou službu bude také kromě Českého červeného kříže zajišťovat i Diakonie Ďáblice.

Ve spolupráci se základní školou proběhlo zajištění bezplatných počítačových kurzů pro seniory.

Po značných problémech a zrušení několika výběrových řízení na projekt a výstavbu mateřské školky v Něvské ulici se mi v říjnu podařilo prosadit uzavření smlouvy na projektovou dokumentaci nové mateřské školky, která je v současnosti před dokončením územního a stavebního řízení. Pokud se vše podaří podle plánu, což tedy nevím, mohla by být školka otevřena 1. 9. 2012, o což celou dobu usiluji a věnuji tomu převážnou většinu času.

Dále jsem koordinovala vytvoření projektu centrálního dětského hřiště s dopravní funkcí, na základě čehož jsem podala žádost o grant na financování výstavby od firmy ČEZ.

Vzhledem k trvalému nárůstu počtu obyvatel MČ jsem zpracovala analýzu pro rozhodování o potřebách počtu míst v mateřských a základních školách v následujících letech.

V současné době spolupracuji na přípravě školního atletického hřiště u základní školy.

Zasazuji se o snížení nákladů a efektivní správu multifunkční haly, na jejíž provoz v současnosti MČ doplácí asi tak milion korun. Jsem přesvědčena, že lze zajistit neztrátový

provoz předáním správy základní škole. Bohužel z mně nepochopitelných důvodů tento můj záměr narazil na značný odpor.

Myslím si, že jsem neudělala zase tak málo na to, že jsem neuvolněná místostarostka, což znamená, že tuto funkci, tuto práci vykonávám při svém zaměstnání. Doufám, že tyto projekty nejsou v rozporu se zájmy obyvatel MČ a můj nástupce v nich bude pokračovat. Myslím, že jediným důvodem mého odvolání je můj názorový rozpor mezi mnou a Jiřím Vintiškou, který místo komunikace se mnou využil svého vlivu v místní organizaci ODS, který vede k návrhu na mé odvolání z místa místostarostky. Vnitrostranické rozhodování v ODS nebylo dosud ukončeno, jelikož jsem ho postoupila nadřazeným orgánům ODS – smírčímu výboru oblastního sněmu. To znamená, že z mého pohledu Jiří Vintiška nejedná za ODS.

A na závěr bych byla ráda, aby Jiří Vintiška tedy uvedl konkrétní důvody, protože důvod interní dohody mně tedy nic neříká, a volební program jsem tedy nikdy neporušila. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, paní magistro. Pan Ing. Švarc se hlásí.

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové. Já bych k tomu měl něco říct, protože jsem přímým účastníkem týmu ODS na radnici. Nejprve bych chtěl dementovat nebo rozporovat tvrzení Jany, která teď řekla, že se jedná o jakousi akci Jiřího Vintišky proti Janě a že ty důvody nezná. Já bych ty důvody nerad úplně konkrétně tady řešil, protože jsme je dostatečně probrali v rámci místního sdružení, a jak Jirka říkal, v současné době nemá Jana Kopecká podporu ani jediného člena, to znamená, že ty důvody všichni vyhodnotili jako dostatečně závažné. Já navržené odvolání a avizovanou výměnu podporuji zejména z toho důvodu, že v současné době nejsme schopni plnit závazky a program, který jsme měli před volbami, nejsme schopni komunikovat, důvěřovat si vzájemně apod. Podle mého je situace neudržitelná a návrh podporuji, stejně jako celá ODS.

Ještě jsem chtěl něco říct ke školce. Jana tady zmínila, že doufá, že se to stihne. Já si to nemyslím. Podle posledních informací, co máme, by měla být školka – já nechci říkat žádná data, protože jakékoliv datum, které řeknu, nemůže být závazné z toho důvodu, že orgány státní správy mají své lhůty a může se někdo v řízení odvolat apod., ale nepředpokládám, že celá školka by se měla stihnout v září. Jednáme o variantě, že by byla první etapa v září. Není to jisté, spíš vidím dokončení na průběh října. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já jsem slyšel, že paní Jana Kopecká se snaží celý rok, aby naše MČ vzkvétala. Já si tedy myslím, že naše MČ nevzkvétá, a proto jsem také minulé zastupitelstvo navrhl odvolání celé rady. Řeklo by se, tak alespoň jednoho, ale to bych nerad takhle viděl, protože já se nemohu spokojit s odůvodněním, které tady zaznělo: naše interní dohody, neplnění našeho volebního programu. Hledal jsem teď volební program v počítači, abych se podíval, jaký tam byl rozpor. Nenašel jsem ho. Myslím si, že toto zastupitelstvo to musí vědět! Po nás se chce, abychom paní radní odvolali, a proto potřebujeme vědět, co se stalo, v jakém smyslu nebyl plněn volební program a jaké interní dohody byly porušovány, aby to vedlo k tomu, aby se předkládal nám k rozhodnutí návrh na odvolání. Já vím, že to bez nás prohlašuje ODS celkem bez problémů, protože nakonec je v koalici, ale vnímám to tak, že návrh se předkládá zastupitelstvu a zastupitelstvo má právo vědět, o co jde. Nemohu se spokojit s tím, že tu slyšíme: věřte nám, tohle odhlasovala ODS, tak to bude.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane magistře. Hlásí se ještě někdo jiný do rozpravy? Pan Ing. Švarc.

Pan Richard Švarc: Já si myslím, že důvod jsem tady uvedl. Je to zejména to, že nejsme schopni v současném stavu spolu dobře komunikovat, důvěřovat si apod. To znamená, nejsme funkční tak, abychom se mohli zodpovídat vám a občanům. To si myslím, že je dostatečný důvod. Konkrétní důvody si myslím, že nejsou tak důležité.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Napadlo mě, že to může být docela vhodná příležitost také hlasovat o tom, zdali vůbec naše obec potřebuje mít druhého místostarostu. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, přistoupíme tedy k hlasování o tomto bodu, což je návrh na odvolání zástupkyně starosty paní Mgr. Jany Kopecké. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice s okamžitou platností odvolává ze své funkce členku rady, zástupkyni starosty, Janu Kopeckou.

Prosím vás, zastupitelé, kdo je pro? Dvanáct je pro. Kdo je proti? Jeden je proti. A kdo se zdržel hlasování? Osm. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato a že paní zástupkyně starosty Mgr. Jana Kopecká je odvolána z funkce.

Přistoupíme tedy k dalšímu bodu, což je bod

4.

Volba zástupce starosty – volba nového člena rady MČ

K těmto účelům...

Pan Karel Černý: Já se omlouvám. Já jsem to považoval za návrh, o kterém bychom mohli hlasovat.

Starosta Alexander Lochman: Vy jste to považoval za návrh, ano, ale já myslím, že váš návrh by měl spíš přijít teď, protože jsme odvolávali a teď budeme jmenovat. Takže já to tady přečtu a pak půjdeme k diskusi.

Jedná se o volbu člena rady – zástupce starosty, což je nový bod a funkce je existující. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pane Černý, chcete uvést váš návrh? Děkuji.

Pan Karel Černý: Navrhuji hlasování o tom, zda MČ Čakovice potřebuje druhého místostarostu. (Námitky z pléna.) Pardon, třetího.

Starosta Alexander Lochman: Jakým způsobem to chcete formulovat, pane doktore? Zda potřebujeme, není úplně návrh usnesení. Zkuste to specifikovat, anebo to dát návrhové komisi.

Pan Karel Černý: Návrh usnesení může být ten, že zastupitelstvo hlasuje o tom, že bude nadále rada mít dva místostarosty.

Starosta Alexander Lochman: Takže navrhuje, že rada MČ Praha-Čakovice bude mít dva místostarosty a nikoliv tři. Je to váš návrh usnesení? (Ano.) Děkuji. Má ještě někdo

nějaký protinávrh? (Nikdo se nehlásí.) Takže nejprve bychom měli přistoupit k hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, aby rada MČ měla již pouze dva místostarosty místo tří? Prosím teď. Osm je pro. Kdo je proti? Čtyři jsou proti. A kdo se zdržel hlasování? Devět se zdrželo hlasování. Konstatuji, že protinávrh pana Karla Černého neprošel.

Přistoupíme k volbě. Navrhuji způsob volby aklamací a musíme si nejprve zvolit volební výbor. Jelikož v jednacím řádu máme tříčlenný volební výbor, navrhuji tyto členy do volebního výboru: nejprve jako předsedkyni bych dal paní Ditu Švarcovou. Souhlasíte s nominací? (Ano.) Děkuji. Pak bych dal paní Mgr. Katku Arnotovou. Souhlasíš? (Ano.) Děkuji. A pak pana Ing. Rezka. Souhlasíte? (Ano.) Já vám děkuji.

Já bych teď navrhnul, abychom si udělali pětiminutovou pauzu, jelikož volební výbor bude korigovat tyto volby a řídit je samostatně, tak abychom si možná některé detaily tady řekli. Děkuji. (Námitky, že je třeba nejprve hlasovat o složení volebního výboru.) Ano, je to pravda. Omlouvám se všem zastupitelům. Zeptám se, jestli je protinávrh k těmto nominovaným. Je nějaký protinávrh? Není protinávrh, tak přistoupíme k volbě navržených členů.

Kdo je pro? Devatenáct je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? 2 se zdrželi hlasování. Konstatuji, že volební výbor byl schválen. Takže teď je přestávka. Děkuji.

(Krátká přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, poprosím o ticho v sále, abychom mohli pokračovat ve volbě. Děkuji. Předávám slovo paní Ing. Dítě Švarcové, předsedkyni volebního výboru. Máte slovo.

Paní Dita Švarcová: Dobrý večer. Za volební výbor bych ráda zahájila volbu nového neuvolněného místostarosty. Poprosím vás o návrhy kandidátů. Pan Tomáš Kopecký.

Pan Tomáš Kopecký: Navrhuji Janu Kosovou.

Paní Dita Švarcová: Děkuji. Další návrh? Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: Navrhuji kandidáta Mgr. Jiřího Slavíka.

Paní Dita Švarcová: Děkuji. Ještě je nějaký návrh? Někaké protinávryhy? (Nikdo se nehlásí.) Zeptám se jednotlivých kandidátů, zda souhlasí s nominací. Paní Jana Kosová? (Souhlasí.) Děkuji. Pan Mgr. Jiří Slavík? (Souhlasí.) Děkuji.

Máme dva kandidáty. Budeme muset rozhodnout o tom, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Poprosím paní kolegyni Mgr. Arnotovou, jestli by mohla sem přijít vylosovat. (Probíhá příprava lístků a jejich uložení do losovacího osudí – batohu. – Pobavení. Následně pí Arnotová vytahuje lístek se jménem kandidáta.)

Paní Kateřina Arnotová: Jako o prvním se bude hlasovat o panu Mgr. Jiřím Slavíkovi.

Paní Dita Švarcová: Děkuji. Přistoupíme k volbě.

Pan Jiří Slavík: Námitka! Podle jednacího řádu je potřeba dát kandidátům před volbou prostor, aby se vyjádřili, a otevřít rozpravu.

Paní Dita Švarcová: Děkuji. Pojd'te se vyjádřit. Otevírám rozpravu.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Tak já tedy tam jdu! (Pobavení.) Děkuji. Dobrý večer. Já se jmenuji Jiří Slavík a jsem zastupitelem zvoleným za ČMT. Myslím si, že většina přítomných mne už někdy v životě viděla, a je možná překvapující i pro mě samotného, že jsem byl kandidován, ale já se té šance chápu, protože si myslím, že je konečně potřeba s tou radou něco udělat! Jak víte, už minulé zastupitelstvo jsme navrhovali odvolání celé rady pro nekompetenci. Já se domnívám, že teď je velká šance to zlepšit mojí přítomností. Mám zkušenosti z oblasti práva a i z oblasti školství, které bylo v kompetenci odvolané paní radní Kopecké. Jsem již dlouholetým a platným členem školské rady a myslím si, že vím přesně, o co se v městské části jedná, takže si myslím, že moje účast v radě by byla zejména pro radu jako takovou velmi přínosná a velmi zábavná, takže děkuji za vaše hlasy. (Pobavení.)

Paní Jana Kosová: Dobrý den, já se jmenuji Jana Kosová a v Čakovících žiji přes 20 let a pracovala jsem tady vždycky pro školství, takže si myslím, že můžu být také platným členem a můžu také plnohodnotně nahradit paní Kopeckou v její funkci.

Paní Dita Švarcová: Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Ne, takže můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých kandidátech. Na prvním místě tedy pan Mgr. Jiří Slavík. Kdo je pro? Osm. Děkuji. Kdo je proti? Dva jsou proti. A kdo se zdržel hlasování? Jedenáct. Děkuji. S politováním musím konstatovat, že pan Mgr. Slavík nebyl zvolen.

Pan Jiří Slavík: I tak děkuji za hlasy statečných zastupitelů. (Pobavení.)

Paní Dita Švarcová: Přistupme k volbě druhého jména – paní Jana Kosová. Dávám hlasovat, kdo je pro tuto volbu. Dvanáct je pro. Kdo je proti? Pět. A kdo se zdržel hlasování? Čtyři. Dovoluji si konstatovat, že byla zvolena nová místostarostka – paní Jana Kosová. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Já si s dovolením vezmu slovo. (Přechází k řečnickému pultu.) Dámy a pánové, trošku mě mrzí, že pan Slavík není mezi námi, protože poslouchat nějaké pohádky každé ráno by mě skutečně potěšilo – s vaším dobrým humorem.

Chtěl bych na tomto místě poděkovat paní Mgr. Janě Kopecké za všechnu práci, kterou dělala, protože vím, že důsledně šla za některými svými předsevzetími a věnovala se školství tak, jak mohla. Já vám děkuji a přeji mnoho úspěchů v zastupitelstvu. Děkuji.

Paní Jana Kopecká: Já tedy poděkuji za vyjádření poděkování. Celkem to Janě úplně nezávidím. Nevím, jestli ti řekli, do čeho jdeš, a doufám, že ti někdo – na rozdíl ode mě – pomůže.

Paní Jana Kosová: Já ti děkuji za přání.

Paní Jana Kopecká: Radnice fungovala přede mnou a bude fungovat i po mně. Já si nemyslím, že jsem nenahraditelná.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je bod číslo

5.

Autobazary v Kostelecké ulici

Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: (Překvapen.) Omlouvám se, to šlo tak rychle! (Probíhá příprava prezentace. Nedaří se ji spustit, je třeba připojit jiný notebook.)

Starosta Alexander Lochman: Chcete přestávku? (Jen krátkou.) Tak dáme přestávku.

Pan Jiří Slavík: Omlouvám se všem!

(Krátká technická přestávka.)

(Po přestávce.)

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, posad'te se prosím každý na své místo, aby pan Mgr. Slavík nám mohl ukázat svoji prezentaci. Máte slovo.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Dámy a pánové, omlouvám se ještě jednou. Místo šaškáren jsem si mohl připravit techniku. Tak to se omlouvám. Ale snad už by to mohlo fungovat takto provizorně. Trochu jsem překvapen, že tady je malý obraz, ale to prostě je dáno novým uspořádáním. Nedá se s tím v tuto chvíli nic dělat. Snad tedy něco uvidíme.

Chci hovořit o autobazarech v Kostelecké, což je fenomén, který, předpokládám, všichni známe poměrně dobře, protože třeba já tam jezdím kolem toho několikrát denně, takže vím, jak to vypadá. Už jsme tady o tom mluvili několikrát. A teď je to ve fázi, kdy bychom se mohli dobrat nějakého konkrétního kroku. Ale je potřeba, abychom se jako zastupitelstvo k tomu nějakým způsobem vyjádřili, takže já se doberu během své krátké prezentace k nějakému návrhu usnesení.

Jenom jsem chtěl říct, že v roce 1938 vypadaly autobazary takto. (Na slajdu letecký snímek příslušné části území, vesměs zeleň.) Podobné to bylo v roce 1953, stále ještě relativní klid. V roce 1975 už jsem byl na světě – spousta stromů. V roce 1989 stále se ještě nic moc neděje. V roce 1996 – pořád dobré, byť už to máme v barvě. V roce 2001 ovšem už tam máme první vlaštovky. Tady se nám začínají zahrňzďovat. V roce 2003 nám tu přibývá další. V roce 2004 se nám to tady vybarvuje. V roce 2007 už to je zajímavější. Vidíte, že tady přibyl jeden poměrně velký. Pak máme rok 2008, a to byl velký boom, to se urodilo hodně autobazarů v tomto roce. Tady vidíte, že už se to pomalu blíží k dnešnímu stavu. Máme tady

jeden pěkný velký nahoře a pak tady celou řadu v těchto místech – všude a ještě tento jeden. V roce 2009 situace byla podobná a v roce 2010 v zásadě také. Tohle je rok 2010, máme rok 2012. Novější fotografie nemám, nejsou běžně k dispozici, nicméně od té doby se ještě celá řada věcí změnila.

Změnila se péčí občanského sdružení Kostelecká, které působí v této oblasti a zahrnuje lidi, kteří tam žijí a jsou přirozeně z toho nejzdešenější, co se kolem jejich pozemků děje. A jmenovitě tedy konkrétně se jedná o paní Štenclovou, která velmi intenzivním způsobem se v tomto angažovala. A jak to tedy vypadá v roce 2012? Zatím to vypadá, že tento autobazar zmizel. (Graficky znázorněno na slajdech.) Tento autobazar také. Pak tam máme další – jedna z těch nudlí a konečně pak ještě tento. Čili takhle to vypadá, že za poslední dejme tomu rok dva, ono se to stalo všechno spíše v minulém roce, ale minimálně čtyři autobazary zmizely.

Nicméně co se stalo? Takhle se nám pěkně přeskládaly na volné místo, takže situace je teď taková, že máme sice autobazarů pořád stejně, ale jsou aspoň na méně pozemcích. Abychom si ujasnili, jak to vypadá v projekci územního plánu, ono to není úplně dobře vidět, ale pro vaši informaci toto, co se teď tam žlutě ohraničilo, to je území tzv. smíšené. To znamená, to je území, kde podle některých názorů je možno zřídit autobazar. Všechno ostatní, co je kolem, to už je území obytné, a tam by autobazary nepovolil snad ani letňanský stavební úřad. (Pobavení.)

Situace dnes je taková, že máme autobazar zde. Ono to tam není vidět, protože to je pořád fotka z roku 2010, ale dneska víme, že tam stojí ty, co se tam nahrnuly z částí, kde být nesměly. Pak je hned vedle, takže to jsou takové dva. Tyto dva autobazary jsou povoleny, mají územní rozhodnutí do konce tohoto roku, do posledního prosince 2012. Pokud tam budou chtít pokračovat, tak budou žádat o nové územní rozhodnutí, o změnu využití území. A já předpokládám, že jak občanské sdružení, tak i naše radnice se bude intenzivně zajímat o to, jakým způsobem ta řízení probíhají, aby se nestalo to, že dostanou nová územní rozhodnutí tak, aby mohly pokračovat.

A pak tam máme tento a tento autobazar tady v dolní části a ty mají územní rozhodnutí natrvalo. To znamená, existují dvě územní rozhodnutí, která říkají, tady budiž autobazar. A o ty se nám teď právě jedná. Byl bych rád, abyste se na ně teď soustředili a abyste pomohli naší radě se s nimi nějakým způsobem vypořádat. Ta rozhodnutí podle mého názoru, a nejenom mého, trpí několika výraznými právními vadami, nicméně jsou pravomocná. Naše městská část byla účastníkem řízení, nicméně její námitky nebyly akceptovány a rozhodnutí nabyla právní moci. V současné době je k dispozici pouze jediný mimořádný opravný prostředek, kterému se říká podnět k tzv. přezkumnému řízení. V podstatě jde o to, že se pošle na

nadřízený orgán jakýsi dopis. V něm se napíše, tady pozor, tady došlo k nějakým nezákonnostem, podívejte se na to. A nadřízený orgán se na to podívá, a pokud uzná, že to skutečně není v pořádku, tak vydá jakési rozhodnutí, jímž zahájí přezkumné řízení, a na konci tohoto přezkumného řízení může být i situace, že se tato rozhodnutí ruší.

Co se těmito rozhodnutím dá vytknout? Jednak jde o to, že prodejní plochy, které tam jsou, to znamená tam, kde stojí auta, přesahují 60 % kapacity celkového pozemku. Podle územního plánu totiž v těchto územích může být na každém jednotlivém pozemku maximálně 60 % jedné funkce území. Takže když by tam někdo chtěl mít 60 % obchodního domu, tak může mít 60 %. Když tam někdo chce mít autobazar, tak maximálně 60 %. V našem případě je to u jednoho ze dvou pozemků 99 % a v druhém dokonce 128 %. To je úplně bizarní, kdy skutečně tam úřad ve svém rozhodnutí povolil větší plochu, než kolik činí plocha, která je smíšená. Je to konkrétně tento levý autobazar. A to znamená, že oni povolili autobazar nejenom tady všude (*uvnitř žluté plochy*), ale ještě i v obytné zóně. Takže to je věc, která se namane jako první.

Druhá věc je, že je tam uvedena neurčitá doba platnosti. Totiž jde o to, že každé územní rozhodnutí o změně využití území může být platné maximálně dva roky. Stavební úřady to standardně dělají tak, že říkají, ano, do nějaké doby je platné, pak je potřeba ho obnovit. Tady se to nestalo. Tady se všichni tváří, a máme dokonce i vyjádření z letňanského úřadu, kde říkají, to je natrvalo, tam už budou bazary pořád. Takže to je další věc, která podle mého názoru by mohla s těmi rozhodnutími zahýbat.

A konečně třetí, to je úvaha na takové téma, že totiž tzv. prodejní plocha autobazaru vlastně není prodejní plocha, ale je to sklad, protože prodej probíhá na internetu, lidé kupují auta na internetu, a když je kupují osobně, tak je kupují v budkách, které tam mají. To všechno ostatní je místo, kde se skladují. A skladovací plochy nemají ve smíšeném území co dělat. Takže v tomto smyslu je to i rozpor s územním plánem.

Čili tyto tři body podle mého názoru by mohly být dobrým důvodem pro to, aby tato dvě rozhodnutí byla zrušena. (Na slajdu je text obou rozhodnutí.) Máme tady jedno, máme tady druhé. Nic z nich nepřečtete, protože to je malé. Ale v zásadě pro vaši ilustraci, jak rozhoduje letňanský stavební úřad – v tomto autobazaru je podle letňanského stavebního úřadu 10-15 aut. (Na fotografii je vidět zcela zaplněný autobazar s mnohem větším počtem aut.) To je zjevné, jakým způsobem se k tomu úředníci staví.

Rada by jistě mohla podnět, o kterém jsem tady mluvil, podat sama. On ho může dokonce podat kdokoli, ale pokud by ho podala městská část, tak ta jako účastník původního řízení má poněkud lepší postavení – procesně. Rada by to mohla udělat sama, ale z mého

pohledu je taktičtější, pokud by byla podpořena usnesením zastupitelstva. A proto bych vás chtěl požádat, abychom tady hlasovali a přijali toto usnesení:

Zastupitelstvo MČ ukládá radě městské části podat jménem městské části Praha-Čakovice příslušnému správnímu orgánu podnět k provedení přezkumného řízení k přezkoumání pravomocných rozhodnutí Městské části Praha 18, Úřadu městské části, odboru výstavby a územního rozhodování, č. j. MC18/632/2010/OVUR/So ze dne 14. února 2011, které nabylo právní moci dne 17. března 2011, včetně rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, stavebního odboru, č. j. S-MHMP-192044/2011/OSP/Cc/Oo, a č. j. MC18/647/2010/OVUR/So ze dne 23. března 2011, které nabylo právní moci dne 22. dubna 2011.

Co je ještě důležité. Navrhuji, aby za to zodpovídal pan starosta. To považuji za samozřejmé. Ale navrhuji také termín do 9. března. To je pozítří. Důvodem je to, že přezkumný proces lze zahájit nejpozději do roka od právní moci rozhodnutí, která se mají přezkoumávat, to znamená v případě toho staršího 17. března. To je za deset dnů. Je to spíše teoretická možnost už v tuhle chvíli, ale proto je tam ten termín takhle rychle, aby alespoň ta teoretická možnost byla dána, že se přezkum nějakým způsobem otevře.

Děkuji za slovo. Ještě jednou se omlouvám za zmatky s technologií a prosím, abychom o tomto hlasovali.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, tak já si vezmu slovo. (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, nejprve děkuji panu Slavíkovi za prezentaci, která byla velice věcná. Já bych tady doplnil dvě zásadní věci, které on neřekl. To, že přesahují 60 % kapacity, to můžou v případě, že se dotázaly ÚRMu, což znamená útvaru pro rozvoj města, na mimořádnou přístupnou podmínku. To znamená, že to, na čem lze stavět, je skutečnost, že majitelé jednotlivých autobazarů nepožádali útvar rozvoje města. To je první věc. My samozřejmě jako radnice proti tomu bojujeme a samozřejmě i se sounáležitostí támhle s OS Kostelecká. Chci jenom říct, že vždy jsme dávali negativní stanoviska. Nevím, jestli to tady zaznělo dostatečně intenzivně.

Další věc. Pozvali jsme si vedoucího našeho oblíbeného stavebního úřadu k tomu, aby nám vysvětlil své stanovisko. A on má takovou velice zajímavou hypotézu. On totiž říká, že těch 60 % není na jednotlivý pozemek, netýká se to jednotlivého pozemku, ale týká se to celé oblasti. Paní tajemnice, jestli můžete ukázat územní plán, který tam je. (Příslušný slajd ukázán na plátně.) Podle slov našeho stavebního úřadu – nebo našeho, pozor, stavebního úřadu MČ

Praha 18, to není náš stavební úřad – celá tato oranžová plocha (ukazuje vymezenou plochu na slajdu p. Slavíka.) může být zaplněna do výše 60 %. To je jejich právní hypotéza, se kterou operují.

Samozřejmě rada MČ dostala podnět od občanského sdružení Kostelecká, aby se připojila na základě dopisu, který psalo občanské sdružení Kostelecká 21. 2., aby předala sdružení plnou moc k řešení této problematiky, což jsme měli na programu rady. Já samozřejmě bych možná vyzval paní Štenclovou, aby nám něco řekla, co by preferovala, protože obě možnosti jsou možné. Takže jestli paní Štenclová by nám k této problematice něco řekla, tak bych byl rád. Pojd'te.

Paní Štenclová: Dobrý večer všem. Já bych tedy jednoznačně podpořila návrh pana Slavíka. Pokud by se za občany v této oblasti žijící mohla postavit městská část, bylo by to pro všechny lidi samozřejmě lepší, protože jsou zde občané, kteří zde žijí, a MČ by se o jejich blaho, kde budou žít, v jakém prostředí, že nebudou žít mezi vraky aut, měla postarat, protože přece jenom občané, kteří tady jsou, nemusí mít tolik času a prostoru, který tedy já tomu věnuji. Můj čas, který jsem půl roku věnovala intenzivní práci, to bylo opravdu od rána do večera, kdy jsem se starala o to, že jsem studovala dokumenty, dokumentaci, právní spisy, učila jsem se zákony, chodila jsem k jednotlivým územním rozhodnutím, zasahovala jsem do nich a vlastně podařilo se mi čtyři autobazary zrušit (potlesk pana starosty), což tedy nebylo nic příjemného, protože samozřejmě mi to bazaristé vyčítají, nicméně já si myslím, že výjimečná přípustnost, jak já jsem domluvena s magistrátem a mám to tedy i tady ve vyjádřeních, opravdu i magistrát vnímá to jedno jednotlivé území. Není to celé území, je to pouze ta vymezená část, takže ani ne celý pozemek, ale pouze ta část, která je určená jako smíšená, kde se dá podnikat, tak pouze 60 % z této plochy lze zaujmout auty. Dále zde má být 30 % zeleně. Já myslím, že jste tam neviděli ani strom, a přesto vše podle stavebního úřadu je v pořádku.

Pokud jsem vstoupila do dokumentace, tak už jsem v ní našla chyby, že tam nejsou místa k státní, vlastně doprava v klidu, to v dokumentaci chybí. Takže zákazníci přijedou a stojí na chodnících. Ohrožují se zde chodci, děti, které chodí do školy na autobusy. Nemají zeleň, porušují i tu výjimečnou přípustnost. A já si myslím, že v této oblasti nejsem tak právně zdatná a musela bych toho hodně nastudovat, abych do jednotlivých úkonů mohla vstoupit. A myslím si, že i MČ na tom má svůj díl viny, že v těch rozhodnutích nebyla důslednější, neodvolávala se a nedávala věcné připomínky a námitky v územních rozhodnutích, která

v daný okamžik probíhala. Takže si myslím, že MČ by to v daný okamžik mohla napravit tím, že do toho vstoupí a o občany se postará. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Paní Štenclová, já teď nevím, jestli jste mysleli současné vedení naší MČ. A v čem prosím vás?

Paní Štenclová: Ne současné vedení! To pardon!

Starosta Alexander Lochman: To jsem se lekl, protože já myslím, že jsme právě pro to udělali hodně.

Nejprve bych chtěl říct, že z vaší informace se raduje náš právník, protože bude mít spoustu práce a práce znamená peníze. Já tedy jsem vždycky slyšel, a to je opět právní hypotéza od našeho stavebního úřadu Prahy 18, že občanská sdružení mají daleko větší váhu v jakémkoliv odvolání, nicméně v tom, jakým způsobem se tato věc staví, já nevidím za naši radu, tedy jestli dovolíte, kolegové, alespoň za mě vůbec žádný problém a samozřejmě může to takhle probíhat. Tím pádem budu brát váš dopis z 21. jako bezpředmětný. Je to tak? (Ano.) Dobře. Já vám děkuji. (Vrací se na místo předsedajícího.)

Hlásí se někdo do diskuse, prosím? Nikdo se nehlásí, takže přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení pana Mgr. Slavíka? Všichni jsou pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. (Potlesk.)

Přistoupíme k dalšímu bodu

6.

Rozpočet MČ na rok 2012

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, vážení zastupitelé, městská rada a samozřejmě občané, přistupujeme tedy k dalšímu bodu, jak předeslal pan starosta, a jedná se o schvalování rozpočtu pro tento rok 2012.

Jak víte, v loňském roce jsme sestavovali jako rada první rozpočet. Musím přiznat samozřejmě, což jsme uznali i posledně, že ne, že by byl špatný, ale jeho sestavení, technická prezentace a další věci s tím související nebyly úplně nejlepší. Poslechli jsme vás letos nebo vzali jsme určitě v potaz vaše připomínky. Rozpočet jsme sestavovali, domnívám se, lépe, kvalitněji. Co musím určitě podotknout, že jsme přizvali i zastupitele k diskusi o rozpočtu.

Škoda, že se nemohli dostavit všichni, ale samozřejmě bylo lepší, že se dala prodiskutovat spousta věcí ještě před hlasováním. To samé jsme probírali mnohokrát i na finančním výboru předtím, než došlo k poslednímu schválení městskou radou. Jak víte, výstup z toho je důvodová zpráva, která oproti původní nebo loňské důvodové zprávě, která měla tři stránky, dneska má 24 stran.

Věřím, že všichni měli dost času si to prostudovat a že důvodová zpráva je obsáhlá a vysvětluje všechny položky. Jak jste i loni namítali, rozpočet je rozdělen tak, jak by měl být, na běžné a kapitálové výdaje. To samé i příjmy bilančně na druhé straně, takže já bych si dovolil rovnou přechíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje rozpočet MČ Praha-Čakovice na rok 2012 takto:

1. schvaluje rozpočet hlavní činnosti:

- objem příjmů ve výši 50 085 000,- Kč; je to v tabulce č. 1 ;
- objem výdajů ve výši 92 046 242,- Kč; tabulka č. 2, 3;
- plánovaný schodek ve výši 41 961 242,- Kč je kryt krátkodobými prostředky (zůstatky účtů)

2. schvaluje rozpočet vedlejší hospodářské činnosti:

- objem příjmů ve výši 32 616 971,22 Kč; tabulka č. 4;
- objem výdajů ve výši 32 561 398,00 Kč; taktéž tabulka č. 4;

3. schvaluje dotace poskytnuté příspěvkovým organizacím: MŠ Čakovice I, MŠ Čakovice II, MŠ Čakovice III a ZŠ Dr. Edvarda Beneše, včetně odpisových plánů

4. schvaluje poskytnutí finančních příspěvků na činnost kulturních, sportovních a společenských sdružení a na vlastní kulturní a společenské akce – tabulka č. 5, 6, 7, 8 a 9

5. schvaluje rozpočtový výhled do roku 2017 – tabulka č. 10

6. schvaluje poskytnutí příspěvku ve výši 50 000,- Kč Římskokatolické farnosti při kostelu sv. Remigia v Praze-Čakovicích

7. schvaluje poskytnutí příspěvku panu Pavlu Opltovi, Dr. Marodyho 912, Praha-Čakovice, ve výši 50 000,- Kč, na sportovní přípravu handicapovaného sportovce

8. schvaluje poskytnutí příspěvku slečně Kateřině Komárkové, Polabská 163, Praha-Miškovice ve výši 50 000,- Kč, na sportovní přípravu handicapovaného sportovce

9. schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 62 000,- Kč Sdružení pěveckého sboru CAMERATA

10. schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 288 000,- Kč TJ AVIA Čakovice na provoz jednotlivých sportovních oddílů

11. schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 145 000,- Kč SK Třeboradice
12. schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 56 000,- Kč Mateřskému centru CIRKUS
13. schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 66 000,- Kč Sdružení LíPa Třeboradice
14. zplnomocňuje radu MČ Praha-Čakovice, aby v případě poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hlavního města Prahy, případně ze státního rozpočtu, provedla příslušná opatření.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji kolegovi Motyčkovi a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Děkuji. Musím říct, že opravdu od loňska se významným způsobem prezentace rozpočtu ze strany rady zlepšila, dokonce se uskutečnilo jakési pracovní setkání, kam jsme jako zastupitelé mohli přijít a zeptat se na jednotlivé položky rozpočtu a některé z nich nám byly i vysvětleny, možná že většina. Nicméně potom nás trochu, alespoň tedy mohu-li za sebe, zmátlo samozřejmě to, že my jsme se tam na něco zeptali, rada nám to vysvětlila, uspokojivě zpravidla, a potom jsme dostali rozpočet, který vypadal úplně jinak. Byli jsme na to upozorněni dopředu, že se to tak stane, nicméně těžko se nám v tom hledalo, abychom zjistili, k jakým změnám rada ještě v mezidobí došla a případně proč k nim došla.

Nicméně nakonec jsme se v tom zorientovali a já mohu obecně říci – teď mluvím za sebe, ale myslím, že mohu mluvit za celý klub ČMT – že vyrovnanost rozpočtu, jak je zde prezentována, je dosažena tím, že nějakých 40 milionů korun se použije z rezerv, které jsme ušetřili v minulých letech. Tedy skoro 50 % všech výdajů se kryje z těchto zdrojů. To se může jevit na první pohled diskusní. Máme ušetřeno, tak šetřeme dál, ale pravda je ta, že většina výdajů je věnována školství, všem školkám, školám atp., čili zřejmě je to nutné. Jinak to nevidím. Čili v globálu sám za sebe mohu říci, že snad rozpočet mi nevadí zásadně – na rozdíl od toho loňského, kdy jsem nevěděl vůbec, co vlastně v něm je.

Ale přesto, když jsme měli to pracovní zasedání, tak jsem radě předložil nějaký návrh některých drobných položek, který nebyl v podstatě respektován přirozeně, ale přesto bych ho tady chtěl zopakovat. Jedná se mi v podstatě o tu část rozpočtu, která je dotační částí, to znamená, radnice dává na některé bohužel aktivy v MČ nějaké peníze, ať to jsou naši důchodci, nebo naše děti, nebo nevím co dalšího ještě, vítání občánků, poukázky do Globusu apod. My se domníváme, že v řadě těchto věcí si počíná radnice marnotratně, anebo spíše nedostatečně efektivně. Prostě ona ty peníze vydá, ale nesleduje vůbec, jestli to přináší nějaký

konkrétní prospěch v nějaké konkrétní věci. V tomto smyslu jsme také argumentovali vůči naší radě a konkrétně se jednalo o položky typu vítání občánků. Ročně za to utratíme 180 tisíc korun. Přijde tam maximálně 60 dětí. Domníváme se, že tyto peníze jsou nepřiměřené významu akce, která je navíc symbolická. Podobná situace je u tzv. poukázek pro seniory. To je jakási sociální politika MČ. Za prvé, můžeme se bavit filozoficky o tom, jestli má být MČ tím, kdo supluje státní správu, pokud jde o sociální zabezpečení, ale hlavně, když ty peníze vezmete, a je to nějakých třeba 250 tisíc korun, a rozdáte to lidem po dvou stovkách, tak ten efekt je prostě velmi mizivý. Domníváme se, že se dá s těmito penězi naložit lépe.

Co nás velmi zarazilo na rozpočtu, byla jedna sice drobná, ale symbolická částka 70 tisíc korun na položku nazvanou Dětský klub Klubíčko, o kterém jsme se nedozvěděli nic, když jsme se na něj ptali. Potěšilo mě, že i náš finanční výbor dospěl k podobnému závěru, protože jsem pochopil ze záznamu, který jsme dostali před chvílí, že i on tápe v tom, co to vlastně Dětský klub Klubíčko je, a že pokud není o něm specifikováno vůbec nic, tak že by ty peníze neměly být pro něj alokovány. Já o tom tady mluvím ne snad proto, že si myslím, že 70 tisíc někoho vytrhne, to ne, spíše tady jde o to, že když chci po někom, aby mi schválil rozpočet, a nejsem mu schopen vůbec vysvětlit, na co ty peníze potřebuji, tak to je špatně. A to si myslím, že takovouto praxi bychom tady neměli ponechat bez povšimnutí.

Zajímavá věc je ta, že když jsme měli to pracovní jednání, tak byla položka Dětský klub Klubíčko 70 tisíc. My jsme tam o tom docela hodně mluvili a ve finální podobě rozpočtu už tuto položku nenajdete. Musíte ji hledat pod jinou položkou, někde schovanou, pod položkou senioři. Ostatní záležitosti kultury, v závorce senioři. Tam je těch 70 tisíc, které byly původně v kapitole věnované pro děti. Nevím, jestli to mělo znamenat, že bychom si jako nevšimli těch 70 tisíc, nebo co nám tím chtěla rada naznačit. Ale my jsme si všimli, to vás mohu ujistit!

A ještě co je důležité – tzv. položka slavnosti. Máme tady schválit 600 tisíc korun na akce typu posvícení, jarmarky a já nevím co ještě všechno. Především si myslím – nic proti lidovým zábavám. Samozřejmě, ty být musí, obzvlášť když mají nějaký smysl. Ale nemyslím si, že by městská část tady byla od toho, aby své občany bavila. Já bych po městské části osobně chtěl daleko jiné funkce než zábavu. Tady funguje zejména v Třeboradicích celá řada občanských aktivit, které to dokáží také udělat, je to velmi pěkné, dokonce to má ten skutečně lidový náboj, nikoliv takovou tu prefabrikovanou záležitost, kterou provozuje zpravidla městská část. A dělají to nesrovnatelně levněji! Takže návrh nějakých 250 tisíc na čakovické posvícení či co, já považuji za naprosto nepřijatelný!

Podobná úvaha je, pokud jde o sportovní aktivity, které nám hodlá radnice předkládat v tomto roce. Myslím, že 200 nebo 250 tisíc korun, nejsem si teď tou částkou přesně jist, má být alokováno na dětskou olympiádu. Sport v této MČ je naprosto nejpodporovanější aktivitou. Máme tady celou řadu sportovních klubů. Z rozpočtu i vyplývá, že ty dostávají největší podporu, a ještě k tomu MČ se rozhodla, že udělá dětskou olympiádu. Proč to neudělá tak, že řekne: Mám tady 250 tisíc korun, kdo chcete udělat olympiádu? Zařídte ji neziskovým způsobem, já vás podpořím. To je ta cesta, kterou bychom si mysleli, že bychom měli jít. To znamená, vypisovat granty, vypisovat soutěže, dělat to tak, aby tady soutěžili zájemci, kteří to jsou ochotni udělat, udělat to nepochybně levněji a pravděpodobně i lépe než MČ. To je filozofie, kterou si myslím, že bychom tady měli razit.

V rozpočtu máme v příslušné kapitole rezervu na granty nějakých 350 tisíc korun na sportovní činnosti. To bylo i v loňském roce, tam bylo myslím 400 tisíc korun. Už jsme tady mluvili o tom, co se pak s těmi penězi stalo, že byly věnovány třeboradickému fotbalovému klubu, a tehdy, když jsme tady o tom mluvili, tak se říkalo, že příští rok to bude zase na kulturu, nebo na děti. Ne, opět máme tuto rezervu ve sportu! Takže my jsme navrhli rozpočet upravit tak, aby v každé z kapitol byla nějaká rezerva na granty – i v kulturní, protože ta si také zaslouží naši podporu! Mimochodem v porovnání se sportem je kultura a děti podporována řádově méně. Domníváme se tedy, že by bylo vhodné, aby byly rezervy na granty udělány a granty vypisovány i v kapitolách, které se týkají dětí a kultury, a domníváme se, že by byly tyto peníze lépe využity. A pokud by se žádná akce nenašla, tak je prostě ušetříme jako radnice!

Čili v tomto smyslu bychom navrhovali rozpočet upravit. Já teď nevím, jak nejlépe technicky ten návrh přednést. Mám ho napsán v té formě, že píšu, ve které jednotlivé položce se má co jak změnit. Nejedná se o změnu struktury rozpočtu, ale jenom částek, tedy přesuny mezi některými kapitolami, nejčastěji v rámci kapitol. Teď si nejsem jist, jakým nejvhodnějším způsobem bych měl ten návrh tady přednést, jestli je tedy prostor pro to, abych každou jednotlivou položku tady nějakým způsobem vypisoval do internetu, anebo jestli to mám přečíst. Poradí mi někdo? Asi ne.

Starosta Alexander Lochman: Návrhová komise, pane magistře. Tedy návrhový výbor se to teď jmenuje podle jednacího řádu.

Pan Michal Motyčka: A mění se celková částka?

Pan Jiří Slavík: Ne, zůstává to samozřejmě pořád stejné. Jsme pořád v jedné kapitole. Takže já to udělám tak, že s návrhovou komisí bych probral svůj návrh. Toto je můj diskusní příspěvek a během chvilky se s návrhovou komisí dohodnu, jakým způsobem ten návrh zrealizovat.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Jenom abych zodpověděl Klubíčko panu magistrovi. Právě jak jste četl poslední zprávu z finančního výboru, tam jsme zjistili, že došlo k pochybení, protože bylo právě umístěno pod dětmi, ale jde o organizace, které jsou mimo úřad. Tím, že činnost pro děti, stejně jako pro seniory pořádáme my, tak jsme navrhovali jako finanční výbor to přesunout a má to zvláštní kapitolu. Akorát vy to samozřejmě v té hlavní části vidíte jako výdaje městské části, kde je vítání občánků atd. Takže šlo o technický nedostatek. To je asi všechno.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásí se někdo do diskuse? (Nikdo.) Tak já se hlásím tedy do diskuse. (Přechází k řečnickému pultu.)

Dámy a pánové, děkuji za přednášku od pana Slavíka. Vlastně co tím chtěl říct? Chtěl říct jednoduše jinými slovy, jelikož pan Slavík se vždycky dívá na události v MČ prizmatem politických bodů, že MČ by hlavně neměla nic dělat, neměla zařizovat – můžeme se samozřejmě bavit, zda je vhodné, aby to dělala MČ, nebo to není vhodné, nicméně bývá to úzus všech městských částí, že zařizují věci, jako je čakovické posvícení, které mělo velice velký ohlas a bylo úspěšné u občanů, atd.

Věc je ta, že oklestit samozřejmě městskou část od jakéhokoliv kontaktu s občany je určitý zájem opozice a legitimní zájem. Já to naprosto chápu! A hlavně podpořit své instituce a svá občanská sdružení, což je také legitimní a to také chápu, i když jste to neřekl přímo, ale z toho to tak plus minus vyplývá.

Samozřejmě jak jsme zdělili rozpočet, tak jsou tam určité historické, bych řekl, mandatorní výdaje už téměř. To znamená, existuje vítání občánků, seniorům se dávají poukázky. Je to 200 korun. My seniorů máme relativně dost a věřte mi, že takové štěstí v tvářích už jsem dlouho neviděl, když jim MČ, úředníci, politická garnitura chodí popřát. Jsou to takové věci, které jsou zděděné. Samozřejmě jsme schopni se o těchto věcech bavit, protože už jsme některé kapitoly uřízli, už jsme k některým kapitolám dali otazník, na některých jiných kapitolách jsme ušetřili, takže tuto otázku si klademe uvnitř rady, zda té či

oné instituci dát tyhle peníze. Samozřejmě používáme jednotlivé komise k tomu, aby nám doporučily, zda je vhodné těm institucím peníze dát, protože se úplně nemůžeme setkat napřímo nebo nemůžeme znát každého člena všech komisí. Na to jsme i vytvořili nový formulář, nový způsob rozdávání peněz právě kvůli tomu, abychom tam měli jasněji. Na tento formulář si mimochodem samozřejmě stěžovala spousta občanských sdružení s tím, že toho musejí vypisovat daleko více. Protože předtím stačilo co? Stačilo, že občanské sdružení napsalo dopisek s tím, že žádáme 150 tisíc od MČ na, já nevím, zařízení toho a toho. Tomu jsme řekli ne, takhle to fungovat nebude a vytvořili jsme relativně složitý a komplexní formulář k tomu, abychom informace o nich dostali. Je tam spousta informací, k čemu to bude, kdo je šéfem toho projektu, kdy to bude, kolika lidí se to týká, jakým způsobem bude financován a samozřejmě nějakou historií, kolik peněz od MČ dostali.

To, že pan Slavík tady mluví o vítání občánků, se mi zdá téměř až tragické, protože to je skutečně akce, která se dělá ve všech městských částech, a myslím, že je to i povinnost MČ jako reprezentanta samosprávy malé občánky vítat.

Je toho spousta. A ještě ta čísla, co jsou v rozpočtu. A to je důležité, co řeknu – my získáváme spousta sponzorských darů, které nejsou uvedeny v těchto číslech, protože my teď rozpočet vytváříme. Když se podíváte na náš rozpočet 2011, jeho návrh versus skutečnost, tak samozřejmě jsme tam vytvořili rezervy, o kterých tady pan Slavík mluvil. Takže to je návrh a zdaleka to neznamena, že ten rozpočet bude vyčerpán. To je velice důležité. Nicméně já považuji za zásadní, aby MČ pokračovala ve svých kulturních aktivitách. Já vám děkuji. (Vrací se na místo předsedajícího.)

Pan kolega Slavík. Pak se hlásí paní Klimešová.

Pan Jiří Slavík: Já to nemohu ponechat bez reakce, protože já jsem se tady snažil mluvit věcně. Pokud pan starosta má pocit, že je to politická debata, tak necht' mi prosím nevkládá do úst věci, které jsem neřekl, neříká tady, že má opozice nějaká svá občanská sdružení. O těch já nevím! Pokud snad pan starosta o nich ví, necht' tedy to řekne zcela otevřeně. Já o nich prostě nevím. Má-li snad na mysli občanské sdružení, které provozuje Mateřské centrum CIRKUS, tak to není mateřské centrum opozice a nikdy nebylo, byt' se k tomu tak rada chová přirozeně, protože víme všichni, jaké problémy a jakým nástrahám musím mateřské centrum v současné době čelit.

Ale pak tady také zaznělo něco o tom, že snad já si nepřeji vítání občánků. O tom nepadlo ani slovo! Klidně si ty občánky vítejme, ale není potřeba, aby na hlavu každého z nich padly tři tisíce korun z obecního rozpočtu. To je můj dojem. Takže způsob

argumentace, který tady zvolil pan starosta, já přirozeně odmítám. Není vůbec důvod ze mě dělat nějakého asociála. Já prostě říkám jenom to, že obecně platí, že MČ, samospráva, úředníci, politici prostě nejsou ti, kteří by měli bavit lidi, a samospráva tady není od toho, aby suplovala sociální stát, sociální systémy. To znamená, chceme-li pro lidi něco udělat, a já jsem jednoznačně pro, vymýšlejme takové akce, aby to mělo skutečně smysl. Pokud pan starosta má radost z toho, když vidí za poukázku do Globusu v hodnotě 200 korun rozzářené oči některého seniora, tak já zase vím o tom, že řada seniorů si říká, to snad není možné. Tak si těch 200 korun vezmu, ale to bych snad raději zažil něco pozitivnějšího.

To jsou všechno řeči, které jsou úplně zbytečné. My jsme tady dali nějaký návrh, který jsem se snažil přednést věcně. Pan starosta do toho tahá takovou tu svoji mocenskou politiku. To se mi vůbec nelíbí a musím se proti tomu ohradit. Dál už se k tomu vyjadřovat nebudu, a protože je ještě někdo přihlášen do diskuse, tak ten návrh přečtu až na konec. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Jestli dovolí kolegyně Klimešová, já na to zareaguji. (Přechází k řečnickému pultu.)

Nejprve bych rád věděl, jakým způsobem se radnice chová k Mateřskému centru CIRKUS jako k opozici. To bych rád věděl. To je první věc. Ale pokud tedy jsme otevřeli diskusi, tak v papírech, které mi poslal pan Slavík, je žádost samozřejmě o navýšení peněz do rozpočtu pro mateřské centrum, kde pracuje paní Slavíková, kde pracuje paní Katka Arnotová. Neříkám, že se tam nedělá dobrá práce, proto to také podporujeme. Vezměte si to například prizmatem vaším – my bychom vás přestali podporovat a chtěli byste to dát do soutěže? Nicméně mateřské centrum samozřejmě podporujeme.

Vítání občanů se dá udělat na ulici. Ano, samozřejmě. Nevím, kde jste došel k částce tři tisíce. Ta částka je něco lehce přes tisíc. Mezi 1000 a 1100, jestli se nemýlím. (Z pléna: 1300.) Takže 1000-1300 na obyvatele. Můžeme je uvítat někde před radnicí, hlavně v zimě to vypadá dobře. Myslím si, že tyto věci by MČ měla udělat s úrovní.

A ještě jednu věc ohledně mého mocenského přístupu. Já bych rád, abyste možná definoval, v čem spočívá ten mocenský přístup. Děkuji. (Vrací se na místo předsedajícího.)

Nejprve byla paní Klimešová, pak pan doktor Černý a pak Katka Arnotová.

Paní Blanka Klimešová: Dobrý večer, dámy a pánové. Já se v oblasti sociální snažím vybudovat klub, který by se měl jmenovat Klubíčko našich dětí. Měli bychom nějakým způsobem poskytovat sportovní, hudební, dramatické kroužky, které si myslím, že v naší MČ jsou potřeba, nicméně v tuhle chvíli jsem ve fázi, kdy se připravuje smlouva o výpůjčce

prostorů na základní škole. Mě mrzí, že si nemůžeme přečíst doporučující elaborát, který nám pan Mgr. Slavík před týdnem? 14dny poslal, kdy vypichoval, že občanská sdružení by lépe zajistila tyto aktivity. Podívejte se, my jsme ještě nezačali a už to nezvládneme! To si myslím, že není dobře.

(Nesroz. poznámky z pléna.) Slyším tady ještě, co peníze? Ty peníze jsou pouhý odhad. V případě, že rozjedeme klub Klubíčko, a jsem přesvědčena, že to rozjedeme, tak aktivity Klubíčka by se měly nějakým způsobem samy uživit. To znamená, že peníze v případě, že se nevyčerpají, se nutně nemusí dávat na aktivity v Klubíčku. Proto to není alokováno na nic konkrétního v tuhle chvíli.

Pan Jiří Vintiška: (P. starosta není momentálně přítomen v sále.) Děkuji za příspěvek. Nemýlím-li se, byl přihlášen pan doktor Černý, jestli se nepletu. Je to tak? (Ano.)

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane kolego. Přebírám vedení zasedání. Děkuji.

Pan Karel Černý: My jsme trochu vypadli z rytmu, protože já jsem původně chtěl navázat na to, že bychom asi podceňovali psychiku starších lidí. Když dostanou 200 korun od obce, tak to je pro ně skutečně velký signál. A 1200 korun pro novorozence v naší obci myslím je také přijatelná věc. Už jsme tady tolerovali to, že jsme úplně na jiné účely, naprosto nesmyslné, vyhazovali miliony v minulém období a nikdo to neoponoval a teď se najednou jedná o 200 korun pro důchodce. Mně tahle poznámka připadá nerelevantní.

A zrovna tak bych považoval za nerelevantní to, že by někdo bránil občanskému životu. Nemluvím o tom, jestli slavnosti jsou v pořádku finančně – to my zase do toho nevidíme – ale to, že se tady zavře centrum obce a že na odpoledne je tady aspoň nějaký společenský ruch, je vysoce pozitivní. To bych považoval za nefér, aby někdo proti tomu měl jakoukoliv připomínku. (Potlesk většiny přítomných.) A to jsem z opozice, prosím.

Jinak ještě, jestli je to dobrá doba a patří-li to sem, tak bych měl jednu připomínku k rozpočtu. Ono by jich bylo více. Já se přihlásím ještě potom, ale teď považuji za správné říct, že u nás máme ekoškolu v Čakovcích, školu Edvarda Beneše, a tam pracuje ekotým. Je tam zapojeno asi 90 dětí na seznamování se s celou problematikou a je to dokonce titul, který se uděluje jakousi mezinárodní komisí podle pravidel vždycky na dva roky a pak se musí znova na to posílat další přihláška. A v tomto je ekotým školy velice úspěšný a už asi šest let to získává. Tento ekotým na konci loňského roku byl v kontaktu s panem starostou a potom

s panem Vintiškou a s paní Kopeckou. A oni na základě příslibu, že dostanou nějaký příspěvek od obce, dokonce odmítli nějaké další zdroje na financování jejich záměru, který směřuje k tomu, že vybudují jakousi naučnou stezku v parku. Oni ten příslib dostali. S tím rozdílem, že ho nedostali ovšem písemně, a bylo to někde ve výši snad dokonce kolem 50 tisíc. Tak aspoň mluví paní učitelka Boháčková, která celou skupinu vede. Je v tom dokonce zapojena částečně i Mateřská školka v Třeboradicích. A já jsem tento příslib neviděl nějak promítnutý v rozpočtu, tak jsem se chtěl zeptat, je-li to schováno za nějakou položkou, anebo bylo-li by možné použít pro to nějakou rezervu. Určitě bych tedy navrhoval, abychom tuhle část do toho začlenili.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Chce ještě někdo reagovat na tento dotaz? Ano, pan Vintiška.

Pan Jiří Vintiška: Pane doktore, je tam kapitola 2212, ve které je 300 tis. Kč, kdy 50 tisíc bylo myšleno na tento účel. A jednání jsme měli s kolegyní Kosovou s paní magistrou Pavlíkovou.

Pan Michal Motyčka: Je to v kapitálových výdajích hned první položka – úprava parkových ploch.

Starosta Alexander Lochman: Teď mně pomozte, Katka se hlásila. Ještě někdo předtím? Ne.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co tady říkal pan Slavík a jak na to potom reagoval pan starosta. Asi bych začala takhle. Myslím si, že pan Slavík neříkal nic o tom, že by tady MČ neměla dělat žádné aktivity pro občany, že by neměla pořádat jednotlivé akce. O čem mluvil a co bylo jakoby podstatou, že by to měla dělat funkčně, že by se měla zamyslet nad tím, jestli prostředky, které jsou na to vydávány, jestli nejsou zbytečně přemrštěné a jestli třeba by občanská sdružení nebo nějaké spolky nebyly schopny to udělat za menší částku a jestli by tedy nebylo dobré zvážit, jak jsou tyhle prostředky vydávány. Jako příklad uvedu občanské sdružení LíPa v Třeboradicích, které také pořádá jarmark, také pořádá posvícení a je to opravdu za zlomek částky, která je uváděna v rozpočtu na jarmark či posvícení pořádané městskou částí. Takže to si myslím, že byla podstata. Ne tedy, že se máme něčeho vzdávat a nepořádat nic pro občanský život tady u nás

v městské části, ale že máme zvážit, jak to budeme dělat, aby prostředky nebyly zbytečně rozdrobeny.

Další věc, na kterou bych asi měla reagovat, je zmínka o Mateřském centru CIRKUS. Já bych to tady neříkala, ani pan Slavík nezmiňoval toto občanské sdružení. Já se snažím vždycky oddělovat tyhle dvě věci. Mateřské centrum je moje dejme tomu, nevím, povolání říct nemůžu, poslání dejme tomu. Tohle je zase úplně jiná věc. Nikdy jsem to nespojovala, naopak jsem nucena to dávat dohromady vlivem okolností. Vy jste říkal, pane starosto, že pan Slavík jakoby bojuje za mateřské centrum, a naopak, že nevíte, čím jsme omezováni nebo co je za problém ve vztahu k radnici. Zmíním třeba jenom prodloužení dohody o výpůjčce, která nám vyprší letos na jaře a kdy už téměř půl roku a možná déle žádáme o to, aby smlouva byla změněna, protože je nevyhovující, a abychom měli možnost uzavřít ji na delší dobu, protože doted byla uzavírána vždycky na dva roky, což je krátká doba, když chcete něco plánovat do budoucna. Je těžké se omezovat vždycky tímto dvouletým obdobím. Žádali jsme, aby to bylo na delší dobu, abychom měli nějaké výhledy, a skončilo to tak, že smlouva bude prodloužena pouze o jeden rok. Nevím proč. Žádné vysvětlení nemám a myslím si, že spíš tohle je ze strany radnice nějaká aktivita proti tomu centru. Ne, že bych já tady se snažila získávat nějaké výhody. To rozhodně není mým cílem! Já bych ráda, aby to bylo stále oddělené a abych měla stejné podmínky jako kdokoli jiný. Ale stejné ve smyslu nejenom stejné pozitivně, ale abych nemusela tedy je mít horší než ostatní. To je asi všechno, co bych tak k tomu chtěla říct.

Starosta Alexander Lochman: Já s dovolením budu reagovat. (Přechází k řečnickému pultu.)

Už jsem konečně pochopil, o čem je tahle debata! A je trochu zkreslená, protože už se mi zdá, že zabředáváme někam úplně jinam. A tady, pokud to chápu správně, vy argumentujete neefektivností MČ při alokovaní peněz. Je to tak správně? Chápu to dobře? To znamená, pokud jsme udělali čakovické posvícení a stálo nás to 300 tisíc, tak bylo neefektivně udělané? To je to, jak dokážu vnímat nějakou ideologickou debatu, to znamená, že jsme zahodili peníze do kanálu nebo špatně! Takže to je první pohled.

Ale druhý pohled je, jestli to chápu správně, že MČ nemá tyto záležitosti zařizovat. A pokud má, tak něco malého a okrajového na chodníku, co není moc vidět! Jsem přesvědčen o tom, že naopak fungujeme velice efektivně, naopak jsme snížili náklady na provoz standardních akcí a naopak jsme navýšili počet sponzorů a naopak jsou tyto akce všeobecně chváleny.

Ještě bych se vrátil k tomu, co říkala Katka, k tomu, aby s nimi bylo zacházeno jako s každým jiným občanským sdružením. Jsem naprosto přesvědčen, že to tak děláme. A ten barák, který je ve výpůjčce, by se také dal spočítat na nějaký náklad. V tabulce samozřejmě jsou peníze, které určeny pro občanské sdružení, a teď si nepamatuji – samozřejmě kromě nějakého nadstandardního požadavku v rozpočtu, který měli všichni, ale my to musíme krájet, protože nemůžeme rozhazovat – nějaký reálný podnět, kde bychom řekli ne.

Paní Kateřina Arnotová: Tam nešlo o to, že bych dostala málo peněz. To vůbec ne. Já jsem řekla ten příklad smlouvy o výpůjčce.

Starosta Alexander Lochman: Můžu? Pokud se tedy nemýlím, smlouva o výpůjčce byla nějak udělána na dobu určitou do konce voleb? Chápu to správně? Je to tak?

Paní Kateřina Arnotová: Teď byla do konce dubna 2012.

Starosta Alexander Lochman: Ale ta nová.

Pan Michal Motyčka: Ta je do konce voleb.

Paní Kateřina Arnotová: Ne! Je do června 2013.

Starosta Alexander Lochman: Do června 2013. Tak před volbami se to udělalo. To je věc námětu k diskusi, ale v tomhle bych rozhodně neviděl nějaké účelové týrání. Děkuji.

Pan Miroslav Marada: To je rok před volbami, pane starosto! Volby jsou až v roce 2014.

Starosta Alexander Lochman: Nám se nezdá seriózní, abychom dělali příliš dlouhé smlouvy za naše volební období. Děkuji.

Takže kdo se chce ještě přihlásit, prosím, do diskuse? Pan Hrubý. A ještě tady slečna Klimešová.

Pan Miroslav Hrubý: Dobrý večer. Já bych rád k rozpočtu přišel také jakoby pro kůži medvěda, nebo jak se to dělá, protože my jsme v loňském roce schvalovali nějakou

smlouvu na vybudování vodního díla, dokonce jsme tam postavili podmínku, že bude zahájen nějaký proces hledání relativní jistoty, že voda, kterou tam přivedeme, odteče atd. K tomu bych se vracet nechtěl.

Ale protože usnesení – já ho můžu přesně přečíst: Za podmínky, že bude zpracován znalecký posudek týkající se hladiny spodní vody a závěr znalce bude takový, že po dokončení předmětné stavby vodního díla nedojde ke zvednutí této hladiny spodní vody. Kamerový průzkum, který proběhl někdy v říjnu, v listopadu loňského roku prokázal, že odtok je velmi ztížen...

Starosta Alexander Lochman: Můžu jenom, pane Hrubý, jestli se to týká rozpočtu, se chci zeptat?

Pan Miroslav Hrubý: Ano, rozpočtu. Já tedy to zkrátím. Asi víte, o co jde, tak to nemusím citovat a přečtu rovnou návrh usnesení, které to by snad mělo pokrýt:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice na základě usnesení Z-6/4/2011 přijatého 7. 9. 2011 vyčleňuje z rozpočtu MČ Praha-Čakovice na rok 2012 částku 800 tisíc Kč na odstranění zjištěných odtokových překážek v zatrubněném úseku Třeboradického potoka a úpravu přírodního potrubí napájejícího Třeboradický rybník. Alokovaná částka bude využívána pouze v případě – nebo pokud bude vyloučena dohoda se správcem, vlastníkem toku. (?) A protože tam nejsou jasná vlastnická práva, tak se to může protahovat. A chtěl bych si dovolit připomenout, že už tam ta firma začíná stavět, čili do dvou měsíců má být hotová, tak my bychom měli do té doby zajistit ten odtok. Prostě se jedná o částku, kterou potřebujeme nebo městská část, aby mohla splnit své usnesení. A teď to asi nebudu plést dohromady, ale kdyby šlo o to, kde ty peníze vzít, tak kontrolní výbor právě pracuje na kontrole čtyř smluv, ze kterých bych si jednu dovolil navrhnout ke zrušení, ale až později.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Můžu vás poprosit dát váš protinávrh návrhovému výboru, prosím, aby ho mohl přečíst po diskusi? Děkuji. Tady panu Kopeckému. Děkuji. (P. Hrubý svůj návrh předává.)

Ano, paní Klimešová.

Paní Blanka Klimešová: Já mám spíš jenom takovou prosbičku. Poprosila bych všechny zastupitele, aby podle jednacího řádu čl. 3 nahlásili střet zájmů ještě před hlasováním o rozpočtu. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já tam mám připravenu také krátkou prezentaci. Věnovali jsme tu čas takovým spíš filozofickým a politickým otázkám. (Tech. problémy se spuštěním prezentace.)

Začali jsme tím, že letošní předložený návrh rozpočtu je poněkud více přehledný, než byl loni. Já jsem tehdy, jestli se pamatujete, předloni měl takový rozklad toho, jak se lze také na rozpočet dívat a jak se dá odhadnout, jak vypadá vývoj v naší obci. (Na plátně je spuštěna prezentace, vesměs s grafy.) Tohle je jenom konstatování návrhu rozpočtu. Vidíte tady, jak se v letošním roce rozcházejí příjmy a výdaje. Rozdíl činí 42 mil. Kč a vlastně je předmětem potom deficitního charakteru dnešního rozpočtu. Tady při vycházení z původních čísel je také vidět, že rozpočtová bilance v období let 2007 až do letošního roku je minus 5,7 mil. Kč. To jsou jenom informace, které známe z předloženého návrhu.

(Další slajd.) Tohle je graf, který jsme tady viděli také vloni, a ukazuje nárůst počtu obyvatel v Čakovících. Tohle je celé minulé století a tohle je poslední pětiletka, kde vidíte, že demografický vývoj je značně disharmonický a vede k tomu, že se počet obyvatel tady zdvojnásobil prakticky v tomto krátkém období. V současné době úředně a myslím už i fakticky odpovídá stavu 10 306 obyvatel. Tento nárůst byl dán developerskými projekty, které tady byly. Víte, jakým způsobem se v rámci marketingových aktivit popisují Čakovice? Můžete si tím pádem i vážít, kde všichni bydlíme. Bydlíme v místech vhodných pro rodiny, jsme ve výjimečné lokalitě, v příjemném prostředí vhodném pro rodinný život. Zde, když se podíváte – škoda, že to není vidět, ale stojí to za citaci – pakliže se někdo přistěhuje do Čakovic, tak za sousedy bude mít bažanty, koroptve, zajíce, a když bude mít hodně štěstí, tak dokonce srny. Tohle vede potom k očekáváním, která nejsou zcela dobře naplněna.

Co ještě bych rád tady citoval, je také to, že třeba máme slíbeno, že do centra se dostaneme autem za 15 minut, vlakem za 20 minut. Ona potom realita vypadá malinko jinak, protože místo parku zde máte různá průmyslová zařízení, centrum obce je totálně zanedbané a prakticky zaplněné dopravou. A když jsme se snažili hlavně v minulém období argumentovat tím, že tento dramatický vývoj není úplně správný a že povede k některým disbalancím, že skoková změna povede až k destabilizaci demografického a sociologického profilu obce, bude zvýšený tlak na společenské služby, jako jsou sportoviště, doktoři, pošta atd., zhorší se dopravní obslužnost, bude zvýšený tlak na životní prostředí a povede to k jeho zhoršení, bude tam značná deziluze právě z nenaplněných slibů, versus denní čakovická realita. A tehdy jako

občanské sdružení jsme si představovali, že to všechno jaksi nemá svou správnou cenu v porovnání s tím, že tím, že se tady zabydlí obec, tak že vlastně získáme z toho nějaké finanční prostředky.

A teď se dostávám k meritu, protože když jsme u rozpočtu, tak zjistíme, že i to zabydlování vede k tomu, že paradoxně obec chudne. A zase znova se tady vrátíme k základním číslům. Tohle jsou celkové příjmy, tohle jsou výdaje. Z toho tady vidíme deficit. A v příjmech 49 % tvoří mandatorní příjem z magistrátu. Ten tedy je vypočítáván tak, že se k tomu administrativnímu číslu počtu obyvatel vezme číslo 2400 Kč, to se vynásobí a z toho vznikne tato částka. Tedy když se to potom přepočte na jednoho obyvatele, tak v příjmu to je 4700 korun a ve výdajích 8700.

A tohle už je právě křivka, kdy se udělá regrese, a tedy vývoj. Tohle je jenom relativně krátké období, ale postihuje právě dobu maximálního zastavování obce, kdy tady se příjmy a výdaje trochu rozdělují, ale tohle je vlastně jakási křivka, která postihuje jak příjmy, tak výdaje. A zde vidíte hodnotu výdajů na jednoho obyvatele v pětiletém období. A tohle je už jenom budoucnost. Tady nejsou zapojeny některé třeba dosud ne zcela jasné investiční dotace, které získáme třeba od různých developerů atd. A to je právě věc, kterou bych chtěl trochu zkomentovat.

Tohle je jenom zopakování toho, co tady bylo předtím, a teď si vezmeme situaci z hlediska rozpočtu a z hlediska dotací na jednoho obyvatele. Jestliže by zde došlo ke skokovému nárůstu třeba o 500 obyvatel, tak by to znamenalo zvýšení příjmu do našeho obecního rozpočtu asi o 1,2 mil. Kč. Jenže příjmy na jednoho obyvatele by se za každého obyvatele snížily o 206 Kč v tom paritním pohledu a výdaje, to znamená to, co můžeme lidem jakoby vrátit, by se snížily o 416 Kč na jednoho obyvatele. A tedy výpadek těchto paritních příjmů obce vlastně představuje ztrátu 2560 Kč na obyvatele a rok. Je to celkem jasné, když si vezmeme, že z magistrátu za nového obyvatele dostaneme pouze 49 % celkových výdajů, které musíme na obyvatele dát. A toto je roční číslo. Je jasné, že ti lidé tady nebudou bydlet jenom rok. To znamená, chceme-li to brát v přepočtu za těch 500 lidí, tak za rok by ztráta byla 1,28 mil. a za dva tisíce lidí 5 mil. za rok. Jestliže by to bylo za volební období, tak je to 20 milionů atd. atd.

Takže jenom tohle jsem tady chtěl podotknout, jaký je pohled občanského sdružení na zastavování naší obce. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Chce někdo na to reagovat? Pan Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Já tedy děkuji panu doktorovi za krásně připravenou prezentaci. Samozřejmě v tomhle má pravdu, ale je to problematika, kterou jsme řešili i loni. A zase se jedná o schvalovaný návrh rozpočtu, kde samozřejmě plánovaný schodek díky výstavbě, jak už se zmínil i pan Mgr. Slavík, zejména ve školství, kde činí něco kolem 27 milionů, logicky samozřejmě se vyšvihnul na těch hrozivých 42 milionů. A přitom tam samozřejmě nejsou třeba započteny vratky daně, které samozřejmě nemůžou být zatím v příjmech, není to kryté, nejsou tam očekávané investice, protože se jedná o dohadné položky, takže to je v podstatě stejný případ, jako byl loni, že se řešilo, že tam je téměř 16,5 milionu schodek, a když se udělala regresní křivka a analýza, tak to také vypadalo hrozně, ale v podstatě nikdo už nám neukázal tu křivku, jak dopadla po závěrečném účtu, kdy jsme skončili 21 milionů v plusu. Takže tam najednou zase příjem na obyvatele byl vyšší než výdaje na obyvatele. Ale samozřejmě logicky je pravda, že z toho vyplývá, že jak se výstavba zvětšuje, je potřeba investovat do školek. Je pravda, když provedeme všechny plány, které jsou, co se týká investic, tak bude pravda, že už další investice se moc dlouho provádět nebudou, protože nebude z čeho, aby se to pokrylo. Je pravda, že s výstavbou bohužel asi už nic neuděláme. Takhle to je. Nějaké prostředky samozřejmě můžeme očekávat od developerů. Příští rok ale už by se neměly platit výdaje na nákup pozemků, takže tam jsou nějaké další 4 miliony, se kterými lze počítat. Ale takové masové investice zatím nedokážeme odhadnout, jestli budou pokračovat. Proto rozpočtový výhled je nakonec postaven tak, že příjmy převyšují výdaje. Samozřejmě od magistrátu větší peníze očekávat nemůžeme. Tam je pravda, že skok je minimální. Vždycky je to počítáno podle vzorce, ale bylo by možná dobré to do příště potom zase připravit po závěrečných účtech, kde se potom mění statistika, takže to zase tak pesimistické dle mého názoru není. Je pravda, že s větším počtem obyvatel je potřeba stavět i školky a je to takový začarovaný kruh. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já k tomu také ještě něco řeknu. (Přechází k řečnickému pultu.)

Pane doktore, nápad dobrý, metodika nebo práce s čísly trochu horší. Když se na to podíváme z komplexního pohledu, vy tady filozofujete o tom, jak vlastně chudneme i v rámci určitého blahobytu. V této záležitosti by měly být dokresleny peníze, které jdou na výstavbu v Čakovicích v rámci infrastruktury, to znamená na kanalizaci, silnice, cesty, chodníky. A to je částka, která vychází z odboru městského investora. Nám se podařilo dostat třetí největší částku na stavbu infrastruktury ze všech městských částí, to znamená včetně velkých

městských částí. Dostali jsme 36 milionů na náš účet. Jenom pro porovnání, Vinoř dostala tři, takže my jsme na tom relativně dobře. Samozřejmě věc je ta, že lobbying na získání peněz musí fungovat dál. Například žádáme o peníze, které nám pomohou školku vystavět, ale my nemáme zaručeno, nikdo nemá zaručeno, dokud to rada neřekne, že ty peníze dostaneme. Takže v rámci rozpočtu si nemůžeme dovolit s tím počítat. Chudne celá Evropa a souhlasím s vámi, že i já vnímám problém, že developéři, kteří se etablovali na našem území, nepřispěli dost do městské části. A jsme tady od toho, abychom to napravili. Děkuji. (Vrací se na místo předsedajícího.)

Ještě někdo do rozpravy? (Nikdo.) Přistoupíme tedy k hlasování. Nejdřív budeme hlasovat... Pan Mgr. Slavík?

Pan Jiří Slavík: Já bych vám ten návrh měl nejprve předložit.

Starosta Alexander Lochman: Ano, prosím.

Pan Jiří Slavík: Takže já navrhuji tento pozměňovací návrh k návrhu rozpočtu:

1. Bod 12 usnesení zní: 12. Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 68 tis. Kč Mateřskému centru CIRKUS.

2. Bod 13 usnesení zní: Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku v celkové výši 104 000,- Kč sdružení LíPa Třeboradice.

3. V tabulce 2 – návrh rozpočtu pro rok 2012 – výdaje běžné v kapitole 6 – kultura, sport a cestovní ruch se v oddílu § 3319 částka 1 300 400,- Kč nahrazuje částkou 2 098 400,-.

V kapitole 6 – kultura, sport a cestovní ruch se v oddílu § 3399 částka 656 000,- Kč nahrazuje částkou 208 000,- Kč.

V kapitole 9 – vnitřní správa se v oddílu § 6171 částka 600 000,- Kč nahrazuje částkou 250 000,- Kč.

4. V tabulce 5 – návrh na rozdělení příspěvků z rozpočtu na kulturní činnost pro rok 2012 se za poslední položkou „včelaři“ vkládá nová položka „rezerva na granty“ ve výši 399 000,- Kč.

5. V tabulce 8 – návrh na rozdělení příspěvků z rozpočtu na akce pro rok 2012 se v položce MC CIRKUS – divadelní představení v zámku částka 28 000,- Kč nahrazuje částkou 40 000,- Kč a v položce Sdružení LíPa – paní Labíková, rozloučení s prázdninami nahrazuje částka 2 000,- Kč částkou 40 000,- Kč.

6. V tabulce 9 – návrh na rozdělení příspěvků z rozpočtu na akce pro rok 2012 se za poslední položku vkládá nová položka rezerva na granty ve výši 399 000,- Kč.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem ve střetu zájmů – k bodu číslo 1.

Pan Michal Motyčka: Já jsem také ve střetu zájmů.

Starosta Alexander Lochman: Michal je také ve střetu zájmů. Prosím zapsat paní Arnotovou a pana Motyčku, že jsou ve střetu zájmů.

Přistoupíme k hlasování o protinávru pana Mgr. Slavíka. Prosím vás teď, kdo je pro? Pět je pro. Kdo je proti? Jeden. A kdo se zdržel hlasování? Patnáct se zdrželo hlasování. Konstatuji, že protinávrh pana Slavíka nebyl přijat.

Pokračujeme. Poprosím návrhový výbor, aby přečetl protinávrh pana Hrubého.

Pan Tomáš Kopecký: Protinávrh pana Hrubého je: Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice na základě usnesení ZMČ Z-6/4/2011 přijatého 7. 9. 2011 vyčleňuje z rozpočtu MČ Praha-Čakovice pro rok 2012 částku 800 tisíc Kč na odstranění zjištěných odtokových překážek v zatrubněném úseku Třeboradického potoka a úpravu přívodního potrubí napájejícího Třeboradický rybník.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Deset je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jedenáct se zdrželo hlasování. Konstatuji, že návrh usnesení nebyl přijat. (O slovo se hlásí p. Hrubý.) Musíme dokončit volbu, pane Hrubý.

Teď přistoupíme k hlasování o návrhu tak, jak byl předložen ve vašich materiálech. Prosím, kdo je pro? Třináct. Kdo je proti? Pět. Kdo se zdržel hlasování? Tři se zdrželi. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu... Pardon, pane Hrubý, máte technickou poznámku?

Pan Miroslav Hrubý: Já mám technickou poznámku. Já si dovolím připomenout, že to usnesení staví akci zajištění průtoku jako podmínku pro další činnost stavební organizace,

která odvodňuje prostor u sídliště. Takže pokud nevyčleníme, nenajdeme peníze na to, aby se odstranila překážka zjištěná za deset tisíc – my jsme se tady hádali minulý rok pro hloupých deset tisíc na kamerový průzkum! Ten kamerový průzkum byl udělán a konstatuje katastrofu. Tak já si neumím představit, že na tohle nenajdeme peníze.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, učinil jste návrh na setkání zastupitelů k těm 800 tis. ohledně rozpočtu?

Pan Miroslav Hrubý: Ne. To jsem samozřejmě v té době nevěděl.

Starosta Alexander Lochman: A odkud máte tu částku 800 tisíc?

Pan Miroslav Hrubý: Je to telefonicky ověřované...

Starosta Alexander Lochman: Můžu to ještě dokončit, pane Hrubý? Já navrhuji, že až ta částka bude nutná a budeme o tom hovořit, tak můžeme udělat mimořádné zastupitelstvo k tomu, abychom si odhlasovali rezervu z rozpočtu. To je samozřejmě možné – až si budeme jistí, jaká je to částka.

Pan Miroslav Hrubý: Není nutná částka, je nutná průtočnost!

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Já bych se chtěla zeptat jenom. Tady se řeší nějaká průtočnost, pan Hrubý někam telefonuje. Vždyť to bylo přece nějaké usnesení a prováděl se nějaký kamerový průzkum. My tady máme radní za životní prostředí. Jak se tato situace tedy řeší? Já bych tedy chtěla znát nějakou odpověď. Proč to činí pan Hrubý? Proč neslyšíme vaše slova, jak se tento průzkum provedl, co se zjistilo a jak se bude dále postupovat? Přece nemá zjišťovat pan Hrubý částku, kolik to bude stát, ale máme to slyšet z vašich úst! (Potlesk opozičních zastupitelů.)

Starosta Alexander Lochman: Paní Bervicová.

Paní Ilona Bervicová: Dobrý večer, dámy a pánové. Já tedy jenom zhruba se k tomu vyjádřím. Kamerový průzkum byl proveden 120 metrů. Bohužel už se nedostali dál a potřebujeme najít šachty. O těchto šachtách nikdo neví, ani kolik jich je, jak jsou daleko od sebe, kde jsou. Teď potřebujeme najít tyto šachty, vyčistit je a není problém pokročit v dalším kamerovém průzkumu. V objednávce bylo napsáno, že firma nám udělá kamerový průzkum i závěr, jak máme postupovat, co máme pro to udělat. Dále jsme jednali s Povodím Labe, takže si myslím, že to jde správným směrem. Měli jsme to teď i v pondělí na radě, takže já si myslím pořád, že se tohle řeší. Takže jenom to teď urychlíme. Nevím, jestli to můžu říct, že jsme se i dohodli. (Táže se směrem k p. Motyčkovi, který souhlasí.) Na radě byl pan Kazda s panem Síbou, takže jsme se domluvili, že jim dáme vědět, a na radě jsme se usnesli – ještě usnesení zřejmě neznáte – i miškovičtí hasiči nabízejí pomoc, takže by se mohl zkusit i ten proplach. Ale zatím to není ještě projednáno. Ale každopádně je to jednoduché – musejí se najít šachty, jestli tam jsou, ty šachty se musí vyčistit a může to pokračovat dál.

Starosta Alexander Lochman: Jestli dovolíte, tak já bych řekl ještě dvě věci. Je známé, že pan Hrubý vždycky někam telefonuje, že ano, pane Hrubý? To je první věc. A druhá věc, že pan Hrubý je člen té pracovní skupiny, pokud se nemýlím. Je to tak? A zastupitel. Ale je to samozřejmě v naší režii městské části. Děkuji.

Pan Rezek.

Pan David Rezek: Kolegové, já chápu, že se tím bavíte, touto situací, ale ono to není tak jednoduché, protože do té kanalizace je odvodněno sídliště, kde mimo jiné bydlí pan Slavík (p. Slavík je velmi udiven, smích v sále), a situace je tam natolik vážná, že v případě se tam... Je to pravda! (Pobavení v sále.)

Paní Blanka Klimešová: Poprosím o klid! Děkuji.

Pan Jiří Slavík: Prosím vás, také tam bydlím já!!! A také ještě Radek Štefanič. (Smích v sále.)

Paní Blanka Klimešová: Já vás poprosím o klid. Slovo má pan Rezek! Děkuji.

Pan Jiří Slavík: A ještě dalších 800 lidí a oba Švarcovi! Tady já nebudu! (Na protest na chvíli odchází z jednacího sálu.)

Pan David Rezek: Vidím, že jsem pana Slavíka asi urazil. Ne, v zásadě technický problém, který tam je, že v tuto chvíli se začíná budovat kanalizace, kterou investuje ING. ING se v rámci jejich projektu nevěnovalo tomu, aby zjistilo stav zatrubnění potoka, a ve chvíli, kdy tam doputuje voda při nějakém přivalovém dešti ze sídliště, kde bydlí Švarcovi, pan Slavík, pan Štefanič a dalších 800 lidí, tak může dojít k tomu, že ty domy, které jsou do tohoto zatrubnění, byť načerno, připojeny, tak budou jejich sklepy vytopeny. Takže v zásadě proto se o tomto jedná a proto se tato situace řeší. To je pouze technická poznámka k tomu, proč se sem toto vnáší a proč je nutno tuto otázku řešit. Technicky k tomu vše.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý! Já bych rád, aby to byl poslední příspěvek, abychom mohli pak pokročit k dalšímu bodu. Prosím.

Pan Miroslav Hrubý: (Poznámka z pléna, aby p. Hrubý nahlásil, kde bydlí.) Dobrá připomínka. Já bydlím právě tam, kde máme být zaplaveni. Já nejsem napojen, jak říká David, na kanalizaci odpadovou. Já si platím stočné, to je samozřejmé, ale chci říct jinou věc.

My se tady bavíme o něčem, na čem jsme se už usnesli, že jsme to dali jako podmínku pro činnost firmy, která něco začíná dělat. Jestliže ta firma za dva měsíce odejde, jako může odejít celé ING, proto se tohle všechno dělalo, tak budeme mít sice kanalizaci, ale bude tam spousta žalob, protože se zvedne spodní voda. Ta se může zvednout. A chtěl bych říct, že nejde jenom o vyčištění, jak říkala Ilona. Protože jste pravděpodobně neviděli tu studii z kamerového systému, tak tam je v tomto potoce přímo napříč nějaká kanalizační roura, za kterou se chytají veškeré větší předměty, jako jsou větve, jsou tam dubové klacky napříč, navíc už je vidět po 60 metrech od domu pečovatelské služby, který je také ohrožen, třetina hladiny vody v zatrubnění. Téměř třetina. Nevím, neumím to odhadnout. To znamená, že ani rybník nelze úplně vypustit, protože tam ty výškové poměry jsou opravdu dramatické. Takže když teď neřekneme, že tady jednoznačně někdo dá peníze na to, aby odstranil příčinu, tak porušujeme usnesení, kdy my jsme se zavázali investorovi, aby něco udělal, dáváme mu souhlas, ale to, co bude provedeno, bude provedeno v neprospěch lidí!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane Hrubý. Pan Slavík se hlásí.

Pan Jiří Slavík: Já jsem hlasoval proti tomu návrhu, přestože v tom sídlišti bydlím, a hlasoval jsem proti němu proto, že vůbec nevím, jakých 800 tisíc korun to má stát. Neviděl

jsem k tomu žádný údaj, a ani nevím, kde bych je vzal v rozpočtu! Až budu tohle vědět, tak o tom můžu reálně hlasovat. Nikdo tady neříká, že to odvodnění tam nemá být. A nikdo ani neříká, že by to byl nějaký jednoduchý problém. To si nemyslím. Myslím si, že všichni vnímáme, že to je podstatná věc, kterou se musíme zabývat, ale když já tady teď navrhu, dejte milion korun támhle někomu, nebo támhle někomu, tak mi to také hodíte na hlavu – jednak proto, že to navrhu já, a jednak proto, že to nebude odůvodněné. A to je tento případ. Ano, ta potřeba tady je, ale proč to má být zrovna 800 tisíc korun a kde je vezmeme? Já to prostě v tuto chvíli nevím, a proto jsem pro to nehlasoval!

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za příspěvek. Je to tak, jak jsem říkal. Až se ukáže, jaký je rozpočet tohoto projektu, jaké budou náklady, tak můžeme jako zastupitelstvo hlasovat, změnit rozpočet a podívat se, kde na to získáme fondy.

Pan Miroslav Hrubý: Zasedáme za tři měsíce!

Starosta Alexander Lochman: Můžeme zasedat kdykoliv – za 14 dní, možná zasedneme za týden také. Poprosím o další bod, a ten budu formálně prezentovat asi já, a to je darování pozemků MČ Praha-Čakovice.

Dámy a pánové, v době, kdy jsem byl na dovolené, mi rada bez mé informace udělila úkol prezentovat tento bod, takže já vám ho budu prezentovat. Věc je

7.

Darování pozemků MČ Praha-Čakovice parc. č. 364/8, 367/9, 367/20 a části pozemků parc. č. 310/13 a 337/5, vše obec Praha, k.ú. Miškovice, každý ideálním podílem 1/2, od vlastníků Antonie Šimkové a Marie Suché

Jedná se o dlouhodobý projekt, který jsme řešili tady s panem Ing. Rezkem, a jelikož pan Ing. Rezek byl řekněme iniciátorem této směny, tak ho asi poprosím, aby vystoupil před zastupitelstvem a objasnil nám tento bod. Děkuji.

Promiňte, ještě si dovolím přečíst návrh usnesení. Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje darování pozemků:

- parc.č. 364/8, o výměře 146 m², druh – ostatní plocha,
- parc.č. 367/9, o výměře 147 m², druh – ostatní plocha,

- parc.č. 367/20, o výměře 120 m², druh – ostatní plocha,
a částí pozemků – pozor, v tomto se to liší od materiálů, které jste dostali, protože tam byla chyba. Není to celý pozemek, ale části pozemků:
- parc.č. 310/13, o výměře 412 m², druh - orná půda,
- parc.č. 337/5, o výměře 19 m², druh - ostatní plocha,
vše obec Praha, k.ú. Miškovice, od vlastníků Antonie Šimkové, bytem Tuháňská 3/6, 196 00 Praha 9-Miškovice, a Marie Suché, bytem Mladých Běchovic 253, 190 11 Praha 9-Běchovice, každá ideálním podílem 1/2, ve prospěch Hlavního města Prahy, svěřená správa MČ Praha-Čakovice a zřízení bezúplatného věcného břemene průchodu a průjezdu přes darované pozemky, ve prospěch pozemku parc.č. 310/13 obec Praha, k.ú. Miškovice.

Pan David Rezek: Ještě jednou dobrý večer. Já bych poprosil paní tajemnici přelístovat na situaci, která tam je, na které bych vám tuto záležitost asi nejlépe osvětlil. (Požadovaný slajd je zobrazen na plátně.) V zásadě tady vidíte několik pozemků, jejichž část je předmětem tohoto daru. Abych trochu osvětlil historii, která tu nebyla sdělena. V podstatě v květnu z minulého roku jsem z nějakého záhadného důvodu já byl osloven, abych se dostavil na nějakou koordinační skupinu, kde se projednával projekt, který zaštiťuje odbor městského investora, a jednalo se o rekonstrukci komunikací v ulici Na Kačence a v ulici Ke Zlatému kopci v Miškovících.

Já jsem se tohoto jednání zúčastnil. Zjistil jsem, že se tam jedná o jakýsi nový požadavek ze strany Policie ČR, která podmiňovala nějaké další schválení tohoto projektu rekonstrukce komunikací, který se začal připravovat už v historické době, doplněním o chodník, protože doposud tam byla navrhována část, kde byla pouze obytná zóna, to znamená bez chodníků. Já jsem se znalostí věci oslovil vlastníky přilehlého pozemku a pokusil jsem se s nimi tedy dojednat jakousi formu směny pozemku, která tedy nebyla podpořena ze strany obce. Nakonec to tedy dopadlo do formy daru, kdy se daruje pozemek, který má šíři asi čtyři metry, a na tomto pozemku by měl být vybudován jednak zmiňovaný chodník, a dále i odstavná parkovací místa, kterých bohužel v Miškovících je poskrovnu a měla by pomoci situaci, která tam teď se situací dopravy v klidu je.

Tento projekt vlastně souvisí potom s nějakou uvažovanou zástavbou, nicméně ta v tuto chvíli není žádným způsobem projednána, ani uvažována, takže se jedná o to, aby se připojila jednotlivá chodníková tělesa i na stávající zástavbu, která tam je Na Kačence.

Poprosím když tak ještě o situaci dál, kde uvidíte přesně skladbu, o co se jedná. (Promítnut další slajd.) Tady je vidět v podstatě to, co je předmětem daru, to znamená

čtyřmetrový pás pozemku. Části pozemků, které nejsou žluté, ale nejsou vyšrafované, jsou již ve vlastnictví MČ, takže tato akce jaksi dává smysl v tom, že se naváže na stávající městské pozemky a umožní se tam vybudování chodníku.

V tuto chvíli se jedná o schválení nějaké smlouvy o smlouvě budoucí, která bude řešit tuto záležitost ve chvíli, kdy ta věc bude řádně doprojektována, protože je nutno tuto věc doprojektovat a projít schválením ze strany policie a dalších orgánů, což zajišťuje odbor městského investora. Nevím, jestli k tomu chcete ještě nějaké další informace.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane Rezk. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování. Poprosím, kdo je pro návrh usnesení? Šestnáct. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel hlasování? Pět. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k dalšímu bodu, a to je

8.

Smlouva o zřízení věcného břemene se společností

Pražská plynárenská Distribuce, a.s. – pozemek parcel. č. 1502

obec Praha, k.ú. Čakovice

Pan Richard Švarc: Dobrý večer ještě jednou, dámy a pánové. Prvním bodem je Smlouva o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s. – pozemek parc. č. 1502 obec Praha, k.ú. Čakovice. Přečtu rovnou návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 - Michle, IČ: 27403505, a investorem Tung Vu Tien a Nam Vu Quoc, oba bytem Tyršova 521, 407 47 Varnsdorf, na stavbu "Umístění STL plynovodní přípojky," v pozemku ve správě MČ Praha-Čakovice, parc.č. 1502 obec Praha, k.ú. Čakovice, za cenu 10 000,- Kč + příslušná sazba DPH, splatnou do 60 dnů od podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou za účelem zajištění provozu, oprav, stavebních úprav a údržby STL plynovodní přípojky.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Pan Jiří Slavík: Kde to je?

Pan Richard Švarc: Je to v ulici Ouhrabkova. Jedná se o plynovodní přípojku přibližně 4,5 metru dlouhou na pozemek investora. Je to vidět na mapce. (P. Vintiška ukazuje na mapce.)

Starosta Alexander Lochman: Pane Švarci, gratuluji, jak jste krásně vyslovil jména našich vietnamských kolegů.

Myslím, že pokud není žádný dotaz, přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Kdo je pro? Všichni jsou pro, 21 je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Poprosím další bod.

Pan Richard Švarc: Dalším bodem je

9.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce, a.s., na stavbu „Praha-Třeboradice, ul. Schoellerova, přípojky NN pro pozemek kat. č. 479/4“ na pozemcích parc. čísel 479/24, 515, 518/2, obec Praha, k.ú. Třeboradice

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevíráím rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování.

Pan Jiří Slavík: Tak nám aspoň ukažte, kde to je, pane starosto!

Starosta Alexander Lochman: To já tady nekontroluji, pane kolego! To si musíte říct. Vy jste nedostal materiály? (P. Slavík: Ne.) Tak to je špatně. (Pracovnice úřadu sdělují, že materiály byly včas na určeném místě k vyzvednutí. Nato p. Slavík, že si je nevyzvedl.)

Pan Richard Švarc: Táhle je vidět zelený pás pozemků, kterých se to týká. Na dalším schématu je to podrobněji rozepsané i s čísly pozemků. Je to v podkladech, které máte před sebou.

Starosta Alexander Lochman: Kdybyste si tam došel, tak by to bylo barevné. Ono to je barevné! Dobře. Můžeme přistoupit k hlasování?

Pan Richard Švarc: Ještě pardon, já jsem nepřečetl usnesení.

Starosta Alexander Lochman: No vidíte! Dobře. Promiňte, pane inženýre.

Pan Richard Švarc: Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s. se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516 na stavbu, kterou investor nazval „Praha-Třeboradice, ul. Schoellerova, přípojky NN pro pozemek kat. č. 479/4“ na pozemcích parc.č. 479/24, 515, 518/2 obec Praha, k.ú. Třeboradice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby stavby. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ Praha-Čakovice č. USN RM 061/2011.

Starosta Alexander Lochman: Teď můžeme přistoupit k hlasování. Diskusi už jsem otevřel i uzavřel. Pan inženýr nám přečetl usnesení, takže kdo je pro? Dvacet. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? (Jeden.) Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím další bod.

Pan Richard Švarc: Dalším bodem je

10.

Dodatek č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene ev. č. 183/11 se spol. Avia, a.s. na akci „Spláškový kanalizační sběrač Avia a.s.“ na pozemcích parc. č. 1624/1, 1625/3, 1625/4 obec Praha k.ú. Čakovice

V podkladech je to okomentováno, tedy jen krátce. Je to věc, kterou už jsme tady řešili na zastupitelstvu, ale řešili jsme pouze jeden pozemek. Teď se k tomu našemu usnesení přidávají další tři pozemky. Je to z toho důvodu, jak probíhalo zpracování dokumentace pro územní řízení, tak se tam doplnily bezpečnostní přelivy z čerpací stanice do stávajícího

kanalizačního potrubí. A ten přeliv je veden přes tyto pozemky, proto se doplňují ještě do usnesení.

Nevím, jestli k tomu bude nějaká rozprava, nebo jestli můžu přechít usnesení?

Starosta Alexander Lochman: Přečtěte usnesení, prosím.

Pan Richard Švarc: Návrh usnesení zní: Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene ev. č. 183/11 ze dne 16. 12. 2011, na akci „Spláskový kanalizační sběrač přes areál AVIA, a.s.“ na pozemcích parc.č. 1443, 1624/1, 1625/3, 1625/4 obec Praha, k.ú. Čakovice, se společností AVIA, a.s., se sídlem Beranových 140, 199 03 Praha - Letňany, IČ: 45273227. Věcné břemeno se zřizuje za účelem umístění, zřízení, provozu, oprav a údržby této stavby. Cena za zřízení věcného břemene zůstává stejná, t.j. 10 000,-Kč + příslušná sazba DPH.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji, pane inženýre, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Viděli jsme to na mapce? Viděli. Výborně, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Chybí tu dva zastupitelé. Je nutné to dát do zápisu prosím. Sedmnáct je pro. Je to tak správně? Ano. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? (Do sálu vchází p. Černý.) Pane Černý, vy jste tady nebyl. Já už vás nepočítám s dovolením. Už jsem vás nahlásil. Dva se zdrželi hlasování. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím další bod programu.

Pan Jiří Vintiška: Bodem číslo jedenáct je

11.

Parkoviště pro BD Kysucká 1 - Smlouva o zřízení věcného břemene

Řada z vás jistě ví, že v minulosti existovala určitá kooperace mezi domy, které jsou ve vlastnictví bytových družstev nebo společenství vlastníků bytových jednotek, a jednalo se zejména o stará sídliště, kde nebyla dobře řešena doprava v klidu. V minulosti bývaly pozemky městskou částí těmto družstvům darovávány a následně bytová družstva si zřídila na těchto pozemcích uzavřená parkovací místa. Na tomto modelu není v současné době konsensus v rámci koalice, a proto jsme dospěli k jinému řešení, které předpokládá to, že

bude poskytnuto na pozemku, který si dané bytové družstvo vybírá pro parkování, bezplatné věčné břemeno na to, aby si oni mohli na pozemku, který zůstane dále ve správě MČ a ve vlastnictví hl. m. Prahy, vybudovat příslušné parkoviště.

Jsou tu dvě poměrně staré žádosti. Jedna z roku 2008 u SVJ Litavská 603, 604 a 605 a potom žádost v bodě 11 – Bytové družstvo Kysucká. Já si dovoluji takto společně tyto věci předkládat, protože jsou to věci velmi obdobné.

K bodu 11 tedy navrhuje rada následující usnesení zastupitelstvu: Zastupitelstvo MČ:

1. revokuje usnesení č. Z-22/6/10, kterým schválilo záměr darování částí pozemku parc.č. 1336/2 v obci Praha, k.ú. Čakovice, dle návrhu GP pozemků parc.č. 1336/A o výměře 174 m² a parc.č. 1336/B o výměře 120 m², za účelem vybudování parkoviště, Bytovému družstvu Kysucká 1, IČ 26476401, se sídlem Kysucká 691/1, Praha 9-Čakovice.

2. schvaluje uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na pozemek parc.č. 1336/2 v obci Praha, k.ú. Čakovice pro Bytové družstvo Kysucká 1, IČ: 26476401, se sídlem Kysucká 691/1, Praha 9 za účelem stavby parkoviště.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane inženýre. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Jenom technickou. Tato parkoviště jsou vybudována jenom pro tyto domy? Takže nebudou přístupná nikomu cizímu?

Pan Jiří Vintiška: Jsou to uzavřená parkovací místa, která budou opatřena pravděpodobně nějakou kovovou zábranou, aby nebylo možné je používat nikým jiným než vlastníky nebo uživateli bytů.

Pan Jiří Slavík: A jenom jsem se chtěl zeptat, co oni tomu říkají, že jim to nedáme, ale že tam dáme věčné břemeno?

Pan Jiří Vintiška: Oba subjekty vyslovily s tímto postupem souhlas.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Můžeme postoupit ke schvalování usnesení?
Pan Marada.

Pan Miroslav Marada: To věčné břemeno bude zřízeno na jak dlouho?

Pan Jiří Vintiška: Je to bez určení času, pokud se nemýlím.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení v předložené formě? Já vidím jenom pana Hrubého, kdo nezvedl ruku, takže dvacet. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Pan Hrubý. Konstatuji, že hlasování bylo přijato.

12.

Parkoviště Litavská 603, 604 a 605 - Smlouva o zřízení věcného břemene

Pan Jiří Vintiška: K témuž případu, který se týká subjektu společenství vlastníků Litavská 603, 604 a 605, navrhuje následující usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na stavbu parkoviště na pozemku parc.č. 1195/1 v obci Praha, k.ú. Čakovice pro Společenství vlastníků Litavská 603, 604 a 605, IČ: 27607046, se sídlem Litavská 604, Praha 9-Čakovice, PSČ 196 00.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Pokud vidím správně, 20 je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A zdržel se pan Hrubý. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Pan Motyčka – další bod. Děkuji.

13.

Směna části pozemků parcel. č. 13/13 (díl d) a 13/17 (díl b) v obci Praha, k.ú. Miškovice

Pan Michal Motyčka: Ještě jednou dobrý večer. Ještě se potkáme dneska víckrát. Já se dostanu k bodu směna pozemků, který působí velmi dlouze, co se týká materiálu, ale jedná se o poměrně jednoduchou věc, kdy žadatel žádá o směnu pozemku proto, aby si mohl vybudovat garáž. Jedná se o pozemek v ulici Bendlova a jde o celkem malou zanedbatelnou

část pozemku, pouze takový cíp, který není nijak využit. Jediné, co jsme tam řešili, bylo postavení značky. Já nevím, jestli to vidíte na obrázku. Na dispozici pozemku bude vidět, že to je vlastně šikmý pozemek a tam není možné nic moc postavit, takže pán žádá o pár metrů – myslím asi osm metrů čtverečních směny pozemku s městskou částí. (Příslušné foto promítnuto na plátně.) Tady je to vidět. Jedná se v podstatě jenom o tenhle malinký cípeček na konci Bendlovy ulice.

Takže já bych si dovolil přečíst návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje směnu dílu d pozemku parc.č. 13/13 (vlastník HMP, svěřená správa MČ Praha-Čakovice) - 2 m2 a dílu b pozemku parc.č. 13/17 (vlastník SJM Ing. Petr Svoboda, bytem Poděbradova 256, Jičín, Nové Město, PSČ 506 01, a RNDr. Elena Svobodová, bytem K Lipám 297/18, Praha, Střížkov, PSČ 190 00) - 2 m2, vše v obci Praha, k.ú. Miškovice dle geometrického plánu č. 509-77/2011, vyhotoveného dne 29.11.2011 Ing. Michalem Petrem a schváleného dne 21.12.2011 pod číslem 4727/2011 Katastrálním úřadem pro hl. město Prahu, katastrální pracoviště Praha, bez doplatku.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Pan Ing. Jelínek je mimo zastupitelský sál. Prosím do záznamu. Takže dvacet. Proti? (Nikdo.) Zdržel se? Nikdo. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přejdeme k dalšímu bodu. Prosím.

14.

Bezúplatný převod veřejného osvětlení (vnitroblok Na Kačence, Miškovice) společnosti ELTODO-CITELUM s.r.o.

Pan Michal Motyčka: Další bod se také týká Miškovic a jedná se o bezúplatný převod veřejného osvětlení k provedené revitalizaci vnitrobloku v Miškovících. Já myslím, že tam není nic složitého nebo nějaká záludnost. Jedná se vlastně o předání do správy společnosti Eltodo, která zajišťuje veřejné osvětlení na území Prahy.

Já bych si tedy dovolil přečíst rovnou usnesení: Zastupitelstvo MČ schvaluje bezúplatný převod (tj. darování) veřejného osvětlení v ul. (vnitrobloku) Na Kačence v Praze 9-Miškovících hlavnímu městu Praze, které zařízení následně předá do nájmu, provozování a správy společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. Rozsah - 7 ks světelných míst (evidenční čísla

925434-925440, typ S6, svítidla WESNA 50W SHC) napojených přímo na rozvod veřejného osvětlení.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu k tomuto... Pardon.

Pan Jiří Slavík: Jenom tomu nerozumím. My něco darujeme hlavnímu městu Praze?

Pan Michal Motyčka: Ano, veřejné osvětlení.

Starosta Alexander Lochman: Jinak bychom se o to museli starat my.

Pan Jiří Slavík: To já chápu. Jenom je mi je divné, že tam probíhá převod vlastnictví z nás, z Prahy na Prahu. (Nesroz. vysvětlení p. Vintišky.)

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Přistoupíme k hlasování v rámci předloženého návrhu usnesení. Kdo je pro? Dvacet je pro. Takže konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím další bod.

15.

Vypovězení Dohody o spolupráci s MČ Praha - Ďáblice č. 005/03

Pan Michal Motyčka: Děkuji, že mě stále necháváte mluvit. Nyní se dostáváme k dalšímu bodu, který se týká hasičů, neboli zřízení jednotky požární ochrany. V důvodové zprávě se píše, že podle zákona č. 133/1985 Sb. je MČ povinna buď zřídit jednotku požární ochrany – tady prosím nezaměňovat se sdružením dobrovolných hasičů; je to jednotka, která má působnost a bojeschopnost – a MČ je povinna buď zřídit tuto jednotku, anebo pokud jednotku nemá, tak je povinna uzavřít smlouvu o spolupráci s nějakou jinou jednotkou, která jí zajišťuje tuto požární ochranu. V důvodové zprávě je, že od roku 2003, kdy se tady z různých historických důvodů jednotky nějak rozpadaly, přemísťovaly, se původní jednotka čakovická sloučila s jednotkou v Ďáblicích, a díky tomu se nechala uzavřít smlouva o spolupráci v požární ochraně. Jelikož nastaly nové okolnosti s tím, že miškovičtí hasiči, kteří

vlastně ještě v současné době působí jako druhé výjezdové družstvo hasičů v Letňanech, neboli Praha 18, dali návrh na to, že by se chtěli osamostatnit a vlastně žádost o to, aby se zřídila jednotka vlastní, což samozřejmě rada MČ kvituje a odsouhlasila si, že chceme mít svoji jednotku a nechceme platit peníze za spolupráci. Tady vidíte, že částka činila a vlastně ještě pro tento rok činí 254 tisíc, které putují do jiné části, konkrétně tedy do jednotky požární ochrany v Ďáblicích, která, co i víme nebo je doloženo, zde v podstatě už asi poslední tři roky nějak nebyla. Takže navrhuji ukončení této smlouvy. Není to okamžité, protože samozřejmě je tam výpovědní doba, a my navrhuje ukončení k datu 31. 12. 2012 tak, aby miškovičtí hasiči měli dostatek času a prostoru administrativně zvládnout tento přechod na vlastní jednotku.

Takže zastupitelstvo MČ schvaluje vypovězení Dohody o spolupráci č. 005/03, která byla uzavřena s městskou částí Praha-Ďáblice. Zastupitelstvo pověřuje starostu MČ Praha-Čakovice podáním výpovědi k datu 31. 12. 2012.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevíráím rozpravu k tomuto bodu. Katko?

Paní Kateřina Arnotová: Já se zeptám, jaké budou náklady na jednotku, když takhle jsme platili 254 tisíc, a teď budeme platit kolik?

Pan Michal Motyčka: Náklady nejsou vyčísleny. Když si všimnete položky bezpečnost, co se týká hasičů, poskytujeme sdružení dobrovolných hasičů částku 180 tisíc a pro jednotku požární ochrany, jak jsem zmínil, je to 254 tisíc, což je částka přesahující cca 430 tisíc. Náklady se většinou pohybují kolem 350 tisíc na jednotku. Tím pádem, že by byla jenom jednotka, tak ta částka by se uspořila, ale je samozřejmě takový nepsaný úzus, že jsou na dotační tituly z města. Magistrát samozřejmě podporuje tyto jednotky a díky tomu, že máte svoji jednotku, staráte se o ni a kompenzujete částečně vlastně takovou tu bezpečnostně požární ochranu dobrovolnou jednotkou, tak máte větší šanci na získání dotací. Je to samozřejmě prospěšné, ale účelem bylo samozřejmě podpořit naše hasiče a zároveň ušetřit prostředky. Samozřejmě provoz je možné zvládnout třeba za 250-300 tisíc. Částka by měla být rozhodně menší, ale věříme, že samozřejmě potom město ji podpoří dotacemi. Zatím tyto dotace nemůžeme dostat, protože žádnou jednotku nemáme.

Starosta Alexander Lochman: Pan Rezek.

Pan David Rezek: Jenom technická věc. Víme, v jakém stavu máme jednotku v Miškovicích, v jakém stavu máme hasičskou zbrojnici. Takže jak bude tohle řešeno?

Starosta Alexander Lochman: Můžu do toho vstoupit?

Pan David Rezek: Ano. (Starosta přechází k řečnickému pultu.)

Starosta Alexander Lochman: Díky! Správně jste mi odpověděl. Tady jsou dva parametry. Nejprve, Čakovice nemají svoji vlastní zbrojnici. Tedy máme nějakou maličkou v Miškovicích, kolegové odpustí, ale mně se to zdá hrozně smutné. A to jsou takové základní suverénní znaky městské části, na které by měla být hrdá. A myslím si, že samozřejmě to vidíme do budoucna. Jedna věc, kterou tady Michal neřekl, je, že pokud by to pánové nestihli, tak máme možnost uzavřít smlouvu s Prahou 18, která právě zastřešuje kolegy z Miškovic. Ale my bychom chtěli jít dál a v dlouhodobém výhledu tady pro naše občany zřídit zbrojnici.

Mimochodem když hořel dům v ulici Bendlově u vás v Miškovicích, tak pro mě je tragické konstatování, že naši dobrovolní hasiči k tomu nebyli pozváni. Myslím si, že v tomto směru bychom ji měli mít – je to jeden ze znaků suverenity naší MČ nebo bude to doufám jeden ze znaků suverenity.

A druhá věc. Miškovičtí hasiči jsou neustále u nás a neustále pomáhají. Při vším respektu nevím, proč byla tato smlouva. Neznám dobře historii, proč byla uzavřena smlouva s Ďáblicemi, ale při všem respektu já jsem ty pány snad nikdy tady neviděl a ani se nikdy nepřišli ukázat, přestože jim dáváme nějaké peníze. Já myslím, že bychom měli podporovat naše lidi. Děkuji. (Vrací se na místo předsedajícího.)

Pan Michal Motyčka: Jestli ještě můžu. Samozřejmě tyto dotazy můžete směřovat i zástupci velitele hasičů, který by je mohl zodpovědět možná fundovaněji, ale samozřejmě tam není třeba povinnost mít stříkačku. Technologie je složitější, protože jsou jednotky požární ochrany tzv. pětky, trojky, dvojky. Záleží na tom, jak jsou zapojeny potom do tzv. výjezdového plánu. Miškovičtí hasiči disponují samozřejmě výjezdovým vozidlem, které není cisternou, ale samozřejmě mají mašinu. Hydrantová síť je dostatečná v Praze. Pak samozřejmě existuje tzv. dálkové vedení vody. Spousta jednotek to řeší takhle, že nemají cisternu. Ale samozřejmě to znamená, že v prvotní části bychom nejezdili na velké požáry, ale spíš by se jednalo o akce typu vosy, čerpání sklepů a podobných věcí a dohašování požárů. Samozřejmě počítáme s tím, že potom díky investicím a grantovým podporám, protože

samozřejmě fiskální politika v republice chce ubírat peníze hasičům, spíš je chce dávat dobrovolným hasičům, protože ti to dělají zadarmo, a technologie už je nakoupena, ta by se převáděla hasičům a je tam evidentní úspora mzdových nákladů. Takže samozřejmě se chceme časem dostat do vyššího zařazení, a až bude zbrojnice, pak samozřejmě není problém získat auto. Oni v dnešní době disponují vozem, který je ale ve svěření v MČ v Letňanech. Ale bojeschopní jsou. Je to takový oficiální výraz, že jednotka je bojeschopná, je schopna zajistit požární ochranu. Samozřejmě by to bylo ještě v rámci obce. Až by se zlepšila technologická vybavenost jednotky, tak by to bylo klidně za územím obce a my bychom zase mohli jezdit k Dáblicím, abychom jim pomohli.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Já doufám tedy, že nebudeme hasit kýblem vody, když nebudeme mít stříkačku. Pane kolego, chcete předstoupit a říct nám něco k této záležitosti? Děkuji.

Pan Martin Slavík: Dobrý den, já se jmenuji Martin Slavík. Je to jenom shoda jmen. (Pobavení.)

Pan Jiří Slavík: Ještě abyste se mnou měl něco společného! (Pobavení.)

Pan Martin Slavík: Jsem zástupcem velitele dobrovolných hasičů Miškovice. K tomu, co tady bylo řečeno, můžu říct jediné. My už čtyři až pět let suplujeme tu jednotku, děláme práci za naše dáblické kolegy. Nebudu zabředávat do nějaké minulosti, proč a jak to vzniklo.

Co se týká CASky, tzv. cisternové automobilové stříkačky, tak my teď disponujeme vozem DA12. To je technický automobil. Liazku, kterou jste asi někteří viděli při některých zásazích, na dětských dnech apod., tu momentálně máme v zápůjčce od JPO Letňany s tím, že městské sdružení ji tam dalo, protože my stále nemáme zřízení jednotku. Jakmile nám zřídí jednotku, tak ta cisterna by měla připadnout nám. Samozřejmě bezplatně. Jediný problém, který je, tak nemáme CASku momentálně kde umístit. Měli jsme nějaké pronajaté garáže v miškovických kasárnách. To bohužel padlo. To si myslím, že je takové jediné špatné, co může být. Díky.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji také. Vážení kolegové, než přistoupíme k hlasování, chci upozornit, že jednací řád jednání určuje do 22 hodin, což je za 11 minut.

Pokud stihneme ještě dva následné body během 10 minut, tak diskusi bychom mohli nechat běžet.

Přistoupíme k hlasování. Pardon, je ještě nějaký dotaz? Není dotaz, přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Dvacet jedna. To mám radost. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Super!

Další bod prosím.

Paní Blanka Klimešová: Dobrý večer ještě jednou. Máme tady bod

16.

Prohlášení vlastníka budovy, kupní smlouvy k bytovým jednotkám - nástavba domů U Párníků 697-698, Praha 9-Čakovice

Je to ulice U Párníků. Zastupitelstvo MČ usnesením č. USN Z-3/3/11 ze dne 9. 3. 2011 a usnesením č. USN Z-5/4/11 ze dne 8. 6. 2011 schválila prodej bytových jednotek konkrétním zájemcům v nástavbě domů U Párníků 697-698, Praha 9-Čakovice. S těmito zájemci byly uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Rada MČ dne 20. 2. 2012 schválila vydání prohlášení vlastníka budovy o rozdělení budovy na jednotky a schválila uzavření smluv o převodu bytových jednotek.

Já si dovoluji přednést návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ:

I. schvaluje vydání Prohlášení vlastníka budovy o rozdělení budovy na jednotky v budově čp. 697, postavené na pozemku parc. č. 1303/13, a v budově čp. 698, postavené na pozemku parc. č. 1303/14, pozemek parc. č. 1303/13 o výměře 167 m² – zastavěná plocha a nádvoří a pozemek parc. č. 1303/14 o výměře 168 m² – zastavěná plocha a nádvoří, vše v kat. území Čakovice, obec Praha.

II. schvaluje převod jednotlivých bytových jednotek spolu s upřesněním konkrétních spoluvlastnických podílů na společných částech budovy a na pozemcích včetně uvedené kupní ceny u kupujících, se kterými byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Jedná se o:

1. byt č. 697/301, kde je spoluvlastnický podíl 6930/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena je 2 066 834,- Kč.

2. byt č. 697/311, spoluvlastnický podíl 6200/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena 1 871 105,- Kč.

3. byt č. 697/401, podíl 6660/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena je 2 004 025,- Kč

4. byt č. 697/411, podíl o velikosti 6210/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena 1 874 027,- Kč

5. byt č. 698/321, podíl 6290/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena 1 913 464,- Kč.

6. byt č. 698/331, podíl je 6630/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena 1 960 206,- Kč

7. byt č. 698/421, podíl je 6180/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena je 1 895 936,- Kč

8. byt č. 698/431, podíl je 6690/106160 na společných částech výše uvedené budovy a výše uvedených pozemcích, kupní cena 1 996 722,- Kč.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Ještě uvedu, že je to osobám, které jsou uvedeny v předloženém návrhu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Dvacet je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel hlasování? Jeden. Děkuji. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Paní Blanka Klimešová: Dalším bodem je

17.

Určení zástupce MČ Praha-Čakovice ve společenství vlastníků domů U Párníků 697, 698 Praha 9-Čakovice

To byl bod přednesený před tímto bodem. Rada MČ na svém zasedání dne 20. 2. 2012 doporučila radního pana Ing. Michala Motyčku k zastupování v orgánech vznikajícího Společenství vlastníků jednotek domu U Párníků 697-698, Praha-Čakovice.

Návrh usnesení: Pověřuje pana Ing. Michala Motyčku jednáním jménem MČ Praha-Čakovice v orgánech vznikajícího společenství vlastníků domu č.p. 697 a 698 v obci Praha, k.ú. Čakovice a to v rozsahu potřebném k hájení oprávněných zájmů MČ Praha-Čakovice a v souladu s pokyny rady MČ Praha-Čakovice.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Dvacet jedna je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Vážení kolegové, blíží se desátá hodina a je mojí povinností, jelikož jsme u konce, navrhnout prodloužení zasedání zastupitelstva o 30 minut – maximálně. Kdo je pro? Všichni jsou pro. Děkuji.

Můžeme pokračovat k dalšímu bodu.

18.

Schválení rozpočtového opatření č. 5 roku 2011 – přidělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 206 400,- Kč na školství

Pan Michal Motyčka: Dalším bodem je rozpočtová změna. Jak jste si mohli všimnout v důvodové zprávě, vzhledem k tomu, že Magistrát hl. m. Prahy rozhodl o dotaci pro školství až po posledním zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice, je třeba tady dodatečně, stejně jako loni, odsouhlasit přijetí dotace ve výši 206 400,- Kč na integraci žáků. Rada MČ už schválila přijetí dotace svým usnesením v předešlé době.

Já si tedy dovolím rovnou přejít k usnesení. Zastupitelstvo MČ schvaluje dodatečně přidělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 206 400,- Kč pro školství na asistenty pedagoga pro rok 2011.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já děkuji kolegovi Motyčkovi. Otevírám rozpravu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám rozpravu. Kdo je pro? Všichni – 21 je pro. Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Děkuji.

Přistoupíme k bodu

19.

Diskuse zastupitelů

Prosím, kdo se hlásí? Paní Kubcová.

Paní Lenka Kubcová: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Já bych vás chtěla velmi stručně seznámit s projektem, který se zabývá řešením zeleně v obytném území MČ Praha-Čakovice.

Svoji prezentaci jsem začala leteckým snímkem na naši MČ Praha-Čakovice jakožto na periferní městskou část. Ovšem tato periferie už není to, co bývalo dříve v minulosti periferií, kde byla ostrá hranice mezi městem a venkovem, kdy jistě v minulosti zde bylo velké množství polních cest, hluboké úvozy, neregulované toky, třešňovky apod. Takováto prostá příroda zemědělské krajiny kousek za Prahou zcela vymizela nebo se fatálním způsobem změnila. Do naší blízkosti lidských obydlí se dostává průmysl, dostávají se autobazary a vytvořilo se prostředí krajiny, které se označuje jako typická postagrární krajina. Na rozlehlých polnostech, které okolo nás stále ještě jsou a existují, vznikají nejrůznější developerské novostavby, podobně tomu je také u obytného souboru U Zámeckého parku, který vznikl v roce 2005-2007 na dřívějších odkalovacích nádržích cukrovaru a později na zemědělsky využívané půdě.

Vidíme, že takováto výstavba je bez jakéhokoliv kontextu na okolní krajinu, chybí tady zcela nějaké přirozené i umělé propojení s okolní výstavbou, nízké rodinné domy v Třeboradicích či Čakovicích a při pohledu na takovéto bytové komplexy nebo obytné domy máte pocit prázdnoty, máte pocit nehostinnosti.

Stejně tak pokud se podíváme do zeleně uvnitř takovýchto obytných komplexů, často se investoři omezují na pouhé jednoduché pořešení ve formě výsadby stromů, upravení zpevněných cest a několika dětských hřišť. Vznikla zde tedy myšlenka pokusit se takovouto situaci změnit a pokusit se získat dotaci, popř. grant, který by dokázal zlepšit stav veřejného prostranství. Žadatelem o tento grant se stalo Rozvojové sdružení U Zámeckého parku a podalo tento grant na Magistrát hl. m. Prahy v oblasti veřejné zeleně.

Oč se v podstatě jedná? Když se podíváme na tento obytný soubor U Zámeckého parku podle platného, ale i projednávaného konceptu územního plánu, vidíme, že okolo jsou plochy, které jsou označovány jako zeleň. Zde nám jakoby přirozeně vzniká zelený prstenec a takto byl i tento projekt nazván. Snaží se tedy tento projekt získat peníze k vypracování studie, která by podrobněji vyřešila systém zeleně okolo tohoto obytného komplexu. Tento zelený prstenec byl rozdělen na několik částí a tyto části v podstatě by byly se samostatnou tematikou tak, aby tato zeleň byla pestrá a rozmanitá, a tato tematika vychází z jistých návazností historických a přírodních, které se v krajině vyskytují.

Dovolte mi tedy, abych vám představila stručně jednotlivé plochy zeleného prstence. Na snímku vidíte ve spodní části situaci tak, jak je v reálu, a v horní části snímku vidíte jenom

jakési ilustrační obrázky z internetu. Čili první plochou pod číslem jedna je plocha, která je v bezprostřední blízkosti obytného souboru. Je to roh ulice Schoellerova a Marie Podvalové. Je to nejmenší plocha, avšak klíčová z hlediska propojení zeleného prstence a také klíčová z toho důvodu, že je v bezprostřední blízkosti obytného komplexu. Jistě by se zde velice dobře vyjímal jakási moderní zahradní architektura spočívající především ve zvlnění terénu a ve vytvoření rozsáhlejších ploch nějakých travin.

Další plochou je plocha, která je severně od obytného komplexu U Zámeckého parku, a jedná se o plochu podél ulice Marie Podvalové. Mnozí z vás jistě víte, že je to území, které má třeba i přirozeně podmáčená místa. Nabízí se zde tedy vytvoření jakési plochy biotopů, přirozených stanovišť charakteru mokřadů, podmáčených luk, popř. vodní biotopy, ale i nějaké stepní traviny. Velmi dobře si takovéto území dovedu představit jako naučnou stezku. Bylo by to naprosto ideální pro studenty základní školy i gymnázia, kdyby přímo v terénu mohli pozorovat vegetaci jednotlivých stanovišť.

Další plochou je plocha, která se vyskytuje západně od obytného komplexu a je to plocha za ulicí Tryskovickou. V projektu bylo plánováno, že tato plocha by mohla být přirozená zemědělská krajina, tak jak to dneska třeba i v ulici Tryskovické vypadá, která je lemována dřevinami ovocnými, kde jsou křoviny, kde by mohly vzniknout ovocné sady a stejně tak louky.

Další plocha je plocha jižně od obytného souboru U Zámeckého parku a je to plocha, která se nachází mezi Cukrovarským rybníkem a Mratínským potokem. Čili jedná se o charakteristickou hráz, kde by se lépe ještě mohly uplatnit různé liniové vegetační prvky, mohla by zde být drobná architektura ve formě mola, mohlo by tu být jisté zázemí i pro rybáře.

Asi nejatraktivnější je území, které se nachází bezprostředně za zámeckým parkem. Zde by jistě bylo velmi působivé zámecký park otevřít do obytného komplexu a vytvořit zde prostor pro jakousi stylizaci historické zámecké zahrady ve formě zásobovací, to znamená pravidelné záhony, mohla by tu být zachována její osobitost, jako to známe u klášterních zahrad, mohly by zde být stříhané tvary.

Dalším úsekem zeleného prstence je plocha, která je východně od ulice Schoellerova. Je to plocha podél Mratínského potoka, která samozřejmě po úpravě do přírodně původního stavu by mohla být také velmi působivá, a vidím zde i velmi důležitou souhru zahradního architekta, který by tuto studii mohl zpracovávat spolu s vodohospodářem, který by revitalizaci Mratínského potoka prováděl.

Nejvýchodnější plochou je plocha, která je označena jako Bílý mlýn podle historicky přítomného bílého mlýna, a je zde opět toto téma stylizováno do podoby jakýchsi vodních hrátek, a to z toho důvodu, že je to v těsné blízkosti potoka, a také z toho důvodu, že v těsné blízkosti této plochy je plocha, která má být využita jako sportoviště.

A poslední úsek je úsek propojující. Je to liniový vegetační prvek, jakým jsou například aleje, tedy úsek, který by propojil rekreační zónu v oblasti Bílého mlýna spolu s bytovou zónou v oblasti obytného komplexu U Zámeckého parku. Jistě mi dáte za pravdu, že takovýchto polních cest v našem okolí je velmi málo a že nám schází.

Snažila jsem se vám tedy naznačit, že se jedná o projekt, který se snaží v sobě skloubit jakousi rehabilitaci určitého většího územního celku, ale současně do sebe zapojit již stávající přírodní nebo historické prvky a současně také odrazit nároky na životní prostředí a životní styl 21. století.

Řešením tohoto projektu, pokud jsem to nezmínila, by bylo, zda dostaneme dotaci pro vypracování takovéto studie v období duben-květen. A závěrem je nutno říci, že jsem velice ráda, že jsem mohla být součástí řešitelského týmu, který se takovouto problematikou zeleně v našem okolí zabývá. Jsem také velmi ráda, že tento projekt našel podporu u rady naší MČ a že se hledá i jakési propojení s projektem Třeboradické korzo. Nesmírně si cením na tomto projektu především to, že tento projekt vychází od samotných obyvatel, kteří mají potřebu své životní prostředí změnit a změnit ho tak, aby bylo příjemné pro všechny obyvatele naší MČ. Nejedná se tedy o nějaký partikulární obchodní či politický zájem. Jedná se skutečně o krajinu, nikoliv o byznys, protože krajina je zrcadlem, a to, co v ní vidíme, není podfuk, ale jsme to skutečně my. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Starosta Alexander Lochman: Hlásí se někdo? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já bych v této části měl dotaz přímo na pana starostu. Jako předseda komise pro životní prostředí trpím informačním nedostatkem o tom, zda naše obec má vypracován plán pro náhradní výsadbu. Paní magistra tady teď mluvila o velkolepém projektu zazelenění sídliště. Máme tady spoustu ploch, kde by se náhradní výsadba mohla uplatňovat, a náhradní výsadbu uplatňujeme tak, že vysazujeme stromky na třímetrových chodnících, které jsou na frekventované ulici. Tím míním situaci náhradní výsadby v Cukrovarské ulici, kam se dokonce ani nevejde původně plánovaný počet stromů. Tedy otázka zní, v jakém stavu a kdo udržuje plán náhradních výsadeb v této obci. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, pane doktore. Hlásí se ještě někdo? (P. starosta přechází k řečnickému pultu.)

Pane doktore Černý, hned řeknu paní kolegyni Zemanové, aby s vámi o tom komunikovala. Pokud jste podal nějaký dotaz a nestalo se tak, tak bych byl rád, aby se tak stalo. Vím, že plány náhradní výsadby jsou, občas je řešíme i v radě. Takže zařídíme to, abyste tyto informace samozřejmě měl.

Já bych se zeptal. Mně se to hrozně líbilo, je tam spousta romantických fotek a hezkých malůvek. Mě by zajímalo, kolik jste žádali dotaci na hlavním městě. To je vše.

Paní Lenka Kubcová: Dotace se týká čistě vypracování studie zeleného prstence a požadovali jsme cca 240 tisíc.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Hlásí se někdo ještě do rozpravy? Paní Heřmánková.

Paní Ivana Heřmáková: Dámy a pánové, já bych to na závěr trochu odlehčila. Chtěla bych poděkovat radě, že nedovolili název nové ulice. Ten název zněl „Slepice Zory“. Když jsem si to přečetla, tak jsem si říkala, sním či bdím? Ale i to je možné. Myslím si, že v sousedství významných českých pěvců, když už, tak by byla stylovější Kdákavá! (Pobavení a potlesk.) Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Uzavírám tedy diskusi. Nebo ještě někdo se hlásí? (Nikdo se nehlásí.) Můžu uzavřít diskusi zastupitelů? Ano. A otevírám diskusi pro veřejnost. Je někdo přihlášen? Nikdo není přihlášen.

20.

Závěr

Tak mi dovolu, abych uzavřel toto zasedání, tedy přistoupil k jeho závěru. Děkuji vám všem za spolupráci a přeji hezký zbytek měsíce.

(Konec zasedání.)

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka - stenograf