

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním 17. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice konané dne 5. června 2013. Dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ. Konstatuji, že na zasedání je přítomno dle prezenční listiny 18 zastupitelů, zasedání je tedy schopno se usnášet.

Je mi velkým potěšením mimochodem přivítat mezi námi paní Janu Kosovou, která po dlouhé absenci a dlouhé nemoci, kde téměř utekla hrobníkovi z lopaty, přišla se na nás podívat, resp. je přítomna na zasedání. Jana už dlouhodobě navštěvuje i vedení radnice, porady vedení, tak jsem rád, že se rozhodla se opět zapojit do veřejného života. (Potlesk.)

Paní Jana Kosová: Děkuji mnohokrát. Všem vám děkuji mnohokrát! Díky moc.

Starosta Alexander Lochman: Dovoluji si upozornit, že z jednání pro potřeby zápisu je pořizován videozáznam, který je po ověření zápisu smazán, a zároveň je dnešní jednání možno sledovat online na webových stránkách naší MČ.

Z dnešního zasedání se omluvili pan doktor Miroslav Marada, pan Ing. David Rezek a paní Ing. Dita Švarcová. Zapisovatelkou jednání je určena paní Renata Fuchsová. Jako ověřovatele zápisu z dnešního dne navrhuji paní Mgr. Janu Kopeckou. Přijímá? (Ano.) Děkuji. A paní Ilonu Bervicovou. Přijímáš? (Ano.) Děkuji.

Návrhový výbor navrhuji ve složení: pan Tomáš Kopecký jako předseda a paní Mgr. Lenka Kubcová, Ph.D.. Přijímáte? (Oba souhlasí.) Děkuji.

Dávám tedy hlasovat v podobě společného hlasování. Kdo je pro navrhované členy? 18 je pro. Konstatuji, že Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schválilo ověřovatele zápisu a návrhový výbor. Návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky. Přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti jak k jednotlivým bodům programu, tak k následujícím veřejným vystoupením jsou k dispozici u paní zapisovatelky taktéž.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, je vystaven, a nebudou-li k němu vzneseny připomínky během jednání, bude považován za schválený.

Program dnešního jednání:

1. Zpráva o činnosti rady MČ mezi 15. a 17. zasedáním ZMČ

2. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce. a.s. - pozemky parc.č. 1536, 1539/1, 1540, 1543/1 a 1544 v obci Praha. k.ú. Čakovice
3. Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce. a.s. - pozemek parc.č. 1151/33 obec Praha. k.ú. Čakovice
4. Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. - pozemek parc.č. 1252/43 obec Praha. k.ú. Čakovice
5. Závěrečný účet Městské části Praha-Čakovice za rok 2012
6. Rozpočtové opatření č. 2 pro rok 2013
7. Odměny předsedů a členů komisí a výborů MČ za rok 2012
8. Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a společností Třeboradice Development. s.r.o.
9. Interpelace

Připomínky k programu? Já si tedy dovolím jako první připomínku k programu dnešního zasedání a poprosím vás, vážení zastupitelé, o přesun bodu číslo 8, což je Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a společností Třeboradice Development. s.r.o., a přesunout tento bod, který je v současné době na čísle 8 jakožto bod číslo 2 s tím, že ostatní body se posouvají dolů. A důvod tohoto přesunu je přítomnost investora, abychom ho příliš nezdržovali, a pracovníka Povodí Labe. To je tedy můj první návrh.

A druhý návrh, který rovnou mám, je stažení bodu číslo 5, což je Závěrečný účet Městské části Praha-Čakovice za rok 2012. A řeknu vám důvody tohoto stažení. My jsme dostali od našich všímavých občanů poznámku, že část – zhruba 10 nebo 11 stránek – materiálu nebylo čitelných. Tím pádem se jim omlouváme. Úředník, který to dal na webové stránky, se nad tím nezamyslel a nepodíval se, jaká je kvalita toho skenu. Bohužel se tak stalo, a jelikož je to relativně významná věc, což je závěrečný účet, tak ho doporučuji, vážení zastupitelé, ke stažení.

Má někdo jiné připomínky k programu? Prosím. Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Dobrý večer. Já bych si dovolil požádat vás o nikoliv zařazení nového bodu nebo jednoho z bodů, ale předřadit návrh, který by měl vyjasnit problémy, které se tady nahromadily. Já bych si dovolil přechíst, o co jde.

Po změnách webových stránek vůbec v poslední době by mělo být naší povinností zajistit, aby tohle jednání nemohlo být nijak zpochybněno. A obávám se, že za současného stavu by to mohlo být docela jednoduché, protože na webových stránkách je uváděna

nepravda. A usnesení to vlastně všechno vysvětluje. Jde mi o to, že se tady jaksi už rok dohadujeme o odpovědnosti. Ta odpovědnost je jasně dána zákonem, a navíc na webových stránkách nově definovaná – mezi volenými orgány, samosprávou, pravomocemi atd. A já si dovolím tedy navrhnout usnesení, o kterém bychom, protože se jedná o uvedení do souladu se zákonem, nemuseli vůbec hlasovat a mělo by proběhnout jednoduše. Nebudeme přece hlasovat o tom, jestli ctíme zákon, nebo ne.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, já vás poprosím, abyste navrhl název toho bodu a přiřadil ho k nějakému číslu a potom můžeme hlasovat o nějakém příp. usnesení.

Pan Miroslav Hrubý: Odpovědnost rady do souladu se zákonem. Navrhuji, aby zastupitelstvo MČ bez hlasování s odkazem na povinnosti vyplývající ze zákona 131/2000 Sb. konstatovalo nepřesnost webu a vedení úřadu MČ uložilo doplnit do textu náplně činnosti rady na webových stránkách MČ úplnou formulaci první věty paragrafu 68 odst. 1. V návaznosti na ustanovení § 94 odst. 1 se doplnění týká tučně vytištěné poloviny věty. Ta první na webu je a ta druhá: „ze své činnosti je rada odpovědna zastupitelstvu MČ“. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já bych navrhoval, pane Hrubý, kdybyste s tím souhlasil, abyste navrhl bod jednání, a k tomuto může být rozprava a usnesení. Vy byste chtěl tedy bez rozpravy tady navrhnout rovnou usnesení?

Pan Miroslav Hrubý: Pane starosto, já jsem to říkal v úvodu...

Starosta Alexander Lochman: Já jsem vám nerozuměl.

Pan Miroslav Hrubý: To říká zákon, a jestliže my tady budeme rozprávět o tom, jestli to, co naše webové stránky napíšíou, bude v souladu se zákonem, tak se mi to zdá konfliktní. To je vůbec nesmysl! Nebudeme přece hlasovat o tom, jestli jedna věta, první věta na webových stránkách ze zákona bude a druhá ne.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, já nevím, o které první větě mluvíte, omlouvám se. Já bych navrhoval, abyste tuto vaši záležitost převedl do bodu číslo 9, což jsou interpelace. Souhlasíte s tím?

Pan Miroslav Hrubý: Ne, protože mně není dvakrát dobře a půjdu domů.

Starosta Alexander Lochman: Dobře. Tak navrhuje nějaké usnesení aktuálně před programem? Můžeme schválit program a potom jít k vašemu usnesení?

Pan Miroslav Hrubý: Teď jsem ten návrh přečetl.

Starosta Alexander Lochman: Dobře, tak dávám hlasovat rovnou. (Námítky, že nikdo neví, o čem se má hlasovat.) Přečtěte to ještě jednou, pane Hrubý. (Opět námítka.) Pan Hrubý to nechce zařadit nikam, chce udělat přímé hlasování, čemuž já nerozumím. (Připomínka, že p. Hrubý si to přál bez hlasování.)

Pan Ivan Chytil: Já tomu nerozumím. Teď schvalujete program. Tak jak první bod programu?

Pan Miroslav Hrubý: Chci to předřadit...

Pan Ivan Chytil: Teď schvalujete program, pane Hrubý. Tak to chcete jako první bod programu?

Pan Miroslav Hrubý: Samozřejmě, jestli je to možné.

Pan Ivan Chytil: Vy hlasujete o tom, jaké jsou body programu, takže vy to chcete jako první bod programu?

Pan Miroslav Hrubý: Ne, já bych to chtěl předřadit před program.

Pan Ivan Chytil: Předřadit před program to nejde, protože začínáte schvalováním programu.

Pan Miroslav Hrubý: Uvedme prostě současné podmínky do souladu se zákonem a to je jednoznačně dané – odpovědnost rady. O tom jsme se tady bavili dlouho několikrát před půl rokem.

Starosta Alexander Lochman: Pane Hrubý, hlasujeme o programu, takže kam mám zařadit váš návrh a jak se váš bod má jmenovat? Jinak ho budu muset procedurálně ignorovat.

Pan Miroslav Hrubý: Odpovědnost rady.

Starosta Alexander Lochman: Odpovědnost rady. Dobře. A vy to navrhuje kam? Jako bod číslo jedna. Dobře. Má někdo jiný (návrh)? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: Já ale se vrátím k tomu, co jste mluvil ohledně programu. To znamená, že rada stahuje projednávání závěrečné zprávy o hospodaření. Chtěl jsem vyzdvihnout tuto iniciativu občanů, protože to skutečně byl závažný nedostatek, neboť zastupitelstvo dostalo předložen nečitelný závěr auditu magistrátu ohledně hospodaření MČ. A zároveň bych se chtěl také vrátit k tomu, že před dvěma lety jsem tady hovořil při schvalování rozpočtu o tom, že jestliže zastupitelstvo nebude seznámeno podrobněji se způsobem hospodaření a vytvářením rozpočtu, nemám důvod s tímto souhlasit. Tedy jestliže by rada chtěla, aby třeba například v mém případě měla souhlas s tímto závěrečným účtem, předpokládám, že budu pozván k nějakému podrobnějšímu rozkladu o způsobu hospodaření obce. A to tak, že to nebude dva nebo tři dny před zasedáním. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za technickou poznámku. Má ještě někdo připomínku k programu? Chce vložit bod? Nikdo... Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Pardon, já jsem se chtěl zeptat, kdy budeme projednávat ten závěrečný účet, protože k tomu máme nějakou zákonnou povinnost.

Starosta Alexander Lochman: Ano, do konce června ho musíme projednat. Máte pravdu. Budeme muset svolat zastupitelstvo poslední týden v červnu. Takhle s tím počítáme.

Nicméně já navrhuji to stažení. Nemusíte s tím souhlasit samozřejmě, je to na vás. Říkám, pokud máte pocit, že máte veškeré informace – vy jste ty materiály také dostali, nikdo ze zastupitelů se neozval, takže předpokládám, že to pro vás bylo čitelné. My v rámci slušnosti, abychom občanům, kdy se ozvali asi dva občané, že nemohou číst tu zprávu, jsme tu věc opravili. Opravili jsme ji nikoliv včas, ale myslím, že jsme to udělali před třemi dny. Tak nějak jsme dali naskenovanou čitelnější zprávu. Mohli si ji přečíst. Nechám na vás toto rozhodnutí. Můžeme samozřejmě o tom hlasovat dnes.

Přistoupíme k hlasování o programu, to znamená, první návrh pana Hrubého – nebo poslední návrh, což je návrh pana Hrubého: bod č. 1 – odpovědnost rady MČ. Kdo je pro? Sedm je pro. Kdo je proti? Nikdo není proti. A kdo se zdržel hlasování? Jedenáct se zdrželo hlasování. Konstatuji, že návrh na zařazení bodu do programu nebyl přijat.

Tajemnice Milena Pekařová: Jenom bych zopakovala jména, kdo byl pro, protože to musíme zapisovat.

Starosta Alexander Lochman: Takže znova prosím, kdo byl pro?

Tajemnice Milena Pekařová: Pan Hrubý byl pro, pan Štafanič byl pro, pan Jelínek, pan Slavík, paní Klimešová, pan Ing. Švarc a pan doktor Černý.

Starosta Alexander Lochman: Přistoupíme k dalšímu návrhu, což je stažení závěrečného účtu MČ Praha-Čakovice za rok 2012. Prosím, kdo je pro? 17 je pro. Kdo je proti? Nikdo. A zdržel se jeden. (P. Černý.) Konstatuji, že návrh na stažení bodu byl přijat.

Přistoupíme k přesunu bodu číslo 8 - Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a Třeboradice Development s.r.o. na bod číslo 2 s tím, že ostatní body se posouvají směrem dolů. Kdo je pro tento návrh? Šestnáct je pro. Kdo je proti? Nikdo. A kdo se zdržel hlasování? (Upřesňování, jak jeden ze zastupitelů hlasoval.) Takže 17 pro a jeden se zdržel hlasování. Konstatuji, že návrh přesunu bodu č. 8 na bod č. 2 byl přijat.

Ted' pojd'me hlasovat o programu jako celku a schválit ho. Kdo je pro schvalování programu? Všichni. Děkuji. Konstatuji, že program jednání 17. Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice byl přijat.

Přistoupíme k prvnímu bodu programu... (Hlásí se p. Slavík.) Ano, procedurální dotaz, pane kolego.

Pan Jiří Slavík: Já jsem se chtěl zeptat, protože nevím, jak to je a jak to má být při stahování navržených bodů programu. Už jsme tady zažili – dneska jsme hlasovali o tom, že se stahuje závěrečný účet na návrh pana starosty, jindy pan starosta jako navrhovatel řekl, že ten bod stahuje – to se třeba týkalo konkrétně toho bodu s Třeboradice Development na minulém zastupitelstvu. Ještě jindy se návrh, který vznesl pan Pokorný, se přestal projednávat a pak jsme se dozvěděli, že on to stáhl, přestože jsme to ani od něj neslyšeli. Já bych se chtěl

zeptat, jak je to správně, abych až příště třeba budu chtít něco stáhnout já, tak jak to mám udělat.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji za dotaz. Správně to je, že předkladatel bodu by měl navrhnout jeho stažení. Já jsem si dovilil to udělat, protože jsme se takhle domluvili s panem radním Motyčkou. Možná jsem to měl říct dopředu, takže se omlouvám.

Pan Jiří Slavík: Takže se o tom stažení hlasuje, tak jako jsme to dělali dnes, anebo se o tom nehlasuje, jako jsme to dělali při minulých zasedáních? To je to, co nevím.

Starosta Alexander Lochman: Já navrhuji změny programu před přijetím programu, takže se o tom hlasuje.

Pan Jiří Slavík: A když program pak už je schválen, tak už se o tom nehlasuje?

Starosta Alexander Lochman: Nehlasuje.

Pan Jiří Slavík: Dobře. Tak to jsem si jenom chtěl vyjasnit. Děkuji. Já se tím budu příště řídit.

Starosta Alexander Lochman: Pokud se nemýlím, pane kolego. Je to tak? (Souhlas.) Děkuji. Můžeme přistoupit k prvnímu bodu?

1.

Zpráva o činnosti rady MČ mezi 15. a 17. zasedáním ZMČ

Paní tajemnice.

Tajemnice Milena Pekařová: Vážené dámy a pánové, poslední zpráva z jednání rady městské části Praha-Čakovice byla zastupitelstvu předložena na 15. zasedání v březnu tohoto roku. Od té doby se rada sešla na šesti zasedáních a sedmé, o kterém budeme mluvit, je to, které minule ještě nemělo zápis.

Dnešní zpráva se tedy zabývá zasedáními rady č. 71 až 76. Obsahuje pouze výtah bodů z jednání, s jehož celým rozsahem včetně všech usnesení jste všichni seznamováni

prostřednictvím zápisů, které dostáváte na úložiště, a zápisy jsou také umístěny na webových stránkách MČ.

Na zasedáních č. 71 - 76 rada mimo jiné projednala:

V oblasti smluvních vztahů:

- uzavření smlouvy s firmou 4Fitness Consulting s.r.o. na spolupráci při projektu cvičení pro seniory a matky na mateřských;
- dále dohoda o spolupráci se spol. ADC systems s.r.o.;
- byla schválena smlouva o dílo na zajištění sociodemografické studie MČ Praha-Čakovice
- byl schválen návrh smlouvy o dílo na stavební práce pro vybudování domovních šachet na přípojkách jednotlivých domů ve správě MČ se společností Javorník CZ s.r.o.

V oblasti bytového hospodářství a správy budov:

- rada projednala a schválila 45 smluv, které se týkají nových přidělů bytů, prodloužení nájmu a dohod o ukončení nájmu bytových prostor, a další žádosti, záměry a dohody k pronájmu nebytových prostor, které jsou ve správě MČ Praha-Čakovice

V oblasti veřejných zakázek:

- byly vyhodnoceny nabídky na zhotovitele díla Výměna střešního pláště budovy gymnázia a bylo schváleno uzavření smlouvy se společností VB Group Building s.r.o., jejíž nabídka byla nejvýhodnější;
- dále rada schválila návrh výzvy k předložení nabídky pro stavební práce malého rozsahu na výměnu nákladního výtahu v objektu školní kuchyně;
- dále rada schválila návrh výzvy o zahájení zadávacího řízení – výzvu k podání nabídky na podlimitní veřejnou zakázku ZŠ Čakovice, Jizerská č.p. 816;

Dále rada:

- rozhodla o vyhlášení konkurzního řízení na místo ředitelky nebo ředitele Mateřské školy Čakovice II, když současná ředitelka paní Mgr. Králová na svou funkci rezignovala;

- dále rada schválila výši poplatků za zábor veřejného prostranství a služby na akcích pořádaných MČ a ceník za připojení na el. přípojku na tržních místech;
- dále rada souhlasila s umístěním informačních tabulí naučné stezky v zámeckém parku;
- pak rada schválila, stejně jako v minulých letech, finanční příspěvky pro seniory, které budou poskytovány formou poukázek na masérské, pedikérské a kadeřnické služby, v celkové hodnotě 250,– Kč;
- a také dále souhlasila se zakoupením dárkových poukázek v Obchodním centru Globus v hodnotě 300,– Kč pro jubilanty ve věku od 75 let;
- pak schválila rada také ohlášení vlastnického práva HMP a svěřené správy MČ Čakovice k pozemkům KN 1331 a PK 135, a dalších, vše v k.ú. Čakovice;
- vzala na vědomí technické zhodnocení svěřeného majetku získaného investiční výstavbou – jedná se o komunikace Krystalová, Na Bahnech, Homolová, Radbuzská, Litavská, Úslavská a Vážská, které byly součástí stavby TV Čakovice, etapy 0019, 0026 a 0027 stavby 3119, kterou zajišťuje magistrát;
- dále rada vzala na vědomí informaci o provedené inventarizaci majetku a závazků za rok 2012;
- v souvislosti s časopisem U Nás v Čakovicích rada v této době rozhodla o ukončení smlouvy na dodání technické přípravy se spol. Trivia group s.r.o. a pověřila starostu zajištěním těchto služeb formou objednávky do doby vypsání poptávkového řízení na DTP, seznámila se s novým konceptem časopisu, který předvedl pan Svoboda, rozhodla uzavřít s panem Svobodou smlouvu o spolupráci na redaktorskou činnost na přípravu 3 čísel časopisu a rozhodla o doplnění ceníku za inzerci o zpoplatnění pozvánek na akce pořádané neziskovými organizacemi, které nejsou zřizovány MČ nebo magistrátem;
- dále rada vzala na vědomí rezignaci členky redakční rady paní Mgr. Arnotové;
- dále rada projednala různé žádosti o stanoviska k projektům především rodinných domů, oplocení, zřízení přípojek, žádosti o vstupy na pozemek, atd. – jako vždy.

Navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 15. a 17. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 7. 3. 2013 do 5. 6. 2013.

Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji, paní tajemnice. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych se ráda jen zeptala k bodu, který také zmínila paní tajemnice, a je to záměr využití budovy Střední průmyslové školy pro základní školu, pro šest nových tříd základní školy, která nebude mít dostatek míst pro nové žáky. A chtěla bych se zeptat. První aktivita, která se objevuje v radě, je z 25. února, kdy rada schválila záměr výpůjčky prostor v té budově a pověřila pana starostu jednáním s ředitelem školy, aby to bylo co nejdříve, aby se tam mohlo začít s přestavbou, protože v současné době to nevyhovuje podmínkám pro šest nových tříd.

Potom se nějakou dobu nic nedělo. 18. března na dalším jednání rady bylo přijato usnesení, ve kterém se objednala projektová dokumentace, která měla stanovit, jaké stavební úpravy tam bude potřeba udělat. Tady mi to není úplně jasné. Měla být objednána projektová dokumentace, ale zároveň už byla určena konkrétní firma a měla být vybrána ze tří nabídek. Není tady úplně jasná ta cesta, kdy byli vyzváni ti, kteří projektovou dokumentaci měli nabízet, k tomu, aby ji nabídli, a kdy došlo k výběru zrovna té jedné konkrétní firmy.

Dále se potom zase dva měsíce téměř nic nedělo a 6. května se rada seznámila se závěry jednání pana starosty jednak s panem ředitelem Střední průmyslové školy, a jednak s tehdejší radní pro školství z magistrátu. A bylo tam konstatováno, že výhodnější než vypůjčit si prostory bude nechat si je svěřit do správy nebo do majetku z majetku magistrátu, což samozřejmě určitě lepší je, protože výpůjčka je nejistá, svěřený majetek se samozřejmě lépe využívá.

Potom se opět nic nedělo. Za 14 dní 20. května bylo přijato usnesení, ve kterém se schválilo, že bude navržena výzva k zahájení zadávacího řízení na podání nabídek na rekonstrukci těchto prostor. A byl tam také schválen seznam stavebních firem, které budou osloveny. Tady opět nevím, podle čeho ty firmy jsou vybírány. Je jich tam docela dost a nevím podle jakých podmínek, co musely splňovat, že zrovna tyto byly osloveny, ale každopádně se chci zeptat, vlastně od února do 20. května je to více než tři měsíce. Doteď ta firma nebyla vybrána, tak jestli tam nedošlo k nějakému prodlení, protože třídy mají být otevřeny k 1. září, aby tam mohly děti začít chodit, a nejsem si jista, jestli je možné to stihnout za tak krátkou dobu zrekonstruovat. Ty prostory znám a není to úplně, myslím si, jednoduché je přebudovat na toto využití. A také jestli ta první rada, která se k tomu sešla 25.

února, jestli to také nebylo s nějakým prodlením, když ten záměr se objevil už před Vánoci. Takže to je několik otázek, které bych chtěla zodpovědět. Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Já nevím, jestli pan Ing. Vintiška a já vás když tak doplním.

Pan Jiří Vintiška: Můžu určitě odpovědět. Vy jste lhůty mezi jednotlivými jednáními rady uváděla a byly to lhůty poměrně krátké. Samozřejmě během nich probíhají také jednání různá, ať už to bylo s ředitelem školy, nebo to byly různé prohlídky prostor se stavebními techniky a řada dalších jednání. To znamená, musím říct, že k prodlení tam rozhodně nedošlo k žádnému. Na tom projektu se pracuje nepřetržitě. To, že do toho vstupují různé věci, jako například mezi únorem a březnem, kdy pan ředitel byl asi týden na školních prázdninách, kdy se nám kryl jeden týden - nějaká dovolená, jeden týden školní prázdniny, tak to nepovažuji za prodlení. To je prostě běžná příprava projektu.

Co se týká výběru projekční kanceláře, paní tajemnice, opravte mě, vzhledem k tomu, že to byla zakázka malého rozsahu, tak právě vzhledem k časové tísní jsme vybrali napřímo firmu, která nám dělala nástavbu na základní škole, to znamená, využili jsme přímou nabídku projekční kanceláře. Nedělali jsme na to žádné poptávkové řízení. Je to tak?

Tajemnice Milena Pekařová: Poptávali jsme místní projektanty a bylo nám to odmítnuto.

Pan Jiří Vintiška: Tak pardon. Výborně. Ale bylo to z časových důvodů, abychom nemuseli vypisovat další výběrové řízení nebo poptávkové, které by to zase o další minimálně tři neděle prodloužilo.

Co se týká volby výběru firem, tak tam jsme opět oslovili firmy, se kterými máme zkušenosti. Těch firem je – nevím teď, jestli jich bylo 20 nebo kolik bylo těch firem, paní inženýrko.

Tajemnice Milena Pekařová: Asi přes 20 firem.

Pan Jiří Vintiška: Přes 20 firem. To znamená, snažili jsme se opravdu o co největší spektrum firem, abychom dostali co nejlepší nabídky. Krom toho samozřejmě výběrové řízení je umístěno i na e-poptávce, to znamená, je otevřené komukoliv. Není to tak, že by to bylo

jenom pro těchto více než 20 firem. Takže asi tolik k tomu. Nevím, jestli, pane starosto, vy něco k tomu chcete.

Starosta Alexander Lochman: Odpověď je jasná, proč jsou občas prodlení – protože to nezáleží jenom na nás, ale záleží to na panu řediteli Střední průmyslové školy, za prvé, kde ta jednání trvala. Hledali jsme různé modely, jakým způsobem, které různé varianty, a našli jsme variantu, resp. trochu protlačili variantu svěření, což samozřejmě panu řediteli se zpočátku moc nelíbilo, ale nastavili jsme různé parametry spolupráce, a tím on na to přistoupil.

A samozřejmě teď je to v rukou hl. m. Prahy, protože on musí nejdřív tuto stavbu vyjmout ze zřizovací listiny školy a pak nám ji svěřit. A pokud vím dobře, než se konala ta různá dramata na hlavním městě, kde se vyměnilo vedení, tak to bylo v programu. My čekáme samozřejmě teď na rozhodnutí hlavního města, jenže nechceme jen čekat, ale chceme pracovat a chceme mít připraveny veškeré projekty, nejlépe výběrové řízení, k tomu, abychom ty třídy mohli otevřít v září. Děkuji.

Doplňující dotaz? Má někdo ještě další dotaz? Pan Ing. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já se musím ještě zeptat. Kdy jste zahájili řešení toho projektu? Mně se zdálo, jakoby to bylo někdy v únoru nebo kdy?

Starosta Alexander Lochman: Bylo to na počátku února, kdy jsme zahájili jednání s panem ředitelem Střední průmyslové školy.

Pan Jiří Slavík: A proč jste ho nezahájili dřív?

Starosta Alexander Lochman: Mohli jsme ho zahájit v roce 2008 také například.

Pan Jiří Slavík: To asi nemohli, protože v roce 2008 jste tam ještě neseděl, pane starosto. Ale mohl jste to udělat třeba v roce 2010 nebo 2011.

Starosta Alexander Lochman: No vidíte!

Pan Jiří Slavík: Čili vy vlastně jako ve školním roce bezprostředně předcházejícím situaci, kdy víte, že vám budou chybět minimálně tři třídy na základní škole, začínáte po

pololetí, když ještě ke všemu pan ředitel odjíždí na prázdniny, jednání o takovéhle záležitosti. Nemýlím se, když řeknu, že svěření toho majetku musí proběhnout změnou statutu hlavního města Prahy?

Starosta Alexander Lochman: Tak na to nejsem schopen vám odpovědět. Myslím, že ne. Na to by měl odpovědět pan...(P. Chytil: Musí.)

Pan Jiří Slavík: Musí. Takže to musí schválit Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Starosta Alexander Lochman: Ano, to ano, určitě.

Pan Jiří Slavík: A kdy očekáváme, že o tom bude rozhodovat?

Starosta Alexander Lochman: To jsem říkal před chvílkou. Mělo se o tom rozhodovat před 14 dny, když byly ty výbuchy na hlavním městě. Teď, zítra mělo být zastupitelstvo hlavního města, které se zrušilo a v nejbližší době – předpokládám do týdne nebo do 14 dnů – by se mělo opět setkat zastupitelstvo hlavního města. Takže budeme mít jasněji.

Ještě pan kolega a já vás když tak doplním.

Pan Jiří Vintiška: Já bych vás jenom doplnil, že samozřejmě pokud na hl. m. Praze dojde k nějakým komplikacím, zastupitelstvo třeba nebude chtít tento bod projednávat, tak pochopitelně je i pořád stále ta původní varianta, že si ty prostory zkrátka na tu dobu, než nám to zastupitelstvo schválí, vypůjčíme. Smlouva o výpůjčce je v podstatě připravena. Je tam klauzule o tom, že platí do doby, než dojde ke schválení převodu hl. m. Prahou. Takže to jakoby není důvod se obávat, že pokud zastupitelstvo to nebude projednávat z nějakých svých vnitřních důvodů, myslím hlavní město Praha, tak není důvod se obávat, že by to ovlivnilo tuto investici.

Starosta Alexander Lochman: A já bych ještě něco k tomu řekl, jestli dovolíte. Geniální myšlenky se nebudují každý týden. Musím říct, že náš systém, který jsme udělali s tím, že jsme oslovili střední školu s tím, abychom mohli získat od nich nějaké prostory, nadchnul právě paní radní Chudomelovou, která tento náš systém, protože jsme v tomto byli

první, doporučuje ostatním starostům, aby postupovali stejně. Bohužel jsme na tuto geniální myšlenku možná nepřišli v roce 2010, ale až pozdě v roce 2012. Tak to je na odpověď.

Pan Vintiška a pak paní Arnotová. (P. Vintiška jí dává přednost.)

Paní Kateřina Arnotová: Jenom jsem chtěla říct, vy jste tedy řekl, že jste chtěli být připraveni a že výběrové řízení na firmu jste udělali dopředu, i když není žádná smlouva, ale proč tedy není vyhlášeno dřív než 20. května. To mi přijde docela dost pozdě, když se má začít učit 1. září. To asi těžko se stačí za takhle rychlou dobu přestavět.

Pan Jiří Vintiška: Já na to určitě odpovím. Pochopitelně jsme museli počkat na projekt, kde přesně projektanti pochopitelně navrhovali celou investici a to, co potřebujeme pro výběrové řízení tak, aby to mohly firmy nacenit, je výkaz výměr, slepý výkaz výměr. Takže na ten jsme museli počkat. Bez něj výběrové řízení vypsát nejde. Respektive jde, ale firmy by nevěděly, co mají oceňovat, takže tam bylo nezbytné ty kroky dělat po sobě.

Jinak jenom upřesním, ono to není úplně tak, že škola nemá třídy na příští rok. Škola má třídy, škola ještě počítá s rezervou v družině a to je také nějaká krizová varianta, kdyby opravdu tento projekt zhavaroval, nepovedl se, nebo se povedl později, tak se počítá i s družinou, ale nepředpokládám, že by toto mělo nastat, protože jak výběrové řízení, tak jednání ať už se Střední průmyslovou školou, tak i s magistrátem jsou nastavena tak, že by k tomuto dojít nemělo. Nicméně jako krizová varianta, kdyby náhodou se opravdu něco nepovedlo, což teď nepředpokládáme, tak je ještě varianta družina.

Starosta Alexander Lochman: Děkuji. Pan Ing. Švarc.

Pan Richard Švarc: Já bych chtěl ještě doplnit něco k projektové přípravě. Tam samozřejmě je potřeba udělat projekt a v momentě, kdy je ten projekt hotov, tak se k tomu vyjadřují hasiči a hygiena. To je státní správa, mají na to lhůtu 30 dní, takže to je další faktor, který vstupuje do přípravy projektu, který nemůžeme ovlivnit a na který musíme počkat, abychom měli dokumentaci kompletní, protože z těch vyjádření můžou vzejít dodatečné podmínky pro projekt, nějaké úpravy a vypisovat výběrové řízení předtím, než je znám konečný projekt, je také svým způsobem riziko. Takže tohle jsem chtěl doplnit.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Ukončuji tuto debatu. Pane Černý?

Pan Karel Černý: Je už skončená debata ohledně školy? Do tohoto tématu já nemám připomínku.

Starosta Alexander Lochman: Tak pojďte k jinému tématu v tom případě.

Pan Karel Černý: Já jsem se tady celý loňský rok snažil víceméně přimět zastupitelstvo k tomu, aby nesouhlasilo s tím, že zprávy rady bude přednášet paní tajemnice úřadu. Od té bych očekával spíš zprávu o činnosti úřadu. A předpokládám, že rada má někoho, kdo by byl schopen konzistentně tady zprávu o činnosti rady předvést. Pak jsem to ukončil, protože jsem to považoval za marnost a také se nic nestalo.

Ale v téhle souvislosti bych chtěl říct jednu věc. Prakticky od začátku fungování tohoto zastupitelstva se tady nestalo, že v rámci zprávy o činnosti rady jsme se dozvěděli něco o průběžném způsobu řešení usnesení zastupitelstva, a ani v této zprávě, jestli jste si všimli, například není vůbec žádná zpráva o tom, jakým způsobem jednala s přijatými usneseními zastupitelstva. Chtěl bych se zeptat, jestli to je jenom náhoda, anebo jestli to je skutečně pravidlo. Konkrétně se mi například jedná o to, jakým způsobem rada se postarala o řešení úkolu, který jí uložilo zastupitelstvo na svém posledním zasedání ohledně způsobu řešení rizik provozu letiště Letňany nad MČ Čakovice.

Starosta Alexander Lochman: Já ti předám asi slovo, Ilono.

Pan Karel Černý: Podotýkám jenom pro veřejnost, že toto bylo jednomyslně přijaté usnesení zastupitelstva.

Starosta Alexander Lochman: Za nás je paní Bervicová pověřena řízením komise, která se stará o problematiku letadel, takže jí poprosím, aby vám když tak odpověděla nebo řekla, jaká je aktivita této komise.

Paní Ilona Bervicová: Takže já můžu jenom dodat k tomu, že je sjednána schůzka a bude se o tom dál jednat.

Pan Karel Černý: Já nevím, jestli to tedy jak nás, zastupitelstvo, tak naši veřejnost uspokojí. Tedy je to, bych řekl, docela slabý výsledek práce rady i v tomto případě!

Paní Ilona Bervicová: Schůzka už proběhla, takže bylo jednání a je vyvoláno další jednání, takže bych prosila o shovívavost. Myslím si, že to je dost velký problém. Letiště je tady 90 let. Nové byty, které tady byly postaveny – investoři všichni dostali souhlas, takže pokud jste požadovali do pokojného stavu, jak bylo v peticích, tak pokojný stav znamená to, že by se musely ty domy vybourat a zůstalo by tady letiště.

Pan Karel Černý: Jestli si dobře vzpomínám, byla řeč o usnesení zastupitelstva, tak já bych byl nerad, aby to sklouzlo do nějaké takovéhle roviny, že to bylo dětské přání někoho nezralého nebo někoho mimo. To by bylo si myslím nefér!

Paní Ilona Bervicová: Rozumím tomu. Dohodli jsme se na tom, že se pokusíme, jestli by koridor nešel rozšířit, jestli by letadla nelétala v takové výšce, v jaké mají. Je to pořád předmětem jednání. Takže já bych prosila, abyste dali čas, protože to opravdu není jednoduché. Myslím si, že těch letadel nelétá tolik...

Pan Karel Černý: Jestli rada se necítí na to, aby se ujala těchto jednání, nechť pověří někoho z 12 tisíc dalších obyvatel, kteří to tady za obec udělají. Jestli obec tohle není schopna zvládnout, ať se o to nesnaží! To je jediné, co k tomu můžu říct, ale můj dotaz byl všeobecný...

Paní Ilona Bervicová: Já si myslím, že tohle je ošklivé. Když to tedy odečtu, tak 88 let to nikomu nevadilo a teď dva roky to vadí. Tak já si myslím, že je tohle potřeba řešit jinak. Pokud jsou tady Vodochody a další a koridory už i na hlavní Letiště Václava Havla se tam nevejdou, tak se musíme prostě dohodnout, jestli to vůbec bude možné, ten koridor rozšířit. A zase tam, kam vy to chcete, protestují ti ostatní. Takže jak to udělat tak, aby to bylo všechno možné? Musíme se na tom dohodnout.

Pan Karel Černý: Podotýkám ještě jednou, jestli rada není schopna tato jednání vést, nechť požádá kohokoliv z 12 tisíc obyvatel této části, aby toto jednání jménem obce udělal. Nechtějte, aby to dělali samozvanci, za prvé, a za druhé, respektujte usnesení zastupitelstva! Já už teď bych rád skončil tuhle diskusi, asi se víc nedozvíme, ale já bych byl rád, abychom se spíše usnesli na tom – my to nemáme v jednacím řádu, u nás schází spousta jednacích řádů, mimo jiné také jednacích řádů rady...

Starosta Alexander Lochman: Ten nebude. Už jsem to říkal.

Pan Karel Černý: Ale na druhou stranu, co jsem chtěl říct, že v jednacím řádu zastupitelstva nemáme to, že rada předkládá průběžnou zprávu o plnění usnesení zastupitelstva, ale je to podle mě otázka slušnosti a je to něco podobného, co tady navrhoval už pan Hrubý, že vlastně bychom měli ctít úplně základní presumpce a základní pravidla, že mj. rada v zastupitelstvu také schválila informace o tom, jakým způsobem pracuje na řešení usnesení zastupitelstva. A nevzpomínám si, že bychom v poslední době takovou zprávu vůbec slyšeli!

Starosta Alexander Lochman: Pan Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já jsem tohle téma chtěl otevřít také a mohu zobecnit: nikdy jsme ji neslyšeli. Pokud se jedná o usnesení, které vzešlo odjinud než z návrhu rady, tak jsme nikdy neslyšeli o tom, jak bylo splněno nebo co s tím rada dělala. A já mám dokonce pochybnosti o tom, jestli s ním vůbec něco dělala. Takže to, jestli se to teď radě líbí, nebo nelíbí, to je nepodstatné, protože jsme se tady jednomyslně usnesli nad tím, že máte dělat. Tak prosím, dělejte! To bych považoval za nutné a pan doktor Černý to říkal naprosto přesně. A to se týká i řady dalších věcí.

A k tomu bych ještě také podotkl, máme také kontrolní výbor, jehož úkolem je hlídat, jakým způsobem rada plní usnesení zastupitelstva. Čili možná by stálo za to, kdyby kontrolní výbor k tomu přijal nějaké stanovisko.

Paní Ilona Bervicová: Jestli bych mohla k tomu dodat. Já si myslím, že to měla být společná práce a ne, abyste nám tady jenom nařizovali, co máme dělat. Já si myslím, že by bylo dobré, kdybychom na tom pracovali společně a vy nás tady pořád jenom nenapadali. Podle mě bydlíme tady v obci a měli bychom konat společně. Tohle vůbec nemá smysl! Vy nás pořád jenom tady napadáte a urážíte. A vlastně můžu se zeptat, co jste udělal vy? Proč třeba, když vy jste ve školské radě, proč jste třeba s tou školou a s tím vším nepřišel vy, s tím návrhem?

Starosta Alexander Lochman: Já do toho vstoupím...

Pan Jiří Slavík: To byla otázka na mě přímo položená, pane starosto, já na to musím odpovédět.

Starosta Alexander Lochman: Hned vám dám slovo, nebojte. Já do toho vstoupím. Za prvé to vůbec není pravda, že zde se nejednalo o průběžné zpracování problematiky, kde se brala usnesení na zastupitelstvo. Jestli si dobře pamatuji bikrosové hřiště, a už chápu, že se o tom nemluví, protože to je určité usnesení, které posléze po různých nálezech upadlo do zapomnění, a zrovna to vycházelo z řad těchto zastupitelů. Tak pravda to není! A připomínám, že se to týká i další problematiky jiných usnesení.

Dále nevím, proč tedy Ilona neodpověděla, že měla schůzku s pracovní skupinou, kde si dávali různé návrhy, jakým způsobem té věci zamezit. Je jasné, že zítra nepřestanou létat letadla nad naší hlavou. To je snad každému, který má trochu reflexe, jasné. Já jsem si vzal schůzku – teď nevím, dámy, jestli je to koncem června nebo kdy to je – s předsedou představenstva letiště, kde mu předložíme některé naše návrhy a některé naše námítky. Zatím to dál nedošlo. Takhle to je, jestli vás to uspokojí, pane Černý.

Pan Karel Černý: To není jenom můj problém. Já myslím, že to je problém zastupitelstva a čakovické veřejnosti. To bych byl rád, aby tady zaznělo a takto se k tomu přistupovalo.

Starosta Alexander Lochman: Je to problém určitě čakovické veřejnosti, až se dosáhnou výsledky. To máte pravdu.

Má ještě někdo něco jiného k tomuto bodu? Pan Černý a pan Slavík. Panu Slavíkovi jsem vzal slovo. Omluvte mě.

Pan Jiří Slavík: Já jsem, paní Ilono Bervicová, nedostal žádný pokyn od zastupitelstva, abych něco udělal. Na rozdíl od vás! Takže v tom se ta situace velmi liší.

A pokud jde o roli školské rady, myslím si, že máte trochu zkreslené představy o tom, co má ona dělat. To je jaksi vymezená záležitost zákonem a podle toho my se také chováme. Nemluvě o tom, že i v ní sedí tři zástupci zdejší radnice. Ale to je nepodstatné. Podstatné je, že dostane-li rada nějaký úkol, tak ho musí plnit. To je to, co je podstatné. A kromě toho by také měla referovat o tom, jakým způsobem ho plní. A když už to nedělá sama od sebe, tak na otázku zastupitele, který tady to usnesení navrhl, bychom očekávali, že se dozvíme konkrétní informace. Od vás jsme se je nedozvěděli, paní Bervicová!

Paní Ilona Bervicová: Mohu se zeptat, jestli jste se byl třeba za těch čtvrt roku informovat? Anebo se ptáte až teď?

Pan Jiří Slavík: Ted' máme schůzi zastupitelstva, které vám to uložilo, a já čekám, že mi tady odpovíte! Co jiného? Přeci nebudu chodit za vámi dřív, abych vám ten čas dal, abyste mohla konat. Vy jste měla schůzku. Ale řekl nám to pan starosta. Vy jste nám to ani nepověděla!

Paní Ilona Bervicová: Ale vy jste zastupitel, takže to je také vaše vlastně povinnost.

Pan Jiří Slavík: Však proto to také řešíme. (Nesroz. reakce pí Bervicové.) A kdy jindy?

Paní Ilona Bervicová: Takže vlastně o tom vůbec nic nevíte!

Pan Jiří Slavík: Tak proto se ptám! Tak nám to vysvětlíte, paní Bervicová! Prosím, řekněte nám, s kým konkrétně jste měla schůzku, co se na té schůzce projednávalo a jaký byl výsledek té schůzky. To bych opravdu byl žádostiv, kdybyste nám to řekla!

Paní Ilona Bervicová: Byla schůzka, tam jsme si dali otázky a vlastně teď se jedná dál. Pan starosta vám tady řekl, že je dojednána schůzka a pokračuje se.

Pan Jiří Slavík: Ale s kým byla ta schůzka? Jaké otázky jste projednali?

Paní Ilona Bervicová: Byl tam třeba pan Volner na té schůzce...

Pan Jiří Slavík: Já nevím, kdo je pan Volner.

Paní Ilona Bervicová: Pan Volner se vám támhle může představit...

Pan Jiří Slavík: Ať se mi nepředstavuje. Řekněte mi, kdo to je.

Paní Ilona Bervicová: Je to obyvatel Třeboradic, který vlastně tyto petice začal obíhat. Tomu to nejvíc začalo v Třeboradicích vadit. Je to tak, pane Volnere? Myslím, že to byla vaše přání. Je to tak?

Pan Jiří Slavík: A kdo další tam byl?

Paní Ilona Bervicová: Takhle. Petici jsem neviděla od pana Volnera. My jsme se teď domluvili, že pan Volner mi ji naskenuje, abych vůbec věděla, komu ta letadýlka vadí. Kolik lidí to podepsalo atd.

Pan Jiří Slavík: Paní Bervicová, jak jste splnila usnesení zastupitelstva? Prosím.

Paní Ilona Bervicová: Pane Slavíku, žádné usnesení není zatím splněno. Všechno je v jednání a budete včas informován.

Pan Jiří Slavík: Co jste udělala pro to, abyste ho naplnila?

Paní Ilona Bervicová: Já si myslím – bez komentáře.

Starosta Alexander Lochman: Já si myslím, že tahle diskuse asi nikam nevede teď. Pan Jelínek – technická.

Pan Jaroslav Jelínek: Já bych navrhoval přerušit tuto diskusi a pokračovat dál.

Starosta Alexander Lochman: Ano, pojďme dál do konstruktivních věcí. Pane Černý, máte ještě něco?

Pan Karel Černý: Snad se to zlepší. Když jsme tady projednávali na začátku roku rozpočet, tak jsme se dozvěděli, že obec hospodaří s 800 korunami na obyvatele v rámci neinvestičních výdajů. A mě zaujalo ve zprávě rady, kterou přednášela tajemnice úřadu, že rada se ve svém usnesení 098 z letošního roku schválila vydávání poukázek na služby pro seniory ve věku od 60 let včetně v hodnotě 250 korun na kadeřnické služby s odkazem na schválení, které má číslo RM 156 z roku 2012. Já jsem myslel, když jsem udělal menší bojovku a prokousal jsem se, kde to najít, co to vlastně je, tak tam akorát je seznam 10

kadeřnictví v Čakovicích, která přijímají tyto poukázky. A protože já jsem v tom šťastném věku, kdy se mě to už také týká, byť tedy zase tak moc velké výdaje s kadeřníkem nemám, tak jsem se chtěl zeptat, kde bych se mohl přihlásit o tyto poukázky, protože by to mohlo být docela zajímavé nakonec pro celou rodinu. Děkuji za to, jestli mi odpovíte opravdu tak, než se člověk dozví ze zpráv o činnosti rady, které tady v tomto směru považuji opět za trapně nedostatečné. To tedy opravdu musím konstatovat znovu.

Starosta Alexander Lochman: Pane doktore, já bych nejdřív navrhoval, pokud máte jednotlivé dotazy a chcete-li přesnou odpověď, abyste je poslal dříve a nikoliv, abychom na zastupitelstvu hrabali na nějaké dotazy. Já teď nevím, kolik kadeřnic to bere. Nevím, jestli to jsou jenom kadeřnice...

Pan Karel Černý: Jsou to vybraná kadeřnictví. Můžu vám tady dát vaše vlastní usnesení.

Starosta Alexander Lochman: Klidně. Ale nerozumím vaší otázce. Vy se ptáte na co? Jestli je to dobře, nebo špatně? Nebo vy jste chtěl poukázku? Tak zkusíme to nějak. Když tak vám zaplatím kadeřníka.

Pan Karel Černý: Vidíte! Přesně k tomu jsem směřoval. (Pobavení.) My jsme dostali ke schválení – dneska se to odložilo tedy – jakýsi rozpočet, kde se člověk vůbec nedozví, na jaké účely obec vydává tyto výdaje. Možná si pamatujete, před dvěma lety tu byla trošku diskuse o tom, jestli senioři...

Starosta Alexander Lochman: Jestli vás můžu přerušit, pane doktore. Všechny účely jsou v rámci usnesení rady, takže vy se určitě o nich dozvíte, protože je čtete samozřejmě.

Pan Karel Černý: Ano. Ale bohužel tím způsobem, že se musím ptát úplně na základní věc, jakým způsobem tady rozdělujeme poukázky za 200 korun na kadeřnické služby pro lidi starší 60 let. Rozumíte, v souvislosti s tím, že jsme tady odsouhlasili rozpočet tak ostrakizovaný, kde je 800 korun výdajů obce na neinvestiční výdaje, tak potom si každý musí dát otázku, jakým způsobem hospodaří rada s penězi, když rozdává 200korunové poukázky na kadeřnické služby 10 vybraným provozovnám, a jak se může občan do tohoto systému vyvolených dostat, aby si pro ty poukázky mohl chodit?

Starosta Alexander Lochman: Pane doktore, já nejsem schopen vám teď odpovědět, jakým způsobem se to rozdává.

Pan Karel Černý: Já jsem to trošku nadnesl. Omlouvám se. Ale je to něco o tom, jakým způsobem zastupitelstvo potom dostává informace k tomu, aby schvalovalo zprávu o hospodaření atd. Mimochodem když jsme tady posledně mluvili, ptal jsem se, jaké jsou náklady na vydávání časopisu. Dověděl jsem se, že to je 200, možná 300 tisíc. Nakonec když normální cestou o informace jsme požádali, tak jsme zjistili, že se předpokládá, že ten výdaj bude téměř půl milionu korun. Z toho opět je vidět, jakým způsobem toto zastupitelstvo je kráceno na informacích o tom, jak rada a vůbec samospráva tady funguje – počínaje poukázkami na kadeřnické služby a konče časopisem, který tady je dost velkou ostudou obce!

Starosta Alexander Lochman: Pane doktore, vy dáváte spoustu témat dohromady. Chápu vaše emocionální potřebu katarze, potřebu to tady ventilovat, ale teď nejsem schopen vám odpovědět z paměti, jestli časopis je tolik nebo tolik. Materiály u sebe nemám, rád vám odpovím. Myslím, že se pletou asi dvě čísla. My odečítáme ještě inzerci od časopisu. To je jediné, co vám teď odpovím, dál ne. Pokud chcete, a to už jsem vám navrhoval, pokud chcete skutečně odpovědět a nikoliv jenom tady cvičit radu, tak bych vám doporučoval, abyste své náměty posílal dopředu, abychom mohli kvalifikovaně vám odpovědět. Já skutečně nevím, jakým způsobem se poukázky na 200 korun pro chudáky babičky rozdávají.

Pan Karel Černý: Víte, opět tedy mimo emoce, pane starosto, ono to je o tom, jakým způsobem rada komunikuje se zastupitelstvem a s občany, svými voliči. A to je zkrátka ta věc. A to je teď jedno, jestli to je 200 korun za kadeřnické služby, nebo půl milionu za časopis, který nikdo nečte. Ale v každém případě je to o komunikaci, která opravdu je hrozná! A to je to, co jsem chtěl říct. Zapomeňme na to, že to bylo 200 korun za kadeřnické služby. Anebo že jsem měl námitku k tomu, že když tady desetinásobek toho, co dáváme třeba na rozvoj Skauta nebo Sokola, přijde na časopis, tak mně to připadá trošku smutné.

Starosta Alexander Lochman: Pane doktore, asi už uzavřeme tuhle debatu. Jenom řeknu jednu věc. Pokud chcete něco vědět, pošlete to. My vám to strašně rádi připravíme. Cokoliv vás zajímá k nějakým konkrétním věcem, my vám na to rádi odpovíme. Ale skutečně teď nemůžu hádat, co by vás zajímalo dneska, a odpovídat vám z fleku. To nejsem schopen.

Pan Slavík. A poslední komentář.

Pan Jiří Slavík: Já mám jiné téma.

Starosta Alexander Lochman: Tak pojďme na jiné téma.

Pan Jiří Slavík: I když může se to jevit, jakoby to na sebe navazovalo, ale je to čistě náhoda, protože tady mám také jedno usnesení, o kterém paní tajemnice mluvila, kde se říká, že se rada seznámila s novým konceptem časopisu U Nás v Čakovících. A to by mě strašně zajímalo, jaký ten koncept je.

Starosta Alexander Lochman: Koncept byl prezentován od pana Mgr. Svobody, který je naším novým redaktorem. Pan magistr nám ukázal, jakým způsobem chce změnit layout, jakým způsobem chce novinářsky změnit ten časopis a jakým způsobem chce zlepšit jeho čtenost a jakým způsobem chce získat zpětnou vazbu od občanů, kteří ho čtou. Já ho například také čtu. Takže pokud máte zájem konkrétně tento koncept mít, myslím, že ho má v powerpointové prezentaci, tak vám ho rádi pošleme.

Pan Jiří Slavík: A že byste nám něco k tomu řekl třeba, to ne?

Starosta Alexander Lochman: Já myslím, že už jsem toho řekl dost. Měli bychom také pracovat trochu.

Pan Jiří Slavík: Já pracuji. Mám se nechat překvapit? To číslo, co teď vyšlo, to ještě není ono? (Je.) To už je ono? (Ano.)

Starosta Alexander Lochman: Jestli dovolíte, dám slovo panu Vintiškovi. Prosím ticho!

Pan Jiří Vintiška: Byla to prezentace, ve které bylo navrženo nějaké designové vylepšení, to znamená vylepšení vzhledu, rozšíření některých rubrik, úprava kulturní rubriky, založení rubriky nějakého historického okénka. Byly to opravdu detaily tohoto druhu, nebylo to nic, co by nějakým způsobem zásadně měnilo podstatu časopisu, jeho financování nebo

nějaké zásadní věci, periodicitu. Takže spíš to bylo opravdu vzhledové vylepšení, úpravy rubrik. Nic, co by nějak tragicky mělo dopad na ekonomiku nebo jiné věci.

Pan Jiří Slavík: A je to tedy na tři měsíce?

Starosta Alexander Lochman: My pana Svobodu vyzkoušíme a uvidíme, jestli nám to vyhovuje. Děkuji.

Pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Prosím vás, já jsem se dotázel paní tajemnice na několik souvisejících nákladů s tím – nasčítané ze smluv. Z těch smluv jsem došel k číslu 468 900. To je skoro půl milionu. Nic o cenách inzerce zpětné atd. Ale co mě zajímá, je obsah. A v současné době ten poslední výtisk dokonce vůbec nezveřejňuje zprávu o činnosti zastupitelstva, ani rady. Nahradil jste to tam průvodcem, co si všechno můžeme přečíst. Já se obávám, že tenhle časopis skutečně nesnese srovnání s jinými tisky a jsem schopen už teď z hlavy říct, že jsme dvaapůlkrát dražší než Praha 5. Skutečně, co se stránek týče a obsahu! Neexistuje jediná anketa. Nic se rada, která vlastně si redakční radu osobuje jako svoji komisi...

Starosta Alexander Lochman: Tomu nerozumím, pane Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Podle vašich pravidel to tak je.

Starosta Alexander Lochman: To není!

Pan Miroslav Hrubý: Redakční rada je poradní komise rady...

Starosta Alexander Lochman: To samozřejmě pravda není, pane Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Je! Tak to snad někdo najde na internetu nebo co. Já tady nemám čím. Ale ten obsah je tragický! Vy se vůbec opravdu na nic neptáte.

Starosta Alexander Lochman: Já se skutečně na nic neptám. To máte pravdu. Dejte vaši námitku redakční radě...

Pan Jiří Slavík: A ona vám ji zamítne! To já znám.

Starosta Alexander Lochman: I to je možné. (Pobavení.) Můžeme uzavřít toto? Jana Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Já bych chtěla k těmto poukázkám. Pan Černý to tedy neví, protože nečte ten časopis, že poukázky se rozdávají v klubu seniorů. Neví to asi ani rada a rozdává je paní Soroková. Takže tímto senioři, když si to tady přečtou, to teď budou vědět. Může každý. Já nevím tedy, od kolika je to schváleno, ale tam je dostane. Děkuji.

Pan Karel Černý: Tak to tedy hodně děkuji, protože v tom případě vidím, že děláme chybu, nebo já určitě, protože mě už se to týká, a je to tedy od 60 let – kdo nechodíte ke kadeřníkovi na účet obce, můžete začít.

Starosta Alexander Lochman: Fajn. Můžu uzavřít tuto debatu? Děkuji. Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, které přečetla paní tajemnice. Prosím, kdo je pro? 11 je pro. Kdo je proti? Dva proti – pan doktor Černý a pan Štefanič. A kdo se zdržel hlasování?

Tajemnice Milena Pekařová: Zdržel se pan Hrubý, paní Kubcová, paní Arnotová, pan Slavík a pan Pokorný.

Starosta Alexander Lochman: Takže 5 se zdrželo. Dva byli proti. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Přistoupíme k bodu číslo

2.

Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a společností Třeboradice Development. s.r.o.

Já předám panu Vintiškovi vedení zastupitelstva.

Pan Jiří Vintiška: Předkladatelem bodu je starosta pan doktor Lochman.

Starosta Alexander Lochman: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vám představil tento bod. Jedná se o Smlouvu o spolupráci mezi MČ Praha-Čakovice a Třeboradice Development, s.r.o. a dovoluji mi, abych udělal malé resumé vůbec, k čemu budeme hlasovat. Takže o čem budeme dnes vlastně hlasovat? Budeme rozhodovat, zda uzavřeme smlouvu o spolupráci s investorem a ovlivníme od počátku charakter stavby navrhovaného projektu. Investor je společnost Třeboradice Development, což je česká developerská společnost, za kterou stojí tři lidé, které jsem pozval dnes večer, aby mohli odpovědět na vaše případné dotazy, a poprosím je potom, aby mě doplnili: pánové Benda, Rolc a Kadlec. Jsem rád, že jsou dnes přítomni.

Stavba by se měla realizovat na pozemku číslo 426 v k. ú. Třeboradice a 1280/59 v k. ú. Čakovice. Tyto pozemky byly vlastněny hl. m. Prahou, posléze prodány společnosti ING jako stavební pozemek s kódem zastavitelnosti B. Pak ho společnost ING prodala společnosti Třeboradice Development. Investor chce učinit výstavbu 68 rodinných domů se zahradou, kde každý z nich bude mít dvě parkovací místa a z toho jedno garážové. Investor vybuduje na své náklady přístupovou komunikaci určenou jak pro motorová vozidla, tak pro pěší, včetně sadových úprav. Investor vybuduje komunikaci pro pěší, která bude propojovat projekt se stávající autobusovou zastávkou MHD. Tuto komunikaci budou samozřejmě moci využívat i ostatní občané z okolí projektu.

Investor svede veškeré dešťové vody do stávající dešťové kanalizace, která vyúsťuje do Třeboradického potoka. Splašková kanalizace bude primárně napojena na čističku odpadních vod, kterou vybuvovala společnost Byty ČAKOVICE pro svůj developerský projekt a má dostatečnou kapacitu k napojení dalších 68 domů. V případě, že se investor nedomluví se společností Byty ČAKOVICE, je na řadě varianta, že vyčištěné splaškové vody přes lokální čističky odpadních vod budou svedeny do stávající dešťové kanalizace, která vyúsťuje v Třeboradickém potoku. Tato varianta je však pro investora méně ekonomicky zajímavá a MČ ji nepreferuje. V případě však, kdyby k tomu došlo, se investor zavazuje učinit pravidelnou tříměsíční kontrolu splaškových vod u akreditované laboratoře.

Dopravní napojení na projekt pracuje se dvěma variantami – buďto napojení z ulice Tryskovické, anebo napojení z ulice Marie Podvalové. MČ je indiferentní k výběru jakékoliv z těchto variant. Napojení budou taktéž do Jirsákovy ulice. Staveništní komunikace povede z ulice Za Tratí až do ulice Tryskovické. Silnice budou pasportizovány a investor bude za ně nést odpovědnost.

Takže co vyjednala MČ? MČ vyjednala, že na pozemcích nebude překročen kód B územního plánu, i když například dosavadní návrh nového územního plánu počítal s variantou

C. MČ zařídila, aby na pozemcích stály jen rodinné domky a nikoliv bytové domy, jak bylo u některých projektů – více než třípodlažní bytové domy. MČ zajistila, že projekt nebude žádat o výjimku z OTP ohledně dopravy v klidu, to znamená, že každý dům, jak už jsem tady říkal, musí mít garáž a dále svoje vlastní návštěvnické místo.

Také důležité je, že areál bude napojen na nově zbudovanou komunikaci na náklady investora, to znamená, že ta infrastruktura samozřejmě jde na bedra investora. MČ vyjednala částku 7 mil. Kč, která bude samozřejmě ve prospěch obyvatel MČ Praha-Čakovice, čímž pro nás jako MČ plní investor svoji společenskou povinnost, a připomínám, že se jedná skutečně o nadstandardní částku vzhledem k počtu rodinných domků, které by se tam měly stavět. A samozřejmě ostatní zajišťovací mechanismy, které jsou zakomponovány do smlouvy.

Já se teď zeptám, pánové, jestli jeden z vás chce přijít ten projekt možná trochu lépe ještě popsat. A já jsem ještě, dámy a pánové, pozval pana Mouchu, který je z Povodí Labe, popřípadě že by tady byly nějaké dotazy ohledně Třeboradického potoka. Já vám děkuji.

A dovoluji mi ještě přečíst návrh usnesení:

„Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schvaluje Smlouvu o spolupráci, která bude uzavřena mezi Městskou částí Praha-Čakovice a investorem Třeboradice Development, s.r.o. se sídlem Myslíkova 23/174, Praha 1, IČ 29019087. Investor plánuje projekt výstavby 68 rodinných domů včetně infrastruktury, především na pozemku parcel. č. 426 v obci Praha k.ú. Třeboradice a dalších. Předmětem smlouvy je závazek investora poskytnout MČ finanční prostředky na rozvoj infrastruktury na území městské části ve výši 7 mil. Kč. Městská část poskytne investorovi součinnost při získávání územního rozhodnutí a stavebního povolení projektu, který bude navržen podle podmínek stanovených ve smlouvě. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice pověřuje starostu Ing. Alexandera Lochmana, PH.D. podpisem této smlouvy o spolupráci.“

Já vám děkuji. Pánové, slovo je vaše.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a v rámci otevřené diskuse právě teď si dovolím dát slovo panu Bendovi, který by doplnil některé záležitosti.

Pan Milan Benda: Dobrý den, já se jmenuji Milan Benda a jsem společníkem společnosti Třeboradice Development. Chtěl bych představit mého kolegu Miroslava Rolce – opravit pana starostu – a kolegu Michala Engelthalera, který není společníkem, nicméně v současné době vede obdobný projekt, který stavíme v Úvalech, tak jsem ho vzal s sebou. (P. Lochman: Omlouvám se.)

Pan starosta základní body projektu řekl. Zároveň v březnu jsme měli prezentaci tohoto projektu, takže nevím, jestli se mám opakovat. Možná jenom v rychlosti. Potvrzuji, že chceme dodržet kód B územního plánu, nechceme ho nijak navyšovat. Po dohodě s obcí jsme ustoupili od bytových domů a budeme stavět pouze rodinné domy. Obci platíme 7 milionů korun na její infrastrukturu. Zároveň budujeme novou silnici, která bude sloužit nejenom tomu projektu, ale následně bude propojena do sítě silnic v Čakovcích a Třeboradicích. Zároveň budujeme pěší propojení na autobusovou točnu jak z projektu, tak z ulice Jirsákova. To je asi to hlavní.

Možná bych přešel k jádru věci nebo k tomu hlavnímu problému, který se tady několikrát zmiňoval, a to je obava, že náš projekt vytopí část Třeboradic. Bylo nám řečeno, že Třeboradický potok za dešťů se rozvodňuje. Já jsem chtěl říct to, že náš příspěvek do Třeboradického potoka bude konkrétně 44 litrů za sekundu v porovnání, když potokem protéká při jeho rozvodnění asi 8 tisíc litrů. Chtěl jsem říct, že ten potok se rozvodňuje i bez našeho projektu. Asi by bylo dobré, a myslím, že pan starosta něco přísliboval, že část našich peněz ze sedmimilionového příspěvku právě věnuje na řešení tohoto problému. Když tak mě opravte, pane starosto, pokud vám něco podsouvám. Čili byl bych rád, kdyby tento bod nebyl nazírán tak, že pokud projekt vznikne, tak náš projekt vytopí část Třeboradic. To se stává nejspíš i bez našeho projektu. Naopak bych byl rád, kdybyste to vzali tak, že ten projekt může být řešením této situace.

Další věc, a to je podstata věci, že Třeboradický potok rozvodňují nemovitosti, ze kterých voda stéká napřímo do tohoto potoka, to znamená ze střech ostatních nemovitostí, z polí a z komunikací. Z našeho projektu vody budou stékat do retenčních nádrží a teprve když většinou už je po dešti a naplní se retenční nádrže, tak regulovaným výtokem 35 litrů za sekundu budou moci vtékat do Třeboradického potoka. Čili rozdíl mezi naším projektem a stávajícím stavem je ten, že zatímco z ostatních nemovitostí to teče napřímo – to, co na ně spadne, tak teče přímo do Třeboradického potoka, tak u nás je ten výtok regulován.

Ohledně splaškové kanalizace máme dvě až tři řešení. Nejekonomičtější se jeví napojení se do stávající nebo nově budované čističky odpadních vod do Čakovického parku, se kterým jednáme. Pokud se to nepovede, je tam varianta dočasné čističky odpadních vod. A třetí varianta je přímo do stávající kanalizace, pokud čistička v Miškovcích bude v tu dobu už intenzifikovaná. To je asi podstata.

Jinak ohledně domů, které zamýšlíme. Zamýšlíme dvoupodlažní domy, čili přízemí plus maximálně jedno patro typu 4+kk nebo 5+kk. Každý dům má svoji garáž a zároveň návštěvnické stání na svém pozemku. Zároveň vybudováváme 7-10 parkovacích míst v areálu

navíc nad vyhlášku o OTP. To je asi všechno, co bych k tomu teď měl. Jinak jsme vám tady na dotazy k dispozici.

Pan Jiří Vintiška: Já vám, pane Bendo, děkuji. Zeptám se ještě pana Mouchy, jestli by to chtěl doplnit z hlediska nějakého odborného výkladu k průtokům Třeboradického potoka jakožto odborník. Slovo má pan Moucha z Povodí Labe.

Pan Jaroslav Moucha: Dobrý den. Já se jmenuji Jaroslav Moucha, jsem technik Povodí Labe. Dostal jsem se k této záležitosti řešení problému průtočnosti a řekl bych obav z neprůtočnosti Třeboradického potoka v úseku zatrubnění, to znamená ulice Tryskovická. Rád bych se věnoval pouze technické stránce této věci, protože věci další, řekněme právní, majetkové atd., jsou projednávány trvale mezi vedením obce a naším vedením. Já bych se věnoval skutečně tomu technickému stavu.

Byli jsme vyzváni, abychom nějakým způsobem pročistili zatrubněnou část toho potoka, protože tady – nevím, jak to vzniklo – je obava, že v případě navýšení průtoků v tom potoce by mohlo docházet k nějakému vybřežení. Jednak tedy bylo to zřejmě asi v souvislosti s plánovaným projektem, kde jsem se dozvěděl, že po retenci nárůst průtoku bude 36 litrů vteřinových, ovšem je to až po retenci, to znamená, když přirozený průtok z povodí už bude v podstatě odečtený někam dále.

Dosavadní výsledek jednání mezi oběma stranami je ten, že první krok udělala samozřejmě MČ, která nechala kamerovým průzkumem zjistit stav částí zatrubnění, které jsou dostupné. Ten průzkum je proveden asi v délce 200 metrů. Nebudu tady ta čísla asi úplně přesně uvádět, ale zbývá tam ještě asi stometrový nebo dvěstěmetrový kus, který nebyl v ten moment dostupný, nebylo možné ten průzkum provést. Takže jsme se začali zabývat tím, že to dokončíme, abychom tedy získali kompletní vědomosti o stavu tohoto zatrubnění.

A ještě bych to vzal z jiné strany. Abychom se dostali do tohoto doposud nezmonitorovaného úseku, bylo by potřeba najít šachty, které na tom potrubí jsou a v současné době jsou zakryté a jsou nepřístupné. Tak jsme si to odměřili a zjistili jsme místo, kde by měla být první šachta od vstupu do potrubí, a tam jsme zjistili – nastoupili jsme tam tedy s ruční mechanizací, ale nedostali jsme se do toho. Prostě nebylo možné najít šachtu bez nějakého skutečně většího zásahu do nějakých výkopových prací. Prostě bez toho by to nešlo. To krytí šachty je zhruba asi metr až jeden a půl metru, to znamená, že by tam bylo potřeba udělat velký výkop. Já to budu konkretizovat přímo do terénu. Jedná se o takový zatravněný

pruh, který je řekněme asi 25 metrů od vstupního čela. Tady pan Hrubý u té naší aktivity byl, takže nakonec ví naše výsledky.

Poněvadž tahle naše první mise byla neúspěšná, dál jsme pokračovali ve vyhledávání dalších šachet, abychom tedy dokázali ten průzkum dokončit. Našli jsme další šachtu v zahradě mateřské školky, ale i v těch šachtách, které byly přístupné, jsme nezjistili vůbec žádné závady v průtočnosti. Abychom tedy se dostali k dalším šachtám, které bychom museli otevírat, tak jsme zjistili... Takhle. Abychom je našli, museli bychom z přístupných šachet vždycky popojet o jednu šachtu, udělat výkop, šachtu najít a zase pokračovat dál. Jednalo by se asi o 4-5 šachet, to dneska nikdo neví, které tedy by byly v prostoru Tryskovické ulice v tom zatravněném pruhu. V tom zatravněném pruhu jsou jednak vzrostlé stromy a jsou tam přes to zpevněné vjezdy do jednotlivých nemovitostí.

Takže jsme dospěli k takové skutečnosti, že abychom dokázali jenom ten průzkum, o kterém všichni předpokládáme, že by nám jenom potvrdil náš předpoklad, že průtokové problémy tam nejsou, tak že bychom v podstatě v té ulici udělali takové hrubé zásahy, které by byly asi ve svém důsledku škodlivé. A je tedy na zvážení, jestli v té záležitosti máme pokračovat, anebo uznáme naše zjištění za dostačující. Já si myslím, že výsledek by byl horší než nějaké získané vědomosti. A nakonec bych to chtěl i doložit, že teď v minulém týdnu, jak víte, bylo velmi deštivé období, bylo velké množství srážek v krátkém časovém období a nebyl tam žádný problém v průtočnosti, nerozlévalo se to nikde. Pokud tedy tam docházelo – tady pan Hrubý kroutí hlavou, že nemám pravdu...

Pan Miroslav Hrubý: Já tam byl!

Pan Jaroslav Moucha: Každý máme svou. Tam nemůže dojít k ničemu jinému, než že to potrubí bude zahlceno a poteče to plným profilem, ale to zase je kapacita omezená, daná profilem a nastoupáním hladiny předtím. Tam pak už nastává tlakové proudění a to bych řekl, to už je jiné a to už potom v ten moment samozřejmě může dojít k tomu, že ve vstupech, v šachticích je možné, že voda nastoupá a vylévá se až na povrch. To je prostě běžný stav. Pokud tedy tohle by se mělo řešit, to by znamenalo úplnou přeložku toho potrubí. To by se muselo to potrubí vykopat, zvětšit dimenzi a to všechno – rekonstrukce.

Já jsem si nechal udělat takový předběžný rozpočet jenom toho průzkumu a vychází to na hodně peněz. Nechci prodlužovat vaše jednání, protože máte zřejmě i jiné starosti, ale jedna věc je tam skutečně závadná v ulici, která kříží...

Pan Jiří Vintiška: Pane Moucho, já si dovolím vám jenom skočit do řeči. Tady za vámi a vpravo z vašeho pohledu je vidět průtok z pondělka, jenom abyste viděli ty průtrže mračen, které byly. Toto jsou prosím povodně v Třeboradicích, jenom abyste viděli, jaký je profil té vody v povodňovém stavu. (Na snímku není příliš mnoho vody.)

Pan Jaroslav Moucha: Děkuji. Já jsem to viděl na vlastní oči také, ale tohle zdokumentované opravdu nemám. Tohle je běžný stav, který není závadný. Navíc ještě tam zbývá volný profil, který je nevyužitý. Takže já prostě nevím, co by se na tomhle mělo z důvodu...

Pan Jiří Vintiška: Tohle je pro vaši informaci výpust' z retenční nádrže z oblasti Marie Podvalové – to, co vidíte ve středu obrázku. Takto vytéká voda při největším dešti, při totálním promočení veškerého terénu, kdy tedy retence půdy by měla být nejmenší, tak tady vidíte, jaký je tedy výtok z území, na které se bude developer připojovat, jenom abyste měli představu.

Pan Jaroslav Moucha: Děkuji za tohle doplnění. A já si myslím, že v tom případě můj proslov asi by mohl i skončit, protože říkám, technickými věcmi vás nechci příliš zatěžovat. Jedinou věc bych chtěl připomenout. Jediná skutečná závada z technického pohledu je v ulici nad rybníkem. Nevím, jak se jmenuje ta, co kříží Tryskovickou... (P. Vintiška: Schoellerova.) Tam je středem profilu zatrubnění protažena chránička nějakého buď kabelu nebo plynu. Já nevím, co to je. To skutečně je závada. To by se mělo technicky řešit. Prostě vlastník tohoto... Pan Hrubý mně napovídá plyn. Takže by to měli přeložit a udělat tam takové opatření, aby to křížení nebylo, protože to je skutečně, to přiznávám, to je potenciální zdroj nějakých problémů.

Starosta Alexander Lochman: Můžu se zeptat na něco, pane Moucha, protože my už jsme to jednání měli. Já bych rád, abyste tady zopakoval to, co jste mi řekl, nebo možná mě poopravil – to znamená, že vy v současné době v rámci analýzy přítoku a odtoku nepředpokládáte, že je potrubí zaneseno. Je to tak správně?

Pan Jaroslav Moucha: Ano. (Námítky pana Hrubého.) Není zanesené. Heleďte se, pane Hrubý. Zda tam je pět deset centimetrů jemného sedimentu, to není zanesené potrubí. Takovéto přestřelky už jsme tady slyšeli a je to zbytečné! (Nesroz. poznámka p. Hrubého.)

Starosta Alexander Lochman: Ještě se chci zeptat na jednu věc, co já jsem předpokládal a co jsem zjistil, že tak není. To znamená, jak tam byl kamerový průzkum, kde vidíme tu trubku plynu, jak říkáte, pane Hrubý, tam je konec šachty, kde se předpokládá, že je ta šachta spadlá. Ona není spadlá, ale takhle se stavěla. Je to tak správně?

Pan Jaroslav Moucha: Já děkuji za pomoc. Je to tak, že kamera prostě jede potrubím a nikde nenašla nějaký problém, který by zabránil v dalším postupu až k další šachtě. Každá šachta konstrukčně vypadá tak, že jsou to skruže naskládané na sebe a dole v tom potrubí je tzv. kalník. Kalník je nádoba, kde se zachycují nečistoty a samozřejmě kamera, která má kolečka, já nevím, s patnácticentimetrovým průměrem, nedokáže tuhle překážku projet. Proto se musí vždycky každá další šachta otevřít, zase kameru spustit a zase popojít dál. Dostali bychom se do situace, že budeme dělat nějaký výkop, který bude, já nevím, třeba metr, abychom se dostali k zakrytí šachty, což by znamenalo obrovský výkop v zatravněném pruhu asi dvoumetrovém. Předpokládalo by to zřejmě odstranění nějakých vzrostlých dřevin a potom samozřejmě zase, když už to bude otevřené, minimálně opravu vstupní šachty s nějakým standardním zakrytím atd. atd.

A ještě bych chtěl poznamenat, že je reálný předpoklad, že tyto šachty jsou v místech, kde dneska jsou zpevněné vjezdy na jednotlivé objekty. Nikdo to přesně neví, ale ta domněnka je. Mám to potvrzené starousedlíky, kteří to tam znají léta. Já zase Třeboradický potok neznám tak dlouho, ale prostě k této situaci dojde. To znamená, abychom to otevřeli a zjistili, že tam není další problém, a u další šachty zjistili to samé, mně se to prostě z technického pohledu nezdá příliš závažné. Takže to by asi tak mohlo být všechno.

Pan Jiří Vintiška: Já vám, pane Moucho, děkuji a otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Viděl jsem, že se hlásil pan Hrubý, takže mu rovnou dávám slovo.

Pan Miroslav Hrubý: Je toho najednou moc. Já nechci panu Mouchovi oponovat. Navíc bych ho uklidnil, že jsem mu sehnal bagr – u nás, na telefon. Pozdě. Mohli jsme to udělat, když jste tady byl.

Pan Jaroslav Moucha: Ale to, pane Hrubý, není tím, že ten bagr seženete. Pokud tedy na sebe vezmete ty zemní práce a samozřejmě zpětné další záležitosti...

Pan Miroslav Hrubý: Proboha, ale to nemůžu vzít na sebe já...

Pan Jaroslav Moucha: Ale že jste sehnal bagr – no tak, dobře, já s tím bagrem nemám problém...

Pan Miroslav Hrubý: Já jsem chtěl být vstřícný jenom. Mně jde o to, že tady existuje nějaký projekt, kterému jaksi nemůžeme bránit, protože to je k výstavbě určeno, ale musíme najít takové řešení, které neublíží. A když tedy vidím tady fotografie, tak bych rád řekl, že je škoda, že ty fotografie nebyly udělány ještě z jiných kanálů. Tam od té velké přečerpávačky na začátku rybníka, tam z kanálu teď šla voda. Při této vodě, které vy říkáte malá, tak ta šla z kanálu. To bych zabíhal do podrobností, ale nemáte pravdu, když jste říkal, že tam není překážka. Ta překážka je přece na východní hrázi rybníka. My jsme u toho byli. Kamera ukazuje, že je tam třetinová hladina vody v listopadu, kdy nebyla voda – před dvěma roky, před rokem, nevím.

Pan Jaroslav Moucha: Nechci tady zdržovat, já skutečně určitě ne. Zda to potrubí není vyloženo v plynulém spádu, tak tam samozřejmě nějaká voda vznikne. Víte, jak se tyhle záležitosti dělaly. Ono je pravděpodobné, že... Ovšem když se potrubí naplní průtokem, tak ta voda projde. To není překážkou. Skutečně!

Pan Miroslav Hrubý: Ta překážka, jestli dovolíte, se tady ukázala o 150 metrů výš a vznikla retenční nádrž... (P. Moucha nesouhlasí.) Já vám to můžu znova ukázat. Vy to víte, ale pravděpodobně to neviděli tady kolegové. (Ukazuje velkou fotografii v deskách.) Takhle vypadal průtok pod silnicí v době, kdy nebyly povodně.

Pan Jaroslav Moucha: Počkejte! Ale to jsme úplně jinde, pane Hrubý...

Pan Miroslav Hrubý: Poslouchejte, to je totéž! Chci říct, že jestliže tady to vyřešila retenční nádrž přirozená, že se tedy rozlil potok, tak se rozlil do polí. Ale ve chvíli, kdy se to rozlije na polovině rybníka, protože tam začíná to přiškrčení průtoky, tak se zvedá hladina v korytě zatrubnění a jde to do baráček, které jsou tam historicky...

Pan Jaroslav Moucha: Pane Hrubý, mně je trapné tady zdržovat. Já jsem potřeboval promluvit pouze k technické stránce tohoto zatrubnění. Tohle, o čem vy mluvíte, to řeší

projekt tady pánů, kteří to tady řešili před vámi. Je tam retence. Tady máte přirozenou, sám to říkáte. Oni udělali retenci umělou. A tím, že tam připustí 36 kubíků (*ne litrů?*) v době, kdy povodňové průtoky by měly být pryč, takhle by to asi mělo být. Heleďte se, já se vůbec nebráním vašim názorům, vašim návrhům, to určitě ne, ale prostě stav je takovýhle. A já to skutečně už uzavřu jenom jednou větou. Když se do toho dáme, abychom jenom zjistili, že stav je takovýhle, tak naděláme víc škody jak užitku.

Pan Miroslav Hrubý: Jenom upřesním. Když se o tom tady jednalo tak před půl druhým rokem, před rokem, tak jsme museli přijmout za bernou minci zprávu Hydroprojektu, který označil toto za havarijní stav. Já jsem to také neviděl tak úplně havarijní, protože to odtékalo. Ale ve skutečnosti jestliže neuděláme to základní opatření, ten průtok nezajistíme teď čistý – vy víte, že ve školce jsme našli nános dva centimetry, ale o sto metrů blíž proti vodě už byla třetina roury plná. Proto se tam kamera nedostala! To znamená, že tam je stometrový úsek, který je nějak přiškrcen. To nemůžete zpochybnit.

Pan Jaroslav Moucha: Já si myslím, že tohle můžeme vyřešit potom spolu buď ještě dneska, nebo se nad tím sejdeme, ale stav je takovýhle, že já z mého pohledu mám tenhle...

Paní Ilona Bervicová: Můžu? (Samozejmě.) Pane Moucho, když jsme to tenkrát zjišťovali, tak já odhadem bych řekla, že poslední taková povodeňka tam byla v roce 1982. A od té doby ale – jestli si vzpomenete, tenhle Třeboradický potok je napájen z Báště. To znamená, v Bášti už si udělali – přesně nevím, nechtejte mě za slovo – jestli v roce...

Pan Jaroslav Moucha: Myslíte v Březiněvsi?

Paní Ilona Bervicová: V Březiněvsi, pardon, si udělali koupaliště a mezitím se udělala dálniční silnice na Teplice. Ta byla myslím odkanalizována až do hloubky osmi metrů. A tím pádem už vlastně ten potok nemá ten přítok. Takže proto už té vody není tolik, protože oni vlastně tu vodu všechnu stáhli.

Pan Jaroslav Moucha: Heleďte se, stav je dneska takový, že vody je zřejmě méně. Já ten stav neznám. Akorát vím, že voda z dálnice je stažena do Mratínského potoka přes nějaké retence.

Paní Ilona Bervicová: Ano a z Březiněvsi už vlastně nic nepřitéká, protože si to drží ve svém rybníku.

Pan Jaroslav Moucha: Proto bych asi skončil.

Paní Ilona Bervicová: Děkuji.

Pan Jaroslav Moucha: Ale nebráním se jakýmkoliv dotazům anebo jednání následným.

Pan Jiří Vintiška: Já vám, pane Moucho, moc děkuji. Jako další se hlásila paní doktorka Kubcová. Prosím, máte slovo.

Paní Lenka Kubcová: (Je spuštěna prezentace.) Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem rovněž 3. 6. – toto pondělí – pořídila několik snímků, jak vypadal stav vody v Třeboradickém potoce. Tady vidíte první snímek, který je na poli u teplárny. Třeboradický potok přichází ze západní části, tedy přímo proti nám z oblasti Březiněvsi a postupuje pod teplovodem a vlastně přibližně v těch místech teplovodu začíná být zatrubněn a podchází pod ulici Za Tratí. Můžete si všimnout – prosím další snímek -, že na poli se drží velké množství vody, až se tady vytvářejí jednotlivé rybníčky, což je samozřejmě první zátěž pro ten potok, protože tato nevsáknutá voda z polí dokáže koryto potoka naplnit. Prosím další záběr.

Bohužel tady snímek není příliš zřetelný, avšak všimněte si, je to vyústění té zatrubněné části pod ulicí Za Tratí a my vidíme, že vůle zatrubněné části je pouze v centimetrech. Tam je tak asi pět deset centimetrů, víc ne. Tato situace ovšem nepanuje v tomto místě jen za takovýchto intenzivních dešťů. Tato situace v této části je i během jarních období během března apod. Prosím další snímek.

Tady vidíte úsek před železniční tratí, kde vidíte takový mostek, kde opět již je jen několik čísel, než by se potok přes mostek převalil. Prosím další snímek.

A zde už vidíte úsek, který prochází zahrádkářskou oblastí. To nekapacitní koryto Třeboradického potoka vidíte, že je naplněno vodou. Vpravo v záběru snímku vidíte již nemovitost, kde vzdálenost vody od nemovitosti je opravdu již velmi blízko. Hrozí tady nebezpečí té zatrubněné části. Tady vidíte právě jarní snímek z období někdy března – vyústění zatrubněné části pod ulicí Za Tratí a vidíte, že koryto je rovně velmi zaplněno. Zatrubněná část tam má jenom několik málo čísel.

Na těchto snímcích jsem chtěla ukázat, že Třeboradický potok má problémy se svou průtočností. Je to potok, který je malý, je to potok s malým průtokem a hrozí tady při větším množství vody reálné ohrožení nemovitostí. To je jedna věc.

Druhá věc je, že ač jako laik jsem prohlédla jednotlivé záběry kamerového průzkumu, tak mně se zdá, když vidím tu zatrubněnou část, přes většinu té zatrubněné části prochází nějaké jiné potrubí, že to je nebezpečí, jestliže se do této zatrubněné části dostane něco většího. Může se to vzpříčit apod.

A třetí bod, který vidím jako komplikovaný, je fakt, že ano, my říkáme, že při stoleté vodě, která se povalí třeboradickým korytem, jejíž průtok bude 8500 litrů za sekundu, a my tam vpustíme pouze 44 litrů za sekundu dešťové vody, že se nám ten průtok zvýší jenom o 0,5 %. To se zdá strašně málo. Ale běžný průtok v Třeboradickém potoce se pohybuje okolo 18 litrů za sekundu. To znamená, že 44 litrů za sekundu zdvojnásobí průtok Třeboradického potoka.

Opakuji jakožto laik: mně se prostě zdá, že mnohem zodpovědnější přístupy by měly být, že to koryto bude zrevitalizované, nebo minimálně že koryto potoka bude v pořádku. A já na základě toho budu moci jasně říci: mám takovéto průtokové parametry, mám-li takto zrevitalizovaný potok, tak vím, jaká situace může nastat za povodní, a na základě toho můžu zcela jasně přece stanovit, jakou zátěž ten potok unese a jakou ne. Pokud to nevím a neznám, tak prostě slepé zatěžování potoka mi přijde jako loterie, možná se dá říci dokonce hazard. Děkuji za pozornost.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Pan Moucha by rád okomentoval toto vystoupení.

Pan Jaroslav Moucha: Já tedy nevím. V první řadě těch osm vteřinových kubíků jako stoletá voda, to se mi zdá nadsazené. Já ten údaj neznám, ale zdá se mi to nadsazené, protože povodí, které je nad tím, já nevím, odhaduji na čtyři kilometry čtvereční, takže bych řekl, že tam může být tak maximálně 5 kubíků stoletá voda, ale ani to se mi nezdá reálné. To za prvé.

Za druhé. Tenhle drobný vodní tok, pokud by byl nějakým způsobem regulován nebo upraven, tak ty drobné toky se běžně upravují na průtok dvacetileté vody v zástavbě, pětileté vody mimo zástavbu. Zástavba, zahrádkářská osada, kterou jsme viděli, to prostě není z minulosti obytná zástavba, kde by ty úpravy měly být. Navíc v tomhle úseku je to koryto přírodní, takže je v takovém stavu, v jakém je. Že je zaneseno, to tedy je, ovšem z hlediska našeho tam není co udržovat, tam není žádná úprava. A že dneska je tam postaven domek na

samé hranici potoka, to bych nechtěl nějakým způsobem až příliš rozebírat, ale ten je tam, já nevím, rok dva, víc tam není. (Paní Heřmánková: Tři.) Dobře. Není tam 30 let. Takže bych řekl, ten stav potoka už takový byl. To je jedna věc.

Druhá věc. Ještě bych se vrátil k zamáčeným plochám tam někde u teplárny. Skutečně tedy, když je voda rozlitá a jsou tvořeny mokřiny, tak skutečně to působí retenčním účinkem a nikoliv, že by to potok zatěžovalo. Zatíží ho to v momentě, kdy už je retence naplněna, ovšem tady nejsou z hlediska hydrologického nějaké trvalé vysoké průtoky. Vždycky to je nějaký déšť, který trvá nějakou dobu. Buď je drobný, trvá déle, anebo je to nějaký příval. Takže bych řekl, že ta mokřina v téhle záležitosti má i trochu příznivý vliv.

Co se týče úseku, který je pod tratí, tohle já vím, ovšem zase nechci se nějak vyvíňovat, ale před rokem jsem dostal navíc ke své práci i 397 kilometrů takovýchhle potoků. O nějaké prohrábce nebo bych řekl údržbě potoka jedná s panem Kmínkem, který zrovna tak na to tlačí, ovšem ono to má všechno zase své problémy. Kmínek nás tam pustí, když bude mít posekáno, jenomže nemůže mít posekáno toto strniště dlouho, potřebuje zorat. My zase nemáme ten bagr, zrovna když má posekáno, ale skutečně nějaké řešení najdeme. Ale bezprostředně úsek mezi tratí a vyústěním toho zatrubnění – heďte se, tam jsou závážky, tam je...

Pan Miroslav Hrubý: O to nejde!

Pan Jaroslav Moucha: Ale jde. Já odpovídám na příspěvek tady paní kolegyně. Tam je nějaká nepovolená veřejná skládka, to za první. Za druhé, je to tam rozježděné čtyřkolkami. A vím, že ať tam uděláme, co uděláme, tak ti čtyřkolkáři to zase poničí. Ale tím neříkám, že se tomu nebudeme věnovat. Ovšem skutečně nejde všechno hned. A mám, bych řekl, v plánu se tomu věnovat co nejdřív, to skutečně, jako správce toku. Ale řekl bych, že tady s panem Hrubým a s vámi jsme mluvili o dvou různých věcech. Já jsem chtěl v prvním příspěvku mluvit skutečně jenom o tom zatrubnění, to jsme si asi nějak řekli, a tam to, bych řekl, je věc další.

Pan Miroslav Hrubý: To je očekávání – to, co nám ukazuje potok o 200 metrů výš, to můžeme čekat, když nebude zajištěn plný průtok dole, tak to můžeme čekat v těch domcích.

Pan Jaroslav Moucha: Průtok zajištěn je v tomto místě. Plná průtočnost toho potrubí je, ta existuje. Vy tady máte spoustu jiných starostí, takže nechci zdržovat.

Paní Ilona Bervicová: Jestli se můžu k tomu ještě vyjádřit. Jak tady byly předloženy obrázky a na poli u napáječe byla ta obrovská louže, tak jsem vás chtěla jenom seznámit s tím, že to nebyla voda. Kdyby se udělal rozbor, tak to je pitná voda. Byl to přivaděč syrové vody, který byl dříve vlastně z Libně. V roce 2002, když byly povodně, tak se o tento přivaděč přišlo, a je to vlastně vedeno potrubím do teplárny. To bohužel na tom poli prasklo, vyměňovalo se tam myslím šest metrů a víc...

Pan Miroslav Hrubý: To je jiné pole!

Paní Ilona Bervicová: Ne. To bylo přesně tady, jak byla ta louže veliká... (Snaží se to komentovat p. Hrubý.)

Pan Jiří Vintiška: Prosím, mluví kolegyně Bervicová!

Paní Ilona Bervicová: Takže většinou to bývá tím. Bohužel to potrubí máme hodně ztrátové.

A ještě jsem chtěla, Mirku, my jsme myslím už v roce 2010, 2009 řešili ty čtyřkolky. Já už jsem na to upozorňovala, že pan Straka, který je tvůj soused a tvůj kamarád... (P. Hrubý se brání.) Ano, tak když pereme špinavé prádlo, tak ho vypereme pořádně! Řešili jsme spolu tyhle čtyřkolky. Upozorňovala jsem na to, že až pan Straka to tam úplně rozjezdí, že se utrhne celý břeh, po kterém jezdí vlak. Běžte se tam všichni podívat, jak to tam vypadá! Ty břehy jsou úplně roztrhané... (V sále je velký hluk.)

Pan Jiří Vintiška: Poprosím, tohle není k věci. Bavíme se o tématu projektu Třeboradice Development. Takže já ukončuji tenhle příspěvek, jestli nebude k věci, a dávám slovo panu doktoru Černému.

Pan Karel Černý: S kolegou Ing. Rezkem jsme měli příležitost jednat s developerem. Pan starosta nás pozval. To myslím, že bych kvitoval velice pozitivně. Také se myslím přitom vyřešila spousta věcí a nejasností. Když jsme měli předložen projekt a smlouvu s městskou částí, která je na to napojena, měli jsme představu, že developer také tady buduje nějaké dílo,

kteřé bude potom chtít prodat a bude přijímat odpovědnost za problémy, které event. těm uživatelům vzniknou. Aby bylo jasno, tady se jedná o to, že kapacita čističky odpadních vod v Miškovicích je nedostatečná, už je dneska přetížena o třetinu, a tím pádem povodí nedovoluje a Pražské kanalizace a vodovody, aby se napojovaly další subjekty na splaškovou kanalizaci. A to vede k tomu, že se to řeší tímto způsobem. Prostě obchází se to tím, že se budují nějaké dočasné čističky odpadních vod provizorní do té doby, než se navýší kapacita. To samozřejmě zvyšuje cenu projektu, za první, a za druhé také zvyšuje cenu stočného, dokonce několikanásobně.

A mimo jiné také jsme tam poukazovali na to, že by bylo fér, aby developer seznámil své potenciální klienty s tím, že budou platit násobně vyšší stočné oproti sousedovi přes ulici, který má to štěstí, že to ještě stihnul se napojit. Z toho totiž v obci můžou vzniknout přirozené sociální problémy. A určitě potom v situaci, kdy se například stane – já tady teď už se odkloním od problému s Třeboradickým potokem, protože součástí toho projektu je také možná dohoda s developerem Byty ČAKOVICE, který předskočil, je to velké, a na minulém zastupitelstvu bez problémů se to schválilo, takováhle diskuse například vůbec tady nebyla, a dokonce jsme přispěli 16,5 mil. na to, aby developer si tam to sídliště mohl dostavět za cenu toho, že tam bude mít provizorní, celkem dost vysoce kapacitní čističku odpadních vod, na kterou by se tento projekt měl napojit. Ovšem může se také stát, že se vystaví na náklady tohoto současného developera spojka z jejich projektu na ten druhý, a můžou vzniknout problémy, že se třeba nedohodnou na dalším provozu nebo na nákladech, na pokutách, které třeba můžou dostat, protože oni to budou pouštět do Mratínského potoka. To bych chtěl podotknout. Není obava o tom, že dočasná čistička Byty ČAKOVICE bude kvalitativně dostatečná. To si myslím, že je pohlídáno.

Na druhou stranu už jsou trošku nejistoty o tom, jak to bude vypadat v dalším provozu, protože ten je drahý po osmi letech. To znamená výměnu celého vnitřního zařízení, což je statisícová položka. Nepochybně bude i účtována částečně novému developerovi, pakliže se do 8 let nebo do této doby nenavýší kapacita čističky odpadních vod v Miškovicích. A víte, jak vypadá ekonomika státu, do jaké míry lze počítat s tím, že se tak stane. Takže ono to také může trvat i deset dvacet let, kdy bude tento způsob řešení. A dostaneme se do milionů. Samozřejmě obec je velice potřebuje. Na druhou stranu mám obavu, že to právě bude cena za to, že budou-li tyto problémy, které jsem tady jenom naznačil, tak se stanou problémy obce. To je můj příspěvek. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Kdo se prosím hlásí dál? Pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Možná že mi to uniklo. Mě by zajímalo – ta čistička má být dočasná. Přesněji řečeno takto: buď to bude napojeno na čističku, kterou tam už dneska postavily Byty ČAKOVICE, která je také dočasná do doby zkapacitnění miškovické čističky, nebo si postaví vlastní čističku. Tomu já rozumím. Jak to funguje? Vy potom ty domy prodáte a s tou čističkou se stane co? Vy ji stále budete vlastnit a provozovat, nebo jakým způsobem s ní pak naložíte, až ten byznys už bude hotový?

Pan Jiří Vintiška: Slovo má pan Benda.

Pan Milan Benda: Tu čističku jsme se zavázali dále vlastnit a provozovat ji nemůžeme. To může provozovat pouze licencovaný subjekt. A zavázali jsme se, že – teď myslím před podáním žádosti na stavební úřad o vydání územního rozhodnutí – bude s ním uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Zároveň je tam, jestli můžu to dokončit, ekonomický zájem, abychom tu čističku vlastnili, protože je to vlastně poslední parcela. Když bude možné se napojit do intenzifikovaných Miškovic, tak ta čistička bude rozebrána, a je to vlastně poslední parcela, která nám pak zůstane a ta má svoji hodnotu. Takže nejenom že jsme se zavázali ve smlouvě, ale my nechceme přijít o tu parcelu. Proto ji nemůžeme někomu ani nějak převádět nebo nějak dávat.

Pan Jiří Slavík: Rozumím. A mohu ještě jeden dotaz na vás. Víte, jak to mají vymyšleny Byty ČAKOVICE, pokud byste se dohodli s nimi? To znamená, že byste tu čističku vy vůbec nestavěli. Měli byste o jednu parcelu navíc rovnou a připojili byste se na Byty ČAKOVICE. Jak to mají oni vymyšleno, jestli oni také zůstanou jejími vlastníky až do doby, než ji bude možno zlikvidovat, protože se bude intenzifikovat v Miškovících, nebo jak to je tam?

Pan Milan Benda: Náš příspěvek je myslím do 10 %, to znamená, 90 % kapacity vytiží Byty ČAKOVICE. Předpokládám, že to asi obec s nimi nějak řeší. Čili my bychom byli přidružení a tohle nevím. Jednání tak daleko nepostoupila. Jednání můžou postupovat, až budeme mít s vámi uzavřenu smlouvu. A my tam máme tyhle dvě možnosti, resp. tu třetí do Miškovic, pokud už budou intenzifikovány. Co já jenom vím, je, že kapacita, kterou mají navíc, by měla vystačit cca na náš projekt.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Ještě někdo další do diskuse? Paní Heřmánková.

Paní Ivana Heřmánková: Já se ještě vrátím k tomu potoku, protože se mě to bytostně dotýká. Byl byste tak laskav, pane Vintiško, a vrátil tam ten obrázek, jak ústí nové potrubí do Třeboradického potoka?

Pan Jiří Vintiška: Jestli můžeme poprosit. (Po chvíli je příslušný snímek zobrazen.) Tady to vtéká do toho zatrubnění a ještě poprosím o obrázek, kde to vytéká z retenční nádrže a z dešťové kanalizace.

Paní Ivana Heřmánková: Když se kouknete na ten roh, kde je taková ta hnědá, to je moje chatička a můj pozemek, takže já jsem těsný soused tohoto potoka. A musím v rámci objektivitu, protože mám ráda, když jsou objektivní informace, říct, že ani v těchto kritických dnech ten potok nebyl naplněn. Byla tam ještě stále jedna třetina rezervy a z laického – dívám se na to prosím několikrát denně z oken, takže si nevymýšlím – a z laického hlediska ta průtočnost funguje. Tam prostě to neustále plynne funguje, ta voda do toho zatrubnění. Co se děje v rybníku, nevím. Ale z laického hlediska musím říct, že ta průtočnost tam funguje.

A ještě něco řeknu, že když jsem se tam stěhovala, tak jsem měla takovou snahu, abych pojišťovně řekla, že to je jaksi rizikové území, že to je povodňové území, a bylo mi řečeno: ne, není a vůbec to pojišťovna takhle nechtěla ode mě vzít. Takže to mám pojištěno jako normální pozemek a s tím, že oni to mají zjištěno, že se tam prostě záplavy nikdy neděly. Já nevím. Horší problém je, když mají obyvatelé v ulici povrchovou kanalizaci. To je mnohem horší problém.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Hlásí se pan Hrubý.

Pan Miroslav Hrubý: Tak teď bych rád uvedl na pravou míru, co tady říkala paní Heřmánková. Má pravdu, že v současné době ta kanalizace – tahleta funguje. Jenomže nemluvíme o tom, jak funguje, o tom jsme se tady hádali už s ING, nebo co to bylo za firmu. To se podařilo, to jsme kvitovali. Jenomže si uvědomte, že se jedná o další napojení 3,5 hektaru plochy, dneska zatravněné, která pobírá nějakou vlhkost a reguluje. Zítra to bude z plochy zástavby 68 domků – střechy, silnice atd. a podívejte se na tu mapku a zjistíte, že to je stejná plocha nebo téměř stejné území jako současná zástavba v té oblasti, která je splaškovou vodou napojena na přečerpávačku. To znamená, to je dvojnásobná plocha. To už

zase tahle fotografie nám nebude nic platná. Já vím, že tyhle čtyřstovky roury to poberou, ale jde o ten potok, protože o něm víme, jak vypadá. K tomu už nám Hydroprojekt dal svoje stanovisko.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji, pane Hrubý. Ještě, pane Bendo?

Pan Milan Benda: K tomu musím reagovat. Tady nejde o plochu, tady jde přeci o průtok. To, co říkáte, by platilo, kdybychom neretenovali. My máme možnost od Povodí Labe tam pustit 35 litrů a víc ne a tomu musí odpovídat retenční nádrže, které se ukládají pod komunikace. Takže, prosím vás, nesrovnávejte to podle plochy, ale podle toho, co tam budeme pouštět. To bych jenom chtěl uvést.

Pan Jiří Vintiška: Pane Hrubý, ještě vydržte, prosím. Hlásí se pan Moucha jako další.

Pan Jaroslav Moucha: Omlouvám se, už nebudu zdržovat, ale já jsem měl tuhle poznámku, že skutečně nejde o zastavěnou plochu. Jde o plochu, ze které jsou svedeny vody, ovšem jsou retenované na 35 maximálně vteřinových litrů. A pokud já vím, tak veškeré vody z pozemků jednotlivých vlastníků musí být zasakovány. Takže to nejsou pořád ty hektary, pořád jsou to jenom zpevněné plochy a veřejné komunikace...

Pan Miroslav Hrubý: Vy ten terén tam neznáte! Tam je stálá hladina spodní vody nějakých 1,20 metru od terénu. Každý centimetr znamená, že to začne vzlínat do domků. Ty domky jsou nové, ty naše nahoře, prosím, ale ty spodní, o kterých se bavím, že jakmile se nevyčistí ta metrová roura, tak se zaplaví, budou se postupně zaplavovat...

Pan Jaroslav Moucha: Už jsme zase u té mojí trubky. Není tam, co čistit.

Támhle jenom vám jsem chtěl říct (k paní Heřmánkové), tohle zatrubnění nemá v podstatě nic společného s rybníkem. To jde mimo rybník. To jenom spíš na osvětlení.

Pan Jiří Vintiška: Paní doktorka Kubcová se hlásila jako další.

Paní Lenka Kubcová: Já jenom takový dodatek. Lze ale přeci předpokládat, že takto intenzivní deště se můžou opakovat. Může to být vícekrát v průběhu roku. A lze také přeci předpokládat, že povalí-li se toto množství vody, tak přece jak dlouho může retenovat ta

retenční nádrž? Tyto deště trvaly týden! Lze předpokládat, že tam přibude dalších 44 litrů za sekundu do tohoto množství vody.

Pan Jaroslav Moucha: Podívejte, v podstatě už se tady vměšuji do věcí, spíš tady mluvím za kolegy. Heleďte se, to jsou zvyklosti, to jsou dané věci. Musí se vycházet z nějakého návrhového deště. To nelze říct, že nebude pršet 14 dní v jednom kuse. Ovšem ono potom zase třeba tři měsíce neprší vůbec. Tohle je zprůměrováno a je stanoven nějaký návrhový déšť, který je v nějakém objemu, já nevím, 120 litrů na, já nevím, hektar a takovéto záležitosti. Takže z toho se musí vycházet. Ono nelze vyloučit, že situace, o které vy mluvíte, nenastane, zrovna jako nešlo vyloučit, že tam nebude větší průtok než stoletá voda. Tak to prostě je.

Pan Jiří Vintiška: Další v pořadí přihlášený je pan Mgr. Slavík.

Pan Jiří Slavík: Já bych ale chtěl opustit téma vody a dostat se k tématům komunikací a nevím, jestli už je ta vhodná doba.

Pan Jiří Vintiška: Já myslím, že určitě.

Pan Jiří Slavík: Výborně. Paní Bervicová říkala, že by byla ráda, kdybych se odstěhoval. To jenom, abyste věděli, na jaké úrovni se tady bavíme. (Vtipné poznámky.) Podobně pan Pokorný, ten by také byl rád. Přesně tak.

Pan Jiří Vintiška: Kolegové, já bych poprosil k věci, jestli můžeme!

Pan Jiří Slavík: Pořád jsem zvolený. Vycházejme z toho prosím a mějme trochu úctu k vůli voličů prosím.

Chtěl jsem mluvit o tom, protože tady zaznělo ze strany investora, že postaví příjezdovou komunikaci, to je přirozené, a že jsou dvě možné varianty – jedna je, že to bude vedeno na ulici Tryskovickou a předpokládám okolo Buamitu a tím způsobem na ulici Za Tratí, a druhá je, že na Marii Podvalovou. Pokud si pamatuji ty nákresy, představa byla taková, že by vždycky výjezd byl na Tryskovickou, a pak by se to buď kolem stodoly dostalo na Podvalovou, anebo by to pokračovalo dál k Baumitu a na ulici Za Tratí. Pan starosta říkal,

že rada je indiferentní, že jí je to jedno, jak to bude, a já bych chtěl vědět, co preferuje developer.

Pan Jiří Vintiška: Já bych si dovolil vzít slovo a upravil bych to. Já jsem tomu teď nerozuměl úplně. Varianty jsou buďto připojení na Tryskovickou, a to tak, že v podstatě kolmou komunikací, která se připojí někde zhruba řekněme 50 metrů severně od stodoly, anebo druhá varianta je nikoliv připojení na Tryskovickou, ale na Marii Podvalovou přímo na točnu z té části komunikace, která vede podél – v podstatě prodloužení té kolmice Marie Podvalové, co vede na točnu.

Pan Jiří Slavík: Tak to se omlouvám. Dobře. Měl jsem pocit, že ta varianta byla ještě nějaká jiná kolem stodoly. Ta neplatí, nebo se mi to zdálo. Dobře. Prostě jsou tyto dvě varianty a já bych chtěl vědět, která je z hlediska investora preferovaná, nebo na čem záleží, jak se rozhodne.

Pan Milan Benda: Jenom jestli můžu. Není to automatické. Ten pozemek byl prodáván magistrátem s tím, že bude připojen na Šircovu a Jirsákovu. Po tlaku obce se dohodlo, že Šircova zůstane dál slepou a Jirsáková bude jako vedlejší připojení a budeme muset zbudovat novou komunikaci v těchto dvou variantách. Já vám teď na rovinu řeknu, my preferujeme levnější řešení a nevím, které bude levnější.

Pan Jiří Vintiška: Nicméně já ještě doplním – to myslím, že je poměrně podstatné – jak si jistě vzpomínáte, již jsem to tady několikrát říkal, v konceptu nového územního plánu, který dneska je již neprojednáván a leží někde odložen, byla navržena komunikace, která komunikaci Marie Podvalová právě přes točnu prodlužovala středem té zeleně až na ulici Za Tratí. Do budoucna je předpoklad, že by se tato komunikace, kterou z jedné části Třeboradice Development založí, dostavěla i do té druhé části tak, aby toto byla jakoby výhybka té původní, v územním plánu navrhované komunikace, která by v podstatě zeleň, která sice není příliš široká, ale přece jenom může plnit nějakou funkci rekreační, tak tato komunikace by byla podle návrhu územního plánu rozdělena na v podstatě bezcenný kus už jenom nějakých pruhů izolační zeleně. Tam by opravdu již nešlo nic dělat, žádná hřiště, nic takového. To znamená, my jsme se snažili touto dohodou s developerem i založit nějakou šanci na to, že v novém územním plánu již nebude magistrát navrhovat tu komunikaci středem, ale povede ji

po severní hranici pozemku, který by obec měla od ING převzít a případně tam tedy dělat nějaké aktivity typu rekreačně-sportovního či jiného. To jenom na doplnění.

Pan Hrubý se hlásí.

Pan Miroslav Hrubý: Pane Vintiško, dotaz k tomuto, jak jste teď rozvinul teorii, že tam nebudou moct být ta hřiště v tom pruhu. Ten pruh je nějakých 80-100 metrů, možná víc. A vždyť vy jste tam nedávno, a je to snad i schváleno, tam bude dokonce vlaková zastávka. A k té vlakové zastávce bude potřeba asi komunikace, ne?

Pan Jiří Vintiška: Ted' mluvíme, pane Hrubý, každý zřejmě o jiném pruhu, protože já se bavím o pruhu, který je podél ulice Marie Podvalové, podél té obytné části, tam jak jsou retenční odvodňovací příkopy.

Pan Miroslav Hrubý: Promiňte, ale vy jste mluvil o územním plánu, který předpokládal kolmo na trať a přímo na Tryskovickou.

Pan Jiří Vintiška: Ano, která vede přesně podél Marie Podvalové, v zásadě nějakých 20-30 metrů paralelně, tak jak to bylo navrženo i ve starém územním plánu. Cílem, a k tomu směřovala i dohoda...

Pan Miroslav Hrubý: Tam je právě ten pruh, který nechcete zničit tím, že byste ho přepažili tou silnicí. Je to tak?

Pan Jiří Vintiška: Můžu poprosit jednu z těch mapek, co tam byla vidět, jak paní doktorka Kubcová říkala, že to není její prezentace, aby bylo jasné, o čem se bavíme? (Promítnuto na plátno.) Tady je to vidět jenom z části. Pruh, o kterém já se bavím, je na dolní části, na té dolní hranici červeného rámečku. Tam je vidět trošičku ta točna a ta komunikace, jak byla navržena magistrátem, by vedla středem. Magistrát tam navrhoval právě promítnout v podstatě rovnoběžku s tou červenou čarou, v podstatě paralelní komunikaci k Marii Podvalové, jak říkám, zhruba 20-30 metrů od Marie Podvalové. Pak by tam musela být obslužná komunikace ze Šircové, tak jak navrhoval magistrát připojit tento soubor, a byly by tam v zásadě tři komunikace vedle sebe. My jsme se tam snažili právě vytvořit komunikace jenom dvě a tu komunikaci, která bude sloužit jako sběrná pravděpodobně třeba i pro další bytový soubor, který vznikne u čtyřlístku, tak aby vedl co nejdále od obytné zóny v Marii

Podvalové, a i jsme developera upozornili na to, aby svým zákazníkům říkal, že by tam takováto komunikace byla, aby nedošlo k nedorozumění a lidé, až si ty byty nebo domy koupí, tak aby věděli, jaký bude účel té komunikace, že není jenom přípojná.

Pan Miroslav Hrubý: Já se omlouvám, jestli je to takto, ale pak jsem mluvil o územním plánu z roku 2008, který, jak říkáte, spadnul dneska pod stůl, ale pořád existuje, a tam ta silnice byla ještě pokračováním na Tryskovickou. A ten jsme schvalovali tady – nebo vy jste schvalovali tady na zastupitelstvu.

Pan Jiří Vintiška: Ted' se přiznám, že úplně se neorientuji, ale dobrá. Poprosím další přihlášené do diskuse. Pan Ing. Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Dobrý večer. Já bych se chtěl ted' už konkrétně k té smlouvě pozeptat na pár skutečností, které mi trochu vrtají hlavou. Konkrétně je to u smlouvy bod 1.4.f), ve kterém se konci mluví o tom, že z pozemku 1280/1 – to je vlastně ten pozemek, který ted' je mezi sídlištěm U Zámeckého parku a tím pozemkem – bude v celé ploše nebo pravděpodobně nebo možná v celé ploše vybudováno staveniště, že tam bude tedy asi celý zábor a budou se tam nějakým způsobem realizovat věci pro stavbu. Tak se chci zeptat, jaký v tomto směru je plán, jestli to bude ohrazeno, protože to je v podstatě jedna z mála částí, kam se lidé chodí v podstatě nějakým způsobem vyvenčit – nemyslím ted' jenom psy, ale i sami sebe, a jestli tahle plocha by měla být tedy celá zabraná pro staveniště.

Pan Jiří Vintiška: Prosím pana Bendu.

Pan Milan Benda: Tohle číslo parcelní je veliké, myslím několik tisíc metrů.

Pan Radek Štefanič: Proto se na to ptám, protože tam to není ve smlouvě uvedeno nijak konkrétně.

Pan Milan Benda: Určitě ne celý pozemek. U obdobného projektu v Úvalech potřebujeme asi 200 metrů čtverečních.

Pan Radek Štefanič: Je možné to do smlouvy doplnit, jak velká bude ta vyhrazená část, protože smlouva počítá s tím, že MČ automaticky souhlasí se zábořem celého pozemku, pokud vlastník s tím nebude mít problém.

Pan Milan Benda: Není tam celého pozemku, je tam, že umístíme na ten pozemek. A zařízení staveniště bývají v obvyklé velikosti. Takže je to vlastně samostatná dočasná stavba, kterou povoluje stavební úřad. Takže to zase není, že my bychom si tam mohli najet a rozesít tam stavební buňky a záchodky po celém pozemku.

Pan Radek Štefanič: Tomu vcelku rozumím, ale mně se jedná teď o tu smlouvu o spolupráci. A smlouva o spolupráci v tomto bodě je absolutně nekonkrétní a mně se to nelíbí. Tak se ptám, jestli možné to konkretizovat.

Pan Milan Benda: Já nevím. Jestli to konkretizujeme 200 metry a já pak budu potřebovat o 5 metrů víc, tak budeme dělat nějaké dodatky, nebo jestli to tam můžeme napsat jako v obvyklé velikosti, ale myslím, že stavební úřad by nedal povolení k záboru několika tisíc metrů čtverečních.

Pan Radek Štefanič: Já k tomuto stavebnímu úřadu nemám naprosto žádný kladný vztah, protože stavební úřad si dělá, co chce.

Pan Milan Benda: To já asi nezměním.

Pan Radek Štefanič: Tam bych si úplně neuměl představit, že by on něčemu zabránil.

Pan Milan Benda: Samozřejmě můžeme. Takhle. Nemáme žádný zájem zabírat celý pozemek, naopak. Ty buňky se tam musí navézt, to něco stojí. Ty buňky se zase musí odvézt, to něco stojí. Takže prostě nutné minimum. Jestli se chcete podívat, jak vypadá zařízení staveniště, rád vás pozvu do Úval i na celou stavbu. Už jsme to několikrát opakovali. Kdyby měl někdo zájem, tak teď oficiálně chci pozvat, jak ta stavba vypadá, jak stavíme, jak je staveniště organizováno.

Pan Radek Štefanič: Ještě mám další technickou ke smlouvě, která se týká bodu 1.4.d), kde se tedy mluví o variantách napojení, ohledně varianty napojení na tu Podvalovou

na točnu. Tam je to od nově budovaných domků relativně do kopce a je to prostor, kterým když budou jezdit auta a budou tím směrem auta jezdit do kopce, tak to bude poměrně velká hluková zátěž pro rodinné domy, které jsou v Šírcově, tak jestli se řešila nějaká hluková studie ovlivnění toho. Provoz sice nebude až tak intenzivní, je to 60 domků, ale pokud tam budou auta vjíždět, budou jezdit do kopce a bude to poměrně hlasité. Významně hlasitější, než jsou teď autobusy, se domnívám. Dělá se nějaká studie k tomuto, nebo se předpokládá?

Pan Jiří Vintiška: Chcete se k tomu vyjádřit? Pane Rolci?

Pan Miroslav Rolc: Dámy a pánové, já bych se vyjádřil nejprve obecně, protože tady bylo několik názorů, které tady zazněly. Chci vás ubezpečit všechny, že budeme postupovat naprosto standardně podle zákonů této republiky, to znamená, půjdeme standardním stavebním řízením, které bude znamenat územní rozhodnutí, následně stavební povolení. Součástí územního rozhodnutí a taktéž stavebního povolení je velké množství vyjádření všech dotčených orgánů, organizací a společností, včetně Povodí Vltavy, včetně PVK – Pražských vodovodů a kanalizací atd. Zaznělo tady párkrát slovo laik. Nechme to odborníkům, protože pokud dotčené odborné organizace shledají, že opravdu to nejde napojit – jak voda, tak dejme tomu vy jste zmiňoval hlukovou studii – pokud shledá potom odbor hygieny a životního prostředí, že je nutné řešit přes hlukovou studii nějaká opatření k zabezpečení toho hluku, tak samozřejmě nám to přikážou a pak to podle toho uděláme. Už jsme to dělali několikrát, ale hlukovou studii každopádně budeme dělat v rámci územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí je vcelku náročná – časově náročná i finančně náročná záležitost. Zpracovává se proto konkrétní projekt se všemi vyjádřeními a k tomu potom následně se vyjadřuje, orientačně vám řeknu, tak dejme tomu 40-50 organizací. Takže rozhodně tohle bude součástí a my nepůjdeme do nějakého projektu, kde bychom něco chtěli udělat tak, že omezíme komfort vašich spolubydlících.

Pan Radek Štefanič: Rozumím tomu, věřím vám, ale byl bych přece jenom rád, kdyby smlouva obsahovala nějaké ustanovení v tomto duchu, že se tyto věci budou řešit, že to není tak, že MČ dá prostě souhlas, ze kterého nemůže ustoupit, protože je zároveň tou smlouvou tlačena k tomu, že pakliže by tento bod nedodržela, tak přijde o tu dotaci, takže k tomu bude velká antipatie a najednou budou občané dáni do role jakýchsi rukojmí, kteří v podstatě nebudou mít žádný hlas, protože MČ by pak neměla takovou páku k tomu to vyjednat.

Starosta Alexander Lochman: Jestli můžu, pane Štefaniči, vám odpovědět. Když jsem vyzýval koncem minulého roku zastupitele, aby nám dodali své připomínky, tak byl půlroční prostor k tomu, abychom tyto věci řešili. Neříkám, že nemáte pravdu, na druhou stranu vy chcete suplovat práci státní správy, což není práce samosprávy. To je první věc.

Z třetího hlediska. Sice MČ samozřejmě bude dávat kladná stanoviska, k tomu se zavazuje, samozřejmě že se zavazuje investor stavět a přistupovat ke stavbě podle zákonů, na druhou stranu do územního řízení se může přihlásit kdokoliv. A kdokoliv bude mít problém s jakýmkoliv problémem, tak se do toho může přihlásit. Tohle je věc MČ. My samozřejmě na investora budeme dohlížet a případné spory – nemůžu hned předpokládat, že bude každý bod nějakým sporem, což nepředpokládám, protože ta smlouva je relativně v tomhle směru komplexní, ale chci připomenout, že já jsem vyzýval zastupitele koncem minulého roku, aby právě tyto připomínky dodali. Dodal je jenom pan doktor Černý a pan Ing. Rezek.

Pan Jiří Vintiška: Paní Arnotová se hlásí. Pardon, pan Černý.

Pan Karel Černý: Moje připomínky byly přijaty. Musím tedy konstatovat, že připomínky, které jsme měli – a bylo jich dost –, byly přijaty a já to hodnotím pozitivně.

Pan Jiří Vintiška: Paní Arnotová se hlásila jako další.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem jenom chtěla říct, že my jsme ty připomínky vnesli na jednání zastupitelstva, kde se to poprvé projednávalo, a očekávali jsme, že se dál o nich bude jednat. Zřejmě se jednalo, ale výsledek, který máme dnes předložen, je opět nereflexuje, opět jsou tam problémy stejné, které byly na začátku.

Pan Jiří Vintiška: Tyhle dvě konkrétní připomínky si nepamatuji, že by byly takhle prezentovány, že pan Ing. Štefanič je říkal nebo kdokoliv jiný. A také nevím, že by opravdu přišly jiné připomínky než od pana doktora Černého a od pana Ing. Rezka. Všichni jste na to měli minimálně nějakých 40 dní, jestli se nemýlím.

Pan Mgr. Slavík se hlásí.

Pan Jiří Slavík: My samozřejmě tady nejsme od toho, abychom psali pro MČ smlouvy. To si ona musí zařídit sama. Ale chci říct něco jiného. Abych to shrnul z mého

pohledu, jak jsme se dozvěděli tady od developera, že pokud jde o dopravní hledisko, tak MČ rozhodla, že tu zátěž, ať už bude hluková, nebo dopravní nebo jakákoliv jiná přeneseme z Třeboradic na sídliště U Zámeckého parku. To je přesně to, o co tady jde, a vlastně to je ten problém. Nemůžeme pustit dopravu do Jirsákovy a do Šircovy, ale můžeme ji pustit do Marie Podvalové. Samozřejmě, proč by také ne, vždyť tam přeci bydlí lidé, kteří tady bydlí jenom 5 let, a nikoliv ti, kteří tady bydlí 15 let. To je evidentní. Myslím si, že to nemá smysl vůbec dál rozebírat.

Já bych chtěl říci jenom jednu věc. Je to v podstatě i otázka té vody, že do povodňové vlny 8,5 tis. litrů za vteřinu přidají jenom 36 litrů vteřinových, takže se to nepozná. Když jsem namítal, že v mém domě-sídlišti jsou už při stavbě nového sídliště Byty ČAKOVICE překročeny limity hlukové, protože tam doprava bude vyšší – a je to prokázáno hlukovou studií, tak stavební úřad na to řekl: no, vy už tam ty limity překročeny máte, tak je to jedno, tak abychom se nedočkali něčeho podobného. To je celý problém. Čili já pro to hlasovat samozřejmě nebudu.

Pan Jiří Vintiška: Musím se ohradit proti tomu, že je přesouvána hluková zátěž na sídliště. Opak je pravdou, jak jsem tady před chvílí vysvětloval, právě že v rámci tohoto projektu se řeší prevence toho, aby u Marie Podvalové, u té obytné části, nevznikla v blízkosti hned vedle další komunikace, která bude mít navíc sběrnou funkci s nějakým mimoúrovňovým překřížením trati. Takže opak je přesnou pravdou. Je to vyvážený kompromis z hlediska dopravního. Vytváří se tam prostor pro izolaci jak sídliště, tak na druhou stranu se nezatěžuje Šircova ulice, která by při absenci chodníků samozřejmě byla velmi tranzitní. Do Jiráskovy ulice je to samozřejmě napojeno, to znamená, lidé, kteří budou bydlet v severnější části projektu, budou zcela jistě využívat i Jirsákovu ulici, nebo spíš většinou Jirsákovu ulici, takže s tím nemůžu souhlasit.

Pan starosta se ještě hlásí.

Starosta Alexander Lochman: Podle toho, co kolega Slavík tady říkal, je mi jasné, že on by preferoval, aby se zatěžovali samozřejmě ti – a on to řekl naprosto jasně –, kteří tady bydlí 30 let než ti, kteří přišli a také vybudovali silnice, aby tam mohli bydlet, a také se neptali myslím obyvatel Šircové, jestli jim to vadí, nebo nikoliv.

Pan Jiří Vintiška: Ještě někdo další s komentářem k tomuto bodu? Pan Hrubý se hlásí, pan Mgr. Slavík se hlásí další.

Pan Miroslav Hrubý: Já bych k tomu chtěl říct, vy jste nám vyčítal, že jsme se jaksi nehlásili. Možná bychom si měli vzpomenout, že existuje nějaká... Takhle, že developer přiznal, že tam bude nějaká zátěž životního prostředí atd. Takže existují potom nějaká pravidla, podle kterých by měli být účastníci blízko bydlicí seznamování blíže. To říká zákon. Toho se jaksi naplno dovolávat nechci. Je toho moc.

Matně si pamatuji, že pod bodem 2.1 a 2.2 zůstává neustále to, s čím developer přišel a co se nám nelíbilo. Dneska řeší situaci tím, že samozřejmě přistoupil na tu lepší variantu přečerpávat splaškovou vodu jaksi do Mratínského potoka do jejich čističky, ale jistota, že k tomu dojde, není. Ve smlouvě je pořád otevřen ten problém na potok, a to i splaškovou, i přes čističku. A upozorňuji na to, že jsem byl na VK – jak se jmenují ty vodní toky – a dozvěděl jsem se, že v žádném případě by nějaké takovéhle povolení nedali i přes přečišťování, zase kvůli něčemu jinému. A to jsem u těch sedmi milionů odměny, co máme dostat, protože tvrdí, že vysoké náklady budou na napojení přečerpávání Třeboradic, protože Třeboradice jsou celé přečerpávané, a ty čističky nebo přečerpávačky jsou kapacitně naplněny, což jsme teď při povodních viděli. Kdo se dostal k rybníku, viděl, že tam z kanálu vytéká voda ven na silnici.

Takže já bych si představoval, že ve smlouvě bude nějak ošetřeno – proto také pro to nemůžu hlasovat –, že ta varianta bude řešena komplexně a kým, protože za 7 milionů novou přípojku, přečerpávačku do Miškovic nepostavíme.

Pan Jiří Vintiška: Dobře. Děkuji i panu Hrubému. Pan Mgr. Slavík se hlásil.

Pan Jiří Slavík: Poté, co pan starosta se dopustil hrubé demagogie, tak uprchnul, tak už dál nic říkat nebudu.

Pan Jiří Vintiška: Dobrá. Dalším přihlášeným je – hlásí se někdo do diskuse ještě? Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy diskusi a dovolím s počkat na pana předkladatele. (Pan starosta zrovna vchází do jednacího sálu.) Už je tady. Poprosím vás, jestli byste ještě jednou přečetl usnesení, protože diskuse byla dlouhá, tak ať víme, jak přesně zní. Jestli vám můžu pomoci, tak tady je můj notebook.

Starosta Alexander Lochman: Já vám děkuji. Dovolte mi, abych přečetl usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice schvaluje Smlouvu o spolupráci, která bude uzavřena

mezi Městskou částí Praha-Čakovice a investorem Třeboradice Development, s.r.o. se sídlem Myslíkova 23/174, Praha 1, IČ 29019087. Investor plánuje projekt výstavby 68 rodinných domů včetně infrastruktury, především na pozemku parcel. č. 426 v obci Praha k.ú. Třeboradice a dalších. Předmětem smlouvy je závazek investora poskytnout MČ finanční prostředky na rozvoj infrastruktury na území městské části ve výši 7 mil. Kč. Městská část poskytne investorovi součinnost při získávání územního rozhodnutí a stavebního povolení projektu, který bude navržen podle podmínek stanovených ve smlouvě. Zastupitelstvo MČ Praha-Čakovice pověřuje starostu Ing. Alexandra Lochmana, PH.D. podpisem této smlouvy o spolupráci.“

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Zeptám se ještě pro formu návrhového výboru, jestli máme nějaké protinávrhy. Nemáme.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro tento návrh usnesení? 12 pro. Kdo je prosím proti? Čtyři. Proti hlasoval, jenom pro zápis: pan Ing. Štefanič, paní doktorka Kubcová, paní Mgr. Arnotová a pan Mgr. Slavík. A kdo se prosím zdržel? Pan Hrubý a pan doktor Černý, tedy dva. Sedí nám počty? Sedí nám součty. 12 pro, 4 proti a 2 se zdrželi. Tedy usnesení bylo schváleno.

Děkuji vám a vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

Pan Jiří Vintiška: Poprosím ještě poslední, aby se usadili na místa, budeme pokračovat. Jestli se nemýlím, tak odešel pan zastupitel Hrubý, a tudíž je nás přítomno 17. Sedí to. Tedy pokračujeme bodem číslo tři. Bodem číslo 3 je Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce na pozemek 1151/33... Pardon, omlouvám se. Já jsem se koukl, jak jsme to přechíslovali, o řádek níže, takže smlouva sice je s PREdistribuce, ale na jiné pozemky. Je to soubor pozemků, první z nich, tak jak to máme v nadpisu, je 1536. Předkladatelem je pan Ing. Švarc.

3.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce a.s. - pozemky parc. č. 1536, 1539/1, 1540, 1543/1 a 1544 v obci Praha. k.ú. Čakovice

Pan Richard Švarc: Dobrý večer, dámy a pánové, materiál se týká smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene na opravu kabelu vysokého napětí umístěného v ulici Oderská. Umístění kabelu je znázorněno v přiloženém schématu. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a. s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516, na stavbu kabelového vedení 22 kV, kterou investor nazval „Praha - Čakovice, ul. Oderská, TS 4709 - TS 4160, oprava kVN,“ v pozemcích parc. č. 1536, 1539/1, 1540, 1543/1 a 1544 vše obec Praha, k. ú. Čakovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby kabelového vedení. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ Praha-Čakovice č. USN RM 061/2011.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám hlasovat. Kdo je prosím pro tento návrh? Vidím 17 rukou, tudíž jsou všichni pro. Pro formu se zeptám, kdo se zdržel. Nikdo. A kdo je proti? Nikdo. Usnesení bylo schváleno.

Pokračujeme bodem číslo

4.

Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. PREdistribuce. a.s. - pozemek parc. č. 1151/33 obec Praha. k.ú. Čakovice

Pan Richard Švarc: Jedná se o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na přípojku nízkého napětí, která už je uložena na našem pozemku. Jedná se tedy o nápravu nějakého špatného stávajícího právního stavu. Jde o přípojku, která byla budována v rámci nové mateřské školky Něvská. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a. s., se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IČ: 27376516, na stavbu kabelového vedení 1 kV, v pozemku parc. č. 1151/33 obec Praha, k.ú. Čakovice, za cenu 10 000,- Kč + DPH v platné výši. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav, údržby a obnovy kabelového vedení.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro návrh usnesení, tak jak byl přednesen? Opět všichni – 17 pro, tedy nikdo není proti, ani se nikdo nezdržel. Děkuji.

Bodem číslo 5 je

5.

Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. - pozemek parc. č. 1252/43 obec Praha. k.ú. Čakovice

Opět předkladatelem je pan Ing. Švarc.

Pan Richard Švarc: Jedná se o umístění teplovodní přípojky v pozemku, který je v majetku MČ Praha-Čakovice, parc. č. 1252/43. K umístění dochází z důvodu rekonstrukce stávajícího vedení a přeložky tohoto vedení do podzemního vedení. To znamená, půjde to protlakem přes náš pozemek. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ schvaluje uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská teplárenská a.s., se sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, IČ: 45273600, na stavbu, kterou investor nazval „Obytný soubor Čakovický park – rekonstrukce trasy přípojky ÚT,“ v pozemku parc. č. 1252/43 obec Praha, k. ú. Čakovice. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, oprav a údržby rozvodného tepelného zařízení v rámci uvedené stavby. Věcné břemeno se zřizuje jako úplatné. Úhrada za zřízení věcného břemene bude stanovena dle usnesení rady MČ Praha-Čakovice č. USN RM 061/2011.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat. Kdo je prosím pro návrh usnesení? Všichni pro – 17 pro. Nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Děkuji.

Pokračujeme bodem číslo

6.

Rozpočtové opatření č. 2 pro rok 2013

Předkladatelem je pan Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, dovoluji si vám tedy předložit bod číslo 6 – rozpočtové opatření č. 2 pro rok 2013. Jak je celkem jasné z důvodové zprávy, jedná se o zvýšení rozpočtu jak na příjmové, tak výdajové části o 293 600,- Kč. Je to částka 19 974,- Kč na knihovny jak v Čakovicích, tak v Třeboradicích, dále je to zvýšení rozpočtu, tak jako to máme každý rok, o účelovou neinvestiční dotaci v celkové výši 237 600,- Kč, která je určena na integraci žáků. Jsou to mzdové náklady na asistenty pedagoga. Dále je to zvýšení rozpočtu o účelovou neinvestiční dotaci na přípravu zkoušky zvláštní odborné způsobilosti ve výši 40 000,-, a co je poslední, to je snížení rozpočtu o příspěvek na 17. ročník nesoutěžní přehlídky mateřských škol s názvem Předškoláček 2013, a to v celkové výši 4 000,- Kč. Dovolil bych si tedy přechíst usnesení, resp. jeho návrh:

Zastupitelstvo MČ schvaluje zvýšení rozpočtu o 19 974,- Kč pro Místní lidové knihovny, zvýšení rozpočtu o 237 600,- Kč pro příspěvkové organizace na mzdové náklady asistentů pedagoga, zvýšení rozpočtu o 40 000,- Kč na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti a snížení rozpočtu o 4 000,- Kč na akci Předškoláček 2013.

Zastupitelstvo MČ tedy schvaluje rozpočtové opatření č. 2, tak jak je uvedeno v tabulce č. 1 – Rozpočtová opatření č. 2 rok 2013.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan doktor Černý se hlásí.

Pan Karel Černý: Jenom krátký dotaz. Ve zprávě ze 72. jednání rady je zpráva o tom, že rada schválila žádost naší požární jednotky na nákup přístrojů, konkrétně dýchacích přístrojů, zásahových obleků, helem ve výši asi 300 tis. Kč. Chtěl jsem se zeptat, nějak se nepamatuji, že by tohle prošlo při schvalování rozpočtu, jak se to promítne do čerpání rozpočtu, je-li to dotace na MČ nebo na magistrát.

A pak obecnou otázku. Když jsme to tady probírali při zřizování té jednotky, tak jsem se ptal, jak se musí ta jednotka dovybavit, aby mohla fungovat. A mluvili jsme o tom, že vlastně nijak, a už se tady objevují tyhle položky. Já podotýkám, to беру zcela objektivně a chápu, že ta jednotka musí být funkční, ale chtěl jsem se zeptat, jaké ještě další dovybavení bude potřebovat a kolik to tedy bude stát všechno.

Pan Michal Motyčka: Pokud tedy mohu, ujmu se slova. Samozřejmě to s tímhle rozpočtovým opatřením vůbec nesouvisí, přesto rád odpovím. Naše jednotka funguje jako organizační složka MČ, která dostala – v rozpočtu jsme schválili částku 390 tisíc na fungování celého roku. Zmínil jsem, že ta jednotka není vybavena. Je to nově zřizovaná jednotka. Vozidlo v hodnotě cca mám pocit 6 nebo až 8 milionů jsme dostali zdarma, ale dostali 390 tisíc. Proto jsem upozorňoval, že tato částka bude v prvním jednom roce dvou letech vyšší, aby se dovybavila. Koupili se dýchací přístroje, PS obleky, zásahové přilby, což bylo v té výši, protože tam byla poměrně výhodná cena. Standardně ty genry (?) stojí kolem 40 tisíc, trend dýchač. My jsme je sehnali za 25 tisíc kus. Takže tohle byla asi nejvyšší částka. A pak samozřejmě jsou tam další.

Co se týká technologického vybavení, to je v podstatě všechno zakoupeno. Tam se jedná spíš o vybavení jednotky, protože zatím fungujeme, což jste si možná mohli všimnout i při povodních, že ještě někteří členové jednotky, když zasahují dole – dneska jsou ve Vysočanech zrovna –, tak mají ještě stále na zádech nápis Praha-Letňany. Praha-Letňany a Čakovice, myslím, že tam je pomlčka a Praha 18, takhle je to dáno dohromady. Takže to není, že by se zvýšil rozpočet o tu částku, co vy jste říkal, o 300 tisíc, ale je to ta částka z těch 390. Pokud mohu upřímně říci, je tam snad vyčerpáno už 350 z 390, takže pánové budou muset do konce roku vystačit s 50 tisíci, což by mělo být dostačující. Letos už žádný další nákup neplánujeme.

Pan Karel Černý: A z hlediska tedy provozu jednotky je normálně funkční? Co tedy ještě potřebují?

Pan Michal Motyčka: Standardně se počítá, že na JPO zařazené v krizovém stupni 5 až 3 by mělo být dostačující 250 až 300 tisíc maximálně v dalších letech.

Pan Karel Černý: Děkuji.

Starosta Alexander Lochman: Ještě doplním, jestli dovolíte, panu doktoru Černému, co ještě potřebuje jednotka, to je zbrojnice. Na tom pracujeme, jak dobře víte, a doufáme, že budeme moci tento ještě před pár lety sen uvést do skutečnosti. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Někdo další se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen panem radním panem

Ing. Motyčkou. Kdo je prosím pro? Dvanáct pro. Kdo je prosím proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? Čtyři se zdrželi. V tom případě nám nesedí počet. Prosím, budeme opakovat hlasování. Já si myslím, že 13 hlasovalo pro, ale pojďme opakovat prosím hlasování. Kdo je prosím pro? Třináct je pro. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Čtyři, tudíž 17. Zdržel se – do zápisu máte jména zapsána? (Souhlas.) Výborně, děkuji. Bod byl schválen.

A můžeme přistoupit k bodu číslo

7.

Odměny předsedů a členů komisí a výborů MČ za rok 2012

Předkladatelem je opět pan radní pan Ing. Motyčka.

Pan Michal Motyčka: Děkuji kolegovi Vintiškovi za slovo. Dovoluji si vám tady předložit bod číslo 7 – Odměny předsedů a členů komisí a předsedů a členů výborů MČ za rok 2012. Jak jistě víte, stejně jako pro předloňský a loňský rok jsme měli vyčleněnu v rozpočtu celkovou částku 100 tisíc na odměny předsedů a členů výborů a komisí MČ. Ti nám na základě výzvy zaslali návrhy – předsedové komisí, jakou by měli představu o rozdělení těch prostředků mezi členy podle toho, jak pracovali či nepracovali, což vidíte vlastně v tabulce, která je přílohou bodu jednání. Jsou tam návrhy. Samozřejmě ti, co jsou zastupitelé MČ, odměna nenáleží.

Pokud jste viděli, jednoznačně z tabulky vyplývá, že jsme nakonec na celkové odměny použili pouze 61 tisíc, což je lehce přes polovinu, což si myslím, že v současné době je určitě pozitivní. Dovolil bych si tedy rovnou přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ schvaluje odměny předsedů a členů komisí a výborů MČ, tak jak je navrženo v příložené tabulce.

Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevíráám rozpravu k tomuto bodu. Pan Ing. Štefanič se hlásí.

Pan Radek Štefanič: Já bych se chtěl zeptat, na základě jakého klíče je stanoveno, kolik jde na kterou komisi, jestli v tom je nějaké pravidlo, je to nějak transparentně uvedeno, nebo je to na základě nějaké libovůle nebo nálady? Děkuji.

Pan Michal Motyčka: Jestli já mohu, tak na každou komisi je určena částka 8 tisíc korun.

Pan Radek Štefanič: Já jsem viděl v tom návrhu, že třeba komise pro životní prostředí tam nemá nic, nebo jestli už není ten návrh nějak aktualizován?

Starosta Alexander Lochman: Můžu odpovědět, jestli dovolíte, pánové. Zásadní filozofie rozdělování peněz v komisích spočívá v tom, jak pan Motyčka říkal, že je fixní částka pro každou komisi a rozhoduje její předseda, komu ji alokuje na základě práce. Komise pro životní prostředí tam nemá nic, protože se rozhodli – a oceňuji toto rozhodnutí –, že místo aby dostali odměny, rozhodli se zasadit dva stromy v zámeckém parku. To je ten důvod a, pane doktore, já vám za to děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Někdo další do diskuse se hlásí? Pan doktor Černý.

Pan Karel Černý: V tomhle případě, i když tedy jsem rád, když mě někdo pochválí, tak to nepřijímám z toho prostého důvodu, že já jsem vrátil před dvěma měsíci panu starostovi pozici předsedy komise pro životní prostředí z toho důvodu, že jsem – aspoň ze svého pohledu – ji shledal zbytnou, neboť přestává být poradní komisí vůbec rady, ale spíš jakýmsi orgánem, který byl na konci komunikace technických služeb o tom, které stromy se tady v obci budou kácet, většinou z rizikového důvodu, protože někomu překáží. A protože komise vlastně už rok jenom prakticky řešila oznámení úřadu o tom, co se bude kácet, tak vlastně vznikl takový dojem, že de facto komisi rada vůbec nepotřebuje, protože za poslední dva roky neproběhla zcela žádná komunikace mezi radou a komisí pro životní prostředí. My víme, že tady komise jsou značně kryptogenní, prakticky nikdo z nás neví, jak fungují ostatní komise. Komise nevydávají žádné zprávy, nejsme informováni – ani my, ani veřejnost – o tom, zda vůbec něco dělají. Z toho možná i ten dojem, proč ta otázka je oprávněná.

Ale co se týče komise pro životní prostředí, tak členové se dohodli na tom, že přijmou odměnu a z té odměny vysází stromy. Požádali obec, aby jim určila místo, kde v parku například by se to mohlo provést. Dopadlo to tak, že se vysázely dva stromy v parku, velice pěkné, to je pravda, ale už bez účasti komise pro životní prostředí. To je asi tak všechno, co bych k tomu měl teď dodat.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Hlásí se pan starosta.

Starosta Alexander Lochman: Ještě bych zopakoval to, co už jsem tady řekl několikrát. Komise jsou poradním orgánem rady. To je první věc. Rada hlavně musí vědět, co dělá komise. A v mnoha případech to funguje dobře, v některých případech to tak dobře nefunguje. Myslím, že v době, kdy funguje internet, e-maily, tak pokud, pane doktore, byste chtěl mít informace, jak funguje například komise bytová, sociální, tak si můžete napřímo e-mailovat. Nemyslím, že by to mělo být nějakým způsobem zprostředkováno přes radu.

Pan Jiří Vintiška: Pan Ing. Štefanič se hlásí.

Pan Radek Štefanič: Když tedy slyším, že komise jsou poradním orgánem rady a rada je odpovědná ze své činnosti zastupitelstvu, tak si myslím, že by ty informace mohly být nějakým způsobem zveřejňovány, nebo aspoň dány v nějaké podobě, aby se daly stáhnout, mohly by být umísťovány do schránek zastupitelů, případně by vůbec nebylo na škodu, kdyby byly úplně veřejné, co která komise dělá, protože popravdě řečeno, ať koukám na web, jak koukám, tak tam zprávy z komisí nevidím. Zpočátku bylo i pomálu informací o tom, co dělá finanční výbor. A když jsem si třeba přečetl zprávy, jak funguje finanční výbor, tak jsem zjistil, že v podstatě finanční výbor nepřijímá žádná usnesení. A nevím, jestli je v pořádku taková činnost finančního výboru, když vlastně oni se jenom sejdou, tak nějak si nezávazně popovídají a zase se rozejdou, jestli to je v pořádku. Já myslím, že úplně není. Samozřejmě nemám nic proti tomu, aby dostali lidé odměnu, ale nepřijde mi tohle, jako že to je úplně transparentní.

Pan Jiří Vintiška: Pan Ing. Motyčka je další přihlášený.

Pan Michal Motyčka: Já se můžu vyjádřit jako člen finančního výboru. Rozhodně to není, že se sejdeme, ale pokaždé sneseme usnesení. Mám pocit, že jsme jedna z komisí – nebo finanční výbor, který pracuje nejlépe. Zejména bych chtěl pochválit Ditu Švarcovou, která připravuje samozřejmě po nocích dlouhou dobu různé výkazy. Jdeme opravdu v tom Gordisu dopodrobna, věnujeme se jednotlivým položkám. Nemám pocit, že bychom nepřinesli žádné rozhodnutí. Vždycky se vyjádříme ke každému závěrečnému účtu, ke každému rozpočtovému opatření, vneseme změny, dopodrobna to studujeme. Takže v tomhle bych se určitě ohradil.

Pan Jiří Vintiška: Pan Mgr. Slavík a potom paní Arnotová. (Pan Slavík si již nepřeje vystoupit.) Tak paní Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych jenom ještě jednu konkrétní otázku. Tady je napsáno, že ani komise pro podporu podnikání nedostala žádnou odměnu, a myslím, že jsem zaznamenala v zápisech rady, že pan Hník jak předseda komise byl odvolán. Tak jsem se chtěla zeptat, z jakého důvodu.

Pan Jiří Vintiška: Pan starosta.

Starosta Alexander Lochman: Tak z hlavního – z nečinnosti. Pan Hník nic nenavrhl radě, jeho závazky, které artikuloval v počátku volebního období v tomhle směru nedodržel, což pro nás bylo relativně zklamání, takže tím pádem jsme ho odvolali a jmenovali jsme nového předsedu pana Jana Rosenkranze, což je v zápisu rady.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Paní doktorka Kubcová se zřejmě hlásí. Ne. Pan Ing. Štefanič.

Pan Radek Štefanič: Já bych tedy jenom ještě poprosil pana Motyčku, ve finančním výboru hlasujete, nebo nehlasujete? Protože nejsou uvedeny v zápisech nějaké zprávy o hlasování, jenom vždycky usnesení. Takže asi funguje jednomyslně finanční výbor, zřejmě nikdo nemá nějaký protichůdný názor. Je to konsensuální jednání.

Pan Michal Motyčka: Ano.

Pan Radek Štefanič: Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Další přihlášení do diskuse? Nejsou. Uzavírám rozpravu a dávám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předneseno panem Ing. Motyčkou. Kdo je prosím pro? Jedenáct pro. Kdo je prosím proti? Pan Mgr. Slavík je proti a paní Mgr. Arnotová je proti. Dva proti. A kdo se zdržel? Čtyři se zdrželi. Pokud dobře počítám, dává to dohromady 17. To znamená, 11 bylo pro – usnesení bylo schváleno.

Pan Jiří Vintiška: A nyní přistoupíme k bodu číslo

8.

Interpelace

Otevíráám tedy rozpravu. Paní Mgr. Kopecká se hlásí.

Paní Jana Kopecká: Dobrý den. Děkuji. Já mám v podstatě dotaz. Dnes jsme tady mluvili o plnění usnesení zastupitelstva. Loni, je to rok bez dne, 6. 6. 2012 jsme tady schválili založení Domu dětí a mládeže. Chtěla jsem se zeptat, v jakém je to stavu. Já jsem v podstatě za ten rok tam vysledovala jedno usnesení, ale myslím si, že bych ráda slyšela, co se tedy za tu dobu dělo. Je to tedy rok. Nevím, jestli se tady na zastupitelstvu o tom někdy mluvilo, ale já si myslím, že ne. Aspoň si tedy nevzpomínám. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za dotaz. Na něj odpovím s dovolením já. Ve spolupráci s kolegy z radnice jsem připravil tuším koncem září žádost, tak jak končí lhůta pro zápis do rejstříku škol a mimoškolních zařízení od následujícího školního roku, tj. od 1. 9. 2013, tak jsem podal žádost o zřízení, tak jak zastupitelstvo schválilo svoji příspěvkovou organizaci, o zápis do toho rejstříku. Magistrát nám odpověděl, nemýlím-li se, oficiálně minulý měsíc v květnu? V květnu jsme dostali odpověď, že Rada hl. m. Prahy tuto naši žádost projednala a zamítla ji a doporučila nám spojit síly s nějakým jiným již zřízeným domem dětí a mládeže, což jsme také učinili. Jsme v jednání s DDM Praha 9, které již má dneska, to nám bylo ostatně doporučeno, odloučené pracoviště na Praze 14 a dělá výkon této činnosti v podstatě pro poměrně velké území, nejenom pro Prahu 9. Jsme tedy v jednání s paní ředitelkou Dvořákovou a od září nebo od října, kdy začnou kroužky, by měla začít fungovat pobočka DDM Praha 9 i tady na území Prahy-Čakovic. Ze zápisu z rady, až bude vyhotoven z pondělního jednání, zjistíte, že jsme vypsalí výběrové řízení na rekonstrukci objektu č.p. 230 v Cukrovarské ulici, kde by kromě dalších dříve CPDěček, dneska tzv. krystálků měly fungovat odpoledne i právě kroužky v rámci DDM Praha 9. Bude zde zřízeno i pracoviště, kde bude možné přihlášky vyřizovat, aby nemuseli rodiče na Prosek. A je to tedy řešeno tímto způsobem, protože náš návrh na zřízení vlastního DDM nebyl s ohledem na finance v hl. m. Praze akceptován. Takže tolik asi k odpovědi v této věci.

Paní Jana Kopecká: Jsem ráda, že se mi odpovědi dostalo, ale mám tedy doplňující dotazy. Takže na Cukrovarské tedy bude školka a ještě DDM?

Pan Jiří Vintiška: Školka tam nebude. Budou tam jenom krystálky, to znamená dopolední zařízení pro předškolní děti, a bude tam odpoledne DDM. Celý objekt bude nějakým způsobem půjčen DDM Praha 9, který tam ve vlastní režii, to znamená za svých ekonomických podmínek, bude vykonávat činnost.

Paní Jana Kopecká: Ale rada na této adrese – tady o tom byla docela dlouhá diskuse, panu Slavíkovi, co si tak vzpomínám, se to nelíbilo, ta školka. Já jsem tedy úplně pro také nebyla, ale hlasovala jsem pro. Takže rada schválila zřízení odloučeného pracoviště na adrese Cukrovarská 230 a toto rozhodnutí rady je v platnosti. Aspoň tedy možná jej někdy revokovala. Pokud to tak je, prosím o opravu. Já jsem to tedy nikde neviděla.

A další věc je, že na tuto školku bylo – já bych to přečetla – vypsáno (řízení) na zpracování projektové dokumentace pro stavbu školky. Byla vybrána firma. Projektová dokumentace byla tedy zpracována, za tu jsme zaplatili a teď je jiná. To byla firma AGEL, teď je firma STEN-něco, takže se bude zpracovávat nová projektová dokumentace? To je mi takové nejasné. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Je to přesně tak, jak říkáš. Ty jsi byla radní pro školství a připravovala jsi ten projekt školky, nicméně stávající rada ve složení, tak jak nyní já zastupuji školství, tak jsme vyhodnotili, že tuto investici stavět by bylo velmi nevýhodné, protože rozpočtově vycházela tak draze při přepočtu na jedno dítě, že jsme se rozhodli, že ji nebudeme investovat a že je výhodnější postavit raději novou školku, pokud bychom chtěli tak obrovskou investici realizovat.

To znamená, pro DDM Praha 9 se nedělá úplně nový projekt, tam se dělá pouze rekonstrukce sociálního zařízení. To znamená, je to v podstatě jenom opět vyhotovení materiálu, na základě kterého se dá vypsát výběrové řízení, to znamená výkaz výměr. A v podstatě příčky se tam neřeší s výjimkou sociálních zařízení vůbec, to znamená, ten objekt se bude používat tak, jak je ve stávajícím stavu. Pouze se opraví omítky, vymění podlahy a vybuduje se doplnění sociálního zařízení, které pochopitelně v tomto stavu, tak jak je, kdy to bylo používáno na kanceláře pro dospělé, nevyhovuje. Takže se upravují akorát sociální příslušenství. A jinak v podstatě ten projekt je jenom na to napočtení výkazu výměr.

Paní Jana Kopecká: Proti tomu, co tady Jiří Vintiška řekl, se musím ohradit, protože to, co řekl, je lež, protože já jsem tedy proti vybudování školky na adrese Cukrovarská 230

byla. Na poradě vedení, kde byl Jiří Vintiška, pan starosta Alexander Lochman a Blanka Klimešová, jsem mluvila proti. Vzhledem k tomu, že tito tři byli pro, tak jsem řekla: dobře, je potřeba, jestliže se něco rozhodne, se přidat, ale já osobně jsem pro toto řešení nebyla. Takže bych řekla, že můj projekt to nebyl. A pokud se tak rozhodlo, tak jsem se snažila, aby byl realizován, ale vzhledem k tomu, že s vybranou firmou v podstatě já jsem vůbec nemohla spolupracovat, můj projekt to nebyl, byl to projekt někoho jiného a já naopak jsem od začátku tvrdila, že těch dětí se tam nevejde tolik, jak bylo předkládáno, že ten projekt bude drahý a že se to nevyplatí. Takže přesně tyto argumenty, které tu teď Jiří Vintiška přednesl pro zrušení toho projektu, to jsou moje argumenty. Takže já bych se tedy velice ohradila. A pokud tvrdí někdo něco jiného, samozřejmě seděli jsme tam čtyři, tak to tedy není pravda! Já si to tedy nemyslím. Ale chtěla jsem se zeptat, jestli míst ve školkách už máme dost. Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Já to asi přeskočím, to nemá cenu. Já jsem radním pro školství v době, kdy ten projekt vznikal, nebyl. Jsem jím, zastupujícím, pouze od doby, co se kolegyni Kosové stal ten nešťastný úraz, takže to je od 17. září nebo od nějakého 20. září řekněme roku 2012, což ten projekt byl dávno vyhotoven. Víc se k tomu nebudu vyjadřovat.

Co se týká míst ve školkách, tak místa ve školkách, jak byl první zápis, byl převis 180 dětí celkem, když se započítají i děti, které nedosáhly nebo nedosáhnou tří let věku do 31. srpna 2013. Když se odečtou děti mladší, které by nesplnily tuto hranici, tak těch dětí bylo 110. Proto jsme připravili kapacitu v krystálcích takovou, abychom byli schopni přijmout až 90 dětí. Nakonec to není potřeba. V zápise do krystálků se přihlásilo nakonec 50 dětí, přestože jeden z krystálků pojede i celodenní provoz od nějakých 7.30 do 16.00 hodin. Takže nevím, co to je dost míst ve školkách. V každém případě taková jsou fakta, taková je statistika.

Paní Mgr. Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem se jenom chtěla zeptat. Jestli tomu dobře rozumím, tak v těch prostorách v Cukrovarské se nebudou rušit žádné příčky, nebude se tam nic přestavovat a ten prostor, jak je teď uspořádaný, vyhovuje pro to, aby tam byl krystálek.

Pan Jiří Vintiška: Přesně tak. S výjimkou sociálních zařízení, která jsou u vstupu, když tam vejdete, tak po pravé straně.

Paní Kateřina Arnotová: Já to tam neznám.

Pan Jiří Vintiška: Jinak tak, jak to je dispozičně uspořádáno, tak to zůstane.

Paní Kateřina Arnotová: A jenom jestli se můžu zeptat, jestli to víte, kolik stál ten původní projekt na školku a kolik stál ten projekt teď.

Pan Jiří Vintiška: Nevím z hlavy. Asi 200 tisíc korun stál ten původní projekt – 160 tisíc korun? Nevím. Teď opravdu nevím z hlavy. A současný projekt, paní inženýrko, tušíte?

Tajemnice Milena Pekařová: Pár tisíc. Do deseti tisíc.

Pan Jiří Vintiška: Do deseti tisíc korun bude nový projekt.

Paní kolegyně Kopecká.

Paní Jana Kopecká: Rada tedy nerevokovala to původní usnesení, že tam bude školka?

Pan Jiří Vintiška: Já se omlouvám, já na to neumím odpovědět. Usnesení, která rada přijímá, jsou stovky ročně a opravdu nemám je všechna v hlavě, takže nevím. Nevím, jak to teď je formálně. Nejsem schopen na to z hlavy odpovědět.

Paní Jana Kopecká: A ještě tedy jsem se chtěla zeptat, to DDM tam má fungovat od září nebo od října a tady tedy zastupitelstvo MČ mělo dvě části... Takže my tedy nebudeme mít vlastní DDM, my budeme fungovat pod Domem dětí a mládeže Prahy 9, takže vlastně o činnosti bude pravděpodobně rozhodovat Dům dětí a mládeže Prahy 9 v součinnosti s MČ?

Pan Jiří Vintiška: Přesně tak to bude. Ano.

Paní Jana Kopecká: Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Pan Ing. Motyčka se hlásí.

Pan Michal Motyčka: Já se omlouvám, že vás vyrušuji, ale mám tady v podstatě určitý požadavek nebo prosbu, kdy mluvím za čakovické hasiče. Asi panu doktorovi se to nebude líbit, samozřejmě ani mně jako ekonomovi. Jedná se o to, že samozřejmě čtyři dny

jsou plně nasazeni a bohužel zatím z magistrátu nepřišly žádné peníze, dokonce co se stalo poprvé, co je poměrně zajímavý fakt, že nepřišla ani voda, ani žádná strava během těch čtyř dnů, ačkoliv jsou plně nasazeni, a samozřejmě už tím, že mají našponovaný rozpočet a moc peněz nezbývá, tak se jedná o jakýsi požadavek o mimořádný příspěvek, který je ve výši 10 tisíc korun, přičemž 5 tisíc korun by mělo jít na pohonné hmoty a 5 tisíc, protože odešlo na CASce sání, které se muselo dneska ráno dávat do servisu, protože cisterna v podstatě jela čtyři dny v kuse. Na tohle by byly využity tyto prostředky. V podstatě je to požadavek nebo usnesení o schválení mimořádného příspěvku pro jednotku požární ochrany MČ Praha-Čakovice.

Pan Jiří Vintiška: Ve výši tedy 10 tisíc korun, jsem pochopil správně? (Ano.) To je tedy návrh usnesení? (Ano.) Poprosím když tak ve spolupráci s návrhovou komisí připravit, abychom věděli, až budeme končit rozpravu u tohoto bodu, jaká jsou usnesení na konci.

Pan doktor Černý se hlásí další.

Pan Karel Černý: Byl jsem tedy vyzván, ale v tomhle případě si myslím, že jestli by to měl být příspěvek MČ Čakovice obětím povodní, tak to je snad samozřejmé.

Starosta Alexander Lochman: Musím pochválit naše hasiče. Já jsem mluvil s velitelem Linhartem asi ve tři ráno v pondělí a byl v plném nasazení. Spali asi hodinu. Udělali pro hl. m. Prahu skutečně úžasnou práci, tak si myslím, že si to nad míru zasluhují.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pan Ing. Štefanič se hlásí další.

Pan Radek Štefanič: Jestli to je dostatečné, jestli nepotřebují ještě něco? Já vím, že výdaje jsou. Když nedostali žádné peníze, jídlo, vodu, tak jestli náhodou nám tam neumřou, jestli bychom neměli poslat víc?

Pan Jiří Vintiška: Má někdo tedy protinávrh, že bychom dali více? (Pobavení.) Já myslím, že na to máme.

Paní Ivana Heřmáková: Dvacet tisíc navrhuji.

Pan Jiří Vintiška: Takže protinávrh. Kdo dá víc? (Pobavení.) Spíš bych se zeptal pana Ing. Motyčky, nikoliv jako radního, ale jako zástupce hasičů, jestli opravdu 10 tisíc korun stačí...

Pan Michal Motyčka: Ne, je to dostačující. Oni by chtěli víc, ale oni by pak jednali neefektivně. (Smích.)

Pan Jiří Vintiška: Výborně. Ptám se, jestli někdo ještě další má návrh do bodu interpelace do diskuse. Pan Ing. Štefanič, potom pan doktor Černý.

Pan Radek Štefanič: Já bych tedy se chtěl zeptat pana starosty, když jsem tady předkládal nějaké dotazy k té smlouvě, tak mně pak bylo vyčíněno vámi, že se ozývám až tady. Já bych se vás chtěl zeptat, pane starosto, jestli si myslíte, že tady už pro to zastupitel nemá prostor něco k té smlouvě říct, nebo jak si to mám vysvětlit, protože ta vaše poznámka mně přišla docela nefér.

Starosta Alexander Lochman: Pane inženýre, já si myslím, že to bylo velice fér, a ty dokumenty se mají připravovat dopředu, abychom je tady mohli finalizovat, a proto výzva z mé strany byla koncem minulého roku, abyste se všichni připojili k tomu, aby ta smlouva vypadala podle nejlepších představ. A mrzí mě, že jste to neudělal.

Pan Radek Štefanič: Já jsem se ptal na něco jiného – jestli zastupitel má právo při jednání zastupitelstva předkládat nějakou připomínku ke schvalované smlouvě?

Starosta Alexander Lochman: Samozřejmě že má právo!

Pan Radek Štefanič: Děkuji. Já jsem tu smlouvu četl tehdy. Pak se kolem toho děla spousta věcí a teď v posledních dnech jsem si to načítal a zjistil jsem, že jsou tam věci, kterých jsem si předtím nevšiml, a vnímal jsem je až teď v posledních dnech, když už se tahle situace řešila ohledně všech těch věcí, a přišlo mi, že ta smlouva má drobné vady a chtěl jsem na to upozornit. Myslím si, že právo na to mám a nenechám se takovýmihle vašimi výroky zastrašit, abych něco takového neříkal!

Starosta Alexander Lochman: Já jsem vám to právo nevzal, pane kolego. Já jsem vás jen upozornil... (P. Štefanič se snaží reagovat.) Jenom domluvím, jestli dovolíte! Já jsem vás jen upozornil, že bylo celé připomínkové řízení, do kterého jste se nepřihlásil a ignoroval jste ho. Můžu to také brát, že v zájmu – může také být předpoklad, může se to stát, že z nějakých důvodů chcete, aby tato smlouva nebyla přijata a budete ji chtít oddalovat. Řekneme, že přijmeme vaše připomínky, pak se přijmou připomínky na dalším zastupitelstvu někoho jiného atd. a nikdy se to nezrealizuje. Takže já myslím, že ty postupy byly jasné. Navíc – a mám to i písemně – řeknu, kdy jsem posílal mail všem zastupitelům, kde jsem upozorňoval a připomínal, že je ještě čas. Tady to je – 22. 1. Zasílám odpověď všem zastupitelům s připomenutím, že investor očekává zpracované námitky ze strany zastupitelů do konce ledna 2013. Takže od řekněme prostředku prosince – dobře, byly Vánoce, možná nějaká dovolená, ale když pan doktor Černý a pan Ing. Rezek mi připomínky mohli zaslat, tak vy jste mohl také.

Pan Radek Štefanič: Já jsem připomínky pana doktora Černého četl a v té době jsem vnímal tu smlouvu tak, jak byla, a popravdě řečeno komunikace směrem k nám vždycky byla taková, že cokoliv navrhujeme, tak se zdá býti opomíjeno, takže z tohoto důvodu...

Starosta Alexander Lochman: Tak mi řekněte, co jste někdy navrhl?

Pan Radek Štefanič: Fakt se chcete bavit tímto způsobem?

Starosta Alexander Lochman: Ne, já se ptám. Vy se bavíte tímhle způsobem se mnou, takže já vám jenom odpovídám.

Pan Radek Štefanič: Asi toho necháme. Zřejmě se nepochopíme.

Pan Jiří Vintiška: Dobrá. Pan doktor Černý se myslím hlásil, jestli se nemýlím.

Pan Karel Černý: Já nevím, jestli už to skončilo... Asi využiji toho, že tady není pan Hrubý, neboť bych se rád vyznal k tomu, že si hluboce vážím jeho přístupu k věcem a to, čemu se říká třeba správná výrobní praxe, tak v jeho pojetí беру to, že to je správná demokratická praxe. On má někdy trošku problém se vyjádřit, možná někdy mu třeba špatně rozumíme, ale já jsem zatím nezaznamenal, že on by se zkrátka v něčem spletl. A to, co tady

přednášel na začátku a to, co vlastně spadlo pod stůl, si myslím, že je docela vážná věc a že by stálo za to, aby aspoň teď to tady zaznělo. A jestliže skutečně na našich webových stránkách schází to, že rada je výkonným orgánem MČ v oblasti samostatné působnosti a ve své činnosti je odpovědná zastupitelstvu MČ, tak je to zkrátka chyba. Toto zastupitelstvo má vážné problémy ve své práci, to je potřeba přiznat. Vzniklo velice podivným způsobem a zkrátka a dobře má řadu problémů. Na druhou stranu to, že toto není na našem webu, je špatné a chtěl bych radu požádat, aby to nemuselo být předmětem hlasování o tom, zda tam budou věci, které vyplývají ze zákona, tak aby tam prostě byly.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za příspěvek. Hlásí se někdo další do diskuse? Není tomu tak. Diskusi tedy uzavírám a ptám se návrhové komise, jaké máme návrhy usnesení.

Pan Tomáš Kopecký: Takže máme tady návrh usnesení od pana Ing. Motyčky a je to: Zastupitelstvo MČ schvaluje mimořádnou částku ve výši 10 tisíc Kč na úhradu mimořádných výdajů v souvislosti s nasazením JPO MČ Praha-Čakovice při likvidaci povodní.

Pan Jiří Vintiška: Děkuji za přednes. Kdo je prosím pro návrh usnesení... (Námítky.) Pardon?

Pan Ivan Chytil: Byl tu protinávrh na zvýšení.

Pan Jiří Vintiška: Paní Heřmánková, chtěl jsem se zeptat, jestli trváte i potom, co to pan Motyčka přednesl, na protinávru na 20 tisíc, nebo byste akceptovala jeho variantu? (Vtipné poznámky mimo.)

Paní Ivana Heřmánková: Akceptuji jeho variantu.

Pan Jiří Vintiška: Výborně. Tedy беру to tak, že je protinávrh stažen a hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen teď panem Kopeckým z návrhového výboru.

Kdo je prosím pro? Šestnáct je pro. Kdo je proti? (Nikdo.) Kdo se zdržel? Jeden se zdržel – pan Mgr. Slavík. Usnesení bylo schváleno.

A protože jsme vyčerpali veškerý program dnešního jednání, tak vám děkuji za pozornost... (Ještě žádá o slovo paní Kopecká.)

Paní Jana Kopecká: Ještě se vracím k Domu dětí a mládeže. Já bych tedy ještě měla jednu věc. Loni jsme tady docela dlouho jednali. Ono to dopadlo tedy – nechci říkat, jak jsem říkala, že žádné peníze od magistrátu nedostaneme, ale chtěla jsem se zeptat, jestli bychom mohli dostat, nebo já, třeba nikdo jiný nemá zájem, nějaké další informace. Samozřejmě bude provoz v Cukrovarské. Nemyslím o stavebních úpravách, spíš jsem myslela o náplni domu dětí a jak se to bude připravovat, protože to si myslím, že je zajímavé jak pro občany, tak pro mě to tedy zajímavé je.

Pan Jiří Vintiška: Já myslím, že to určitě není problém, tuhle informaci zveřejnit. My nebudeme dělat žádné prodlení mezi veřejností a zastupiteli, nicméně upozorníme tedy, že jsou zveřejněny již na webových stránkách ať už DDM Praha 9, nebo MČ příslušné informace, jakmile tedy budou paní ředitelkou nějakým způsobem nám předloženy.

Paní Jana Kopecká: Já jsem viděla jenom o zápisu do krystálku, ale o kroužcích jsem tam žádné informace tedy...

Pan Jiří Vintiška: Není žádná taková koncepce MČ předložena do dnešního dne.

Paní Jana Kopecká: Takže to bych uvítala. Samozřejmě je časopis. Ten vychází s prodlením. Pokud ho nedostanu do schránky... Ještě tedy, mohla bych požádat, jestli by časopis mohl být zveřejňován na webových stránkách po vyjití? Nebo je nutné, aby tam byla 14denní prodleva?

Pan Jiří Vintiška: To je spíš technický dotaz na úřad. (Nesroz. reakce paní tajemnice.) Tak si to vyžádáme, abychom to měli.

Paní Jana Kopecká: Já vím, že většinou časopis vychází začátkem měsíce a na webových stránkách je potom až tak o 14 dní později. Takže pokud nepřijde, což se může stát, tak tam není, což mi přijde zbytečné.

Pan Jiří Vintiška: Pokusíme se to napravit. Je to myslím správná věcná připomínka.

Paní Jana Kopecká: Děkuji.

Pan Jiří Vintiška: Tedy ještě jednou, kolegové, děkuji vám za účast na dnešním zasedání zastupitelstva a přeji vám příjemný zbytek večera.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka, stenograf