

**Zápis z 20. zasedání zastupitelstva MČ Praha – Čakovice
konaného dne 19.12.2013**

Přítomni: *zastupitelé*
Ilona Bervicová
Ivana Heřmánková
Miroslav Hrubý
Ing. Jaroslav Jelínek
Bc. Blanka Klimešová
Tomáš Kopecký
Jana Kosová
Ing. Alexander Lochman, Ph.D.
Ing. Michal Motyčka, DiS.
Jaroslav Pokorný
Ing. David Rezek
Ing. Richard Švarc
Ing. Jiří Vintiška

tajemnice
Ing. Milena Pekařová

Omluveni: Mgr. Kateřina Arnotová, MUDr. Karel Černý, Mgr. Jana Kopecká, Mgr. Lenka Kubcová, Ph.D., RNDr. Miroslav Marada, Ph.D., Mgr. Jiří Slavík, Ing. Radek Štefanič, Ing. Dita Švarcová

Hosté: Mgr. Tomáš Kocourek

Předsedající: Ing. Alexander Lochman, Ph.D. – starosta

Zasedání zastupitelstva MČ Praha – Čakovice zahájil starosta Ing. Alexander Lochman, Ph.D. v 18,10 hod. a přivítal přítomné zastupitele a hosty zasedání. Na zasedání je přítomno 13 zastupitelů. Zastupitelstvo je schopno se usnášet.

Zápis z 19. zasedání zastupitelstva MČ Praha – Čakovice byl ověřen a je vystaven, nebudou-li k němu vzneseny připomínky, bude považován za schválený.

Úvod

Zapisovatelkou jednání byla určena paní Hana Laušová, DiS.

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Tomáš Kopecký, Ing. Richard Švarc.

Návrhová komise byla navržena ve složení: Tomáš Kopecký, Ing. Michal Motyčka, DiS.

Usnesení: **Z-20/0/13**

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schvaluje ověřovatele zápisu pana Tomáše Kopeckého a Ing. Richarda Švarce a návrhovou komisi ve složení pan Tomáš Kopecký a Ing. Michal Motyčka, DiS.

Pro:	13
Proti:	0
Zdržel se:	0
Nehlasoval:	0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Rezek, Švarc, Vintiška)

Program:

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 19. a 20. zasedáním ZMČ
2. Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. - pozemek parc.č. 1375/1 obec Praha, k.ú. Čakovice
3. Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2014
4. Rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2013
5. Zpráva KV o výsledku kontroly smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru, kterou provedli pracovníci Odboru kontrolních činností MHMP
6. Interpelace
7. Závěr

Připomínky k programu:

Ing. Lochman – návrh na doplnění programu o bod “Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje“, tento bod vložit jako bod č. 2 a ostatní body posun v číslování směrem dolu

- hlasování o návrhu Ing. Lochmana o doplnění programu o bod č. 2 do programu

Pro:	13
Proti:	0
Zdržel se:	0
Nehlasoval:	0

Návrh byl přijat.

(Pro: Bervicová, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Rezek, Švarc, Vintiška)

Hlasování o upraveném programu:

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 19. a 20. zasedáním ZMČ
2. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje
3. Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. - pozemek parc.č. 1375/1 obec Praha, k.ú. Čakovice
4. Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2014
5. Rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2013
6. Zpráva KV o výsledku kontroly smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru, kterou provedli pracovníci Odboru kontrolních činností MHMP
7. Interpelace
8. Závěr

Pro:	13
Proti:	0
Zdržel se:	0
Nehlasoval:	0

(Pro: Bervicová, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Rezek, Švarc, Vintiška)

Program 20. zasedání ZMČ Praha - Čakovice je schválen.

Stenozáznam str. 1 - 2.

V 18.15 hod. se na 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Čakovice dostavil MUDr. Karel Černý. V sále je přítomno 14 zastupitelů.

K bodu 1.

Zpráva o činnosti rady MČ mezi 19. až 20. zasedáním ZMČ

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Milena Pekařová

- tajemnice Ing. Pekařová přednesla zprávu o činnosti rady od 26.9.2013 do 19.12.2013

Usnesení: Z-20/1/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha – Čakovice v období mezi 19. až 20. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 26.9.2013 do 19.12.2013.

Pro:	11
Proti:	0
Zdržel se:	3
Nehlasoval:	0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Heřmánková, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Švarc, Vintiška)

(Zdržel se: Černý, Hrubý, Rezek)

Rozprava: MUDr. Černý, Ing. Lochman, Ing. Lucie Zemanová – oprava pravého břehu Zámeckého rybníka
Ing. Rezek – navrhuje více využívat Komisi pro Miškovice
Hrubý – nedostatečně se seznámil s podklady, jak se má poté rozhodovat

Stenozáznam str. 2 - 5.

Starosta Ing. Lochman, Ph. D. předává vedení zasedání ZMČ Ing. Vintiškovi.

K bodu 2.

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Alexander Lochman, Ph.D.

– Ing. Alexander Lochman, Ph.D. předložil prezentaci Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje, dále vystoupit Ing. David Rezek

Usnesení: Z-20/2/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schvaluje námítky a připomínky v rámci řízení o vydání “Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, formou opatření obecné povahy“, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Pro:	14
Proti:	0
Zdržel se:	0
Nehlasoval:	0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Černý, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Rezek, Švarc, Vintiška)

Bez rozpravy.

Stenozáznam str. 5 - 11.

Ing. Vintiška předává vedení zasedání ZMČ Ing. Lochmanovi.

K bodu 3.

Smlouva o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. - pozemek parc.č. 1375/1 obec Praha, k.ú. Čakovice

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Richard Švarc

- Ing. Švarc informoval o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se spol. Pražská teplárenská a.s. – pozemek parc. č. 1375/1 obec Praha, k.ú. Čakovice

Usnesení: Z-20/3/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schvaluje uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene se společností Pražská teplárenská a.s., se sídlem Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, IČ: 45273600, na stavbu rozvodného tepelného zařízení na pozemku parc. č. 1375/1 obec Praha, k.ú. Čakovice, v délce 64,5m. Věcné břemeno se zřizuje za účelem zajištění provozu, provádění kontroly, oprav, údržby rozvodného tepelného zařízení.

Pro: 13
Proti: 0
Zdržel se: 1
Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Rezek, Švarc, Vintiška)
(Zdržel se: Černý)

Bez rozpravy.

Stenozáznam str. 11 - 12.

V 19.05 hod. Ing. Rezek odešel z 20. zasedání ZMČ. V sále přítomno 13 zastupitelů.

K bodu 4.

Návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2014

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Michal Motyčka, DiS.

- Ing. Motyčka přednesl návrh zásad rozpočtového provizoria pro rok 2014

Usnesení: Z-20/4/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice schvaluje Zásahy hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2014 takto: Městská část bude čerpat měsíční výdaje maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu předchozího roku. Městská část v období rozpočtového provizoria přizpůsobí reálný průběh svých výdajů skutečnému objemu použitelných finančních prostředků. Plynulost finančního hospodaření vyžaduje, aby včas a řádně byly plněny zákonné i smluvní povinnosti městské části.

V období rozpočtového provizoria by městská část neměla uzavírat nové smluvní vztahy, pokud není jistota, že na jejich plnění bude mít potřebné finanční prostředky. Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jejich schválení.

Pro:	13
Proti:	0
Zdržel se:	0
Nehlasoval:	0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Černý, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Švarc, Vintiška)

Bez rozpravy.

Stenozáznam str. 12.

K bodu 5.

Rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2013

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Michal Motyčka, DiS.

- Ing. Motyčka přednesl rozpočtové opatření č. 4 pro rok 2013

Usnesení: Z-20/5/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice zvýšení rozpočtu na příjmové i výdajové části o 837.400,- Kč schvaluje rozpočtové opatření č. 4, tak jak je uvedeno v tabulce č. 1 rozpočtového opatření č. 4/Z rok 2013.

Pro:	11
Proti:	1
Zdržel se:	1
Nehlasoval:	0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Černý, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Švarc, Vintiška)

(Proti: Černý)

(Zdržel se: Hrubý)

Rozprava: Hrubý, MUDr. Černý – rozpočtové opatření by mělo projít ještě detailnějším projednáváním Zastupitelstva

Stenozáznam str. 12 - 14.

K bodu 6.

Zpráva KV o výsledku kontroly smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru, kterou provedli pracovníci Odboru kontrolních činností MHMP

Předkládá: rada MČ
Zpravodaj: Ing. Jaroslav Jelínek

- Ing. Jelínek přednesl Zprávu KV o výsledku kontroly smluv a procesů vedoucích k jejich uzavření na pozemky v areálu bývalého cukrovaru, kterou provedli pracovníci Odboru kontrolních činností MHMP

Usnesení: Z-20/6/13

Zastupitelstvo MČ Praha – Čakovice bere na vědomí zprávu KV

Pro: 13

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení bylo schváleno.

(Pro: Bervicová, Černý, Heřmánková, Hrubý, Jelínek, Klimešová, Kopecký, Kosová, Lochman, Motyčka, Pokorný, Švarc, Vintiška)

Rozprava: Hrubý, Ing. Lochman, Ing. Vintiška, MUDr. Černý, Ing. Švarc, Ing. Jelínek – protokol o provedené kontrole je obsáhlejší, než prezentoval p. Jelínek, smlouva s Byty ČAKOVICE, s ING

Stenozáznam str. č. 14 - 21.

V 19.50 hod. vyhlásil Ing. Alexander Lochman, Ph.D. krátkou přestávku.

Ve 20,00 hod. Ing. Alexander Lochman, Ph.D. zahájil pokračování zasedání zastupitelstva.

K bodu 7.

Interpelace

Miroslav Hrubý žádá o doplnění zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Čakovice dne 25.9.2013 o zkrácené konstatování občanky paní Teřlové i vysvětlení pana starosty.

Rozprava: Ing. Lochman, Hrubý, Ing. Vintiška

Pan Hrubý byl vyzván Ing. Alexandrem Lochmanem, Ph.D., aby naformuloval usnesení a k tomu v 20.20 hod. vyhlásil Ing. Alexander Lochman, Ph.D. krátkou přestávku.

Ve 20.30 hod. Ing. Alexander Lochman, Ph.D. zahájil pokračování zasedání zastupitelstva.

P. Hrubý nevyužil příležitosti předložit usnesení a žádá o přiložení jeho prezentace k zápisu z 20. zasedání zastupitelstva MČ Praha - Čakovice konaného dne 19.12.2013.

MUDr. Černý – na webových stránkách ÚMČ Praha – Čakovice je uvedeno stále jméno pana Černého jako předsedy komise pro životní prostředí, ačkoli se předsednictví již vzdal.

Stenozáznam str. 21 - 27.

Vystoupení občanů z veřejnosti:

- 1. Jitka Nápravníková** – jedna z garantů petice za odklonění letového provozu z hustě obydlených částí Čakovic, petici podepsalo 311 osob, dne 11.10.2013 předána starostovi, paní Nápravníková navrhuje Radě MČ, aby napsala na Úřad pro civilní letectví. Odpovídá Ing. Lochman. Paní Nápravníková namítá, že ÚMČ nemá žádat hlukovou studii, ale musí trvat na dodržování nelétat nad zastavěnou oblastí. Reaguje Ing. Lochman, Bervicová, MUDr. Černý.

Stenozáznam str. 27 - 38.

Závěr

Starosta Ing. Alexander Lochman, Ph.D. se se všemi rozloučil a zasedání zastupitelstva ve 21,15 hod. ukončil.

Přílohou zápisu je stenoáznam, který je k dispozici na webových stránkách MČ Praha – Čakovice a na úřadě MČ.

Ověřovatelé zápisu:

Tomáš Kopecký

.....

Ing. Richard Švarc

.....

.....

Ing. Alexander Lochman Ph.D.
starosta



Bc. Blanka Klimešová
místostarostka

.....

**NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA ČAKOVICE
K NÁVRHU 1. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**



Praha – Čakovice, 17. prosince 2013

Obsah

1. NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY K SILNIČNÍMU OKRUHU KOLEM PRAHY.....	3
2. DALŠÍ PŘIPOMÍNKY	5

Tento materiál připravila Rada městské části na základě Veřejné vyhlášky – Oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy, formou opatření obecné povahy.

© Městská část Praha-Čakovice, 2013



1. NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY K SILNIČNÍMU OKRUHU KOLEM PRAHY

Městská část Praha - Čakovice si je vědoma potřeby Silničního okruhu kolem Prahy – Pražského okruhu (dále též SOKP), jakožto významné stavby hlavního města Prahy, která má tvořit jeden ze základů komunikačního systému města.

Městská část však čelí řadě připomínek, podnětů a stížností na plánované trasování okruhu. Musíme konstatovat, že tyto podněty, pokud nejsou zcela oprávněné, tak celá řada z nich je pochopitelná.

Městská část Praha-Čakovice vznáší k návrhu 1. aktualizace ZUR HMP následující námitky:

Námitka č. 1 – Nedostatečné řešení negativních externalit z SOKP na území MČ Praha – Čakovice

Stabilizace okruhu, navržená v 1. aktualizaci ZUR HMP nepřináší městské části Praha-Čakovice žádné záruky, že budou dostatečně řešeny všechny negativní vlivy a dopady SOKP vůči obyvatelstvu katastrálních území Čakovice, Miškovice a Třeboradice. Zcela jsou opominuty efektivní návrhy na způsob protihlukové ochrany obyvatelstva, nejsou dostatečně zohledněny vlivy ostatní hlukové zátěže, která zhorší celkový dopad hluku na obyvatele (zejména hluk s přivaděče, kombinace hluku SOKP a jiných zdrojů – např. paralelní dráha letiště Václava Havla Praha). Dle názoru městské části provedená hluková studie nedostatečně zohledňuje místní podmínky městské části Praha – Čakovice, a to zejména skutečnost, že v otevřené krajině s ohledem na převažující směr proudění větru bude tvar izofon velmi dynamický s negativním zásahem na rezidenční zóny. Skutečná hluková zátěž tak dopadne na větší množství obyvatel, než studie uvádí, pravděpodobně bude docházet k překračování limitů pro hluk v katastrálních územích Třeboradice a Miškovice. V této souvislosti městská část Praha – Čakovice upozorňuje na následující riziko. Je-li správný předpoklad, že skutečná hluková zátěž bude vyšší než předpokládaná v hlukové studii, hrozí stav, že případnou stavbu SOKP č. 520 nebude možné po zkušebním provozu uvést do řádného užívání a provoz na stavbě bude muset být přerušen z důvodu nevyhovující hlukové zátěže. Obdobně platí i pro vliv okruhu na znečištění ovzduší, překročení imisních limitů a vliv na veřejné zdraví.

Námitka č. 2 – Nebyly řádně zhodnoceny další alternativy trasování SOKP

Jakkoliv si je městská část vědoma potřeby HMP vybudovat ucelený vnější okruh dálničního typu, konstatuje, že existují návrhy na trasové vedení, které by byly pro městskou část Praha – Čakovice příznivější. Dle politiky územního rozvoje 2008, která vláda přijala dne 20.7.2009, se má trasa tranzitní silniční dopravy TEN-T volit tak, aby byla v dostatečném odstupu od obytné zástavby center osídlení, což je právě v rozporu s navrženým okruhem SOKP v případě katastrálních území Miškovice a Třeboradice. Žádná alternativa trasového vedení SOKP ale nebyla natolik podrobně zpracována, aby bylo možné hovořit o tom, že má HMP k dispozici srovnatelná data pro jednotlivé varianty trasování SOKP. Městská část Praha – Čakovice tedy požaduje dopracovat podklady a pořídit primární data pro řádné posouzení dalších variant trasování SOKP (zejména tzv. Regionální variantu SOKP). Jedině toto posouzení objektivně odpoví na otázky dopadů na životní prostředí a hlukovou zátěž, a tedy dopady na zdraví občanů v městské části Praha – Čakovice. Do provedení výše uvedených analýz a ukončení variantního posuzování SOKP požaduje městská část Praha – Čakovice **nestabilizovat** trasu SOKP (č. 520) v ZUR HMP.

Námítka č. 3 – Nedostatečná možnost zapojení městské části do přípravy SOKP

Městská část Praha – Čakovice konstatuje, že jakožto nejpřirozenější zástupce veřejnosti bydlící, popř. působící na katastrálních územích Čakovice, Miškovice a Třeboradice, nebyla minimálně od roku 2010 žádným reálným způsobem přizvána do přípravy SOKP, která by se potenciálně mohla nacházet na území městské části. Vzhledem k tomu, že případná trasa SOKP dle 1. aktualizace ZUR HMP by významně ovlivnila životní podmínky obyvatel v městské části Praha – Čakovice, považujeme tuto skutečnost za tristní a degradující roli samosprávy městské části, tedy volených zástupců dotčených občanů.

Námítka č. 4 – Neexistence vhodných kompenzačních opatření

Městská část Praha – Čakovice konstatuje, že kromě absence resp. nedostatečné protihlukové ochrany obyvatelstva, neexistují v návrhu aktualizace č. 1 ZUR HMP na území městské části žádné vhodné kompenzační opatření pro obyvatele v městských částech dotčených navrhovaným vedením SOKP. Městská část Praha – Čakovice požaduje, aby v návrhu 1. aktualizace ZUR byla vymezena území, kde bude HMP realizovat své kompenzační investice pro obyvatele okruhem dotčených území, a dále, aby ZUR byly doplněny o závazky HMP, které pro takto vymezené území definují rozsah a termín plnění kompenzačních investic HMP ve prospěch obyvatel negativními externalitami dotčených lokalit (např. parky, sportovní zařízení, volnočasové areály apod.).

Městská část Praha – Čakovice důrazně požaduje pro všech relevantních orgánech HMP a České republiky, aby se zasadily o minimalizaci dopadu negativních externalit plánovaného okruhu na městskou část Praha – Čakovice a její obyvatele. Tyto externality by se podle představ samosprávy městské části měly, při dobře odvedené práci, limitně blížit nule.

Bez záruk omezení vlivu těchto externalit, nelze považovat plánovanou trasu SOKP pro obyvatele naší městské části za vhodnou a akceptovatelnou.

Kromě výše uvedených námitek dále městská část konstatuje, že v rámci přípravy tohoto materiálu obdržela jako podkladové zdroje individuální připomínky následujících zastupitelů městské části Praha – Čakovice:

- Materiál v příloze č. 1 tohoto dokumentu (zastupitel p. Rezek)
- Materiál v příloze č. 2 tohoto dokumentu (zastupitelé pp. Arnotová, Kubcová, Marada, Slavík, Štefanič)

Městská část Praha – Čakovice **požaduje**, aby námítky a připomínky v těchto materiálech, byly zpracovány a vypořádány jako připomínky dle §39, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

2. DALŠÍ PŘIPOMÍNKY

Městská část Praha – Čakovice dále, při příležitosti aktualizace ZUR HMP, vznáší následující připomínky k aktualizaci č. 1 ZUR HMP, pro území městské části Praha – Čakovice:

Připomínka č. 1 – Rozšíření kompaktního městského území o lokalitu Červený Mlýn

V návaznosti na skutečný stav rozvoje území, platný územní plán HMP a s přihlédnutím k podkladům zrušeného konceptu ÚP HMP navrhujeme rozšířit území kompaktního městského území o lokalitu Kostelecká – U Červeného mlýnku.

Připomínka č.2 – Rozšíření kompaktního městského území o lokalitu Sídliště Čakovice

V návaznosti na skutečný stav rozvoje území a platný územní plán HMP navrhujeme rozšířit území kompaktního městského území o lokalitu spojující kompaktní zástavbu Čakovic a Třeboradice.

Připomínka č. 3 – Rozšíření zelené plochy „Miškovický háj“

V návaznosti na případné trasování SOKP katastrálním územím Miškovice požadujeme rozšířit zelenou plochu „Miškovický háj“ na lesní plochu fungující jako izolační zezeň proti hluku z SOKP. Tento les bude navazovat na skutečnou a existující lesní zezeň, se současným potenciálem propojení zezeň (biokoridor) do Středočeského kraje.

Připomínka č. 4 – Úprava stabilizovaného území Miškovice dle skutečnosti, úprava návazností

V návaznosti na skutečný stav rozvoje katastrálního území Miškovice, navrhujeme doplnění stabilizovaného území dle skutečnosti, posun „zeleného“ propojení (biokoridor) do prostoru mezi intravilány Čakovic a Miškovice (na území k. ú. Miškovice). Dále navrhujeme úpravu tvaru stabilizovaného území a velikosti rozvojové plochy.

Připomínka č. 5 – Úprava tvaru a velikosti Z/4

V návaznosti reálné možnosti rozvoje zezeň v městské části navrhujeme rozšíření zezeň směrem severovýchodním (k obci Přezletice) potenciálem propojení zezeň ve vazbě na Středočeský kraj a úpravu tvaru v místě největšího přiblížení rozvojové plochy Z/4 městské části Praha 19.

Příloha č. 3: 5 výkresů

Městská část Praha – Čakovice **požaduje**, aby námítky a připomínky v těchto materiálech, byly zpracovány a vypořádány jako připomínky dle §39, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Alexander Lochman, Ph.D.

Starosta

Návrh Námitek za MČ Praha Čakovice k návrhu 1. Aktualizace zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen AZUR), které byly zveřejněny dne 11. 11. 2013 vyhláškou MHMP:

1. K bodu 257 navrhovaného výroku AZUR, pododdíl 5.1.2.1 Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy)

Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro „SOKP“ a související stavby (např. přivaděče a MÚK). S ohledem na zásadní negativní dopady během výstavby a provozu tohoto záměru na obyvatele naší MČ i na další rozvoj území naší MČ a požadujeme vypustit koridor pro uvedený úsek SOKP z návrhu AZUR, z textové i výkresové části.

Požadujeme řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy SOKP v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválené vládou ČR 13. 11. 2013.

Požadujeme vypustit koridor Silničního okruhu kolem Prahy vymezený v pododdílu 5.1.2.1 z návrhu AZUR a z celé textové i výkresové části návrhu AZUR.

2. K bodu 259 navrhovaného výroku AZUR, pododdíl 5.1.2.1 Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy)

Požadujeme s ohledem na nesouhlas s vymezením koridoru SOKP vypustit z podmínek pro následné rozhodování a z úkolů pro podrobnější ÚPD části textu vztahující se k úsekům SOKP v úseku Březiněves - Satalice.

3. Připomínka k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Negativní dopady současného umístění záměru SOKP nebyly řádně vyhodnoceny. Požadujeme proto ve vztahu k navrhovaným záměrům trasy SOKP přepracovat a doplnit Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) tak, aby před rozhodnutím o konečné podobě těchto strategických záměrů byly správně a na základě objektivních podkladů a potřeb vyhodnoceny všechny varianty záměru. Konstatujeme, že s ohledem na jiné varianty řešení dopravy nebyla řádně odůvodněna nezbytnost záměr umisťovat tak, jak je uvedeno v návrhu AZUR, nesouhlasíme s provedeným VVURÚ a proto odmítáme uplatnění závěru z této dokumentace v AZUR.

Ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona vymezujeme území dotčené těmito připomínkami takto: zejména Čakovice, Miškovice, Třeboradice, jakož i Praha 6, Praha 8, Březiněves, Dolní Chabry, Dáblice, Nebušice, Přední Kopanina, Suchdol, Březiněves, Vinoř, Satalice, Praha 20, Běchovice, Dubeč, Kolovraty, Královice, Nedvězí, Praha 22, Klánovice, Praha 21

Odůvodnění připomínek:

I.

Věcná a procesní pochybení v návrhu 1. aktualizace zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

1. Chybné vymezení plochy – nevymezení přivaděčů k mimoúrovňovým křižovatkám

Textová ani grafická část AZÚR blíže nevymezuje přivaděče na jednotlivé MÚK na SOKP 520, přestože se bez pochyby jedná o koridory celoměstského významu a u mnoha jiných přivaděčů tak činí (např. přivaděč Čimický a Rybářka k Silničnímu okruhu kolem Prahy). Zásady územního rozvoje přitom musí v souladu s § 36 odst. 1 stavebního zákona řešit vymezení ploch a koridorů nadmístního významu. Odpovídající definice je pak obsažena v § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, podle kterého se plochou nadmístního významu rozumí „*plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů; v případě hlavního města Prahy se za plochu nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu*“.

Přivaděče na SOKP jsou zcela jistě plochou celoměstského významu a jako takové měly být i předmětem podrobného vymezení a vyhodnocení. Význam přivaděčů nemůže být omezován striktně ve vztahu k území, na kterém se bude taková stavba nacházet. Je zřejmé, že význam těchto dopravních staveb zpravidla přesahuje pouhé zajištění dopravní obslužnosti území konkrétní městské části, na němž se má taková stavba nacházet a má přinejmenším celoměstský význam.

Aktualizace ZÚR proto musí obsahovat vymezení ploch a koridorů pro ty dopravní stavby, jejichž význam v souladu s § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona ovlivní území více obcí.

2. Invariantní posuzování

Každý záměr vymezovaný v zásadách územního rozvoje musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 uvedl, že i v testu přiměřenosti při přezkumu opatření obecné povahy je nutné zkoumat, zda způsob provedení opatření má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody, zda je provedeno nejšetnějším možným a nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (srov. také rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005 – 98). Shledá-li soud, že některá z těchto kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení zásad územního rozvoje. Bez posouzení jednotlivých variant není přitom možné určit, že záměr je vymezen právě nejšetnějším možným a nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Posuzování variant je vyžadováno i v případě soustavy NATURA 2000, které upravuje zákon o ochraně přírody a krajiny a směrnice o stanovištích (Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin). Koridor SOKP je přitom rozpracován v několika variantách. Aktualizace ZÚR je však připravená invariantně a ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou sice posuzovány varianty, ale tyto varianty jsou nerealistické. Především se jedná o posouzení, tzv. nulové varianty a aktivní základní varianty. Aktivní varianta – variantní řešení není v Příloze č. 2 Rozptylová studie a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Příloze č. 1 Akustická studie vůbec vyhodnocována. Závažnost tohoto pochybení zvyšuje, že nulová i aktivní varianta – základní řešení mají téměř shodné negativní dopady na životní prostředí a obyvatelstvo.

Například vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví posuzuje pouze dvě varianty, tj. aktivní a nulovou. Regionální varianta není zvažována. Porovnání varianty nulové i aktivní přitom ve většině případů nepřináší žádné zásadní zlepšení v případě preferované aktivní varianty. Například v případě tab. 7 vyhodnocení míry zdravotního rizika imisní zátěže suspendovanými částicemi – v kritériu chronická úmrtnost – počet ztracených roků života vlivem chronické expozice jsou údaje následující:

Současný stav		Varianta 0		Varianta 1	
PM ₁₀	PM _{2,5}	PM ₁₀	PM _{2,5}	PM ₁₀	PM _{2,5}
16233	23906	15978	22650	15769	22529

Zvýše uvedeného srovnání vyplývá, že rozdíl mezi nulovou a aktivní variantou je zcela minimální, což připouští i závěry na str. 12: „Celková míra zdravotního rizika obyvatel z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší Prahy tak bude mírně nižší v aktivní variantě.“

Zadruhé, že i přes zásadní navýšení počtu obyvatel Prahy dojde ke snížení zátěže i při nulové variantě, což připouští i závěry na str. 12: „Ve srovnání se současným stavem se pak jako příznivější ukazují obě hodnocené výhledové varianty“.

Zatřetí, je otázkou, zda je skutečně aktivní varianta výhodnější, když v ní nejsou zohledněni obyvatelé Středočeského kraje, SOKP přitom povede většinou právě po okrajích Prahy a jejích hranicích se Středočeským krajem.

Jako nevýhoda regionální varianty SOKP je uváděna i její nepřipravenost (viz str. 173 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území): „K tomuto závěru navíc přispívá i hledisko časové. Z dostupných podkladů jednoznačně vyplývá, že příprava a realizace SOKP v „Regionální varianty SOKP“ by trvala podstatně delší dobu, neboť tato trasa není zanesena v územních plánech, projednána, projektově připravena, atd. To znamená, že by došlo k prodloužení současné nepříznivé situace minimálně o několik let.“ Tento argument není nikde blíže analyzován, není proto jasné, z kterých podkladů takovéto tvrzení vyplývá a která z variant může být v současné době realizována rychleji. Na úrovni zásad územního rozvoje není vymezena ani jedna z variant a regionální varianta jako technicky méně náročné řešení (bez tunelů a patrových mostů) bude ve fázi výstavby postupovat mnohem rychleji.

3. Absence vyhodnocení vlivů s ohledem na jejich lokalizaci

Posouzení nepostihuje vlivy na ŽP s ohledem na jejich lokalizaci. Je zřejmé, že právě u záměrů liniových staveb se vlivy v jednotlivých částech území mohou lišit. Někde mohou být pozitivní, jinde negativní a různá bude i míra závažnosti vlivů. Pokud jde o SOKP, ten je hodnocen v jednotlivých úsecích (např. 520) jako jeden koridor, přestože se jedná o liniovou stavbu s několika MÚK. Jedná se přitom o kapacitní silniční tah, který v některých úsecích prochází urbanizovaným územím, nezastavěným územím, zastavěným územím s velmi blízkou obytnou rezidenční a rekreační zástavbou (MUK Třeboradice, přemostění Třeboradice, Přemostění Miškovice).

Jednotlivé části koridoru mají specifické vlivy a předložené tabulkové hodnocení toto vůbec nerespektuje. Hodnocení příslušného atributu celého koridoru je tak provedeno pouze jedním číslem či údajem. Hodnocení je tak naprosto paušální, hrubě zavádějící, bez konkrétní vypovídací hodnoty a v důsledku toho nepřezkoumatelné.

4. Chybějící koordinace se Středočeským krajem

Koridor pro rozšíření SOKP a souvisejících MÚK je sice situován na území hlavního města Prahy, ale v blízkosti Středočeského kraje. Přitom vlivy rozšíření SOKP a souvisejících MÚK pro území Středočeského kraje nejsou vyhodnoceny v žádné územně plánovací dokumentaci, nemohlo tedy dojít k řádnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, a není zajištěna koordinace požadavků na využívání a prostorové uspořádání území, není řešena ani vazba na navazující dopravní síť.

Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví nezohledňuje vlivy na obyvatele Středočeského kraje (viz str. 5 „dotčené území v tomto případě zahrnuje obyvatelstvo na celém území hlavního města Prahy“ a nikoliv již Středočeského kraje). Obdobné platí i pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Příloha č. 2 Rozptylová studie a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Příloha č. 1 Akustická studie (na str. 6 např. silniční doprava byla hodnocena na definovaném území hl. města Prahy).

5. Neposouzení kumulativních a synergických vlivů

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Příloha č. 7 Hodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhovaných oblastí a koridorů ZÚR hl. m. Prahy je přes svůj značný rozsah zpracováno pouze povrchně. Při hodnocení kumulativních a synergických vlivů je vždy opisováno stejné hodnocení, a to ve všech kategoriích (popisu, kvantifikaci, monitoringu, kompenzačních opatřeních). Tento postup je v rozporu se stanoviskem MŽP, které vyžadovalo „**v případě kumulativních a synergických vlivů bude ve vyhodnocení jasně uveden komentář k lokalitám, které byly identifikovány ve výkresech a na základě tohoto stanovení by pak měly být vysloveny konkrétní opatření k minimalizaci vlivů pro nově navrhované záměry.**“ Jediná plocha s velmi významným negativním ovlivněním je A10, která souvisí s provozem letiště Praha-Ruzyně. Ostatní plochy jsou hodnoceny jako významně negativní.

Příloha č. 7 zároveň odporuje vyhodnocením v ostatních přílohách – například v závěrech vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se na str. 12 uvádí: „Celková míra zdravotního rizika obyvatel z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší Prahy tak bude mírně nižší v aktivní variantě.“ K obdobným závěrům dochází i akustická studie (Příloha č. 1) na str. 44 v bodě 7.1.5. Celkové shrnutí: „Z hlediska počtu nadlimitně ovlivněných obyvatel hl. m. Prahy jsou Nulová varianta a Aktivní varianta – Základní řešení téměř srovnatelné.“

Porovnáme-li rozlohu nadlimitně ovlivněného území hl.m.Prahy „Aktivní varianty – Základního řešení“ a „Nulové varianty“, je možné konstatovat, že jsou obě varianty taktéž téměř srovnatelné.“ Příloha č. 7 přesto u všech ploch dotčených SOKP uvádí: „Z hlediska celkového hodnocení ZÚR hl. m. Prahy je možné konstatovat, že Aktivní varianta – Základní řešení bude představovat mnohem menší zatížení území hl. m. Prahy hlukem a znečištěním ovzduší oproti Nulové variantě ...“

Zvláště popis kumulativních a synergických vlivů v plochách synergie B, C, D a E je zcela arbitrární a shodný pro všechny plochy. Jako kompenzační opatření je pak pravidelně uváděno, že bude nutné postupovat v souladu s platnou legislativou. Prostě dodržování stávajících zákonů přitom nelze považovat za kompenzační opatření.

Jedná se zejména o posouzení vlivu MUK Třeboradice na blízkou obytnou zástavbu, dále vliv přemostění Miškovice na blízkou obytnou zástavbu Miškovice a středočeské obce Mírovice.

Není nijak vyhodnocen vliv trasy SOKP na lokalitu „Miškovický háj“, jednou zeleň v obci Miškovice.

6. Kompenzační opatření

Stanovisko MŽP (č.j. 54485/ENV/13, ze dne 2. srpna 2013) v bodu A.2. vyžadovalo: „Na základě dopracování vyhodnocení budou vyvozeny jasné závěry, zda lze s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, případně budou uvedeny konkrétní opatření (pro jednotlivé plochy a koridory ve vztahu k území a podrobnosti ZÚR), které tento souhlas budou podmiňovat.“ Tomuto požadavku měla vyhovět doplněná příloha Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Příloha č. 6: Návrh opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí pro navrhované oblasti a koridory ZÚR hl. m. Prahy. Tato příloha rozšíření SOKP a související MUK popisuje na str. 71. Navrhovaná kompenzační opatření jsou však zcela shodná s navrhovanými opatřeními pro ostatní stavby dopravní infrastruktury. Příloha č. 6 navíc na str. 3 uvádí: „Opatření uvedená v bodech 10, 11, 12 a 13 zahrnují více možností ochrany území před hlukem a znečištěním ovzduší, které je při naplňování území, resp. umisťování dílčích ploch a koridorů nutné aplikovat přiměřeně s ohledem na konkrétní využití území, resp. umisťované záměry.“ Navržená kompenzační opatření tedy nemusí být respektována v navazující územně plánovací dokumentaci. Navíc jsou velmi obecná a chybí pro ně posouzení, zda budou dostatečná k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí vyžadovaných zákonem (hlukové limity, imisní limity v případě znečištění ovzduší, atd.).

Jedná se zejména o návrh kompenzačních opatření pro zamezení negativního vlivu trasy SOKP 520 katastrům obcí Třeboradice a Miškovice a především eliminace negativního vlivu MUK Třeboradice a přemostění v Miškovicích na blízkou obytnou zástavbu.

7. Rozpor s Politikou územního rozvoje

Dne 20. 7. 2009 byla vládou schválena Politika územního rozvoje (usnesení vlády č. 929). Politika územního rozvoje MÚK Beranku nijak blíže nevymezuje. Podle ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona „Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.“ Politika územního rozvoje přitom v bodě 80 určuje úkoly pro územní plánování: „a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování ... c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území; d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch“.

Rozšíření SOKP a související MÚK nebyly řádně posouzeny a nebyly tak řešeny ani jejich územní souvislosti s ostatními vymezenými koridory a plochami. Rozšíření SOKP a související MÚK jsou proto vymezeny v rozporu s úkoly Politiky územního rozvoje.

8. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Stanovisko MŽP (č.j. 54485/ENV/13, ze dne 2. srpna 2013) je podmíněno několika podmínkami a požadavky cit:

1. Ve vyhodnocení bude dopracován komentář pro každou navrhovanou plochu či koridor především s ohledem na území, ve kterém tyto vlivy mohou působit.
2. Na základě dopracování vyhodnocení budou vyvozeny jasné závěry, zda lze s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, případně budou uvedeny konkrétní opatření (pro jednotlivé plochy a koridory ve vztahu k území a podrobnosti ZÚR), které tento souhlas budou podmiňovat.
3. V případě kumulativních a synergických vlivů bude ve vyhodnocení jasně uveden komentář k lokalitám, které byly identifikovány ve výkresech a na základě tohoto stanovení by pak měly být vysloveny konkrétní opatření k minimalizaci vlivů pro nově navrhované záměry.
7. Nové komunikace pro pozemní dopravu navrhovat zásadně s vymezeným ochranným pásmem, které je plochou „podmíněně využitelnou“ jen v případě, že budou navržena ochranná protihluková opatření na této komunikaci.“

AZÚR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tyto podmínky rozšíření SOKP a související MÚK nesplňuje, absence splnění těchto požadavků není ani jakkoliv zdůvodněna.

9. Nepřiměřenost vymezení koridoru

Každý záměr vymezovaný v zásadách územního rozvoje musí být hodnocen z hlediska potřeby. Nejvyšší správní soud v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 uvedl, že i v testu přiměřenosti při přezkumu opatření obecné povahy je nutné zkoumat, zda způsob provedení opatření má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody, zda je provedeno nejšetrnějším možným a nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (srov. také rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005 – 98). Shledá-li soud, že některá z těchto kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení opatření obecné povahy.

Vymezené rozšíření SOKP spolu se souvisejícími MÚK s věcně chybným vyhodnocením vlivů na udržitelnost území jsou dotčena práva obyvatel městských částí Prahy a středočeských obcí, dotčeny jsou také veřejné zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu, ochraně přírody a krajiny a další.

10. Nadměrná hluková zátěž

V oblasti, kam má být umístěno rozšíření SOKP a související MÚK je plánované významné přiblížení obytné zástavby a pozemků určených k bytové zástavbě, což znamená značné riziko, že stavbu nebude možné

realizovat z hlediska překračování závazných limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ani při realizaci dostupných protihlukových opatření.

11. Překračování imisních limitů znečištění ovzduší

V oblasti, kam má být umístěno rozšíření SOKP a související MÚK, jsou již dnes překračovány závazné imisní limity pro ochranu ovzduší. Tyto skutečnosti vyplývají z map pětiletých klouzavých průměrů, což je závazný ukazatel dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, za období 2007 – 2011, zpracovaný Českým hydrometeorologickým ústavem (překračovány jsou limity částic jemného polévatého prachu).

12. Nedodržení vzdálenosti MÚK

Podle ČSN 73 6101 – tabulka 21 má být vzdálenost křižovatek na silnicích a dálnicích v určitém odstupu (min. 4 km), tento požadavek není mezi jednotlivými mimoúrovňovými křižovatkami splněn. Např. v úseku Březiněves - Satalice (SOKP 520) pro MUK Březiněves – MUK Třeboradice, MUK Přezletice – MUK Vinoř.

13. Porušení rozhodnutí 661/2010/EU

Trasa SOKP je součástí transevropské silniční sítě TEN-T i na základě vymezení v bodě 99 Politiky územního rozvoje o Silničním okruhu kolem Prahy, která stanoví: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.“

Silniční komunikace, které jsou součástí sítě TEN-T, pak musí splňovat některá kritéria vyplývající z Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 661/2010/EU, o řídicích zásadách Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě (dále jen „rozhodnutí 661/2010/EU“). Rozšíření SOKP a související MÚK rozhodnutí 661/2010/EU porušují, protože nejsou voleny v dostatečné odstupu od obytné zástavby a tak, aby mijely hlavní sídelní útvary a nevytvářely „úzká hrdla“. Aktualizace ZÚR současně porušuje PÚR, kterou se rozhodnutí 661/2010/EU stalo závazné i pro navazující procesy, které se týkají územního plánování.

14. Zásah do zemědělského půdního fondu

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon ZPF“) aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů 6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Citované ustanovení zákona ZPF je dále upřesněno v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška ZPF“), podle něž zpracovatelé územně plánovací dokumentace již při zpracování konceptů řešení postupují v souladu s požadavky, které byly uplatněny příslušnými orgány ochrany zemědělského půdního fondu při projednávání návrhů prognózních úkolů, územních a hospodářských zásad a programů výstavby (§ 3 odst. 4). Vyhodnocují přitom předpokládané důsledky navrhovaného řešení výhledového rozvoje sídel a území na zemědělský půdní fond podle jednotlivých alternativ. Využívají k tomu výsledků vyhodnocení údajů z podkladů a jejich znázornění.

Porovnání alternativ musí být provedeno na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ k záměru MÚK v trase SOKP 520, které mají negativní vliv na ochranu ZPF, dosud nikdy zpracováno nebylo. Tento postup je vedle příslušných ustanovení zákona o ZPF v rozporu se zásadou zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu), zásadou minimalizace zásahů do práv a zájmů (§ 2 odst. 3 správního řádu) a zásadou souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu).

15. Závažná pochybení v procesu přijímání AZÚR

a. Novelizace stavebního zákona

Dne 4. 11. 2011 schválilo Zastupitelstvo hl.m. Prahy svým usnesením č. 10/77 Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, která je impulzem pro zahájení procesu aktualizace (změny) této územně plánovací dokumentace. V červenci 2012 se poté konalo společné jednání k návrhu AZUR a k němu zpracovanému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, přičemž dotčené orgány, sousední Středočeský kraj a městské části hl.m. Prahy mohly uplatnit svá stanoviska a připomínky k návrhu AZUR a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 27. 8. 2012.

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Tento zákon přinesl určité změny i do procesu pořizování aktualizací zásad územního rozvoje.

Magistrát hl. m. Prahy oznámil v březnu 2013 veřejnou vyhláškou a jednotlivě městským částem a dotčeným orgánům zveřejnění návrhu AZUR a zahájení projednávání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Tento požadavek stanoví § 37 odst. 4 stavebního zákona ve znění zákona č. 350/2012 Sb. Zjevně se pořizovatel AZUR rozhodl postupovat podle novelizovaného znění stavebního zákona, účinného od 1.1.2013. Zatímco veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek jak k návrhu AZUR, tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 37 odst. 4), městské části, subjekty vyjmenované v odst. 6 novelizovaného znění § 37 a další dotčené orgány byly vyzvány k podávání připomínek a vyjádření pouze k VVURÚ, a to z důvodu cit.: Upozorňujeme Vás, že k aktualizaci č. 1 ZUR HMP jste již uplatnili svá stanoviska a připomínky při společném jednání, která zůstávají v platnosti, a z důvodu výše uvedené novely stavebního zákona se s Vámi projedná pouze VVURÚ ZUR HMP. Zveřejnění vlastní aktualizace č. 1 ZUR HMP se týká pouze veřejnosti."

Při pořizování návrhu AZUR HMP mělo být při činnosti společné projednání postupováno podle znění stavebního zákona, účinného do konce roku 2012, nikoliv podle znění stavebního zákona daného zákonem č. 350/2012 Sb. Viz bod 7 přechodných ustanovení zavedených zákonem č. 350/2012 Sb.: *„Činnosti při pořizování aktualizace politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace nebo její aktualizace či změny, neuvedené v bodě 6, které byly započaty a neukončeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí a posuzují podle dosavadních právních předpisů; to neplatí pro vymezení předkupního práva v územním plánu nebo regulačním plánu.“*

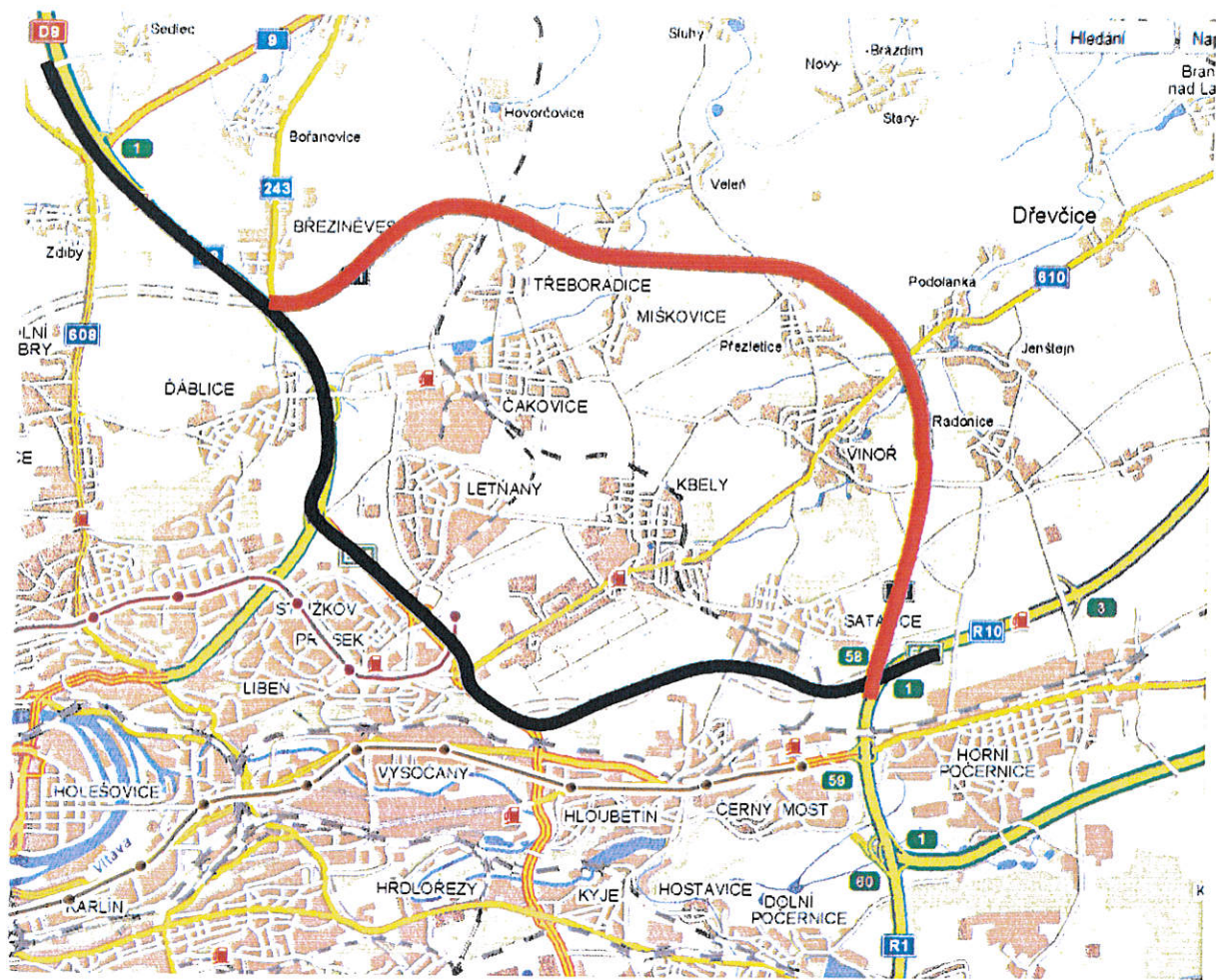
b. Chybějící podklad

V seznamu výchozích dokumentů a podkladů v odůvodnění ZÚR aktualizace č. 1 je: Multikriteriální a environmentální hodnocení variant JVK, JVD, JVR, kolektiv Zpracovatelů, 1995. Tento materiál nebyl v době projednávání AZÚR kompletní k dispozici k nahlédnutí ani na MHMP ani na ÚRM. Neměli jsme možnost se s tímto hodnocením seznámit, přestože je prakticky jedinou analýzou v celém seznamu podkladů, která se měla zabírat konkrétním posouzením variant trasování SOKP v jihovýchodní části Prahy.

16. Námitka k otázce potřeby SOKP 520

Dle navrhované aktualizace ZUR bude v případě realizace SOKP 520 prostor Čakovice a Letňan sevřen mezi dvojicí kapacitních komunikací dálničního typu a dále zatížen provozem z paralelní letové dráhy.

Namítáme, že zřízení takových staveb v naší MČ zatíží životní prostředí našich obyvatel. Vybudováním SOKP 520 bude vybudován paralelní dopravní systém, který ve vzdálenosti cca 5-ti km zrealizuje další stavbu dálničního charakteru a „sevře“ několik MČ do prstence dálnic.

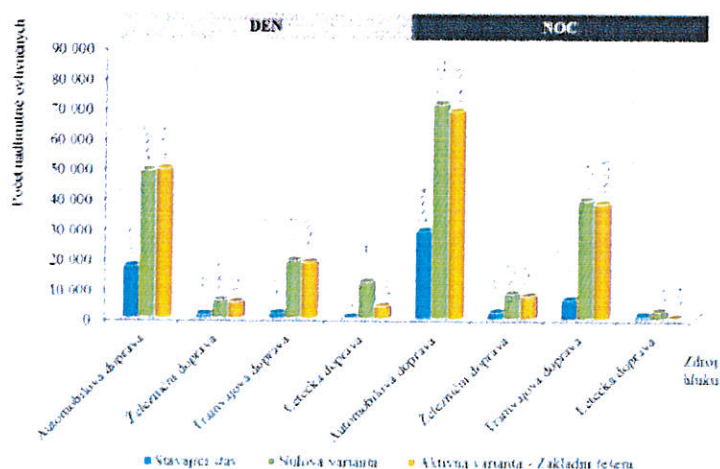


Na místo toho jsou předkládána následující variantní řešení:

1. Nulová varianta – SOKP a paralelní letová dráha nebudou realizované
2. Aktivní varianta – SOKP a paralelní dráha budú realizované dle původního návrhu

Níže je uvedeno posouzení obou variant například pro hlukovou zátěž:

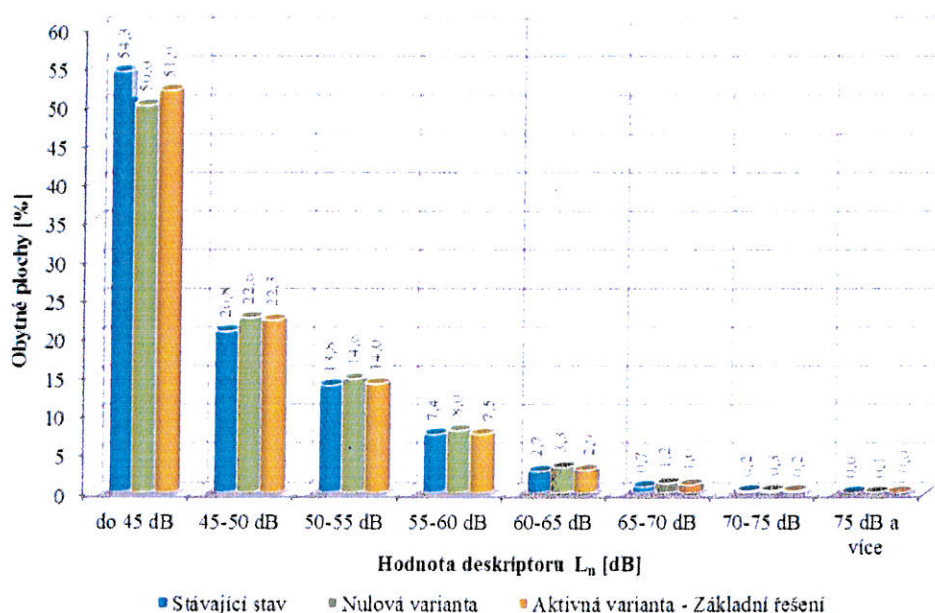
Graf 1: Počet nadlimitně ovlivněných obyvatel na území hl. m. Prahy



Tabulka 55: Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem z dopravy na celém území hl. m. Prahy – deskriptor L_n

Posuzovaný stav	Procentní podíl obytných ploch ovlivněných hlukem - deskriptor L_n [dB]							
	do 45 dB	45-50 dB	50-55 dB	55-60 dB	60-65 dB	65-70 dB	70-75 dB	75 dB a více
Stávající stav	54,3	20,8	13,8	7,4	2,7	0,7	0,2	0,0
Nulová varianta	50,0	22,6	14,6	8,0	3,3	1,2	0,3	0,1
Aktivní varianta Základní řešení	51,9	22,3	14,0	7,5	2,9	1,0	0,2	0,0

Graf 5: Podíl obytných ploch na území hl. města Prahy – deskriptor L_n [dB]



Z přiložených grafů vyplývá:

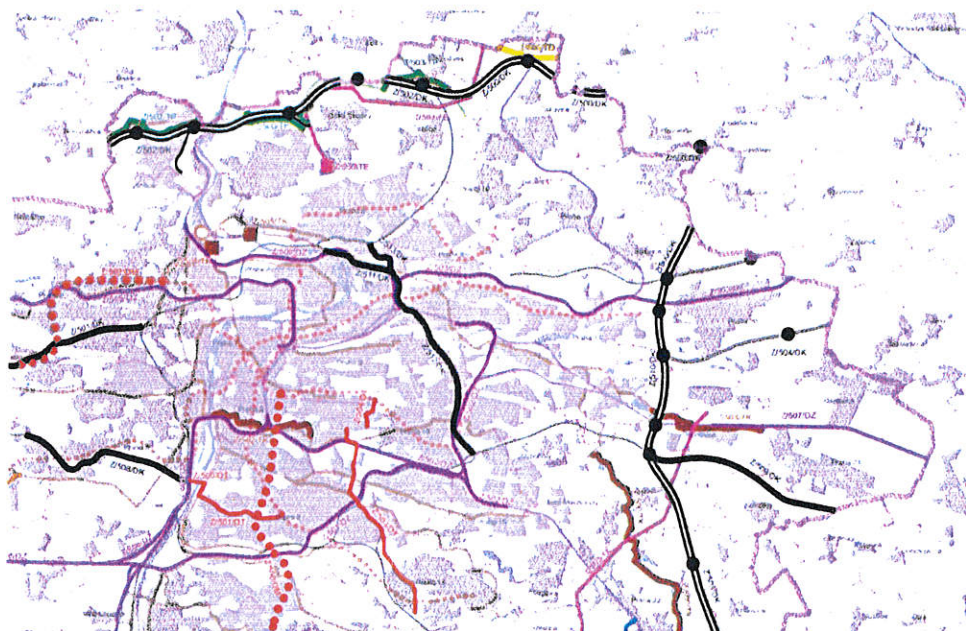
- Počet hlukem nadlimitně zatížených obyvatel v Praze pro nulovou i aktivní variantu je téměř shodný.
- Struktura počtu hlukem zatížených obyvatel je pro obě varianty také téměř totožný.

Výsledkem tedy je, že v případě realizace SOKP a paralelní vzletové dráhy nedojde k úbytku nadlimitním hlukem poškozených obyvatel. Zátěž se pouze přesune, z jedné obyvatel Prahy na jiné

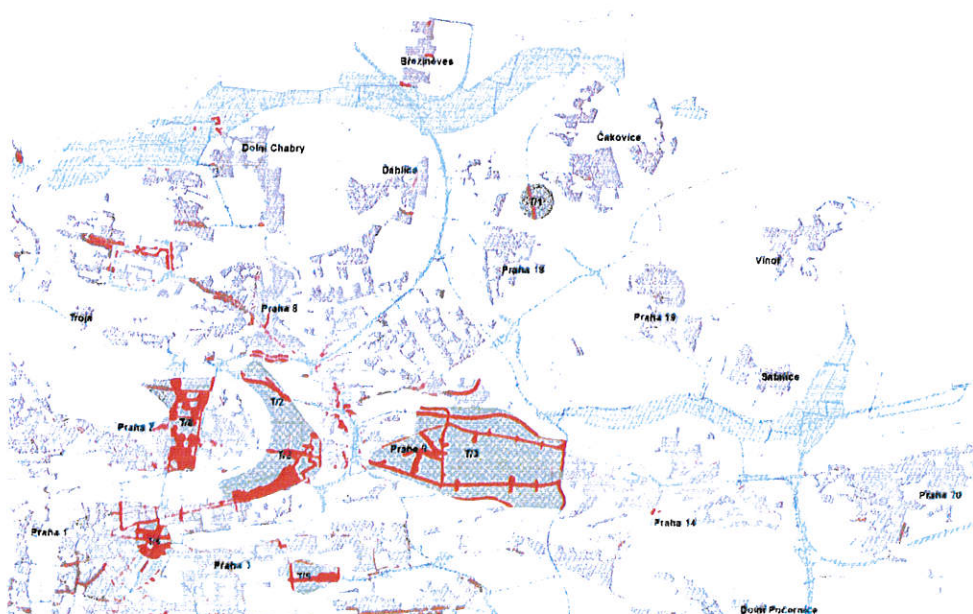
Jak hodnotí situaci s SOKP vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj:

Určité negativní vlivy navrhovaného koridoru je možné očekávat v oblasti znečištění ovzduší, fyzikálních faktorů životního prostředí, především hluku, a s tím související zdraví obyvatel. Daný koridor bude generovat novou dopravní zátěž v území, a tím je možné očekávat zvýšené zatížení okolního území hlukem a znečištěním ovzduší. Navrhovaný koridor v území je na základě předloženého VVURU/SFA možný, avšak pouze za podmínky respektování navržených opatření na ochranu území před hlukem a znečišťováním ovzduší. Daná opatření jsou uvedena v kap. A.8 VVURU.

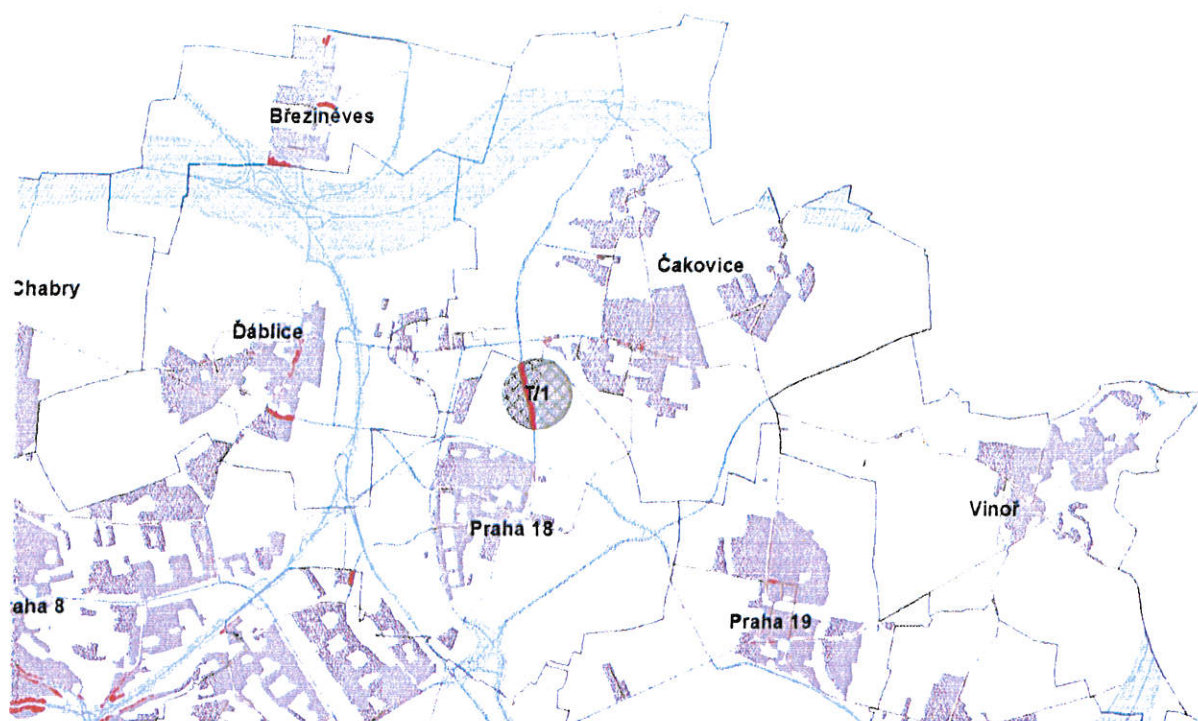
Daný koridor je navrhován v Aktivní variantě – Základní řešení aktualizace č. 1 ZUR hl. m. Prahy. Z hlediska celkového hodnocení ZUR hl. m. Prahy je navrhovaný koridor v území hl. m. Prahy považován za přijatelný.



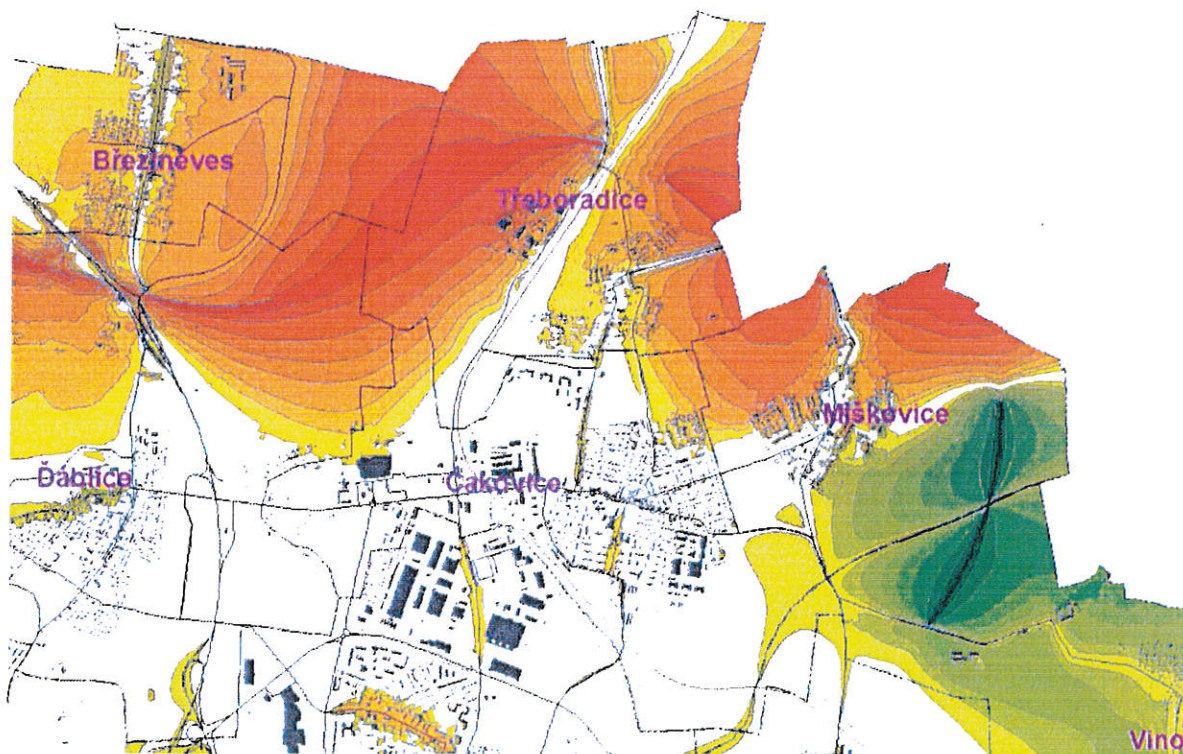
Vymezení okruhu v rámci posouzení Z/500/DK – celý okruh je posuzován jako jeden úsek, nejsou posuzovány jednotlivé části a následně jejich vliv na udržitelný rozvoj



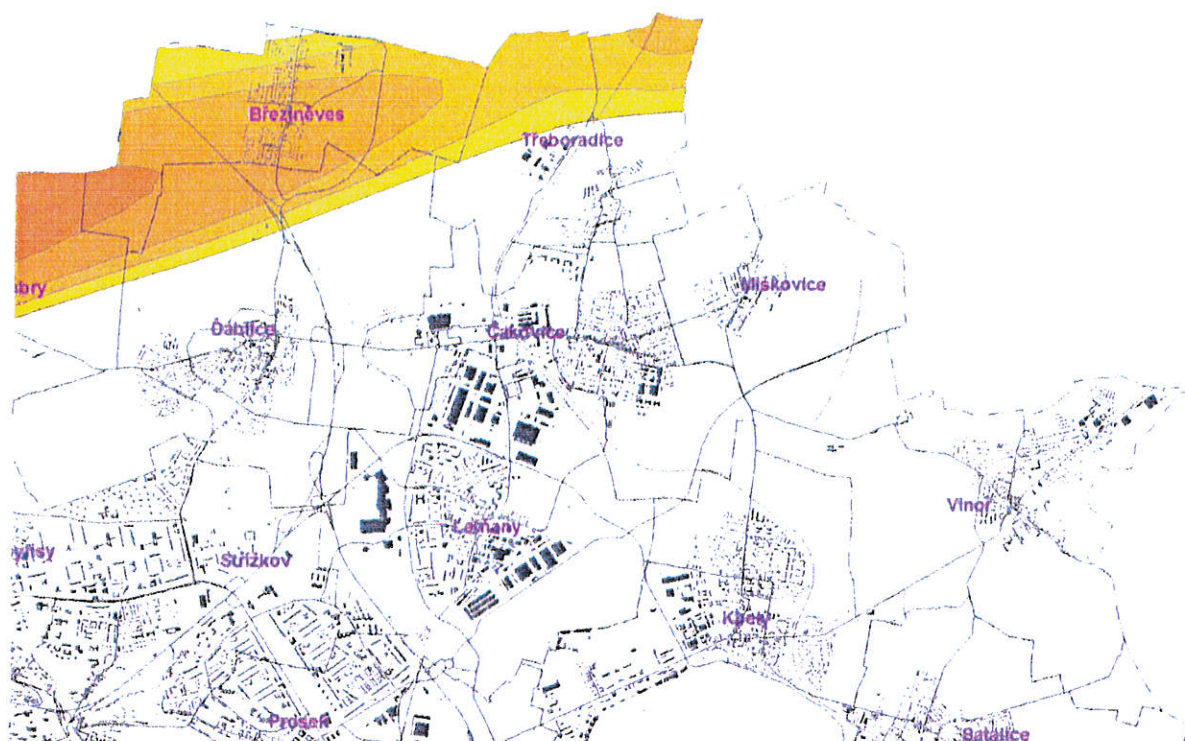
Zvýraznění míst s nadlimitním hlukem v noční době. V místě okruhu dojde k překročení hygienických limitů – v těsné blízkosti obydlených oblastí v Třeboradicích a Miškovicích



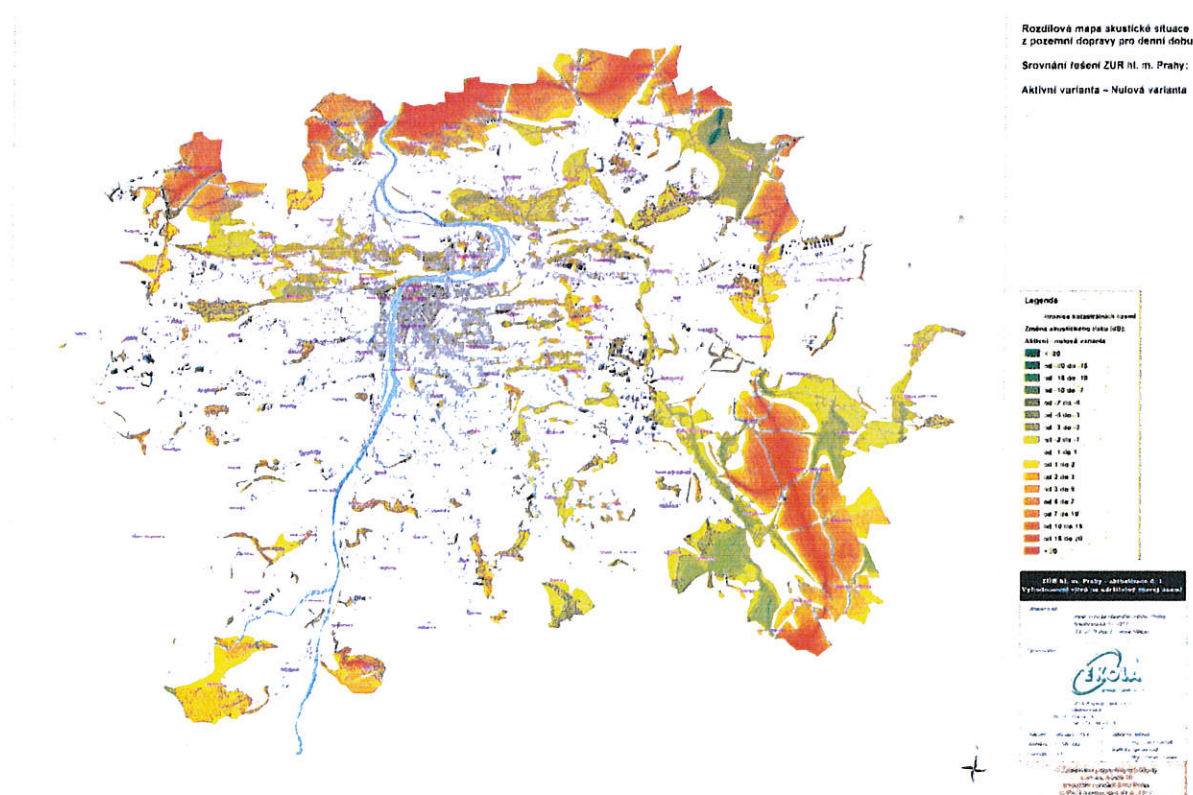
Překročení hlukových limitů - detail



Nárůsty hluku v obytných zástavbách Miškovice a Třebodadice



Vliv hluku z letecké dopravy – v rámci středočeského kraje není zkoumán



Celkový pohled na mapu nárůstů hlukové zátěže, v místě okruhu dojde ke zhoršení

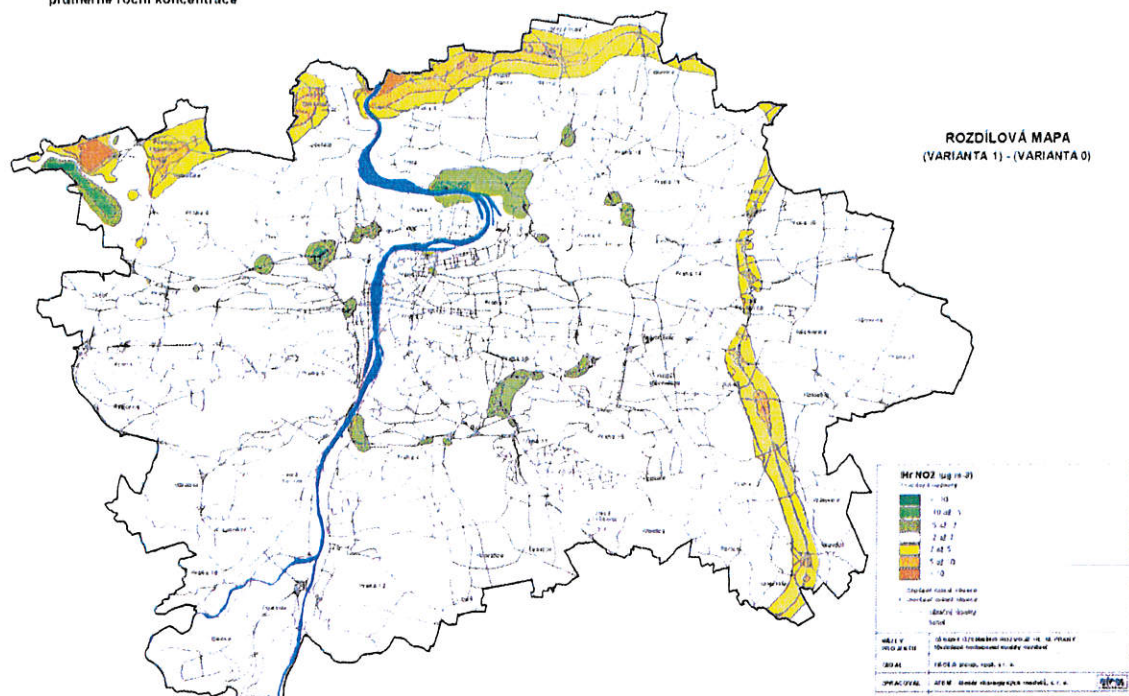
Porovnání hlukové mapy před vybudováním okruhu SOKP 520



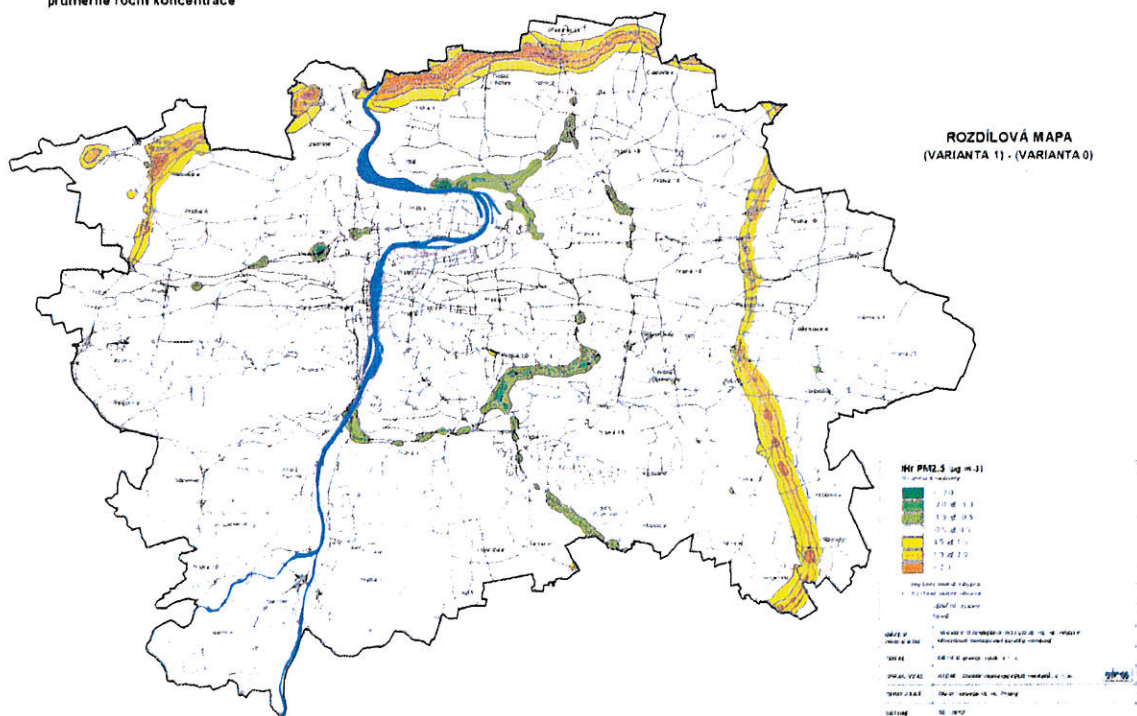
Porovnání hlukové mapy po vybudování okruhu SOKP 520



OXID DUSIČITÝ
průměrné roční koncentrace



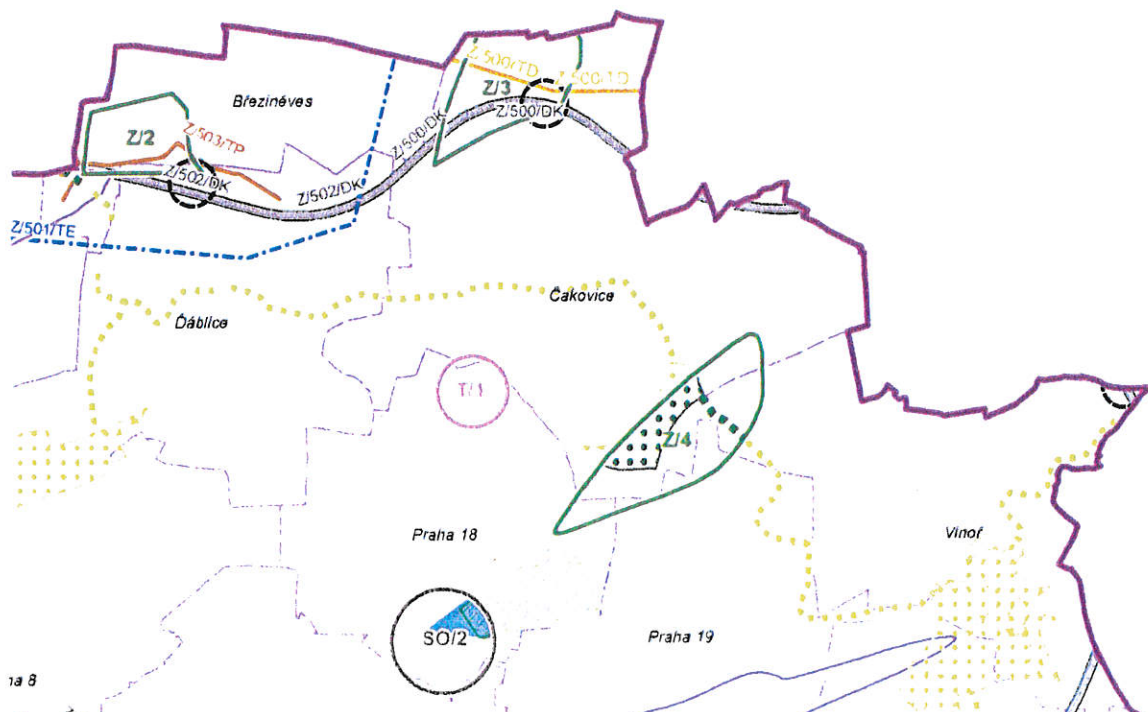
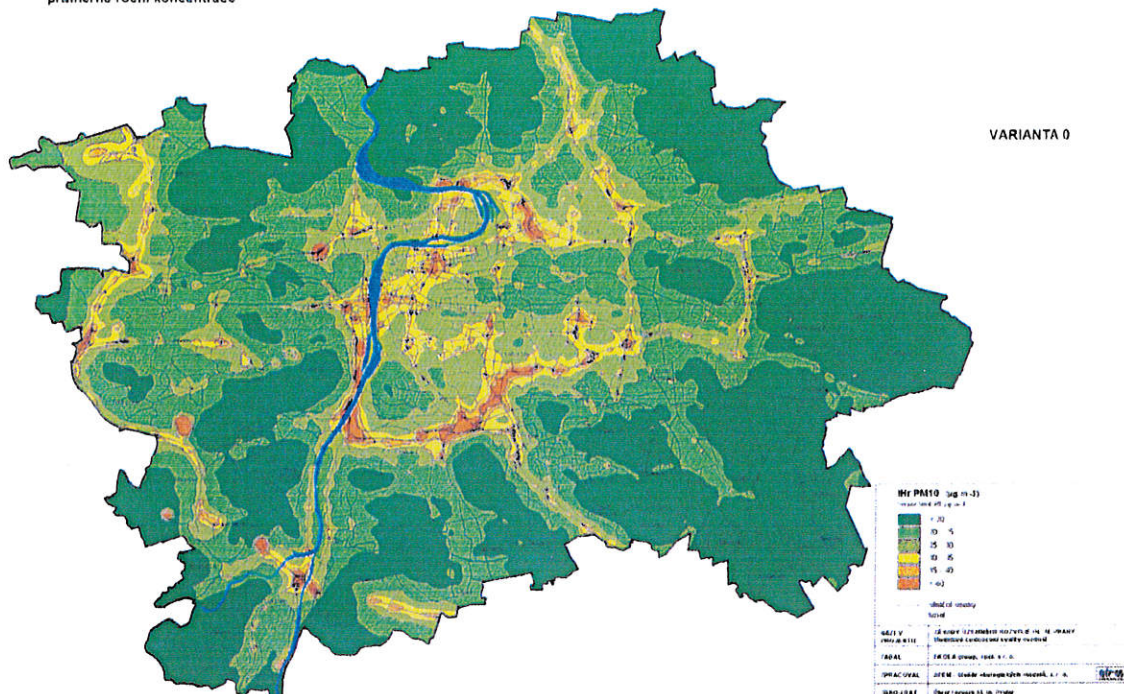
SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE PM_{2.5}
průměrné roční koncentrace



SUSPENDOVANÉ ČÁSTICE PM10
průměrné roční koncentrace

číslo 1/18

VARIANTA 0



Jaká jsou navržena opatření k ochraně krajiny a přírody?

Čakovický les (Z/3) Paradoxně chrání více Hovorčovice, než Třeboradice

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavební a územního plánu
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

V Praze dne 16. prosince 2013

Věc: připomínky k návrhu aktualizace č. 1 ZUR HMP

Níže podepsaní členové zastupitelstva městské části Praha – Čakovice uplatňují podle § 39 odst. 2 stavebního zákona tuto připomínku k návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy:

Městská část Praha – Čakovice získala v důsledku zániku průmyslových podniků (bývalá AVIA, ZPA, cukrovar a masokombinát) výrazně rezidenční funkce a charakter. V rozporu s tímto charakterem zažívá městská část v posledních letech výrazný nárůst hluku z dopravy, a to nejen kvůli dopravě se zdrojem v místě, ale především dopravy vyššího regionálního řádu. Konkrétně se jedná o koridor dálnice D8/R8 a o nárůst letového provozu na letišti Ruzyně i sportovním letišti v Letňanech. Z tohoto důvodu se občané městské části Praha – Čakovice obávají vzniku dalších komunikací nadmístního významu navíc v dosud klidových zónách severně od městské části, tj. směrem od středu Prahy. Z tohoto důvodu níže podepsaní členové zastupitelstva městské části Praha – Čakovice podporují vznik tzv. regionální varianty SOKP, v ZÚR posuzovanou jako tzv. Aktivní varianta – variantní řešení.

V provedeném vyhodnocení vlivů níže podepsaní členové zastupitelstva městské části Praha – Čakovice shledávají následující nedostatky:

- závěry porovnání obou variant v dokumentu jsou založeny na nedostatečně podrobném posouzení a zejména na základě skutečnosti, že tzv. Základní řešení je kratší a stabilizovanější ve stávající územně-plánovací dokumentaci. Jako nutné se jeví posouzení obou variant okruhu formou EIA;
- v provedené hlukové studii není zohledněn směr větru, který v praxi průběh izofon významně mění. V městské části Praha – Čakovice je tento aspekt zvláště relevantní, neboť převládá právě severozápadní proudění. Za ohrožující je nutno považovat zejména zvýšení hlukových hladin i během nočních hodin, které ostatně uvádí jako výraznější již provedená hluková studie;
- v provedených hodnoceních je zcela pominuta intenzita silniční dopravy generovaná polohou exitů na SOKP. Lze předpokládat, že na nájezd severně od Třeboradic bude směřovat i místní doprava z Čakovic a Miškovic, což násobně zvýší provoz (a tím i dopady na obyvatelstvo) zejména v centru Třeboradic;
- zmíněná protihluková opatření, která mohou výrazně omezit dopady hluku, nelze považovat za dostatečně zdůrazněná, navíc nejsou přesněji lokalizována. Z vyhodnocení vlivů tak nelze zjistit, jak konkrétně a účinně budou hlukové emise omezeny.

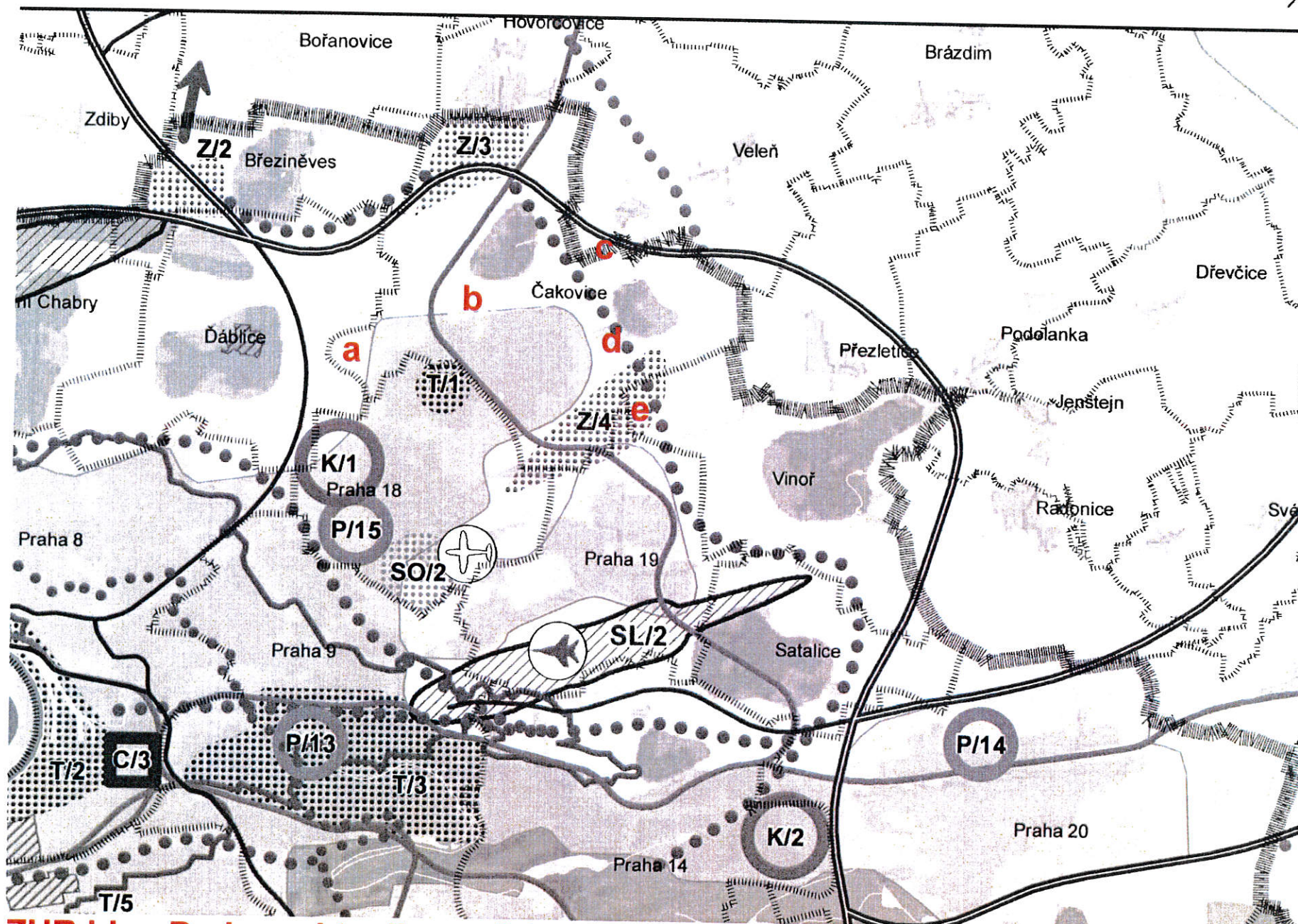
Kateřina Arnotová

Lenka Kubcová

Miroslav Marada

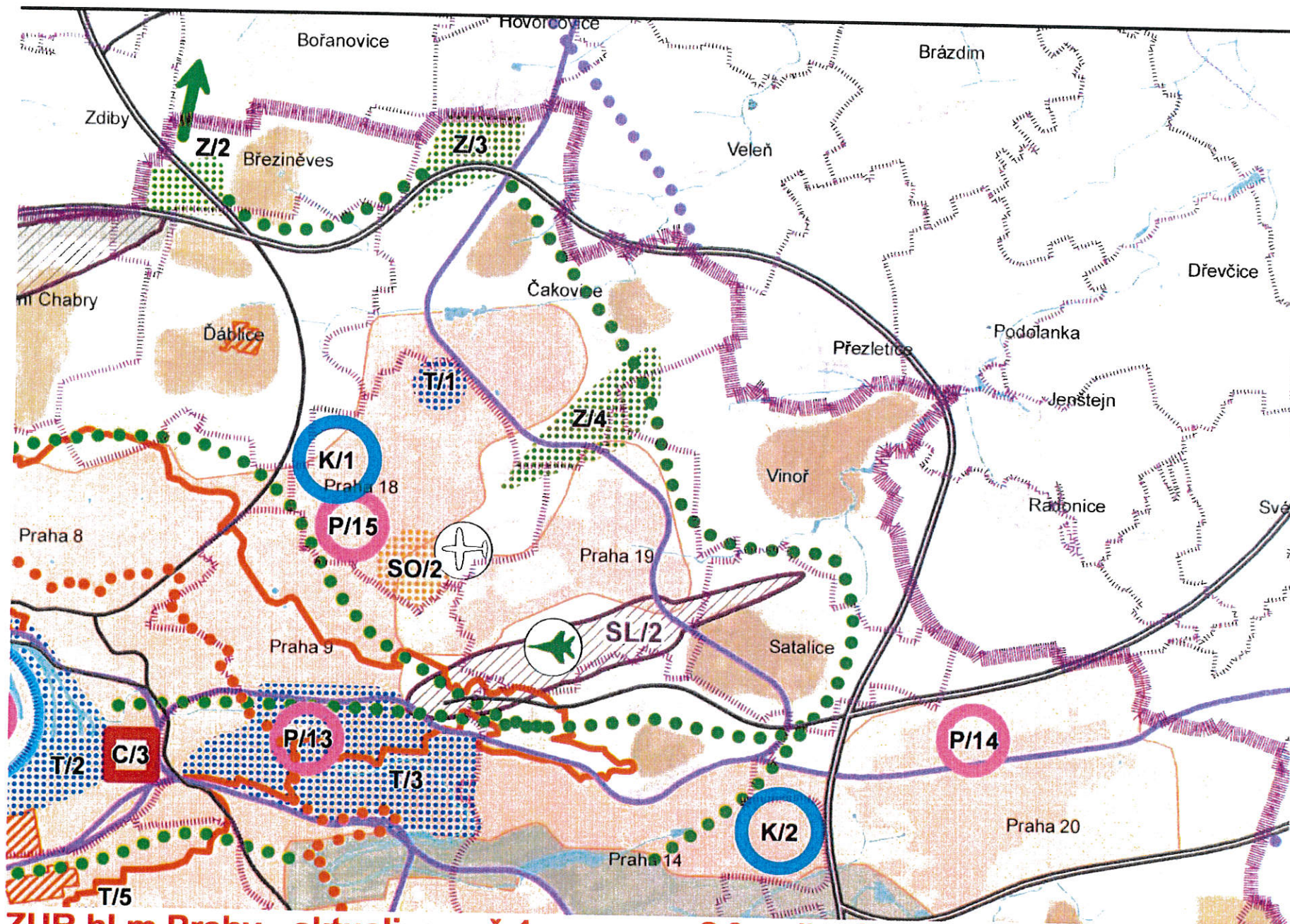
Jiří Slavík

Radek Štefanič



ZUR hl.m.Prahy - aktualizace č.1
 Připomínky městské části Praha Čakovice

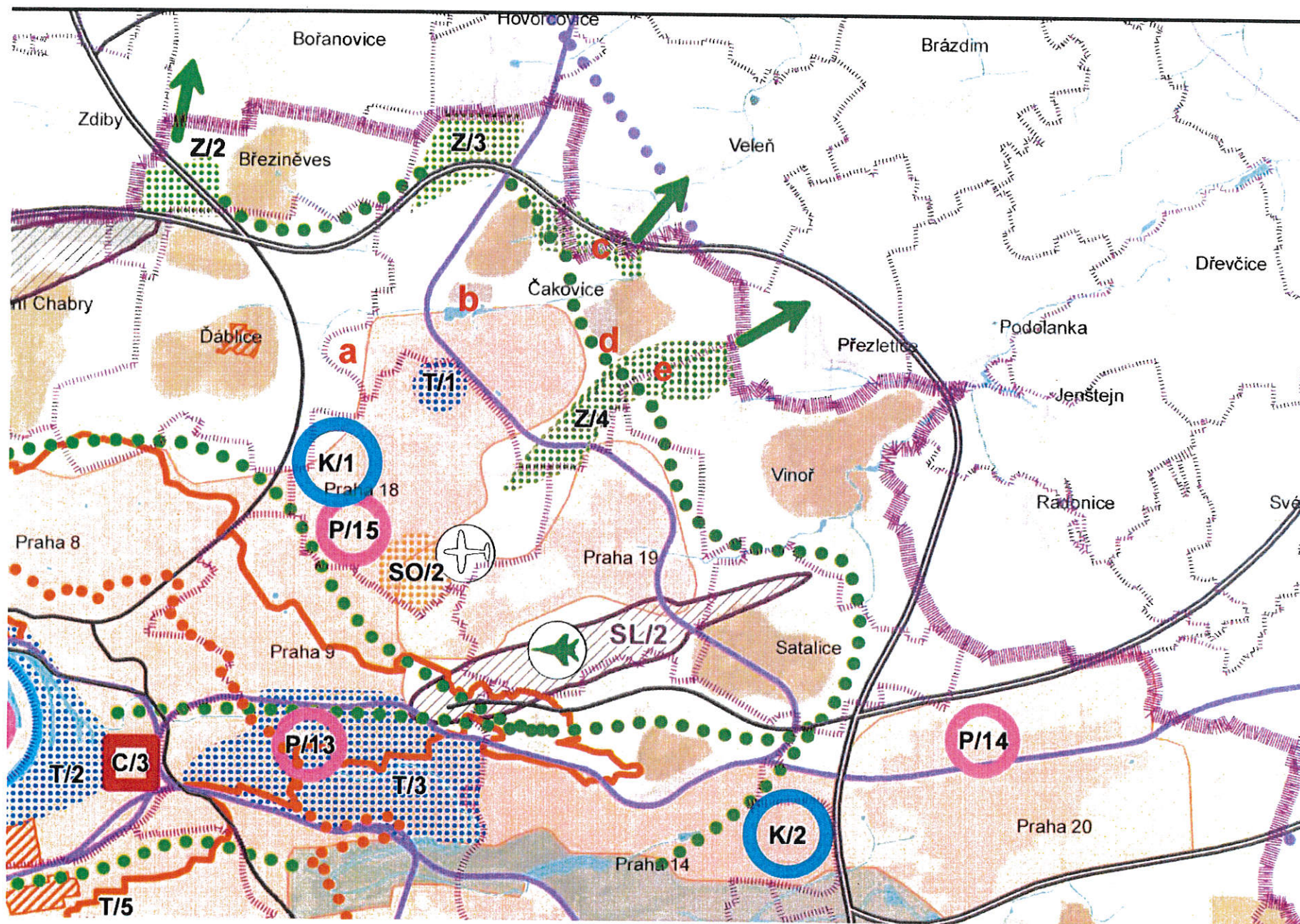
O.2 - celkové zásady uspořádání hl. m. Prahy
 označení řešených míst



ZUR hl.m.Prahy - aktualizace č.1

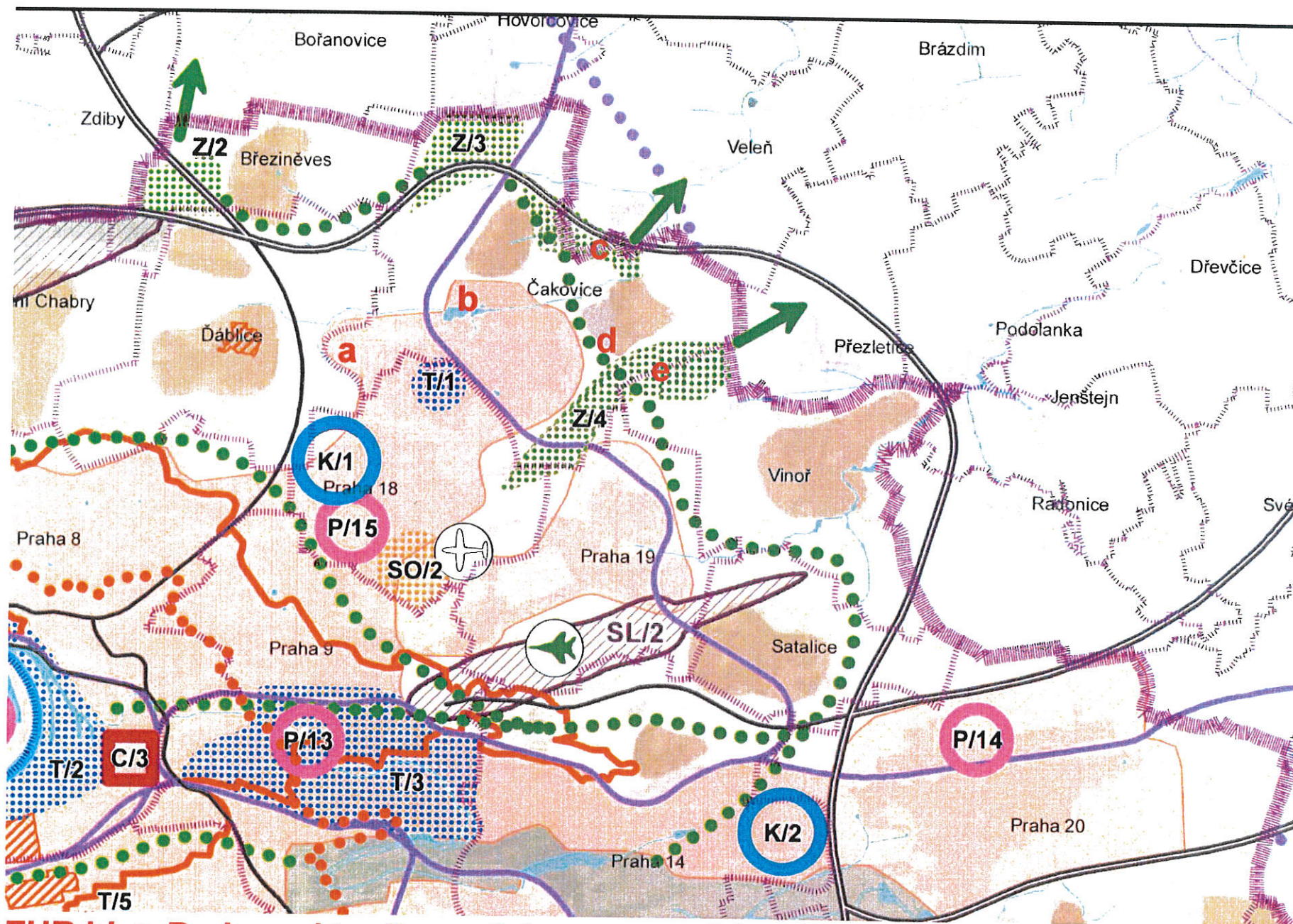
Připomínky městské části Praha Čakovice

O.2 - celkové zásady uspořádání hl. m. Prahy
původní stav podle aktualizace č.1



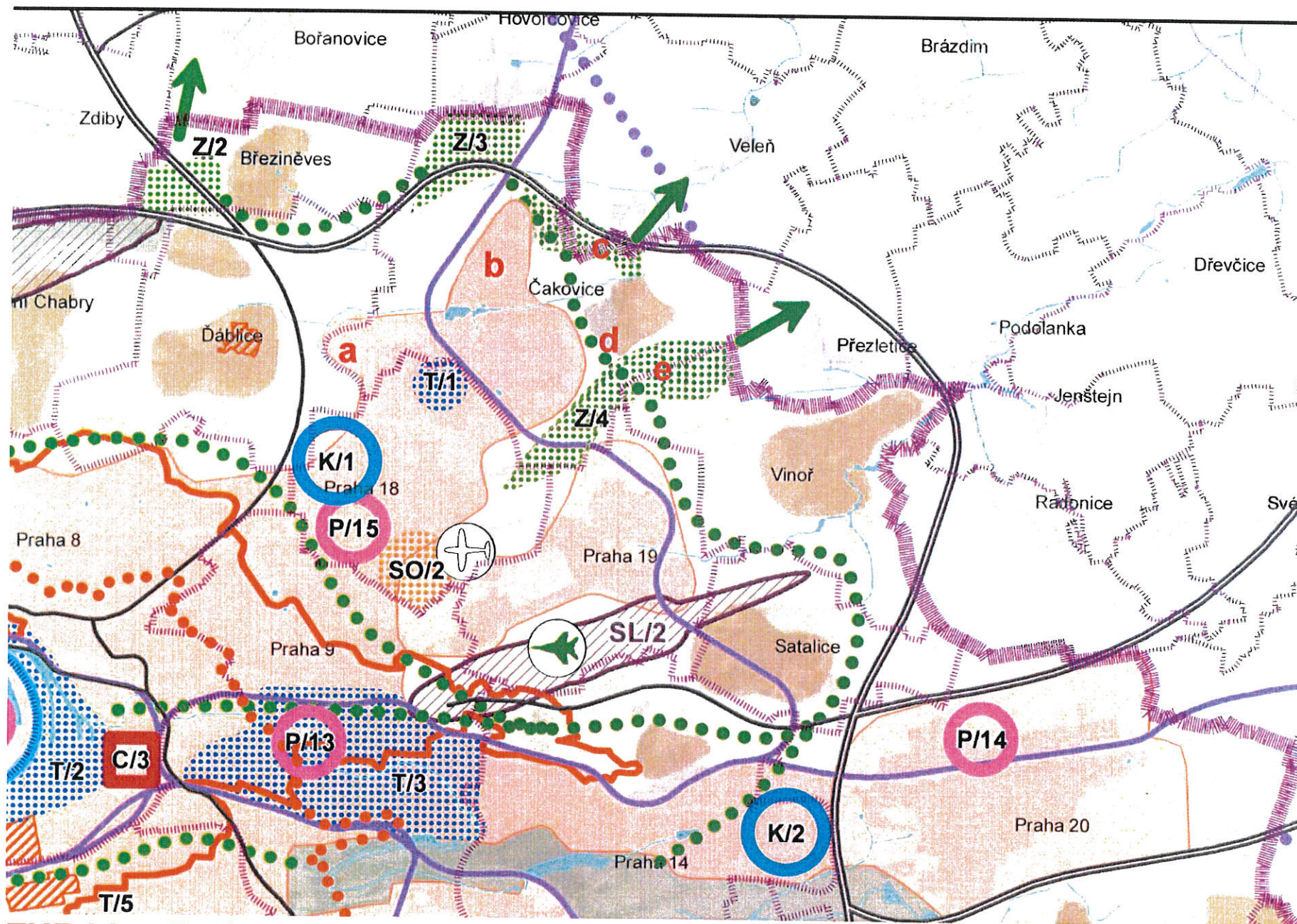
ZUR hl.m.Prahy - aktualizace č.1
Připomínky městské části Praha Čakovice

O.2 - celkové zásady uspořádání hl. m. Prahy
minimalistická varianta



ZUR hl.m.Prahy - aktualizace č.1
Připomínky městské části Praha Čakovice

O.2 - celkové zásady uspořádání hl. m. Prahy
střední varianta



ZUR hl.m.Prahy - aktualizace č.1
Připomínky městské části Praha Čakovice

O.2 - celkové zásady uspořádání hl. m. Prahy
maximalistická varianta

tabulka č. 1

ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ č. 4/Z rok 2013

PŘÍJMY

Věc	RO	UZ	ORG	4121 neinv	4221 inv	8115	4111	4116	2221 FV	4131	poznámka
dotace sport (z VHP)	8028	98		191 500							ZHMP č. 31/36 19.9.13
dotace školství (z VHP)	8028	98		191 500							ZHMP č. 31/36 19.9.13
asistent pedagoga	8038	91		181 500							ZHMP č. 32/23 7.11.13
dotace pro JSDH	8046	86		66 000							ZHMP č. 32/4 7.11.13
dotace pro JSDH				16 400							bude schváleno 12.12.13
dotace volby Parlament	6078	98071		190 500							RHMP č. 2053 5.11.13
Celkem				837 400	0	0	0				837 400

VÝDAJE

Věc	RO	UZ	ORG	ODPA	POL	částka					poznámka
dotace sport (z VHP)	8028	98		3419	5192	191 500					ZHMP č. 31/36 19.9.13
dotace školství (z VHP)	8028	98		3319	5192	191 500					ZHMP č. 31/36 19.9.13
asistent pedagoga MŠ II	8038	91		3111	5331	34 600					ZHMP č. 32/23 7.11.13
asistent pedagoga ZŠ	8038	91		3113	5331	146 900					ZHMP č. 32/23 7.11.13
dotace pro JSDH	8046	14022		5512		66 000					ZHMP č. 32/4 7.11.13
dotace pro JSDH				5 512		16 400					bude schváleno 12.12.13
dotace volby Parlament	6078	98071		6 114		190 500					RHMP č. 2053 5.11.13
Celkem						837 400					837 400

VÝDAJE

změny v rámci rozpočtu

Věc	RO	UZ	ORG	ODPA	POL	částka	ORJ				poznámka
nebytové hospodářství				3613	6121	-406 200	800				
vodní díla v zem. krajině				2341	5171	322 700	200				oprava rybníka
vodní díla v zem. krajině				2341	6171	83 500	200				ostatní vodní díla projekt
ost. záležitosti komunikací				2219	6121	-110 000	200				
provoz veřejné sil. dopravy				2221	6121	110 000	200				autobusová zastávka
uvolněné pozastávky				3111	6121	980 000	400				MŠ Čakovice I
investice ZŠ				3113	6121	-980 000	400				
uvolněné pozastávky				3612	6121	1 326 000	800				U Pámíků RMČ 16.12.13
investice nebytové hosp.				3613	6121	-1 326 000	800				RMČ 16.12.13
Celkem						0					0

11.12.2013

ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ č. 4/Z rok 2013 - pokračování

Dotace z MHMP - e-mail 18.12.2013 přidáno dodatečně

PŘÍJMY

Věc	RO	UZ	ORG	4121 neinv	4221 inv	8115	SFŽP 4113	EU 4116	2221 FV	4131	poznámka
dotace sport (z VHP)	8048	98		224 000							ZHMP č. 33/53,54 12.12.13
dotace školství (z VHP)	8048	98		224 000							ZHMP č. 33/53,54 12.12.13
mratínský potok - EU	6111	15309						460 800			RHMP č. 2497 10.12.13
mratínský potok - SFŽP	6111	90001					27 100				RHMP č. 2497,10.12.13
Celkem				448 000	0	0	27 100	460 800			935 900

VÝDAJE

Věc	RO	UZ	ORG	ODPA	POL	částka					poznámka
dotace sport (z VHP)	8048	98		3419	5192	224 000					ZHMP č. 33/53,54 12.12.13
dotace školství (z VHP)	8048	98		3113		224 000					ZHMP č. 33/53,54 12.12.13
mratínský potok - EU	6111	15309		2333	6121	460 800					RHMP č. 2497 10.12.13
mratínský potok - SFŽP	6111	90001		2333	6121	27 100					RHMP č. 2497 10.12.13
Celkem						935 900					935 900

18.12.2013

Námítka podle platného JŘ ZMČ čl. 9 odst. 6, včetně návrhu na doplnění zápisu ze zasedání ZMČ Praha Čakovice 25.9.2013:

S odkazem na čl. 7 odst. 1 a 2; čl. 10 odst. 7; a čl. 17 odst. 3 písm. i) platného jednacího řádu ZMČ P - Čakovice **žádám o doplnění zápisu ze zasedání ZMČ Praha Čakovice 25.9.2013.**

O doplnění zápisu musí rozhodnout zastupitelstvo hlasováním. Navrhuji zápis doplnit o zkrácené konstatování občanky MČ paní P. Teřlové, i vysvětlení pana starosty (níže). Obě navazovala na bod, v němž byl projednáván Závěrečný účet MČ. V obou šlo o kritiku, resp. obhajobu obsahu a nákladů na vydávání místního tisku, zpravodaje U nás v Čakovicích.

Paní Teřlová: „Náklady na časopis 370 tisíc, o němž opakovaně zaznělo, že ho nikdo nečte, jsou neúměrně vysoké.“

Pan starosta: „Časopis je součástí povinnosti informovat občany a obyvatele, tak si to musíme nějakým způsobem nechat.“

Zápis ze zasedání nejvyššího orgánu samosprávy pořizuje ÚMČ. V tomto případě zůstalo na libovůli úřadu, či zapisovatelky, zda k dalším podnětům zmíněné paní Teřlové (chybějící MŠ a prostory pro teenagery) zaznamená i kritiku tisku.

Vysvětlení pana starosty ing. A. Lochmana Ph.D. na webu MČ v rubrice Občan (níže) neobstojí mj. i proto, že koliduje nejen s loňským stanoviskem smluvní, advokátní kanceláře Mgr. Chytila zkr. cit:

Ohledně námitek k zápisu z jednání Zastupitelstva týkajících se „průběhu rozpravy“ lze konstatovat, že zákonná úprava neřeší rozpravu. Platný jednací řád Městské části Praha Čakovice v čl. 17 odst. 3 písm. i) pak stanoví, že „v zápisu se uvádí průběh rozpravy se jmény řečníků a funkcí. Je tedy zapotřebí vycházet z jednacího řádu Městské části Praha – Čakovice a v zápise by tedy měl být uveden „průběh rozpravy“ (zápis samozřejmě nemusí obsahovat detailní přepis rozpravy) a uvedení jmen řečníků a funkcí.

- ale i se starším vyjádřením dozorového orgánu MV Č.j. ODK 1266/2-2007

„Ztotožňujeme se s názorem MHMP, že s ohledem na dikci Jednacího řádu zastupitelstva městské části Praha - Čakovice, a v zájmu transparentního vystupování vůči veřejnosti, by měly nejen stenografické záznamy, ale i zápisy ze zasedání ZMČ obsahovat podané podněty, dotazy či návrhy v jejich plném znění. Tento závěr lze podpořit rovněž dikcí § 65 zákona o Praze „o průběhu zasedání se pořizuje zápis,“ z níž lze v jistém smyslu dovodit, že součástí zápisů měly být rovněž záznamy relevantních dotazů, resp. diskusí. Nicméně výslovně to zákon neuvádí.“

- a dosud nezveřejněným doporučením auditora p. ing. J. Čiháka k činnosti samosprávy.

Mimo toto doplnění zápisu by zastupitelé MČ měli zvážit, zda není potřeba přijmout usnesení, v němž by Úřadu MČ uložili, aby zapisovatelky věnovaly pořizování zápisů větší pozornost. Odkaz na odpovědnost ověřovatelů zápisu je sporná i proto, že s odstupem času ověřují už zapsané, a může unikát, co v zápise chybí. Na studium mnohostránkového stenozáznamu, - který ověřován není vůbec nijak, prostor nemá.

Děkuji. Miroslav Hrubý

1/

Z úředního webu MČ Praha Čakovice:

Otázka: Doplnění zápisu z jednání dne 25.9.2013 (Teřlová Petra 28.11.2013 16:18)

Dobrý den, jako občan Čakovic jsem se účastnila zasedání zastupitelstva dne 25.9.2013. Mimo jiné mé dotazy, jsem vznesla i dotaz na horentní náklady vynaložené na vydávání místního časopisu (viz Stenozáznam z jednání). Po porovnání zápisu z jednání a stenozáznamu z jednání tento dotaz není uveden v zápisu z jednání, i když byl jeho zápis dvojnásobně ověřen. Tímto bych Vás požádala o doplnění záznamu a postoupení mého požadavku/ podnětu k nápravě Kontrolnímu úřadu.

Děkuji Teřlová Petra

Odpověď: (Kateřina Marszálková 2.12.2013 15:12)

Dobrý den a děkujeme za Váš dotaz, zápis je vyhotoven dle usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Čakovice Z 7/16/11 ze dne 7.12.2011, kterým byl schválen jednací řád Zastupitelstva Městské části Praha – Čakovice a zápis vychází z tohoto jednacího řádu (čl. 17) a dále z ustanovení § 87 ve vazbě na § 65 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, z čehož vychází, že přepis stenografického záznamu zasedání tvoří nedílnou součástí zápisu. Jelikož Váš dotaz je ve stenografickém záznamu ve svém plném znění, Váš dotaz je tedy součástí zápisu.

S pozdravem Ing. Alexander Lochman, Ph.D.