

## **ZÁPIS ZE 4. SCHŮZE KONTROLNÍHO VÝBORU ZMČ PRAHA-ČAKOVICE**

**DNE 4.11.2015**

**Přítomni:** Ing.Hanák, JUDr.Krejčík, Bc.Petříková, p.Nekvinda, Mgr.Štech,  
JUDr.Křištof (příchod v 18,30)

**Nepřítomni:** p.Pollák, p.Novák, Mgr.Slavík

Konstatování, že je přítomno 5 členů kontrolního výboru ZMČ, tudíž schůze kontrolního výboru (dále jen KV) je usnášeníschopná.

**Zahájení schůze** v 18:10

-----

**Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu:**

- zapisovatelem byl navržen a zvolen Ing.Hanák, (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)
- ověřovatelem byl navržen a zvolen JUDr.Krejčík, (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)

-----

Předseda výboru předložil k projednání odpovědi na otázky směřované na RMČ, na základě usnesení KV ze dne 18.6.2015:

**1) usnesení ze schůze KV 18.6.2015:**

*„Kontrolní výbor žádá o předložení smluvní a technické dokumentace včetně předávacího protokolu po dokončení a předání stavby k projektu Relaxpark Třeboradické korzo-Finská stezka.“*

KV se seznámil s předloženou dokumentací (doložena 2.11.2015) a konstatoval, že součástí předložené dokumentace není původní nabídka zhotovitele, která byla akceptována RMČ.

**Návrh usnesení č.1:**

***KV se seznámil s předloženými dokumenty k dílu, s tím, že součástí předložené dokumentace není původní nabídka zhotovitele díla, kterou tímto KV žádá k předložení.***

***KV žádá o informaci, jaké náklady obnáší průběžná údržba a pravidelná roční revize prvků, zda splňují bezpečnostní předpisy.***

Usnesení bylo přijato. (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)

-----  
18,30 na schůzi dorazil JUDr.Křištof. Počet přítomných členů 6.  
-----

**2) usnesení ze schůze KV 18.6.2015:**

*„Kontrolní výbor se seznámil s vybranými smlouvami. Z formálního hlediska KV konstatuje, že u ověřovacích doložek není patrné, kdo je podepsal. KV se dotazuje, zda jsou všechny smlouvy o dílo uzavírané MČ posuzovány předem smluvní advokátní kanceláří a jak a kým jsou stanovovány základní podmínky smluv včetně sankcí.“*

30.10.2015 KV obdržel následující odpověď:

*„Většina smluv je kontrolována nebo vypracovaná AK. Dále se k nim vyjadřuje rada, která schvaluje popř. stanovuje podmínky. U doložek teď požadujeme vedle podpisu napsat čitelně jméno ověřovatele.“*

**Návrh usnesení č.2:**

***KV konstatuje, že většina smluv, se kterými se KV seznámil je uzavřena podle jednotného vzoru smluv, který nereflektuje individuální povahu předmětu díla s tím, že zejména výše sankcí jsou neadekvátně nízké.***

**Usnesení bylo přijato. (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

-----  
**3) usnesení ze schůze KV 18.6.2015:**

*„Kontrolní výbor se dotazuje RMČ jaká usnesení přijala a jaké následné kroky byly za městskou část podniknuty v oblasti přípravy nového Metropolitního plánu ode dne usnesení RMČ ze dne 30.9.2013.“*

30.10.2015 KV obdržel následující odpověď:

*„K metropolitnímu plánu nebylo nalezeno další usnesení.“*

**Návrh usnesení č.3:**

**Kontrolní výbor se opakovaně dotazuje RMČ jaká usnesení přijala a jaké následné kroky byly za městskou část podniknuty ve vztahu k Magistrátu**

**HI.m.Prahy v oblasti přípravy nového Metropolitního plánu ode dne usnesení RMČ ze dne 30.9.2013.**

***Usnesení bylo přijato. (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)***

---

19,00 odchod JUDr.Krejčíka z jednání KV. Počet přítomných členů 5.

-----

**4) Podnět Bc.Petříkové na diskuzi k výši nákladů za externí právní služby**

Diskuze.

**Návrh usnesení č.4:**

**KV žádá RMČ o informaci ke struktuře a výši výdajů za právní služby za první pololetí roku 2015.**

***Usnesení bylo přijato. (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)***

-----

**Ukončení schůze: 19:30**

**Příští termín schůze: únor 2016 (přesný termín bude upřesněn)**

V Praze dne 4.11.2015

Předseda výboru/zapisovatel:     Ing. Roman Hanák

Ověřovatel zápisu:                     Mgr. Michal Krejčík