

ZÁPIS ZE SCHŮZE KONTROLNÍHO VÝBORU (KV) ZMČ ČAKOVICE ZE DNE 3. BŘEZNA 2014 (Č. 17)

Přítomni: p. Hrubý, p. Jelínek, p. Jirout, p. Pollák, p. Šemík, p. Štefanič – od 17:08 h

Nepřítomen: p. Černý.

Zapisovatel: p. Jelínek (p. Hrubý odmítl ze zdravotních a časových důvodů)

Ověřovatel: p. Šemík

Program:

Prohlídka smluv uzavřených MČ;

Kontrola smlouvy uzavřené dle USN RM 467/13 a související USN RM 384/13;

Zveřejňování smluv na webu MÚ;

Ověřovací doložky na smlouvách;

Diskuze.

Začátek schůze: 17:00

Program: schválen bez připomínek.

Zápis z minulé schůze – bez připomínek.

Seznámení se smlouvami uzavřených MČ:

KV nemá připomínky k těmto předloženým smlouvám:

144/13, 145/13, 149/13 až 154/13, 157, 159/13 až 164/13, dále 1/14 až 28/14 a 32/14.

Kontrola zveřejňování smluv uzavíraných MČ na webu MČ

P. Jelínek zjistí pro příští schůzi KV metodiku (vnitřní pravidla) pro zveřejňování smluv.

Kontrola smlouvy uzavřené dle USN RM 467/13 a související USN RM 384/13

Smlouva na opravu hráze rybníka není dosud uzavřena a KV se k ní vrátí na příští schůzi.

Ověřovací doložky na smlouvách

Dle stanoviska MV byl dosavadní výklad §43 z.č. 131/2000Sb., o hl.m. Praze MČ, kdy doložkami byly vybaveny jen smlouvy prodejní, směnné, pronájemní, darovací a výpůjční nesprávný.

KV konstatuje, že od r. 2014 jsou již smlouvy opatřovány doložkami.

Diskuze:

- Začátek schůzí bude v 17:00 h.
- Archivace stenozáznamů z jednání ZMČ – dle sdělení pí tajemnice jsou stenozápisy součástí zápisu z jednání ZMČ a jsou řádně archivovány.

- P. Štefanič požadoval doplnit program schůze KV o další body (viz příloha č. 1 – jeho e-mail z 11. 2. 2014):
„P. Jelínek mu doporučil e-mailem (viz příloha č. 2), aby si nejprve vyžádal uložení kontroly těchto bodů na jednání ZMČ, neboť dle jeho názoru nepatří do běžných kontrol uskutečňovaných KV.
Na návrh p. Hrubého p. Jelínek předloží výše uvedený problém kontroly k právnímu posouzení.
- Článek v „Náš region“ z 6. 2. 2014 s titulkem „Zákony se dají vykládat různě“ o údajných poměrech v Čakovcích – p. Pollák se dotazoval, zda neznáme autora článku.

Úkoly:

P. Jelínek:

Zajistí smlouvy ke kontrole – od 32/14;

Zjistí pro příští schůzi KV metodiku (vnitřní pravidla) pro zveřejňování smluv;

Vyžádá si právní stanovisko k výše uvedeným požadavkům p. Štefaniče na kontrolu a případně svolá k jejich řešení schůzi KV.

Svolá další schůzi KV na konec května nebo na začátek června 2014.

Konec schůze: 18:45

V Čakovcích dne 3. 3. 2013

J. Jelínek

R. Šemík

Příloha č. 1

Radek Štefanič (*radek@oblak.cz*)

RE: schuze KV

11. 2. 2014, 12:44:32

Komu: slajel@seznam.cz, 'Jaroslav Černý', 'Miroslav Hrubý', 'Jan Pollák', 'Roman Semik', 'František Jirout'

Kopie: 'Karel Černý'

Dobrý den vážení kolegové KV

Budu se snažit přijít včas, ale nezaručuji - jak stále opakuji, začátky jsou pro nás zaměstnané členy KV příliš brzy. Už jsem si zvykl, že respektování jakýchkoliv požadavků ze strany koaličních osob je nulové, ale to je morální trend celé radnice, který vyvrcholil přesunováním termínů jednání zastupitelstva. Nic než pousmání nad malostí, která Čakovickým vládne.

K programu bych rád uvedl svoje požadavky na projednání:

1. požadavek na projednání nesprávného postupu radnice při vyřízení požadavku M. Hrubého na poskytnutí koaliční smlouvy. Podle judikátů a vyjádření magistrátu je starosta součástí úřadu ať se mu to líbí nebo ne, a odvolání se paní tajemnice na to, že nemá smlouvu k dispozici je v rozporu se zákonem i zdravým rozumem. Jediným důvodem by mohlo být, že nikdo z radních, kteří zmíněnou smlouvu jistojistě mají, nikdy nepřišel na radnici, což v případě uvolněných radních je jistě zhora nemožné. Neposkytnutí koaliční smlouvy v rozporu s požadavkem a vyjádřením magistrátu je přinejmenším podivné, a jedná se veskrze o protizákonný postup, na který musí KV reagovat. Vyjádření paní tajemnice známe a proto ji tímto nemusíme obtěžovat. Navrhuji přijmout usnesení, že: "KV konstatuje porušení zákonného postupu úřadem mč a starostou, při vyřizování stížnosti M. Hrubého. A vyzývá úřad MČ a Radu MČ k neprodlenému sjednání nápravy v této věci a proto postupuje toto usnesení přímo úřadu a asistentce starosty."

Co vy na to pane Ing. Jelínku, máte odvalu koaliční smlouvu panu Hrubému předat sám jako její signatář, nebo je v ní něco tak nepěkného, že je nutno ji tajit, nebo jste ji snad ztratil, či s ní zatopil v této tuhé zimě? Podotýkám, že jakákoliv dohoda signatářů o tom, že koaliční smlouva je tajná je v rozporu se zákonem, jak se v posledních měsících jednoznačně a nezpochybnitelně ukázalo.

2. Proším o zajištění informace o tom, jaké kroky rada udělala ve věci nápravy stavu ohledně neplatných smluv, dle předchozího usnesení KV. Požaduji aby nám rada dala alespoň informaci o tom, že věc nehodlá řešit, nebo že ji řešit bude a kdy a jakým způsobem. Na základě dostupných informací pak naformuluji usnesení přímo na jednání KV. V tuto chvíli předjímám tu horší variantu - rada se rozhodla nic neřešit - a navrhuji pro tento případ usnesení, ve kterém vyzveme radu k zajištění nápravy v co nejkratším termínu. Podotýkám, že od prohlášení MHMP o jisté neplatnosti smluv již brzy uběhne rok a dosud není mi není známa informace o způsobu řešení této nešťastné situace! Jsem si jist, že ve své firmě by takový bordel starosta nestrpěl. Je s podivem, že v případě úřadu je mu to, jak se zdá, jedno, nebo to má v referátu někdo, kdo zatím nic v této věci nekonal a starosta to neví. Bylo by nanejvýš potřebné, aby se věci vyjádřil přímo i pan starosta a pověřený radní.

3. Navrhuji projednat nesprávný postup redakční rady časopisu "U nás v Čakovicích", který odmítl zveřejnit článek Ing. Černého. Rada se tím dopustila porušení novelizovaného tiskového zákona, který zaručuje možnost v radničních tiskovinách zveřejnit příspěvky všech zastupitelů, i těch opozičních. Výmluvy na nedostatečný prostor pro dané vydání nemohou obstát, protože reklamy bylo v časopisu více než dost a prostor by se zcela jistě našel. Redakční rada a vydavatel postupoval přesně proti duchu zákona a dopustil se právě toho protizákonného jednání, které se snaží novela zákona řešit. Navrhuji usnesení, že KV na základě proběhlých skutečností navrhuje zschválit usnesení, v němž zaváže radu MČ k odvolání redakční rady a přijmutí opatření, která zabrání dalšímu svévolnému porušování tiskového zákona.

Na jednání KV doporučuji pozvat MUDr. Karla Černého, jako autora příspěvku a taktéž redaktora Mgr. Jaroslava Svobodu, DiS., aby nám poskytl doplňující informace k odpovědnému zhodnocení celé situace.

4. Doložky ke smlouvám o dílo; Podle mě dostupných právních výkladů je stanovisko úřadu prezentované paní Tajemnicí nesprávné a doložkami mají být opatřovány i smlouvy o dílo, protože se může jednat o smlouvy, které ve svém plnění mohou obsahovat dopad na veřejný majetek. Posuzování úředníky, zda se o takovou smlouvu o dílo jedná, může být nad rámec kompetence úředníka a proto je nanejvýš vhodné, aby u všech smluv o dílo byla doložka uvedena, a to s umístěním před podpisem smluvních stran a aby smlouva byla zveřejněna tak jak ukládá zákon. V této věci by svým právním rozkladem a stanoviskem mohl napomoci JUDr. Chytil. Ověřoval jsem praxi u jiných MČ a většinou postupují tak, jak navrhuji výše, ale najde se i několik, které smýšlejí obdobně tajnůstkářsky jako dosud náš úřad. Myslím, že nic nebrání tomu, aby úřad svoji transparentnost nejen slovně deklaroval, ale také skutky dokázal.

5. Evidence smluv: Před dlouhou dobou jsme byli informováni o zavádění registru smluv, který by měl být veřejně dostupný. Táhne se tímto, kam uvedená věc dospěla a kde se jako členové a jako občané můžeme podívat na seznam smluv a zveřejněná znění a přílohy, abychom mohli vykonávat i jako občané veřejnou kontrolu činnosti naší samosprávy. Jelikož dříve nebyl žádný závazný termín stanoven a jelikož se funkční období současné rady krátí, bylo by na místě tuto věc dotáhnout. V této věci je pověřeným radním (či nejerudovanějším) Ing. Vintiška.

6. Termíny pro skartaci stenozáznamů; Dozvěděl jsem se o tom, že stenozápisy k jednání zastupitelstva mohou a snad i mají být skartovány ve významně kratším termínu než v případě zápisů. Prosím o vyjádření paní Tajemnice, jaké jsou a mají být aplikovány termíny pro skartaci stenozáznamů. Pokud by se tato informace ukázala pravdivou, navrhuji usnesení aby úřad tyto stenozáznamy archivoval stejně dlouho jako záznamy z jednání zastupitelstva. Ze skutečnosti, že se zápisy na stenozáznamy odvolávají, není dle mého názoru přípustná skartace dříve. Prosím o vyjasnění této věci.

Omlouvám se za obsažnost. Chtěl jsem vše uvést v dostatečném předstihu, aby se na jednání KV stačilo vše pohodlně připravit a mohli jsme rychle a bez problémů navržené body projednat.

Děkuji za pochopení

S pozdravem

Ing. Radek Štefanič

Příloha č. 2**Ing. Jaroslav Jelínek** (*slajel@seznam.cz*)

RE: schuze KV

*13. 2. 2014, 11:34:21**Komu:* Radek Štefanič*Kopie:* 'Karel Černý', 'Jaroslav Černý', 'Miroslav Hrubý', 'Jan Pollák', 'Roman Semik', 'František Jirout'

Vazeny pane kolego,
pokud se tyce Vasich pozadavku na projednani v bodech 1 - 3, pak by bylo vhodne nechat si toto nejprve ulozit ZMC.
Pokud se tyka dolozek (bod 4) nemame jeste stanovisko Magistratu. V bode 5 a 6 - dotazeme se pi tajemnice.

Vazeni kolegove,
zacatek schuze je v 16:45, ale stejne obvykle zaciname pozdeji, zacatek pristi schuze (po 3.3) navrhuji dohodnout v diskuzi.

Zdr. Jelinek