

4. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha – Čakovice

konané dne 15. května 2023

na zámku v Čakovicích

(Stenografický záznam)

Pan Jiří Vintiška: Dámy a pánové, já vám přeji krásný dobrý večer a vítám na 4. zasedání Zastupitelstva MČ Praha-Čakovice. Poprosím, jestli bychom se mohli ztišit, aby nás slyšeli i občané, kteří jako vždy mohou sledovat zasedání na webových stránkách, kde je náš záznam z tohoto jednání – nebo ne záznam, ale kde je přenos přenášen na webových stránkách.

Konstatuji jako vždy, že naše dnešní zasedání bylo řádně svoláno, byli pozváni všichni členové zastupitelstva MČ a dle prezenční listiny je nás přítomno 20, zasedání je tedy možno se usnášet.

Zároveň si dovoluji upozornit jako vždy, že z jednání zasedání pořizujeme videozáznam, který je potom po ověření zápisu smazán.

Z dnešního jednání se omluvila paní místostarostka Soňa Černá a zhruba po 19. hodině se omlouvá paní zastupitelka, paní Ing. Rosická.

Zapisovatelkou... Pane magistře?

Pan Vladislav Fryč: Dobrý den. Já bych se chtěl jenom omluvit. (Mikrofon píská.) Budu možná odbíhat, protože vedle na lidové škole probíhá absolutorium a dcera tam bude vystupovat, takže až mně napíšu, odběhnu, tak se předem omlouvám.

Starosta pan Jiří Vintiška: Výborně, děkuji za tuhle informaci. Takže částečně se omlouvá z některých částí zastupitelstva i pan Mgr. Fryč.

Zapisovatelkou jednání je určena paní Hana Laušová a jako ověřovatele zápisu z dnešního jednání navrhuji paní zastupitelku Libuši Kurkovou, jestli, Libuško, souhlasíš? (Ano.) Potom navrhuji pana Mgr. Miroslava Laštovku, jestli souhlasíte? (Ano.) Děkuji moc. Zeptám se, jestli někdo máte jiný návrh na ověřovatele? A pokud ne, tak bych si dovolil nechal hlasovat o obou ověřovatelích zároveň.

Kdo je pro, aby Libuše Kurková a Miroslav Laštovka se stali ověřovateli dnešního zápisu? Kdo je pro, prosím? Poprosím o pomoc se sčítáním. Jestli se nemýlím, tak je to 18. Je to tak? (Ano.) 18. Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Vy jste se zdržel. Libuško, ty jsi se zdržela, nebo nehlasuješ?

Paní Libuše Kurková: Já jsem nehlasovala. Pardon.

Starosta pan Jiří Vintiška: Vůbec nehlasuješ.

Paní Libuše Kurková: Ale budu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře. Tak kdo se zdržel, prosím, ještě jednou? Dva se zdrželi. Máme součet do 20.

Paní Libuše Kurková: Jsem zamyšlená. Pardon.

Starosta pan Jiří Vintiška: V pořádku. **Návrhový výbor** potom navrhuji ve složení, jako byl minule a asi i předminule, pokud si dobře pamatuji, což je paní zastupitelka Katka Arnotová, jestli přijímáš, Katko, nominaci do návrhového výboru, a to na pozici předsedy tedy? (Ano.) A potom opět paní zastupitelku Vargovou jako členku, jestli souhlasí obě dámy. (Ano.) Zeptám se, jestli někdo má jiný návrh.

Pokud ne, tak dávám hlasovat o návrhovém výboru ve složení: Katka Arnotová a Lída Vargová. Kdo je pro, prosím? Teď vidím všechny ruce nahoře, pokud se nemýlím takže 20 pro. Kdo je prosím pro formu proti? Kdo se zdržel? Nikdo, takže souhlasí hlasování.

Jako vždy připomenu, že návrhy usnesení prosím předkládejte návrhovému výboru čitelně napsané na formuláři, který je k dispozici u paní zapisovatelky, stejně tak potom přihlášky k vystoupení přítomné veřejnosti k bodům programu, tak potom i k interpelacím – můžete také dávat, jsou na formuláři, můžete se tam zapisovat, u paní zapisovatelky, pokud chcete vystoupit.

Konstatuji, že zápis z minulého jednání byl ověřen, je vystaven, a pokud k němu nebudou vzneseny připomínky během tohoto jednání, tak bude považován za schválený.

A nyní přečtu **návrhu programu**, tak jak byl předložen nebo schválen radou, a tím pádem i zveřejněn v pozvánce, a přečtu tedy jeho strukturu.

Úvod, který se týká určení zapisovatelky a volby ověřovatelů a návrhového výboru, máme již za sebou a nyní jsme u schválení programu, který čítá sedm bodů:

Za prvé je to tedy Zpráva o činnosti rady mezi 3. a 4. zasedáním.

Potom je to v bodě 2 Informování o rozpočtových opatřeních, která byla udělána mezi dvěma zastupitelstvy.

Bodem 3 je Závěrečný účet za loňský rok.

Bodem 4 je Dodatek č. 1 ke smlouvě, kterou byla udělena návratná finanční výpomoc pro základní školu.

Bodem 5 je potom Smlouva o spolupráci se společností Miškovická, s.r.o.

V bodě 6 Interpelace.

A v bodě 7 Závěr. Zeptám se, jestli jsou nějaké návrhy na změnu programu. Hlásí se pan místostarosta.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: S dovolením, děkuji. Jelikož tady máme hosta, tak bych navrhoval, abychom bod číslo 5, což je Smlouva o spolupráci včetně směny pozemků se společností Miškovická, s.r.o., přesunuli na bod číslo 2 hned po Zprávě o činnosti rady, a ostatní body se posouvají dopředu.

Starosta pan Jiří Vintiška: Takže máme tady protinávrh k tomu návrhu, který byl původně přednesen. Zeptám se, jestli je nějaký jiný protinávrh. Pokud není, tak první hlasujeme o protinávru. Jenom připomenu, že tedy bod 1 zůstává bodem 1, bod 5 se přesouvá na bod 2 a všechny ostatní body se přesouvají o jednu dozadu s výjimkou samozřejmě závěru, který zůstane sedmý.

Pojďme prosím hlasovat o tomto protinávru. Kdo je pro, abychom takto schválili upravený program? Pokud se nemýlím, tak jsem viděl všechny ruce nahore, to znamená 19 v tomto případě. Pro formu se nicméně zeptám, jestli je někdo proti nebo jestli se zdržel. Není tomu tak. Jenom konstatuji pro formu, aby to bylo i ve stenozáznamu, že na toto hlasování již nebyl přítomen pan Mgr. Fryč, který avizoval, že nebude na některé části zasedání přítomen.

Nicméně program jsme schválili a můžeme tedy podle něj postupovat na programu dnešního jednání. Bodem 1 je tedy

1. Zpráva o činnosti Rady MČ mezi 3. a 4. zasedáním ZMČ

Zde jsem předkladatelem já. Do vašich materiálů jste dostali písemnou zprávu o činnosti rady mezi 3. a 4. zasedáním a já rovnou tedy otevírám diskusi k tomuto bodu. Kdo se prosím hlásí do diskuse? Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Děkuji za slovo. Já se bojím už na to sáhnout, aby to neudělalo ten ošklivý zvuk. Už to funguje.

Dobrý den. Já tady k tomu bodu mám několik otázek. Možná je řeknu najednou, ať si to pořád nemusíme střídat.

Jednak jsem se chtěla zeptat, jeden z těch bodů, které jsou tady přímo uvedeny, je vyhodnocení cenových nabídek na zpracování projektové dokumentace na revitalizaci prostoru před školou. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli potom máme nějaké prostředky pro tu samotnou realizaci, nebo jestli někde vnímáme, že je budeme mít v brzké době.

Potom obecně jsem chtěla říct k zápisům z rady, jestli by nebylo možné je psát trochu srozumitelněji. Vlastně i proto, abych já pak tamhle Hance nemusela vždycky psát, aby mi něco

doplnila, protože zvlášť se to děje třeba u dodatků smluv, kdy je napsáno, že se přijímá dodatek ke smlouvě o něčem, a není tam napsáno, mezi kým je ta smlouva uzavřena. Takže já potom se zeptám, protože mě to zajímá, s kým tu smlouvu máme uzavřenu, a když tam nemám tu důvodovou zprávu, tak to prostě z toho nepoznám. Tak to jsem chtěla poprosit, jestli by to bylo možné. Myslím si, že by bylo dobré i na veřejnost tuhle informaci dávat, kdo je ta druhá strana, se kterou ten dodatek uzavíráme.

A stejně tak je k tomu ještě jedna věc – třeba tady máme: Smlouva o dílo na dodání a instalaci EZS budov Úřadu MČ. Musela jsem si to prostě v Googlu vyhledat, co to je EZS. A abych pravdu řekla, tak jsem to zase zapoměla. Někaké signalizační... (Členové rady: zabezpečovací...) Takže jenom jsem prostě pro to doplnění, aby i pro veřejnost bylo zřejmé, co je podstatou těch projednávaných bodů, jestli by tohle nemohlo být nějakým způsobem podrobnější. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já se pokusím odpovědět. Začnu odzadu. Samozřejmě děkuji za tyhle připomínky. Pokusíme se je do zápisu zohlednit. Určitě to není nic na truc nebo nějaké schválnosti, takže kolegyně Hanka Laušová slyšela, ty zápisy tvoří. Určitě, nějakým způsobem to zohledníme.

Co se týká toho prvního dotazu, tak na letošní rozpočet samozřejmě tu částku investiční – nejenom, že ji nemáme v rozpočtu, ale ani nepočítáme, že by to tak rychle bylo připraveno. Na ty další roky finance také nemáme v žádných výhledech zajištěny, ale budeme je hledat, jako to bývá u projektů, které připravujeme tzv. do šuplíku. To, že ta věc je užitečná, si myslím, že vyplývá už z těch vizualizací, ze studií, ze kterých vychází to zadání projektu. Výrazně se mění prostor před školou, který je takový nevzhledný, a je to prostě nějaká celková úprava, která je jedním z kamínek dostavby toho kampusu. Je možné, že potom bude možné čerpat na to i prostředky, které vlastně jsou na dostavbu kampusu určeny, ale uvidíme.

Zeptám se, jestli někdo další má ještě něco do rozpravy k bodu číslo 1? Pokud nikdo nic, tak rozpravu uzavírám, a protože jsem nečetl ještě návrh usnesení, tak mi dovozte, abych jej přečetl. Návrh usnesení zní stejně jako vždycky, a to takto, že Zastupitelstvo MČ bere na vědomí zprávu o činnosti Rady MČ Praha-Čakovice v období mezi 3. a 4. zasedáním zastupitelstva, tj. v době od 15. 2. 2023 do 26. 4. 2023, což byla poslední zpracovaná rada v této zprávě.

Kdo je prosím pro toto usnesení? Vidím teď, jestli se nepletu, 17? Vidím dobře, Hanko? Sedmnáct pro. (16) Šestnáct? Ale vidím přesto 17. Sedmnáct pro. Kdo je proti? (Nikdo.) A kdo se zdržel? Dvě zastupitelky se zdržely. Nicméně usnesení jsme tedy přijali většinou 17 hlasů.

A nyní tedy můžeme přistoupit k bodu číslo 2, což je v návrhu původně bod 5, nicméně teď podle nového pořádku je to bod číslo

2. Smlouva o spolupráci včetně směny pozemků se společností Miškovická, s.r.o.

Předkladatelem tohoto bodu je 1. místostarosta pan doktor Lochman, kterému tedy předávám slovo.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Snad také nebudu dělat moc hlasité zvuky, Pavle. Děkuji.

Děkuji panu starostovi za slovo. Doufám, že se všichni máte dobře. Je mi velkou ctí, že s vámi mohu dnes probrat jeden bod, který jsme vlastně všichni nějakým způsobem dlouhodobě probírali a řešili.

Jedná se o brownfield, to znamená revitalizaci a transformaci území, které všichni dobře znáte, které vlastně se nachází mezi dvěma ulicemi – mezi ulicemi Polabskou a Krčmářovskou, a je to takové to území, kde jsou dnes trochu plechové haly, trochu staré historické usedlosti, trochu bince a trochu podnikání. Tento pozemek de facto historicky vlastnil Sekyra a již mnoho let, já bych řekl možná přes 20 let, byla jeho snaha vytvořit z tohoto území něco, co by zapadlo do filozofie naší MČ, to znamená pohodlné bydlení a služby.

V mezičase se tento projekt prodal. Koupila ho Pražská správa nemovitostí a de facto my jsme po jednáních, která jsme měli s investorem, Sekyrou, pokračovali s Pražskou správou nemovitostí. Skoro bych řekl, že jsme to vzali z gruntu úplně jinak, protože přece jenom když ty projekty už jsou dvacetileté, už neodpovídají náročnosti a požadavkům dnešních spotřebitelů, požadavkům naší MČ, protože pochopitelně to paradigma, filozofie toho územního rozvoje se vyvíjí.

Zhruba asi po pěti letech jednání s Pražskou správou nemovitostí, pochopitelně do toho přišel i covid, zpomalilo se jednání, téměř se pozastavilo, minimálně na několik měsíců a opět v roce 2021 jsme to nastartovali – zhruba. Takže ten projekt se projednává už řadu let a musím říct, že velmi intenzivně. Byla to čas od času velmi emotivní jednání. Pan Kalaš, který tamhle sedí, který zastupuje investora, toto potvrdí. Skoro jsme v jednom čase opustili oba stůl, protože jsme žádali ještě nějaké změny navíc, a které se nám povedlo zapracovat.

Nevím, jestli prezentace funguje. (Ne.) Bohužel nefunguje. Máme nějaké technické problémy, nicméně všichni to máte v materiálech a jedná se obecně, já to asi řeknu, o projekt, který v sobě zahrnuje jak bydlení, tak i řekněme polyfunkčnost, to znamená služby, a pochopitelně nějaký veřejný prostor, což byl jeden ze základních kamenů, proč jsme tento projekt odsouhlasili, tak jak dnes vypadá. A my si myslíme, že je to také správná možnost a postup, jakým způsobem revitalizovat ten současný, ne úplně vzhledný brownfield.

Bude se jednat o 54 domů rozdělených do dvojdomů a i třídomů a 60 bytů ve třech bytových domech a dvou polyfunkčních domech. Pokud si pamatujete a máte možnost se jít podívat na ty vizualizace, které byly, tak ty polyfunkční domy – polyfunkční znamená, že v patrech bude bydlení a v parteru budou služby – vytvářejí a uzavírají náměstí, které právě jsme chtěli nabídnout Miškovcům, protože jak dobře víme, žádné náměstí tam dnes není, a nějaký rozšířený prostor. Toto jsme dlouho debatovali v komisi pro územní rozvoj s architekty, jakým způsobem a kde přesně vytvořit tento prostor, a nakonec se ukázalo toto řešení jako nejideálnější. A je nejideálnější i proto, že díky tomu jsme dokázali posunout tu trochu dnes nešťastnou zastávku autobusu číslo 140, který se otáčí okolo staré zbrojnice, a není to úplně ideální ani pro autobusy, a ani pro komfort těch, kteří čekají na ten autobus. Takže právě se vytvoří celá úplně nová zastávka, která bude, za prvé, daleko bezpečnější, daleko velkorysejší a dobrá pro to území tam. Někdo bude moci čekat přímo v kavárně s kávou na autobus a v létě na terásce a prostě odběhnout – pochopitelně po zaplacení. (Pobavení.)

Myslím, že ten projekt má všechny náležitosti, které má mít. Součástí toho projektu, a to je, proč máme i směnnou smlouvu v tomto usnesení, já ho za chvíli přečtu, je, že my i konsolidujeme naše pozemky. Víte dobře, že máme pozemky, které jsou dnes trochu zakousnuté do pozemků, vlastně intravilánu pozemků investora, a část máme směrem k ulici Polabské. Je to strašně nepraktické. Na tom jsou dvě budovy. My jsme tyto dvě budovy získali od Magistrátu hl. m. Prahy. Jedna je v naprosto katastrofálním stavu a s jednou máme nějaké plány do budoucna. Promiňte, jestli můžu poprosit jenom o klid! Děkuji.

Obecně projekt přinese městské části nejenom fyzické benefity, ale i peněžní benefity, tak jak s každým investorem a přesnou částkou, to znamená, že bereme 120 tisíc na rodinné domy a 100 tisíc na každý byt, který bude vytvořen v této investici, což znamená, že se vyšplháme někam kolem 13 milionů korun, které budou postupně řekněme darovány dobrovolně od investora městské části ve třech fázích – po podpisu smlouvy, pak po získání územních rozhodnutí a pak po kolaudaci stavby.

Součástí té směny, jak jsem říkal, že budeme konsolidovat naše pozemky, plus to znamená, že metráže jsou naprosto identické, a my ještě dostaneme navrch částku, která bude 2 480 000, což je částka, která koresponduje dle znaleckého posudku s cenovým rozdílem v rámci směny těchto pozemků.

Já si myslím, že asi jsem řekl všechno. Ještě představím tedy pana Petra Kalaše, který zde reprezentuje investora, a myslím, že v případě i technických otázek možná v tomhle odpoví, pokud byste nějaké měli. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Moc děkuji za předklad a rovnou se zeptám, pane inženýre, jestli chcete něco ještě doplnit k tomu předkladu rovnou, nebo jestli máme otevřít diskusi a případně počkat na dotazy.

Pan Petr Kalaš, PSN: Já myslím, že pan místostarosta řekl všechno podstatné...

Starosta pan Jiří Vintiška: Pojd'te prosím když tak na mikrofon, jestli můžu poprosit, kvůli stenozáznamu, aby to bylo zaznamenáno.

Pan Petr Kalaš, PSN: Já za PSN a Miškovickou, s.r.o., myslím, že pan místostarosta řekl všechno podstatné. Všichni měli možnost si prohlédnout ty vizualizace a celý ten projekt. My jsme s tím strávili, jak říkal pan místostarosta, opravdu dlouhá léta, několikrát se to předělávalo a zejména to dopravní řešení, koncept toho náměstí, umístění nebytových ploch a celý ten charakter území. My už jsme spustili v podstatě projednávání územního rozhodnutí a v tuhle chvíli máme už většinu kladných stanovisek. To znamená, že v podobě, jak ten projekt předkládáme, jak byl prezentován, tak s největší pravděpodobností získá i územní rozhodnutí. Byl schválen i odborem územního rozvoje magistrátu, to znamená, máme vyřešen soulad s územním plánem, máme vyřešeny koeficienty zeleně, podlažnosti a všechny ostatní, včetně podmínek na soulad s historickým jádrem obce a obslužnost a takové věci. Jsme přesvědčeni o tom, že ten záměr pozvedne celou tu část zase výrazným krokem kupředu.

A co jsme tedy rádi, je, že ve spolupráci s ROPIDem a Dopravním podnikem tam bude prodloužena trolejbusová linka. V rámci toho projektu tam v kooperaci s Dopravním podnikem budujeme nabíjecí stání. To znamená, že na odstavných autobusových zastávkách se budou trolejbusy dobíjet. Budujeme tam samozřejmě i zázemí pro řidiče, aby ti čekající řidiči tam měli svůj komfort, takže si myslíme, že celkově ta čtvrt' díky tomu, že bude obsluhována převážně elektrobusem, tak to bude velmi příjemné místo pro bydlení a těšíme se, že budeme mít příležitost ho tady realizovat.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já nyní otevřu diskusi pro všechny a rovnou se do ní přihlásím. Chtěl bych moc poděkovat za konstruktivní spolupráci při hledání těch řešení, která vlastně při té dopravní situaci bylo poměrně těžké najít, protože se tam potkávalo několik protichůdných zájmů, ať už to byla policie, nebo potom Dopravní podnik. Policie řešila třeba výjezdy z toho areálu, jednosměrnost, nebo obousměrnost těch výjezdů. Takže byla tam spousta složitostí a to samozřejmě vynakládalo na ten čas vyšší a vyšší nároky.

Myslím si, že ten projekt je velmi dobře vyladěný. Když se podíváte na ty pěší cesty, tak ten komunikační systém je tam velmi dobře na sebe navazující, to území je pěkně propustné. Nevím, jestli to zaznělo dostatečně silně, ale vezměte si, jak vypadá dneska to území. To je opravdu velmi ošklivý brownfield. Na rozdíl od jiných projektů tenhle projekt nevzniká na zelené louce, na zemědělské půdě, ale vzniká opravdu ve starém brownfieldu. To znamená, Miškovícím to dá potenciál pro rozvoj tohoto území a myslím si, že projekty tohoto druhu patří určitě mezi ty podporované z hlediska naší samosprávy. Takže já bych chtěl tímto poděkovat za spolupráci na přípravě tohoto projektu.

Nicméně teď otevírám diskusi i pro všechny ostatní zastupitele. Pane magistře, máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Dobrý den. Moc děkuji. Děkuji teď za doplnění těch informací, které se týkají konečné stanice, té dobíjecí stanice a toho zázemí. To znamená, jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak to jde za vámi a budete to vlastně řešit? (P. Kalaš: Ano.)

Ale měl bych dotaz, jestli jsem to z té smlouvy o spolupráci dobře pochopil, nepochopil, možná jsem to neviděl, to je spíš na pana místostarostu, jestli je součástí toho i zeleň a mobiliář, nebo za kým to půjde, jestli to jde za námi jako za MČ, nebo jestli to jde za developerem?

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Můžu mluvit? (Ano.) Tak každý, kdo mě zná, dobře ví, že to půjde za developerem. Takže to je skoro zbytečná otázka.

Pan Vladislav Fryč: Přesto bych se zeptal, protože z té smlouvy to nevyplývá, v té smlouvě o spolupráci to není, tak spíš se ptám, protože navazují na první zastupitelstvo v tomto volebním období, kdy vlastně bylo řečeno, když se tady řešilo přebírání, že je uzavřena nějaká smlouva o spolupráci z minulého období a je potřeba postupovat v souladu s ní, takže proto se spíš ptám, jestli to v té smlouvě je, nebo se to do ní bude doplňovat. My jsme to v té smlouvě nebo já jsem to v ní určitě nenašel. Možná jsem se přehlédl.

Dobře. Ještě bych s dovolením měl druhou část. Ještě bych se chtěl zeptat, jestli jsem dobře rozuměl tomu, že dojde k převodu do 30 dnů od čeho, od kolaudace, těch pozemků? A jenom se ptám, jestli se zvažovala varianta, protože některé městské části v Praze nechávají převody až po záruce, nechávají třeba i po pěti letech, třeba Praha 13 apod. Proto se ptám, jestli se to zvažovalo. Případně pokud to přebíráme my, jestli je spočítáno, kolik nás bude stát ta údržba z těch peněz, které dostaneme. Neberte to jako nějakou výtku, spíš jenom jako dotaz.

Starosta pan Jiří Vintiška: Jestli můžu odpovědět, nebo jestli pan místostarosta chce? Tak já odpovím. Tam se přebírá ta záruka, která bude od subdodavatelů, kteří budou stavět ty komunikace. To znamená, my to sice přebíráme do 30 dnů, ale přechází na nás ta záruka. To znamená, v tomto směru je to vlastně stejné, jako kdybychom to přezvali po té záruce, protože v rámci záruky by tam nemělo dojít k žádným závadám, a pokud dojde, tak jsou záruční, a tedy nejdou k tíži MČ.

Jinak postupujeme standardně jako u všech projektů. My postupně přebíráme drtivou většinu projektů. Jsou sice u nás nějaké výjimky, ale tam je to spíš na straně zájmu toho investora. Tak je ostatně řešena třeba Vráteňská ulice, kterou pořád vlastní developer. Tuším, že je takhle pořád, stále část ulice Ke Stadionu v projektu Canaba, nicméně tam předpokládám, že je to spíš z důvodů nějakých technických věcí plus z důvodu budoucí výstavby v tom projektu, aby až dodělají ten projekt celý, tak k té předávce pravděpodobně dojde také. Jinak si myslím, že v naší MČ nejsou žádné projekty, kde bychom nepřebírali komunikace.

Pan místostarosta se hlásí.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Jsem rád, že jsi to řekl. My musíme v tomhle směru měřit stejným metrem všem. To je taková podstata, kterou vlastně vedeme a chceme ji dodržovat. Samozřejmě je otázka – jasně, že vznikají náklady, vznikají výhody, i nevýhody to nepřebírat. Zrovna tady pan kolega Jirka Vintiška říkal, jak u některých projektů ten proces neprošel z nějakého důvodu. To bylo ještě, než jsem nastoupil na radnici v roce 2010, a máme problémy, protože tam jsou různé blokační pozemky. A když jsme například chtěli dodělat chodníky, postavit cyklostezky, tak zrovna tam byly takové malé kousky, které byly skutečně problematické, a museli jsme hledat nějaké jiné řešení.

A pochopitelně vytvoří to náklady. Já teď nejsem schopen je vyčíslit. V případě, že by byl nějaký zájem, tak můžu. Jsem přesvědčen, že v současné době můžeme ještě čerpat z našich úspor z rozsahu a že máme techniku, která je na špičkové úrovni, nicméně pochopitelně to vytváří náklady. Vytváří to náklady pro lidi, kteří přijdou bydlet k nám, kteří se stanou, stejně jako vy jste se stal naším občanem, a určitě vy byste nebyl rád, kdyby se před vaším domem neuklízelo a před všemi ostatními ano.

Takže my zachováváme takovouto filozofii, že každý nový občan, který přijde, a my bychom je rádi nějakým způsobem – a pokud v tomto plénu najdeme cestu, jakým způsobem je namotivovat, aby se stali přímo rezidenty u nás, aby měli trvalé bydliště, aby platili do našeho rozpočtu, protože ne u všech se tak děje, což nás samozřejmě mrzí, nicméně myslím si, že každý vlastník, majitel, občan, nejlépe s trvalým bydlištěm, má právo na stejnou službu jako soused. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Samozřejmě to nebylo myšleno, pane místostarosto, tak, že bych neakceptoval uklízení chodníků nebo vyvážení odpadu apod. Dotaz byl koncipován, že některé MČ toto nechávají k tíži developera po celou dobu, než to převezmou po záruce. To znamená, on hradí tyto prostředky. To znamená, to není o tom... Rozumím té kontinuitě a přehlednosti toho procesu, a možná ještě jestli to můžu doplnit, možná jestli případně je nějaká vize s prostředky, které dostaneme, jestli je vize, co s nimi budeme dělat, nebo kdy se budeme bavit případně, k čemu budou vyžity pro naši MČ?

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Vy jste citoval nějaké Prahy. Já například vím, že nějaké Prahy například nechtějí žádné spoluinvestice od developerů. My je chceme, získáváme peníze. My nechceme jenom spoluinvestice finanční, ale my chceme často rozsáhlé spoluinvestice, které jsou fyzické, na infrastrukturu. A pochopitelně každý projekt má nějaký práh zátěží. To znamená, my můžeme v rámci dobrovolného vyjednávání – nezapomeňme, že nic není povinné ze strany developera – dobrovolného vyjednávání. My vytváříme svůj mix, který si myslím, že je dobře postaven, často je pochválen, hodně jiných městských částí jsme inspirovali. Já si myslím, že to je vždycky debata, která tady může být vedena, jestli budeme přebírat, případně nutit toho developera, aby se o to staral. On samozřejmě v nějakém příspěvkovém mixu si to odečte, tak jak to prostě bývá, protože ta matematika je jenom jedna, a pak uvidíme, co je pro nás preferencí, zdali my budeme spravovat ty silnice, tak jak jsem říkal zabezpečené, protože máme výborný tým, který to tady dělá. Občas víme dobře, že jsou zatíženi, a za to se omlouváme, ale občas jim zase pomůžeme technologicky, technicky a všemi možnými prostředky.

Já říkám, že se jedná o mix, že se jedná o způsob jednání, o způsob nastavení pravidel. Jsem přesvědčen, že je máme dobře nastavena. Pokud by byla nějaká veřejná poptávka, která řekne, ano, nechceme už přebírat komunikace, byť přebíráme i majetek, také k tomu nezapomeňme, což zase v našem účetnictví to jde do aktiv. Má to také své výhody. Budeme-li potřebovat například bankovní půjčku nebo cokoli jiného, máme čím ručit.

Takže to není odpověď na jednu větu. Je to dost komplikovaná odpověď, která má spoustu parametrů, činitelů, kteří vstupují do toho rozhodovacího procesu. Myslím si, že to máme skutečně dobře nastaveno, a zatím nevidím úplně důvod, proč to dělat jinak.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Libuška Kurková. Prosím na mikrofon kvůli stenozáznamu.

Paní Libuše Kurková: Ještě jednou dobrý den. Chtěla jsem se zeptat, jestli jsem dobře pochopila, tak tam zůstal dům miškovické farmy, jestli se nějak počítá s její činností nebo s nějakým omezením. Děkuji.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Ano, máme samozřejmě krizové plány, máme vyhlídnuté pozemky. V současné době se připravuje studie, která už je rovnou projednávána s odborem územního rozvoje magistrátu, protože pochopitelně chov je velice specifický. Ne každý územní plán to může vstřebat. Takže my jsme našli v Miškovících pozemek, který je jeden z asi největších kandidátů na to, abychom tam přesunuli miškovickou farmičku.

Paní Libuše Kurková: Jestli můžu, ten dům tedy, který oni tam teď dostali k dispozici, ten jim zůstane, nebo bude využíván jinak?

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Tak dostali... Je to stále dům městské části. MČ s ním měla několik variantních řešení. Jedno z nich bylo postavení ekocentra v rámci školy. To je variantní řešení, které ještě nepadlo. Další variantní řešení je, že tam může být část té

farmičky, ale není to úplně ideální. Není to tak, jak bych si to například představoval já. Třetí řešení je, že tam najdeme nějakou funkci, která bude veřejná. Čtvrté řešení je, že například po vzoru hl. m. Prahy při Pražské developerské společnosti bychom tam mohli kapitalizovat své, to znamená postavit nějaké byty pro naše občany. To je také jedna z variant.

Paní Libuše Kurková: Jestli ještě můžu, tak jsem chtěla poděkovat za řešení křižovatky Za Tratí v Třeboradicích, tam jak se doplnily kočičí oči, nebo jak se to jmenuje. To děkuji.

A s tím souvisí další otázka. Tady v tom projektu mi chybí, nebo nevím, nevidím ho tam, přechod v ulici Tuháňská, jestli to říkám správně, od školky. Býval tam přechod přes hlavní silnici, tak jestli se to tam nějakým způsobem řeší, nebo jak se s tím počítá.

Starosta pan Jiří Vintiška: Jestli můžu odpovědět já, tak třeba na straně 54 toho materiálu v PDF jsou vidět dva náhradní přechody, protože ten stávající přechod je proti zastávce. Tam samozřejmě být nesmí, nicméně jsou tam dva nové přechody, které nahrazují ten jeden stávající. Takže dva přechody nahrazují jeden původní.

Paní Libuše Kurková: Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Prosím. Zeptám se, jestli ještě – Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Mám jenom takovou poznámku. Ty jsi říkal během toho, že to je dobře, že tam něco bude nově vybudované, že to je ošklivý brownfield a že je dobré ho něčím nahradit. S tím určitě souhlasím, ale nesouhlasím s tím, že je dobré nahradit ošklivý brownfield čímkoliv. Tady neříkám, že je to cokoli. Já si myslím, že to je docela dobrý projekt, ale jenom aby to zaznělo. Myslím si, že kdybychom takhle k tomu třeba v hlavním městě přistupovali, že je dobré, že se tam postaví prostě něco nového, jenom když to bude nové, tak by to nebylo správné, a že právě je vždycky důležité zvažovat, aby to mělo přínos pro tu MČ a aby to zapadalo do celkového rámce té výstavby okolo. Tady si myslím, že se to podařilo, na rozdíl od některých jiných míst, ale tady si myslím, že to bylo správně. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: S tím samozřejmě souhlasím. Kdyby tam měly být osmipatrové paneláky, tak to určitě je to, co bychom tam nechtěli, i když je to na půdě vlastně starého brownfieldu. To rozhodně není bez limitů – to, co jsem řekl. To pochopitelně tak je. Souhlasím s tebou, že tohle řešení, které je navrhováno, je nějakým mixem jednak polyfunkce, která je v té části, kde vzniká to náměstíčko, a samozřejmě potom toho rodinného bydlení, které je pro Miškovice typické.

Zeptám se, jestli ještě někdo další má zájem vystoupit do rozpravy. Pokud ne, tak rozpravu uzavírám a dávám závěrečné slovo předkladateli, který podle jednacího řádu na něj má nárok.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Moc děkuji. Protože tady byla poděkování, tak bych ještě chtěl vyzdvihnout práci komise pro územní rozvoj, která byla velmi, velmi nápomocná, a konkrétně i skoro pitbullové chování Pavla Vávry v některých otázkách. Ukázalo se časem, že měl pravdu, a já mu chci tímto poděkovat.

Přátelé, dovoluji mi přečíst návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ:

1. schvaluje smlouvu o spolupráci se společností Miškovická, s.r.o., IČ 24143332 se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3 a zároveň smlouvu o směně pozemků se stejnou společností. Obě smlouvy jsou součástí přílohy tohoto usnesení a musí být uzavřeny současně. Podpisem těchto smluv pověřuje starostu Ing. Jiřího Vintišku a 1. zástupce starosty Ing. Alexandra Lochmana, Ph.D.

2. pověřuje radu městské části k rozhodnutí o uzavření veškerých budoucích dodatků ke smlouvě o spolupráci mezi městskou částí Praha-Čakovice a společností Miškovická s.r.o., IČO 24143332, se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3.

Starosta pan Jiří Vintiška: A já se zeptám, dámy a pánové, kdo je pro tento návrh usnesení. Pokud dobře vidím, tak je nás 19 pro. Zeptám se, kdo je proti. (Nikdo.) A kdo se zdržel? Jeden zastupitel se zdržel. 19 hlasy jsme tedy schválili usnesení v bodě číslo 2.

Pane inženýre, já vám děkuji za to, že jste byl s námi a připraven pro doplnění. Přeji vám hezký večer a děkujeme.

Pan Petr Kalaš, PSN: Já také děkuji a hezký zbytek dne.

Starosta pan Jiří Vintiška: A můžeme pokračovat, kolegyně a kolegové, bodem číslo

3. Informování o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha-Čakovice v období mezi dvěma zastupitelstvy

a předkladatelem je pan místostarosta Motyčka, kterému předávám slovo.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý večer, přítomné dámy a pánové, milí kolegové. Následující a zároveň tedy věřím, že poslední tři body budou v mé režii. Hned první dva jsou takové ty tradiční, na které se setkáváme vždy v květnu. Tím hlavním je určitě závěrečný účet naší MČ, ale nyní aktuální bod, již avizovaný – rozpočtová opatření, která schválila rada mezi dvěma zastupitelstvy.

Jedná se o rozpočtové opatření č. 1 až 25. Jednička se týká vlastně účelové neinvestiční dotace z Ministerstva financí, která souvisí s úhradou výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb prezidenta ČR ve výši 323 800 korun.

Dvojka se týká účelové neinvestiční dotace v rámci Programu primární prevence školách a školských zařízení. To je pro Základní a Mateřskou školu Dr. Edvarda Beneše – Primární prevence Drop In ve výši 16 100 korun.

Rozpočtové opatření č. 3 až 6 jsou realizované projekty v rámci operačního programu Praha – pól růstu a jedná se o modernizaci učeben na Základní škole Dr. E. Beneše ve výši 355 tisíc, 150 tisíc, 284 tisíc a 120 tisíc korun.

Rozpočtové opatření č. 7 a 8 je vlastně investiční dotace, opět ve stejném operačním programu Praha – pól růstu. Jedná se o dotaci v celkové výši 4,5 mil. na komunitní centrum Sýpka Čakovice, kde vlastně tento projekt zároveň probíhá.

Co se týká rozpočtového opatření č. 9 pro rok 2023, jedná se vlastně z důvodu navýšení finančních vztahů k městským částem z rozpočtu. Vlastně z Magistrátu hl. m. Prahy se původní částka, která byla 74 506 000 korun, navýšila o 1,7 mil. korun, tedy na celkovou částku 76 280 000.

Rozpočtové opatření č. 10 je investiční účelová dotace z rezervy Magistrátu hl. m. Prahy. Je to na dostavbu kampusu – fáze vlastně A, B1, B2 a C ve výši 10 mil. korun.

Pak se jedná o rozpočtová opatření č. 11 až 24, je to ten tradiční balík, který souvisí v rámci finančního vypořádání Zastupitelstva hl. m. Prahy. To jsou ty dotace, které nám byly v loňském roce ponechány, které nebyly dočerpány, a jsou to následující:

- dostavba Základní školy Dr. E. Beneše na budovu A ve výši 6 103 200 korun;
- A27: Stavba cyklostezky včetně lávky přes železniční trať ve výši 38 896 837,50 korun;
- dostavba Základní školy Dr. E. Beneše – budova A ve výši 55 mil. korun;
- komunitní centrum Sýpka Čakovice ve výši 26 695 773,50 korun;
- obnova historických cest v krajině ve výši 4 887 710 korun;
- dotace hl. m. Prahy na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny ve výši 257 240,84 korun;
- realizace opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací ve výši 3 231 900 korun;

- vlečka Čakovice – výkup pozemků ve výši 7 mil. korun;
- technické zabezpečení vlečky Čakovice ve výši 17 113 070 korun;
- projekt rekonstrukce nám. Jiřího Berana ve výši 1 041 484,60 korun;
- rekonstrukce a zprovoznění železniční vlečky ve výši 321 580,59 korun;
- projekt školský kampus ve výši 547 147,01 korun;
- rekonstrukce okružní křižovatky Tupolevova x Kostelecká ve výši 2 071 680 korun;
- a jako poslední je Zdravotnický a sociální dům Petříkova ve výši 715 763,75 korun.

A poslední rozpočtové opatření č. 25 je neinvestiční transfer ze státního rozpočtu – od Ministerstva financí na úhradu výdajů vynaložených na zajištění různých typů nouzového ubytování v souvislosti s migrační vlnou velkého rozsahu vyvolanou válečným konfliktem na Ukrajině ve výši 46 200 korun.

Děkuji tedy za pozornost. Dovolím si přečíst krátké usnesení:

Zastupitelstvo MČ bere na vědomí schválená rozpočtová opatření č. 1-25 pro rok 2023 dle přílohy Tabulky č. 1.

Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a dávám hned hlasovat.

Kdo je pro? Tentokrát vidím všechny ruce zdvihnuté. Zeptám se pro formu, zda je někdo proti nebo zda se zdržel. Není tomu tak, 20 nás tedy bylo pro toto usnesení, všichni přítomní.

Budeme pokračovat bodem číslo

4. Závěrečný účet MČ Praha-Čakovice za rok 2022 a účetní závěrka MČ Praha-Čakovice k 31. 12. 2022

Předkladatelem je opět pan doktor Motyčka.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Děkuji za slovo, Jirko. Nevím, jestli půjde prezentace, nebo ne, jak jste avizovali, že prezentace nepůjdou? (Spuštěno na plátně.) Budete to mít v jiné barvě než já, ale já si tedy dovolím rovnou začít.

Připravil jsem si jenom takové krátké shrnutí, protože ti, co pozorně četli přiložené body, tak tenhle má v příloze 90 stran, takže nejsem si jist, zdali se (tím) všichni prokousali, ale připravil jsem spolu s kolegyněmi z finančního odboru ty zásadní údaje, které si myslím, že vás zajímají.

To, co je hlavní, je vlastně konstatování minulosti, jak jsme hospodařili v roce 2022. Na úvod mám jenom takový krátký graf pro komparaci, jaký byl schválen rozpočet vlastně versus skutečnost. To, co je asi důležité, že původně avizovaný hospodářský výsledek, kterým měl být schodek ve výši 92 930 000, nakonec skončil přebytkem ve výši 182 126 289 korun a nějaké haléře.

Nyní se podíváme podrobněji nebo aspoň v krátkosti, ve kterých kapitolách, oddílech paragrafech tyto rozdíly činily a proč tak vlastně vznikly.

Běžné příjmy byly schváleny pro rok 2022 ve výši 88 305 000, skutečnost nakonec činila 126 651 921 korun. Na příkladu kapitoly 2 – Městská infrastruktura, kdy byl schválený rozpočet 45 000, skutečnost byla vyšší o 15 443 korun z důvodu vyšších příjmů za sběr odpadu.

V rámci kultury, což je kapitola č. 6, tam skutečnost byla vyšší o 7 235 korun, což byly vyšší příjmy v rámci knihoven.

U vnitřní správy – kapitola 9 – rozpočet byl ve výši 75 000, nakonec skutečnost vyšší o 17 013.

Samozřejmě největší příjmy jsou v rámci kapitoly 10, což je pokladní správa. Tam byl schválený rozpočet 88 168 000, což majoritu tvoří mandatorní příjmy od Magistrátu hl. m. Prahy. Tam nakonec byly vyšší o 38 307 230 korun z důvodu vlastně dotační politiky, která nastává v průběhu roku, tak jak tomu je každý rok.

Kapitálové příjmy jsou vždycky nebo zpravidla jednoduché. Tam byl původně schválen rozpočet ve výši 21 074 000 korun, což vždycky tvoří vlastně výpomoc v rámci vedlejší hospodářské činnosti. Skutečnost nakonec činila, což je obrovský rozdíl, je to 272 285 725 korun a ty hlavní změny nastaly, protože ta devítka, to byla již zmíněná výpomoc v rámci vedlejší hospodářské činnosti – financování, která byla vyčerpána v plné výši a v rámci desítky je vyšší skutečnost právě o 251 mil., což byla dotační politika, která nastala v průběhu roku v souvislosti s financováním od různých institucí.

Co se týká běžných výdajů, tak ty byly schváleny vlastně ve výši 96 610 000 korun. Skutečnost, což je myslím pozitivní, že v rámci toho provozu se uspořily nějaké finance, byla nižší vlastně ve skutečnosti – 92 705 000 korun.

U kapitoly č. 2 – Městská infrastruktura skutečnost byla nižší o 4,5 mil., což byly nižší výdaje na rekonstrukci silnic a nižší provozní výdaje související s údržbou obce.

V rámci kapitoly 4 – Školství rozpočet byl schválen ve výši 26 170 800 korun. Tam je skutečnost vždycky vyšší, tady to bylo o 3,2 mil. a jsou to různé dotace pro příspěvkové organizace atd.

Co se týká kapitoly č. 6, tam byla vlastně skutečnost nižší o 390 tis. korun.

V rámci bezpečnosti, tam původně schválený rozpočet byl 600 tis., ale vždycky tam máme vlastně vyšší, protože přichází v průběhu roku opět dotace nejen od magistrátu, ale také od Hasičského záchranného sboru, a ta skutečnost byla vyšší o 608 tis. korun.

V rámci hospodářství byl schválený rozpočet 1,12 mil. korun. Tam skutečnost byla nižší o 645 tis. korun a bylo to v souvislosti s nižšími výdaji na opravy.

V rámci kapitoly č. 9 – Vnitřní správa byl schválený rozpočet 36 mil. korun, skutečnost byla nižší o 3,6 mil. korun.

A v neposlední řadě v rámci běžných výdajů byla u pokladní správy skutečnost vyšší o 1,48 mil. korun a bylo to z důvodu vrátek dotací.

V rámci výdajů v souvislosti s investičními výdaji, ty byly původně schváleny ve výši 105 698 800 korun a skutečnost nakonec činila 122 mil. korun.

V rámci kapitoly č. 2 skutečnost byla vyšší o 20 mil. korun a bylo to vlastně z důvodu, jak jsme schvalovali v předešlém bodě, v rámci finančního vypořádání nám byly ponechány dotace jako i v letech předešlých a byly realizovány investiční akce.

V rámci kapitoly 4 – Školství, tam schválený rozpočet byl 50 718 000 a skutečnost byla vyšší o 4,1 mil. korun vlastně v souvislosti s investicí do výstavby nového školního kampusu.

V rámci kapitoly č. 5 – Zdravotnictví a sociální péče skutečnost byla nižší o 716 000 korun, což teď jsme viděli, že nám magistrát ponechal opět tu částku, a to bylo z důvodu nemožnosti pokračování investiční akce v souvislosti s realizací akce Zdravotnický dům.

V rámci kapitoly č. 6, tam byl schválený rozpočet 3 mil. korun, skutečnost byla nižší o 592 tisíc korun a bylo to z důvodu v souvislosti s rozbíhající se akcí výstavby komunitního centra, tzv. Sýpka.

V rámci kapitoly 7 – Bezpečnost, tam byl schválený rozpočet 4 mil. korun. V podstatě v té době se neutratilo skoro vůbec nic, proto ta skutečnost je nižší o téměř identickou částku, jenom nějaké drobné, protože vlastně byla schválena realizace první fáze kamerového systému až v prosinci, ale výdaje plynou až v letošním roce.

V rámci kapitoly č. 8 – Hospodářství, tam skutečnost byla vyšší o 4 765 000 a bylo to z důvodu zahájení akce revitalizace bytového fondu.

V kapitole č. 9 – Vnitřní správa, tam byl schválený rozpočet ve výši 12 447 000 korun a skutečnost byla nižší o 7 091 000 a bylo to z důvodu alokování právě rezervy na rekonstrukci Cukrovarská 37 (v podkladu Cukrovarská 38).

Poslední slajd. Týká se vlastně takové sumarizace, kterou jsem řekl na začátku, že původně byl schvalován schodek ve výši 92 mil. korun, nakonec jsme skončili přebytkem ve výši 182 mil. korun.

Uvedl jsem zde tak dva základní údaje, co vás zajímaly, zůstatky na běžném účtu, které byly ke konci roku, a také zůstatky na účtu pro vedlejší hospodářskou činnost. Děkuji vám tedy všem za pozornost.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já moc děkuji za předklad k tomuto bodu a otevírám rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji opět uzavírám, a dávám hlasovat tedy o návrhu... Nečetl jsi usnesení, tak já ho přečtu sám, jestli můžu poprosit o ten materiál. Návrh usnesení zní takto:

Zastupitelstvo MČ schvaluje účetní závěrku MČ Praha-Čakovice za rok 2022, schvaluje závěrečný účet MČ Praha-Čakovice za rok 2022 bez výhrad a za třetí konstatuje, že přijalo opatření k nápravě chyb a nedostatků dle přílohy č. 12.

A nyní tedy dávám hlasovat o tomto návrhu usnesení. Kdo je prosím pro? Pokud se nemýlím, tak vidím opět všechny ruce zdvihnuté, tedy 20 nás je pro. Pro formu se zeptám, kdo je proti a kdo se zdržel. Nikdo, tedy součet sedí. Tím jsme schválili usnesení k bodu č. 4.

A můžeme pokračovat bodem číslo

5. Dodatek č. 1 ke smlouvě o návratné finanční výpomoci pro Základní a mateřskou školu Dr. E. Beneše

Předkladatelem je opět pan místostarosta Motyčka, kterému předávám slovo.

Zástupce starosty pan Michal Motyčka: Děkuji ještě jednou. Teď přemyslím, vlastně původně to byl bod 4, teď je to tím pádem po změně bod číslo 5. Jedná se vlastně o dodatek ke smlouvě o návratné finanční výpomoci pro základní a mateřskou školu. Nevím, jestli si vzpomínáte, bylo to vlastně, kdy v loňském roce probíhal projekt modernizace učeben na Základní škole Dr. E. Beneše, kdy měla být ta investice v celkové výši téměř 2 mil. korun, a vlastně tam bylo nutné půjčit škole peníze právě v té výši, o které se dneska bavíme, kdy byla vytvořena smlouva na návratnou finanční výpomoc ve výši, já vám najdu tu částku, 1 096 000 korun, která nám měla být po dokončení toho projektu letos vrácena. Nicméně v souvislosti vlastně se zvýšením (cen) energií, kdy víme, kdy původní odhad byl navýšení energií u základní školy ve výši téměř 5 mil. korun, zatím ta predikce vypadá asi na 2,5 mil. korun podle zpráv od pana ředitele, tak jsme se rozhodli, protože je jasné, že to budeme muset financovat z našeho rozpočtu, protože zatím ty zprávy, co se týká třeba spolufinancování ze strany magistrátu, nejsou pozitivní, tak právě jsme museli vytvořit dodatek, kdy jsme se rozhodli, že ponecháme tyto prostředky právě na financování základní školy, na pokrytí spotřeby energií. Tak máte připraven dodatek, protože byla uzavřena smlouva, kde se mění ten článek 3, bod číslo 1, vlastně předmět smlouvy, kdy MČ ponechá finanční prostředky.

Tam je tedy dán text „v rozpočtu“. Já bych rovnou navrhl malinkatou změnu, vlastně v rozpočtu pro rok 2023, aby bylo jasné, kterého rozpočtu základní školy se to bude týkat. Jinak to zůstane tak, jak je to stejné. Takže bychom schválili, že ponecháme, a další prostředky na sanování té skutečné spotřeby energií musíme najít ještě v průběhu zbývajících částí roku. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu a rovnou si do ní беру slovo. Jenom upřesňuji, že ta změna by se týkala článku 1 toho dodatku č. 1 v odstavci 2, ten druhý řádek, jak je tam kurzívou „finanční prostředky v rozpočtu“, tak by se doplnilo – jak jsme to říkali, Michale? – pro rok 2023, aby bylo zřejmé, pro jaký je to rozpočet, protože my jsme to poskytovali v rozpočtovém roce 2022 původně, tak abychom neudělali nějaký zmatek v účetnictví, aby bylo zřejmé, že to je do rozpočtového roku 2023.

Nicméně zeptám se, jestli jsou... Ano, Katka Arnotová se hlásí do diskuse.

Paní Kateřina Arnotová: Já jsem jenom chtěla jednak říct, že by bylo dobré, kdyby tohle tam bylo nějak právě vysvětlené třeba v té důvodové zprávě, protože když vidím ty podklady, tak to z toho prostě nepoznám, proč se to převádí na ty energie.

A pak jsem chtěla říct, jak je to plánováno do budoucna, protože víme, že ty ceny nějak vyrostly, tak myslím si, že součástí – tam i v radě to bylo, ten bod, jak se jmenoval, já jsem si to tady zaškrtnula – střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací, tak jestli je tam (problémy s mikrofony) – dneska nás ta technika nějak zrazuje tedy! (Vtipné poznámky z pléna.) Ale jestli je to nějak naplánováno, jak budeme počítat s těmi vyššími cenami energií, protože třeba v té otázce poslední, co jsme měli ve zpravodaji, tak jsme tam všichni psali, jak budeme šetřit, jaké budou úspory a jak budeme moderní, tak jestli už je to nějak připraveno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: My samozřejmě komunikujeme se všemi řediteli, resp. ředitelkami a s ředitelem všech našich příspěvkových organizací a řešíme průběžně to, jak jim vychází rozpočet a jak se jim vyvíjí ceny energií. Teď se naopak zdá, že po těch cenových šocích, které byly hlavně kolem loňského léta, tak ty energie se začínají stabilizovat, byť nejsou samozřejmě na částkách, které byly – nebo minimálně elektrická energie není ještě na částce, která byla před tou polovinou února minulého roku. Na druhou stranu ty ceny jsou už výrazně pod těmi zastropovanými cenami a samozřejmě na základě toho, jak se situace vyvíjí, tak my komunikujeme, jak je i čerpání těch kapitol na energie v rámci jednotlivých rozpočtů, které nám předkládají naše školy.

Jsme připraveni samozřejmě hledat rezervy pro to, abychom naše školy nenechali na holičkách, abychom zajistili financování. Letos je pravděpodobné, že budeme muset pomoci základní škole. Důvodů je více. Za prvé tím, jak škola postupně roste, tak samozřejmě tam jsou přirozené nárůsty každý rok i bez ohledu na to, zda roste, nebo neroste elektrická energie. Takže to je samozřejmě nějaký faktor, který do toho také zohledňujeme. Vy víte, že jsme ten rozpočet našim školám maličko zvyšovali, když jsme tady schvalovali rozpočet, zejména základní škole. Ta už počítala s nějakým nárůstem, který byl zhruba, tuším, nevím, teď mě nechtejte za slovo, ale něco kolem 1,5 mil. korun oproti loňskému roku. Tohle je samozřejmě další navýšení a je pravděpodobné, že se budeme bavit někdy v srpnu o dalším navýšení, které bychom museli dát pro to, aby samozřejmě škola měla rozpočet komfortní pro to, aby mohla fungovat v režimu, na jaký je zvyklá.

Co se týká toho obecného dotazu na úspory, tak samozřejmě myslím si, že to částečně zaznělo i v odpovědích v té rubrice Otázky a odpovědi zastupitelů. Těch faktorů je spousta. Nevím, jestli, Alexi, ty chceš ještě doplnit něco k šetření energie? Bude to kombinace různých faktorů. Určitě nějaké solární elektrárny, pravděpodobně řešené s nějakým partnerem. Jsou to i různé další úsporové věci, ať už to je třeba zateplování fasád tam, kde to má smysl, případně výměna oken, pokud takové budovy jsou, a tento soubor opatření se samozřejmě bude muset dělat v rámci nějakého energetického auditu, aby ho posoudil někdo, kdo tomu rozumí. A vidím, že se pan 1. místostarosta hlásí, takže mu předávám slovo, aby mě doplnil.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Jak správně Jirka řekl, že ty věci zazněly v člancích nebo v té rubrice Otázky a odpovědi, de facto vidíme ve třech variantách, které se vzájemně doplňují, jakým způsobem postupovat. To znamená, centralizovat veškeré nákupy. To je jedna věc. Druhá věc je studie proveditelnosti, což je teď v nějaké fázi. A třetí, to znamená studie proveditelnosti ohledně solární energie. Není jenom solární energie. Jsou pochopitelně i jiné varianty ekologického a energeticky nenáročného vytápění jako například i čerpadlo.

Obecně jsme teď i zadali projektantům, kteří nám projektovali školu, aby zjistili, zda jsou střechy, které byly tehdy naprojektovány pochopitelně, a bohužel vlastně dnes to zjišťujeme, bez předpokladu využití těchto střech na solární energii, tak zdali budou dostatečně nosné a například i dostatečně orientované na slunce tak, aby ta výnosnost byla akceptovatelná. A nezapomínejme pochopitelně na váhu. Ono celá ta instalace váží zhruba 40 kilo na jeden metr čtvereční, tak musíme vědět, které střechy to dokážou a které ne, protože nejprve jsme si nakreslili možnosti, to znamená využitelnosti těch střech, a teď štracháme konkrétně v té nosnosti.

Projektant dostal také za úkol doplnit v těch připravených stavbách, které teď máme na škole, soláry, to znamená, aby vlastně naše budoucí stavby vždycky počítaly s možností zakomponování solární energie.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Zeptám se, jestli ještě někdo další. Pan Mgr. Fryč se hlásí.

Pan Vladislav Fryč: Já bych možná nezpochybňoval ty věci, co zazněly. Moc děkuji panu zástupci starosty panu Ing. Motyčkovi za vysvětlení těch věcí, přesto bych se možná přidal tady ke kolegyni Arnotové, co se týká důvodových zpráv. Už minule jsme vlastně požádali, jestli by nemohly být podrobnější. Přece jenom důvodová zpráva, která zní: z důvodu navýšení cen energií jsme se rozhodli ponechat návratnou finanční výpomoc, přece jenom bylo by možná dobré, kdyby tam zaznělo, kolik ta energie bude stát. To, co jste pak doplňoval, že předpokládáte, že to bude 2,5 mil. nahoru místo pěti. Myslím si, že by to možná působilo trochu lépe, než tam nechat takhle obecně proklamace, k čemu jsme se rozhodli, přestože k tomu nemáme žádné podklady.

Starosta pan Jiří Vintiška: Já určitě souhlasím s tím, co říkáte. Tady je to hodně stručné. Ono je to dáno tou provozní slepotou, kterou my máme. To znamená, ideální by bylo, když vidíte ten materiál hned, tak nám napište. My ty věci připravíme, klidně je doplníme. Buď je doplníme tady na stůl, nebo je můžeme i klidně dohrát na ty materiály třeba formou nějaké přílohy. To určitě není zase nějaká schválnost z naší strany. Jenom nás to prostě nenapadne, protože my v těch věcech jsme denně, víme je, třeba jsou i na radě probírány podrobně, takže nám připadá ta věc dostatečně jasná, ale samozřejmě můžeme se mýlit, což v tomto případě asi souhlasím, že je to hodně zjednodušené. Takže stačí, když vidíte ten materiál, klidně napište e-mail, my to doplníme, zdůvodníme nebo přiložíme nějakou další přílohu k tomu.

Pane magistře?

Pan Vladislav Fryč: Moc děkuji. Děkuji, pane starosto. Znova, myslím si, že to není jenom o nás. Je to možná také o občanech, kteří si to mohou přečíst. Samozřejmě občas ty zprávy, které probíhají teď z hlediska energií, vypadají tak, že energie padají dolů, takže pak může vlastně ta informace ohledně toho, že to stoupá, působit nejasně, přestože mně je jasné, že energie stoupají. Jenom právě proto to vysvětluji, že možná to může být. A děkuji moc předtím za doplnění těch částek.

Starosta pan Jiří Vintiška: Hlásí se pan radní Střelec.

Radní pan Martin Střelec: Chtěl bych říct, že vlastně to navýšení je také výrazně způsobeno tím, že my jsme měli poměrně fixně dány velmi nízké ceny. Nám to procento prostě narostlo šíleně právě z toho důvodu, že naše ceny byly nižší, než měla MČ, a nevím samozřejmě, jaké ceny mají ostatní příspěvkovky.

A teď bych vás chtěl poprosit při projednávání, resp. při tom hlasovacím procesu, abyste zvážili to, že já jsem vlastně s touhle žádostí přišel, protože byla jediná možná v tuhle chvíli, jak rozpočtářce umožnit dál dýchat, protože ona už mi řekla, že jinak se dostáváme do rozpočtové nekázně, a začali jsme se bavit o takových věcech, že na bazálních hygienických věcech atd., které stojí poměrně – ve všech těch budovách dohromady budeme muset začít šetřit, takže pro ni ten milion plus minus, o čem teď jednáme, tak jí umožní do léta nějaké věci ještě vstřebávat a hlavně naplánovat to léto, protože my bychom to léto, kde se děje spousta věcí a je potřeba je realizovat z provozního rozpočtu, tak bychom je nemohli dělat. Tak jenom tolik k doplnění.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji za upřesnění. Zeptám se, jestli ještě někdo z kolegů chce k tomuto bodu něco vysvětlit nebo něco k tomu dodat? Libuše Kurková se hlásí.

Paní Libuše Kurková: Takovou malou reakci tady na to, že by se musely zkrátit nákupy hygienických prostředků. To by mě dost mrzelo, protože už teď jsou takové hlášky ze školy, že tam leccos chybí, tak to bych byla ráda, aby se tedy nějak vyřešilo úplně jinak, aby se nemuselo přidávat na energie a ukracovat to na toaletním papíru. Chápu, že to není jednoduché, ale myslím si, že tam mám dost známých a nejen dětí, i rodičů, tak to jenom tak, aby se na to myslelo.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Pokud jsem dobře slyšel, tak pan ředitel říkal, že právě toto mu umožní toto nedělat. To znamená, že s tím nepočítá, že by se toto mělo dít. Hlásí se pan radní Střelec.

Radní pan Martin Střelec: Já tyhle informace nemám. Pokud mi je někdo oficiálně dodá, tak samozřejmě se tím budu zabývat. Myslím, že nejnákladnější, co je, co nás stojí asi 50-60 tisíc měsíčně, je ta technologie na utírání rukou, což jsou ty navíjecí výměnné ručníky. Máme vlastně dvě cesty: buď budu mít po celé škole miliardu papírových utěrek, které také nebudou úplně levné, anebo prostě zvážíme úplně změnu, což v souvislosti s tou energií na ten elektrický sušák také není úplně jednoduché. Co se týká nedostatku toaletního papíru, tak o tom já informace nemám. Pokud je dostanu, tak samozřejmě zvážím, jak jinak doplňovat, ale nejsem si toho vědom.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Paní zastupitelka Kurková.

Paní Libuše Kurková: Tak ještě jenom takovou maličkost. Jenom k těm informacím. Moje dcera je, teď si nevzpomenu na to slovo, ve školním parlamentu a ve školním parlamentu by dost často chtěli tyhle věci řešit a dle jejího tam nemůžou tyhle věci řešit v tom parlamentu. Jenom se jim dávají otázky, které mohou probírat. Takže možná, že kdyby mohli někdy probrat to, co je trápí v té škole, tak pak by se to k vám dostalo. To jenom je taková nějaká maličkost. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Hrozně se omlouvám, ale prosím, jsme u bodu, který se jmenuje Dodatek č. 1 ke smlouvě o návratné finanční výpomoci. Potom tu máme bod Interpelace. To znamená, měli bychom se možná držet programu, jestli můžu poprosit všechny zastupitele.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: To jsem chtěl říct.

Starosta pan Jiří Vintiška: Hlásí se ještě někdo? Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Určitě se budu držet programu. Moc děkuji panu řediteli za doplnění. Možná to jenom potvrzuje to, že vlastně je fajn možná do těch důvodových zpráv tohle napsat, protože třeba informace, kterou jste teď dával, pro mě je třeba zásadní ve vztahu k tomu, že pokud říká statutární zástupce příspěvkové organizace, že ty věci jsou krizové, tak nezbyvá než tomu důvěřovat, a také případně k tomu přistoupit v hlasování k materiálu. Tak jenom tohle je vlastně pro mě docela dobrá nebo důležitá informace, takže možná když budou v důvodových zprávách víc než méně, tak o to lépe. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se, jestli ještě někdo se chce přihlásit do diskuse? Pokud ne, diskusi uzavírám a nevím, Michale, četl jsi návrh usnesení, nebo nečetl? (Ne.) Tak poprosím ještě – nebo já ho přečtu sám:

Zastupitelstvo MČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o návratné finanční výpomoci pro Základní a Mateřskou školu Dr. Edvarda Beneše a pověřuje starostu Ing. Jiřího Vintišku a 1. zástupce starosty Ing. Alexandra Lochmana, Ph.D., podpisem tohoto dodatku.

Zeptám se, kdo je pro tento návrh? Vidím opět všechny ruce nahoře, 20 je nás tedy pro. Zeptám se pro formu, zda se někdo zdržel nebo zda je někdo proti? Není tomu tak, tedy součet sedí s přítomnými zastupitelkami a zastupiteli.

A nyní přistupujeme tedy k bodu číslo

6. Interpelace

A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Děkuji. Já jsem na minulém zastupitelstvu vznášela takovou prosbu, řekněme požadavek na to, aby na dalším jednání zastupitelstva, což je teď, byla podána nějaká zpráva o tom, jak je využívána služba v té knihovně v Třeboradicích. Nedostala jsem to tedy ani písemně, ani nepředpokládám, že bych dostala tu informaci tady, tak bych za to byla ráda, protože mě to zajímá, jak to tam funguje. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se pana tajemníka, jestli máme nějakou statistiku v hlavě, nebo jestli odpovíme písemně?

Pan tajemník Jiří Janků: Statistiku v hlavě nemáme, odpovíme písemně, ale v zásadě ta knihovna funguje v tom režimu, tak jak fungovala předtím a je využívána.

Starosta pan Jiří Vintiška: Dobře. Katka Arnotová – ještě doplňující dotaz.

Paní Kateřina Arnotová: Mně šlo tehdy hlavně o tu doplňkovou službu, to znamená CzechPoint a další služby, které tam na detašovaném pracovišti úřad poskytuje.

Starosta pan Jiří Vintiška: Výborně! Tak to je úplně jednoduché, protože ty se ještě nerozjely, takže tam je nula zatím. To můžu odpovědět z hlavy. To myslím, že nemusíme písemně.

A co se týká využití výpůjček knihovního fondu, tak nevím, jestli chceš nějakou statistiku z toho systému, nebo... (Ne.) Ne.

Paní Kateřina Arnotová: Mně šlo opravdu o ten úřad...

Starosta pan Jiří Vintiška: Tak ten zatím ještě není spuštěn.

Paní Kateřina Arnotová: Jasně. Protože to bylo jedno z odůvodnění, proč tam máme to pracovní místo mít.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ano. Je to tak. Pořád s tím pracujeme. Je pro to potřeba nějaká školení, která musí ta zaměstnankyně, která tam pracuje, absolvovat. Některá už absolvovala a některá ještě ne, takže toto je jeden z důvodů, proč to ještě nefunguje.

Paní Kateřina Arnotová: Děkuji. Tak já se tedy zeptám ještě příště, jestli už se to podařilo.

Starosta pan Jiří Vintiška: Doufejme, že... Nevím, jestli úplně v červnu bude. Myslím si, že v červnu ještě ne, ale uvidíme, jestli ta školení už bude mít za sebou.

Zeptám se, jestli ještě někdo. Pan Mgr. Fryč.

Pan Vladislav Fryč: Já bych měl jednu z nich na pana radního Krejčíčka. Chtěl bych se zeptat, co se týká dotací, o kterých se mluvilo při schvalování rozpočtu pro Český červený kříž a farní charitu – to, co bylo v loňském roce na podporu, a podávaly se žádosti podle dvěstěpadesátky o rozpočtových pravidlech, což bylo v průběhu, někdy začátkem června, jestli tedy plánujete, že se to bude podávat stejně, resp. jak ty organizace se to dozvědí, jestli to bude vyhlášeno, nebo jakým způsobem to bude probíhat? Z mých informací mám informace, že dostali informaci, že si budou moct požádat, ale zatím nemají informaci kdy. Nevím, jestli se to nějak změnilo.

Starosta pan Jiří Vintiška: Nevím, jestli pan radní Krejčíček, nebo já když tak vím odpověď. Jak chceš, Mílo? (Pan Krejčíček přenechává odpověď panu starostovi.) Dobře.

Teď se aktuálně připravuje rozpočtová změna, která má pokrýt vlastně tu plánovanou částku, o které jsme i hovořili. Ona vychází z té loňské, to je poměrně jednoduché, a samozřejmě se bude vypisovat program, ideálně tak, abychom to mohli na červnovém zastupitelstvu, které je, teď rovnou tedy sdělím datum, 26. června v pondělí, tak předpokládám, že bychom to mohli schvalovat.

Máte slovo, pane magistře.

Pan Vladislav Fryč: Dobře. To předpokládám, že je teď velký kvap i kvůli vyvěšení atd., ale pro mě je to dobrá informace. Děkuji.

A možná jestli můžu mít ještě jeden dotaz, interpelaci směrem k vám. Týkalo se to prvního nebo myslím druhého zastupitelstva, omlouvám se. Jedná se o tu zastávku, která je u hřbitova nebo u hřbitovů. My jsme tam jednali, vlastně že tam není bezbariérový přístup, což je dokonce v rozporu s vyhláškou, na hřbitovy. Samozřejmě lidé si tam vyšlapali teď cestu. Samozřejmě pokud byste byli na vozíku, tak tam budete přejíždět přes silnici. Pokud si to tam vybavíte, myslím, že to je zastávka Králova. Pokud byste tam přijížděli na vozíku, tak se nedostanete na druhou stranu, protože ten přechod je někde jinde, než se pak dostáváte, tak se jenom ptám, jestli se to nějakým způsobem plánuje. Tenkrát bylo řečeno, že se nás to úplně netýká, nebo spíš jakým způsobem se plánuje. Jestli si to tam teď umíte nějak představit, jak to vypadá? Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Umím si to představit úplně přesně, protože to tam znám. Samozřejmě není to úplně ideál teď, to s vámi souhlasím naprosto. Já jsem tady tehdy říkal, že jsou dvě cesty, jak to udělat. Buď se pokusit získat peníze na to, co máme už stavebně povolené, a to je dostavba vlastně celého toho prostranství, předpolí toho hřbitova, která to samozřejmě řeší podle vyhlášky. Je to i poměrně myslím jeden ze zajímavých projektů, protože to je jedna z prvních sdílených zón, která tady – nebo máme podobnou zónu na sídlišti už, ale prostě je to jedna ze sdílených zón, která tady vznikne v MČ. Doufám, že nebude poslední, protože to je něco, co je prostě trendem zejména v západoevropských městech. Ostatně naše legislativa, teď vlastně parlament ve 2. čtení projednává právě zavedení sdílené zóny do naší dopravní legislativy a doufejme, že to projde, nicméně to je ta varianta, která je ideální.

Ta varianta ideální bohužel je ta nejdražší a já jsem měl jednání s paní předsedkyní výboru pro životní prostředí Lucií Kubesa s nějakou žádostí o podporu tohoto projektu. Zatím nemám ani žádné jakoby... Závazný příslib od ní samozřejmě nemohu dostat, protože to je věc pražského zastupitelstva, ale nemám ani žádný závazný příslib, že by tahle věc byla zatím nějak rychle reálná. Na druhou stranu ani jsem nedostal odmítnutí, že by to byl nezajímavý projekt. Právě naopak.

Nicméně jak jsem vám tady říkal, tak my samozřejmě z vlastního rozpočtu můžeme udělat nějakou provizorní úpravu. O tom jsme tady na tom jednání zastupitelstva hovořili a je to pravděpodobně varianta, která bude nějakou překlenovací, dočasnou cestou, která ideálem asi také úplně nebude, ale zlepší aspoň nějaké základní podmínky prostupu pro bezbariérovou dopravu v tomhle území. Takže asi takto. A to je věc, kterou bychom asi dělali někde kolem prázdnin, až bude zřejmé... Protože my tu věc budeme dávat pravděpodobně buď do stejného programu, nebo obdoby programu adaptace na klimatickou změnu, a uvidíme, jak to bude atraktivní pro pražské zastupitelstvo a pro pražskou samosprávu.

Máte slovo, pane magistře.

Pan Vladislav Fryč: Moc děkuji, pane starosto, za doplnění. Možná bych spíš jenom určitě moc podpořil, pokud by bylo možné to aspoň udělat provizorně. Přece jenom projekt určitě je zajímavý – to, co jste zmiňoval, a samozřejmě to většinou trvá nějakou dobu, přesto ta přístupnost vlastně u té zastávky už je dlouhodobě neřešená. Možná jakákoliv cesta je lepší než žádná v tuhle chvíli. To jenom říkám a myslím si, že vzhledem k rozpočtu MČ ten případný náklad na nějakou drobnou úpravu je zanedbatelný. Ale děkuji za doplnění.

Starosta pan Jiří Vintiška: Ono vlastně teď povedeme úplně tu stejnou diskusi, co jsme tady vedli minule. Ono je to přesně o tom rozhodnutí, jestli investovat. Ono to totiž nebude zanedbatelné. To budou desítky tisíc korun. A teď jde o to, kdyby nám Praha řekla někdy v červnu nebo v červenci, že to je věc, která je zajímavá a že nám na to poskytují nějaký finanční prostředek, tak my to můžeme okamžitě pustit v podstatě do realizace. Vypíšeme nějaké výběrové řízení, které tady nebude nějak výrazně složité, řekněme, že do měsíce, do měsíce a půl bychom mohli mít zhotovitele, a potom bychom vlastně to dělali, řekněme, kdybychom se do toho pustili dneska, tak abychom to třeba dělali na tři měsíce. A to se potom zdá jako velmi neefektivní, vyhodit třeba 50-60 tisíc korun, protože za méně to nebude. Ledaže bychom tam udělali opravdu něco extra provizorního z nějakých mlatových cest nebo někde tam vylít beton, nebo nevím. Ale to je opravdu už něco, co děláme naprosto zcela výjimečně, a tohle úplně není styl úpravy veřejného prostoru, který bychom normálně standardně dělali. Ale možná, nevím, dát tam nějaký dřevěný klín nebo něco takového dočasně. Možná je to cesta, jak to vyřešit.

Máte slovo.

Pan Vladislav Fryč: Moc děkuji a rozumím tomu, je zbytečná investice v řádu desítek tisíc, tomu rozumím, přesto možná jako řešení právě i provizorní, ať už vypadá jakkoliv, mluvím vlastně spíš o těch lidech, kteří jsou třeba na vozíku. Je to tak, že v tuhle chvíli se vlastně bez dopomoci nedostanete, resp. nedostanete se bezpečně. Přejdete přechod a jste na druhé straně a z ní se nedostanete zpátky. Takže možná cokoliv. Rozumím tomu, že to je vždycky o nějakém možná i dilematu, a budu se případně těšit, že to vyjde, nebo že bude schválen případně projekt v Praze.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Já bych měla jeden dotaz na Alexe. Týká se to, teď v radě se to objevilo. Nevím, jestli v poslední, asi ne v poslední, ale v nějaké z těch nedávných, a objevovalo se to vlastně, když jsem byla také na úřadě, demolice nějakého domu a následná výstavba nového domu. Je to takový ten problém, že ano, vím, že jsme to tam řešili tak, že chceme rovnou vidět projektovou dokumentaci toho nového domu, abychom náhodou neschválili demolici nějakého a pak nám tam nenavrhli něco, co opravdu nechceme, ale i přesto se mi zdá, že je ta situace taková neřešená, protože já nevím, jeden z těch domů, které jsme takhle schválili, je v ulici, kterou si teď nevzpomenu, ale je to ta ulice, co jde od Herčíků dolů – Vyhlídková? Asi Vyhlídková. Tak tam takovýhle dům postavili a je to tedy, opravdu, běžte se tam podívat. Nevypadá to dobře.

A tak jsem se chtěla zeptat, jestli by náhodou nebylo dobré, a vím, že v některých městských částech to takhle mají nejenom pro tyhle demolice, ale i pro různá rozšíření rodinných domů, protože my jsme čtvrt' s takovouhle rezidenční výstavbou a děje se to tady, bylo to už víckrát, že přestaví ten dům nebo ho zboří, postaví nový, jestli by nebylo dobré dát nějaká pravidla pro ty investory, že by dopředu věděli, co v té MČ podporujeme, jakou výstavbu tady chceme mít. A neříkej, že to není závazné. Ve stavebním řízení se to dá použít, takže to částečně závazné je, a hlavně oni by se už nepouštěli do nějakého jednání, kdyby věděli, že budou mít s námi pak problém, když budou na to chtít žádat stavební povolení. A tím, že to není ojedinělé, myslím si, že už by to nějaké takovéhle systémové řešení vyžadovalo. Děkuji.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Já ti děkuji za tvůj dotaz, Katko. Je to relativně komplexní a hlavně filozofický dotaz. Zkusím na něj odpovědět co nejstručněji.

Za prvé, v rámci procesu. My to máme nastaveno tak, a předpokládám, že celé investiční oddělení o tom ví, že jakmile žadatel, resp. investor žádá o demolici nějakého objektu, tak my chceme vlastně nadstandardně, protože my bychom se měli jenom vyjádřit ke skutečnosti, že ho chce demolovat, ale chceme prostě vidět, jaká je plánovaná výstavba, pokud je nějaká plánovaná výstavba. Stává se také, že vlastník si chce zdemolovat objekt, protože mu padá na hlavu a nemá peníze, aby stavěl cokoliv jiného. Takže tady narážíme už na první problém.

Pochopitelně, abych se vrátil k té filozofii, pro nás je strašně těžké, do jaké fáze zasahujeme do toho osobního vlastnictví a v jaké fázi vlastně neumožňujeme tomu soukromníkoví, aby realizoval svoje bydlení podle svých představ. A já si myslím, že to osobní vlastnictví je určité přirozené právo, to znamená, že každý má právo vlastnit a každý má právo si postavit dům podle svých představ, protože například si ho vysnil.

Na druhou stranu je tady MČ, která má své představy a různorodé. Jsem přesvědčen, že nás tady 21 a všichni kolegové, kteří tady sedí, mají své vysněné představy a představy toho ideálního domu. My se snažíme... Ono ani nejde udělat pravidla. To zasahujeme do nějaké estetiky. Nevím, můžeme udělat zcela obecná pravidla způsobem, že například veškeré střechy budou sedlové nebo všichni budou jezdit elektromobilem. Ale pokud saháme do něčeho, což je určitá estetika a nějaké architektonické zjevení té stavby, tak už jsme na tenkém ledě. A my, co se snažíme, je samozřejmě se vyvarovat excesů. Většinou se nám to povede. Většinou vstoupíme, když jsou to pochopitelně větší celky. Když je to rodinný dům, a kór když je to rodinný dům, který si staví starousedlík, tak je ta situace velmi složitá, tak s ním promlouváme jemně. Ale většinou se to povede. Občas nastane, že jsou nějaké věci, které bychom – například ty si řekneš, že se ti to nelíbí, ale předpokládám, že architekt, který to projektoval, který to kreslil, tak jemu se ta stavba líbila a ten, kdo to platil, tak tomu se musela zákonitě ta stavba líbit. Takže on si zrealizoval na svém pozemku s vlastními náklady, za své peníze dům, který se mu líbí.

A tady jsme přesně v tom velice choulostivém rozmezí, do jaké míry my, byť ani na to nemáme absolutní pravomoci jako císař římský ukázat palcem nahoru nebo dolů, zda to tedy bude postaveno, protože stavební úřad bere naše připomínky ve stejné hodnotě, jako bere připomínky jakéhokoliv občana. Nicméně tím, že často stavba prochází přes náš pozemek, pokud tam nebyly už zavedeny sítě a potřebuje z nějakého komfortu přesunout například vjezd nebo posílit elektrické vedení nebo cokoliv, tak občas potřebuje k tomu městskou část. Ale není to zdaleka pravidlem.

Takže vlastně univerzální odpověď na to neexistuje. My právě z těchto důvodů žádáme, aby investor předložil, jaké jsou jeho předpoklady, jaké jsou jeho plány do budoucna, a to řešíme. A buď řekneme, hele, musíme s ním jednat, protože je to úplně pro nás šílené, anebo je to na hraně. A my máme vlastně jenom ten nástroj ho přesvědčit z nějaké dobré vůle. Bohužel se často stává, že vlastníci domů – ti, kteří nemají zkušenosti, tak projdou celým martyriem vytváření dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení, získají si všechny souhlasy všech dotčených orgánů a pak přijdou na radnici. Jinými slovy, už do toho investovali možná milion, možná milion a půl, možná pár set tisíc, ale věřím, že je to hodně peněz tak či onak na to, aby městská část jim řekla, mně se to nelíbí, udělej to úplně jinak.

Je to všechno věc rovnováhy. Na to neexistuje univerzální odpověď a myslím si, že na to ani neexistuje nějaké systémové řešení, které by řeklo na základě nějakých analýz, dat nebo možná pomocí IT, kdybychom využili nějaké skenovací extrapolující nástroje, kdybychom řekli, tak tohle ne, počítač řekl, že to není hezké. Nevím. Nedokážu si to představit. My to řešíme případ od případu a většinou se snažíme, aby ten, který do toho dává peníze, aby vlastník byl spokojen, protože je to jeho investice.

Starosta pan Jiří Vintiška: Děkuji. Katka Arnotová se hlásí.

Paní Kateřina Arnotová: Jenom zareaguji. Já jsem si myslela, že se tady v tom budeme rozcházet, ale asi bych jenom chtěla říct, že si myslím, že žijeme ve společnosti, která si řekla, že soukromé zájmy nejsou to hlavní, nebo že jsme se rozhodli, že je budeme v rámci celku a ve veřejném zájmu v některých případech omezovat. A myslím si, že tohle je jeden z těch případů, kdy bychom je měli omezovat. Mně je jedno, jestli si někdo koupí do obýváku nějaký gauč, to opravdu je jeho věc, ale pokud si staví dům, tak tam si myslím, že už je veřejný zájem k tomu dávat nějaké připomínky. Od toho máme samozřejmě stavební předpisy a předpisy územního rozvoje, ale myslím, že i MČ by měla tohle nějakým způsobem regulovat, i když někdo třeba tohle slovo neslyší rád, ale já si myslím, že regulace, která je racionální, má smysl. A jak říkám, třeba Praha 5 takové předpisy nebo taková pravidla má a snaží se právě v těch rezidenčních částech, aby jí tam

nevyrůstaly nějaké... Nejde o estetiku, to opravdu nemůžeme hodnotit, estetika – každému se líbí něco jiného, ale aby se respektovala hmota, aby se respektoval vzhled té oblasti, těch domů, které tam jsou apod. Takže jde o nějaká pravidla, která se dají normálně, věcně a racionálně vyjádřit, nikoliv o to, jestli je něco pěkné, nebo ne, protože to samozřejmě posuzovat nemůžeme.

Takže za mě by taková pravidla existovat měla. I pro ty investory, pro ty majitele by to bylo lepší, protože by mohli toto předvídat a nemusely by vznikat případné spory a nelady. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Pan místostarosta se hlásí.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Nechci moc zdržovat, všichni chceme domů, je to úplně jasné. Ale já jenom tady pozdvihnu dvě věci. Za prvé, že jsi přesně popsala klasické levicové paradigma, a kdo mě zná, tak já s tím nesouzním. Já si myslím, že osobní svoboda je nade vše a spokojená osobní svoboda ve svém součtu vytváří spokojenou společnost a nikoliv, že se diktuje společnosti, co si má myslet, dělat a jak se má chovat.

Nicméně vrátím se k té řečnické části tvého komentáře, a to je, že by měla být jednotná pravidla. Myslím si, že i to je těžké, protože pokud se podíváme na charakter naší MČ, tak každá část má nějakým způsobem svůj charakter. To znamená, že bychom to museli, i kdybychom si řekli, že bychom chtěli mít nějaká pravidla v tomhle ohledu, což si myslím, že je nezdravé, a stále si myslím, že dobrý rozum nad pravidly vždycky zvítězí, pokud je ten rozum pochopitelně osvícený, a v tom je asi další debata, nicméně charakter každé oblasti – vezmeme oblast sídliště, má úplně jiný charakter než oblast Třeboradic ve staré zástavbě, stejně jako Miškovice mají jiný charakter než stará část Čakovic, a nějaké části jsou na rozhraní. Ne. Myslím, že ne. Myslím, že proto máme právě komisi pro územní rozvoj, která řeší zásadní stavby, které se vyskytují a budou ještě chvíli vyskytovat na našem území, a ona je řeší nějakou debatou, nějakou výměnou názorů, nějakým odborným přístupem, protože to musejí říct architekti. Já nejsem architekt. Mně se to může líbit, anebo nemusí, stejně jako většině z nás. Pak jsou architekti, kteří to nějakým způsobem nastudovali, a asi mají větší étos, než ho mám já nebo možná kdokoliv jiný z rady a kdokoliv jiný ze zastupitelstva.

Nicméně nastavit v tomhle směru pravidla je nesmírně těžké. Nesmírně těžké! A já si stále myslím, že zdravý rozum, právě zhodnocení každého případu je to nejlepší řešení, které tady je.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se, jestli ještě někdo se chce zapojit do diskuse? Katka Arnotová.

Paní Kateřina Arnotová: Nechci mít poslední slovo, ale možná, že bychom se vyhnuli – mě totiž napadl konkrétní nápad – takovým excesům, jako byl návrh toho domu, nebudu jmenovat navrhovatele, ale na návsi v Miškovících, ke kterému se i komise pro územní rozvoj vyjádřila velmi negativně, a já v tomhle tedy hodně souhlasím, protože si myslím, že opravdu tímhle směrem jít nemůžeme, a kdyby bylo nějaké pravidlo, tak myslím, že by to ani nemohl nikdo takhle v téhle podobě podat. Děkuji.

První zástupce starosty pan Alexander Lochman: Jenom domluvím, jenom jednu větu. K tomu právě, jak jsi správně řekla, je ta komise pro územní rozvoj a pak posléze pro ty malé celky je rada, která vezme rozum do hrsti.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se, jestli je ještě někdo další. Libuška Kurková.

Paní Libuše Kurková: Já se nebudu vůbec vyjadřovat k tomuhle a doufám, že mě nezlyňujete. Jenom jsem se chtěla technicky zeptat, v ulici Schoellerova v Třeboradicích, jak je socha Václava, tak na pravé straně už byly zrekonstruovány chodníky a u domu, myslím, že to je pan Vacek, že tam bydlí, tam byla zelená plocha a on si tam nastavěl nějaké dlaždice nebo já nevím,

co všechno tam teď přidal, jestli to nějakým způsobem je možno řešit, aby to bylo jinak, anebo aby se domluvilo, aby tam tedy dal tu zámkovou dlažbu, která tam je. Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Řeší se to. Už to řeší i náš investiční odbor, protože to je samozřejmě věc, kterou nelze takhle dělat, aby někdo na trávník, který je navíc pravděpodobně v záruce, protože firma, která to dělala, což byla myslím Eurovia, nebo kdo to dělal, na podzim tuším, když tam vysázeli trávu, tak že přijde vlastník a nasází si tam nějaké dlaždice, které vůbec typově nepatří do veřejného prostoru. Určitě umíme o těchto věcech se kterýmkoliv vlastníkem mluvit, když prostě přijde. Na druhou stranu si tady teď nejsem jist, jestli jsme vůbec na pozemku MČ. To znamená, je možné, že to udělal na pozemcích Technické správy komunikací... Na našich. Takže ještě víc je to o to horší, protože my bychom určitě vstříc vyšli, ale ne způsobem, že někdo rozhrabe hlínu, dá tam nějaké, s prominutím, hnusné dlaždice. Musím říct, že jsem z toho byl také poměrně rozčarován, a to je myslím docela mírné slovo. Takže řeší se to.

Paní Libuše Kurková: Děkuji.

Starosta pan Jiří Vintiška: Zeptám se, jestli ještě někdo má do interpelací nějaký podnět? Pokud ne, tak já vám, dámy a pánové, moc děkuji. Interpelace uzavírám.

7. Závěr

A zároveň jsme se tím dostali k závěru dnešního zastupitelstva. Jak jsem říkal, 26. 6. v 18 hodin v tomto sále bychom se potkali k dalšímu zasedání tak, abychom se nemuseli scházet o prázdninách, protože jak víte, tak zastupitelstvo musí zasedat jednou za 90 dní minimálně, tak abychom mohli další zasedání potom naplánovat na září. Takže za nějakých pět šest týdnů bychom se, já teď nevím, kolik to přesně vychází, opět potkali na další zasedání. Já vám moc děkuji za vaši pozornost a přeji vám všem krásný večer.

Zapsal: Ing. Pavel Dibelka v.r.